

ВЕСТНИК

№ 3(95)
2017 года

арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

ЗАПРОС В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД

Арбитражных управляющих предлагают защитить от дисквалификации

Обзор споров, в которых разбиралась Коллегия Верховного суда по экономическим спорам (КЭС). Явный приоритет она отдавала делам о банкротстве. В частности, ее интересовала защита добросовестных кредиторов и проблемы злоупотребления правом. Но не обошла она вниманием и всегда актуальную в России тему «земли под домом».

С таким запросом в КС обратился Третий арбитражный апелляционный суд. Сомнения у суда возникли из-за того, что альтернативной санкции в статье нет. Часть 3.1 ст. 14.13 КоАП предусматривает возможность дисквалификации арбитражного управляющего за повторное нарушение своих обязанностей на срок от 6 месяцев до трех лет. Эта норма вступила в силу в январе прошлого года. Запрос в КС суд направил, рассматривая дело о дисквалификации арбитражного управляющего по требованию Росреестра.

Жалобы на арбитражных управляющих в Росреестр, который затем обращается в суд, подает ФНС. Там не считают дисквалификацию слишком жестким наказанием. Суд вправе не назначать ее, если нару-

шение малозначительно. По мнению ФНС, норма КоАП помогает уменьшить количество нарушений со стороны АУ и дисциплинирует их. С этим мнением согласны и в Госдуме. Статья КоАП «очищает» рынок от недобросовестных арбитражных управляющих, полагают депутаты.

Однако в Общероссийском профсоюзе арбитражных управляющих настаивают, что суды дисквалифицируют даже за малозначительные нарушения — например, за публикацию в реестре с небольшим опозданием. Профсоюз предлагает дисквалифицировать только за грубые умышленные нарушения. По данным организации, в 2016 году Росреестр подал 169 заявлений в суд о дисквалификации управляющих, 41 из которых суды



удовлетворили, по 69 назначили штраф и по 8 — предупреждение. В 37 случаях деяния были признаны малозначительными, а по 14 суды отказались привлекать арбитражных управляющих к ответственности.

Арбитражных управляющих в результате применения нормы КоАП может совсем не остаться, опасаются саморегулируемые организации. Для получения статуса нужно учиться два года. А дисквалификация на три года за повторный малозначительный проступок фактически налагает запрет на профессию.

«Коммерсант»

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

2
стр.

Главные экономические споры при банкротстве

4
стр.

Какие изменения в банкротстве вступают в силу летом?

7
стр.

Можно ли оспорить платежи за третьих лиц перед банкротством?

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС**Главные экономические споры**

Обзор споров, в которых разбиралась Коллегия Верховного суда по экономическим спорам (КЭС). Явный приоритет она отдавала делам о банкротстве. В частности, ее интересовала защита добросовестных кредиторов и проблемы злоупотребления правом. Но не обошла она вниманием и всегда актуальную в России тему «земли под домом».

Оценивать все действия должника нужно в целом

(дело о банкротстве ОАО «Национальный банк развития бизнеса», № А40-76551/2014).

Госкорпорация «Агентство по страхованию вкладов» обвинило обанкротившийся банк в выводе активов на 80 млн руб. АСВ ссылалось на различные договоры купли-продажи имущества, ценных бумаг и ряд банковских операций. Суды разбираться в предполагаемой «схеме» не стали. И напрасно. Как следует из определения КЭС, оценивать нужно было всю цепочку сделок. ВС подтвердил возможность их квалификации как взаимозависимых и недействительных. Кроме того, бремя доказывания экономического смысла договоров КЭС возложила на ответчика. По мнению юристов, такая позиция может применяться и в других случаях, когда есть признаки недобросовестного поведения.

Нельзя взыскать убытки с банка за санацию

(дело «Тимер Банка», № А40-51672/2015)

КЭС не позволила миноритарным акционерам взыскать убытки с «Тимер Банка» за размытие доли их акций после санации. Сама кредитная организация не должна страдать из-за «ошибок» в управлении (в финансовых проблемах виноват был менеджмент). КЭС сделала вывод в определении о неприменении к отношениям между эмитентом акций и акционерами общих положений Гражданского кодекса об ответственности за нарушение обязательств. Иная позиция, по мнению экспертов, привела бы к «опасной» ситуации – значительному количеству судебных дел по искам акционеров, оказавшихся в схожей ситуации.

Долги в банкротстве надо проверять

(дело о банкротстве № А57-16992/2015).

Лишь факта признания физлицом наличия долга недостаточно для введения банкротства, – такой вывод сделала КЭС по делу с участием экс-гендиректора нефтетрейдера «Магнатэк». Если нет решения суда о взыскании, то суды должны проверять требования кредитора по существу. Юристы считают, что заслуга КЭС в том, что она назвала вещи своими именами. В своем решении она прямо указала на необходимость проверки довода о том, что настоящей целью спорной сделки в преддверии вступления в силу правил банкротства граждан было намерение опередить других кредиторов для назначения контролируемого управляющего. Четкое обозначение проблемы будет способствовать её разрешению, уверены юристы. Причем и в делах о банкротстве юрлиц тоже.

Получить землю под домом – миф или реальность

(дело ООО «Териберский берег», № А40-78400/2015)

Застройщик «Териберский берег» выкупил все квартиры, потом разрушил здание и пошел в Росреестр регистрировать права собственности на образовавшийся под ним земельный участок, но получил отказ, который поддержали суды. Они были уверены, что сначала нужно было зарегистрировать право на дом как на единый объект. А без этого право компании на землю просто прекратилось. КЭС позицию судов сильно раскритиковала, а юристов – удивила. В своем определении КЭС подробно объяснила, почему застройщик сохранил право собственности на землю после сноса дома, а кроме того, дала разъяснения относительно обременения на участок (в пользу участников до-

левого строительства). Само по себе оно также не препятствует госрегистрации.

Добросовестно хитрить в банкротстве можно

(дело о банкротстве ООО «Ангарстрой», № А41-108121/2015)

КЭС проанализировала применение в контексте банкротства ст. 313 ГК, которая допускает исполнение просроченного обязательства должника третьим лицом. Контроль над процедурой пытался получить бывший гендиректор должника, но долг последнего перед ним оплатила другая компания-кредитор. Можно ли оценивать ее действия как злоупотребление? Нет. Злоупотребление существует не само по себе, а лишь как нарушение интересов третьих лиц: если поведение их прав не нарушает, то и злоупотреблением оно не будет, сделала вывод КЭС. Таким образом, гасить чужие долги, чтобы получить контроль над банкротством, можно, но только если делать это добросовестно.

Когда нельзя стать залоговым кредитором

(дело о банкротстве ЗАО «Энбима Групп», № А11-9381/2015)

Споры о том, как применять п. 5 ст. 334 Гражданского кодекса (принята в 2014 году), не утихали до сих пор. Согласно этой норме кредитор, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом, обладает правами и обязанностями залогодержателя с момента вступления в силу решения суда об удовлетворении его требований. Основные дискуссии возникали по поводу того, что происходит в ситуации банкротства – можно ли считать кредитора, в чьих интересах был наложен арест на имущество должника, залоговым? КЭС дала отрицательный ответ.

НАЛОГИ**Арбитражный управляющий может включить в профессиональный вычет расходы предыдущих периодов**

Минфин России разъяснил, что арбитражный управляющий при исчислении НДФЛ расходы предыдущих периодов может включить в состав профессионального налогового вычета в том налоговом периоде, в котором произведено их возмещение (письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 22 февраля 2017 г. № 03-04-05/10448).

Напомним, что арбитражным управляющим является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. За это он имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (п. 1 ст. 20.6 Закона № 127-ФЗ).

При этом суммы вознаграждений арбитражного управляющего в деле о банкротстве, а также суммы возмещения фактически понесенных арбитражным управляющим расходов в связи с исполнением обязанностей в деле о банкротстве являются доходами арбитражного управляющего, получен-

ными от занятия частной практикой в качестве арбитражного управляющего. Такие суммы подлежат обложению НДФЛ в порядке, установленном главой 23 «Налог на доходы физических лиц» НК РФ.

В налоговом законодательстве сказано, что лица, занимающиеся частной практикой, самостоятельно осуществляют исчисление и уплату НДФЛ с сумм доходов, полученных от такой деятельности (подп. 2 п. 1 ст. 227 Налогового кодекса).

В свою очередь такие налогоплательщики при исчислении налоговой базы по НДФЛ имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных

с извлечением доходов (п. 3 ст. 210 НК РФ). То есть, для включения расходов в сумму профессионального налогового вычета требуется одновременное выполнение нескольких условий, а именно, расходы должны быть фактически произведены, документально подтверждены и непосредственно связаны с извлечением доходов.

Отметим также, что в главе 23 «Налог на доходы физических лиц» НК РФ не конкретизируется налоговый период, в котором могут быть учтены произведенные расходы, однако указано, что они должны быть непосредственно связаны с извлечением доходов.

ГАРАНТ.РУ

**СТАТИСТИКА****В 2016 году снизилось число банкротств юрлиц**

За прошедший год число банкротств юридических лиц в России снизилось почти на 3%. Об этом сообщает Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования.

Частота банкротств составляет 1000–1050 случаев в месяц, что все еще превышает уровень докризисного 2013 года на 15%, говорится в исследовании. Авторы доклада выявили долгосрочный тренд – январь стал 20-м месяцем подряд, в котором было ликвидировано от 1000 до 1050 предприятий.

Основными причинами такой статистики эксперты центра называют

прекращение снижения процентных ставок по кредитам, увеличение просроченной задолженности, отток инвестиций и затяжное падение реальных доходов населения. Авторы исследования полагают, что для изменения текущей ситуации потребуются «новый импульс», например, последующее снижение ключевой ставки ЦБ.

Среди отраслей наибольшее ухудше-

ние ситуации с банкротствами было зафиксировано в сферах, наибольшим образом пострадавших от кризиса, – строительстве, коммерческих услугах, машиностроении и металлургии. Самое заметное снижение числа банкротств наблюдается в электроэнергетике (на 21%), в сельском и лесном хозяйстве (на 17,5%) и отрасли производства продовольствия (на 8,3%).

ОБЗОР

Изменения в Законе о банкротстве, вступающие в силу летом 2017 года

Какие новшества грядут нынешним летом, как ужесточится личная ответственность в бизнесе в связи с принятым Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»?

Компанию с долгами бросить нельзя

Одно из важных изменений: руководитель не сможет бросить компанию с долгами без последствий.

С 28 июня 2017 года начнет действовать п. 3.1 статьи 3 Закона об ООО. Эта норма позволит привлечь к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших компанию, исключенную из ЕГРЮЛ. Заявителям при этом придется доказать, что компания не исполняла обязательства из-за недобросовестных или неразумных действий контролирующих лиц.

Какие вопросы остаются нерешенными:

- идет ли речь об «обычной» (ст. 399 ГК РФ) или банкротной субсидиарной ответственности;
- множество процедурных вопросов применения этой новой нормы, начиная от вопроса подведомственности споров, заканчивая порядком определения сроков давности.

А как сейчас?

До настоящего времени предприниматель избавлялся с минимальными затратами от компании с долгами, оставляя от нее лишь пустую юридическую оболочку. Компания:

- переводится на «номиналов»;
- возможно, меняет регион «прописки»;
- полностью прекращает деятельность, в том числе перестает сдавать отчетность.

Компания по сути ликвидировалась без процедуры ликвидации (без прохождения налоговой проверки, извещения кредиторов и т. д.), т.к. по общим правилам, если юридическое лицо не сдавало отчетность более одного года, то оно может быть исключено из ЕГРЮЛ. В итоге:

- С такой компании невозможно взыскать долги;
- Вне банкротства невозможно привлечь руководителей и собственников к субсидиарной ответственности;
- Банкротить брошенные компании – затея крайне невыгодная.

Новые возможности кредиторов для привлечения к субсидиарной ответственности

С 28 июня 2017 новая норма позволит подавать заявления о привлечении к субсидиарной ответственности даже если:

- Банкротство завершено;
- Банкротство прекращено из-за отсутствия средств на оплату расходов,
- Суд возвратил заявление о признании должника банкротом.

А как сейчас?

Согласно п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, привлечь к субсидиарной ответственности возможно только в рамках процедуры банкротства. Поэтому, если кредиторы не успели инициировать рассмотрение вопроса о субсидиарной ответственности до завершения банкротства, если суд возвратил заявление о банкротстве или прекратил производство по делу, поскольку нечем оплатить судебные расходы, то потенциальные ответчики могут не беспокоиться за свое имущество.

Взыскание убытков без банкротства

Новая норма касается возможности вернуть долги без процедуры банкротства. Речь идет об убытках, которые неправомерно причинили должнику контролирующие лица (п. 5.8 ст. 10 Закона о банкротстве).

Если процедура банкротства не за-



вершилась (из-за нехватки средств или возврата заявления о признании банкротом), то сумма убытков, причиненных должнику неправомерными действиями контролирующих лиц, может быть взыскана в пользу кредитора. Для этого кредитору достаточно:

- заявить соответствующее требование;
- доказать причинно-следственную связь между «неправомерными действиями руководителя» и «возникновением убытков у должника».

В результате кредитор:

- сможет получить сумму, которая, возможно, целиком покроет долг;
- не обязан делиться с другими кредиторами;
- не будет ограничен суммой долгов, которые образовались с момента, когда истек срок на подачу обязательного заявления о банкротстве должника (ст. 9 Закона о банкротстве).

Новая норма не обязывает доказывать связь между неправомерными действиями руководства компании-должника и образованием долга кредитора. Однако не исключено, что суды будут требовать это доказать.

А как сейчас?

Сейчас взыскать долги и вернуть их в конкурсную массу может арбитражный управляющий (п. 1, абз. 3, подп. 5, 7 и 8 статьи 10 Закона о банкротстве).

Вывод

Новые нормы, с одной стороны, **облегчат кредиторам взыскание** причитающихся им средств (минуя процедуру банкротства), с другой стороны – **ужесточат ответственность руководителей** и собственников компаний.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Инициировать банкротство во внесудебном порядке вправе любая компания, выкупившая долг у банка**

ВС РФ считает, что инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в обще исковом порядке вправе не только кредитные организации, но и некоторые другие юрлица. Таким образом, Суд истолковал абз. 2 п. 2 ст. 7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В конкретном деле истец - торговая компания выкупила долг у банка и попыталась начать процедуру банкротства в упрощенном порядке, ссылаясь на наличие требования к должнику, возникшего из кредитного договора. При этом указанные требования она приобрела на основании цессии.

Но суды предыдущих инстанций отказали истцу во введении процедуры наблюдения относительно его контрагента, сославшись на то, что специальный порядок, в соответствии с которым компания пожелала инициировать процедуру банкротства, предусмотрен только для кредитных организаций, статусом которой истец как торговая компания не обладает.

ВС РФ указал, что такое понимание положений закона является нарушением принципа равенства, поскольку предоставляет кредитным организациям ничем не обусловленные преференции при инициировании процедуры банкротства. К указанному выводу ВС РФ пришел при рассмотрении дела

в порядке кассации (Определение ВС РФ от 12 октября 2016 года № 306-ЭС16-36111).

Он отметил, что в качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве указанным способом, должен рассматриваться не сам статус кредитной организации, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании лицензии. Суд подчеркнул, что доказать такие требования можно стандартными средствами, а значит, процесс доказывания их наличия и размера носит упрощенный характер. В связи с этим ВС РФ считает, что статус кредитной организации в данном случае не является обязательным.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суды предыдущих инстанций существенно нарушили нормы материального и процессуального права. В связи с этим он отменил решения и направил дело на новое рассмотрение.

Главный юристконсульт компании IPT Group Павел Алехин оце-

нил возможные последствия принятия данного определения ВС РФ. По его мнению, это большой плюс для банков – они смогут продавать свои требования к должникам, и у них эти требования будут охотно покупать.

С другой стороны, предполагается, что такая позиция негативно скажется на должниках. «Ситуация создает для них некую неопределенность и увеличивает риски. Допустим, у компании есть конкуренты. Компания их знает и ведет себя с ними аккуратно. С банком у компании установлены долгосрочные партнерские отношения, и хотя компания допускает небольшие просрочки платежей, для компании это не грозит серьезными последствиями. И вдруг конкуренты покупают у банка задолженность и сразу возбуждают дело о банкротстве. Следовательно, если с банком должник мог договориться, то с конкурентами уже нет», – прокомментировал Павел Алехин.

КОЛЛЕГИЯ ВС ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ**«Контролируемое» банкротство: ВС может разрешить кассации оценивать новые доказательства**

«Контролируемое» банкротство в случае упрощенной процедуры ликвидируемого должника – схема известная. Коллегия Верховного суда по экономическим спорам решила бороться с ней на примере дела по жалобе банка «Открытие». Примечателен спор еще и тем, что ВС, похоже, решит, можно ли предоставить кассационной инстанции право исследовать дополнительные доказательства от другого кредитора. Сейчас в законопроекте, опубликованном для общественного обсуждения, пороговым значением установлена сумма задолженности в 5% от стоимости жилья.



Компания ООО «Нордстрой» попросила суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда (№ А40-147645/2015). Этим решением последний взыскал в пользу компании 3 млн руб. с ЗАО «Негоциант». Арбитражный суд г. Москвы заявление удовлетворил.

С жалобой в кассацию (апелляционное обжалование для такой категории споров не предусмотрено) обратился в банк «ФК Открытие». «Нордстрой» и «Негоциант» – аффилированные лица, указывал банк. А «третейское» решение – это лишь способ обойти требования закона о банкротстве и назначить своего управляющего при упрощенном банкротстве ликвидируемого должника. Однако АС МО банку отказал, поскольку процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена АПК. Спор с подачи судьи дошел до экономической коллегии Верховного суда. В определении дан подробный анализ до-

водов банка о «контролируемом» банкротстве.

По мнению кредитной организации, утверждения «Негоциант» в третейском суде о финансовых трудностях и невозможности исполнить свои обязательства – это лишь стремление ввести арбитраж в заблуждение. Например, согласно данным по расчетному счету «Негоциант» в банке «Открытие» 34 млн руб. были перечислены в «Нордстрой» в качестве оплаты работ по различного рода договорам подряда, обязательства по которым возникли значительно позже спорной задолженности. В результате, «Нордстрой» опередил банк с заявлением о банкротстве (компания обратилась с ним в суд сразу после опубликования банком уведомления о соответствующем намерении в соответствии с требованием п. 2.1 ст. 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как говорится в определении ВС о передаче: ... исходя из неразумного и недобросовестного поведения сторон (ЗАО «Негоциант»

заявлял о финансовых трудностях, продолжая выплачивать и получать денежные средства, а ООО «Нордстрой» не взыскивал задолженность при отсутствии объективных препятствий) очевидно, что указанные лица намеренно и согласованно содействовали передаче дела в третейский суд, при этом как таковой спор о наличии задолженности, ее размере или сроках погашения между сторонами отсутствовал.

Более того, по мнению банка, принятие судом кассационной инстанции дополнительных доказательств в порядке применения по аналогии нормы ч. 2 ст. 268 АПК (касается рассмотрения только в апелляционной инстанции) способствовало бы обеспечению равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, а суд, таким образом, создал бы условия для справедливого судебного разбирательства.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**За решение о реорганизации – исполнительный лист**

Если должник в период действия заключенного в деле о банкротстве мирового соглашения принял решение о реорганизации, то кредитор по этому мировому соглашению, не дожидаясь нарушения его условий, вправе потребовать в рамках дела о банкротстве выдачи исполнительного листа.

Общество обратилось в АС с иском о признании за ним права на досрочное получение исполнения от колхоза – должника по денежному обязательству.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия ВС РФ оставила названные судебные акты без изменения по следующим основаниям.

Общество являлось кредитором колхоза в деле о банкротстве последнего. В рамках этого дела утверждено мировое соглашение, по условиям которого должнику предоставлена отсрочка исполнения денежных обяза-

тельств на 5 лет, производство по делу о банкротстве прекращено.

В период действия мирового соглашения колхоз принял решение о реорганизации в форме выделения.

Требование общества о досрочном исполнении закрепленных в мировом соглашении обязательств оставлено колхозом без удовлетворения, что послужило причиной обращения в арбитражный суд.

На кредиторов должника, заключивших в деле о банкротстве мировое соглашение, распространяются гарантии, предусмотренные п. 2 ст. 60 ГК РФ. Поскольку такие кредиторы вправе потребовать досрочного исполнения обязательств должником и задолженность перед ними уже под-

тверждена судебным актом, они, не дожидаясь нарушения условий мирового соглашения (в части отсроченного долга), могут обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством о выдаче исполнительного листа на непогашенную сумму применительно к правилам п. 1 ст. 167 Закона о банкротстве (по аналогии закона).

Предъявление в подобной ситуации кредитором самостоятельного требования о признании за ним права на досрочное исполнение обязательства должником является ненадлежащим способом защиты.

Определение № 303-ЭС16-10969

Право. Ру

**КОЛЛЕГИЯ ВС ПО ЭКОНОМСПОРАМ****Можно ли оспорить платежи за третьих лиц перед банкротством?**

Конкурсный управляющий, который хочет вернуть платеж за третье лицо за месяц до банкротства, дошел до ВС. Заявитель считает, что сделка совершена с предпочтением перед другими кредиторами. Но окружной суд толковал закон буквально и отклонил требования. В своей жалобе в ВС управляющий апеллировал к смыслу правовых норм.

Верховный суд принял к рассмотрению жалобу конкурсного управляющего ИП Ирины К., который хочет отменить ее подозрительный платеж (дело № А72-9360/2014). За месяц до банкротства она перечислила 547 000 руб. в адрес ООО «Каркаде» по договору лизинга за некое ООО «Терминал». При этом у предпринимательницы уже была очередь из кредиторов. Поэтому две инстанции признали платеж недействительным и предписали вернуть деньги.

Арбитражный суд Поволжского

округа с ними не согласился. По его мнению, можно оспорить лишь те сделки с предпочтением, в которых должник исполняет собственные, а не чужие обязательства (ст. 61.3 закона о банкротстве). Кроме того, суд отклонил доводы о недобросовестности ООО «Каркаде»: не было доказано, что он знал о цели причинить вред другим кредиторам.

Управляющий не разделяет этой точки зрения. В своей жалобе в ВС он настаивает, что платежи третьим лицам возможно оспорить по специ-

альным банкротным основаниям. Вопросы тут в другом – лишился ли должник средств, которыми может расплатиться с кредиторами, потеряли ли они ущерб. А учитывая день совершения спорного платежа (за месяц до банкротства), недобросовестность контрагента доказывать не нужно. Экономколлегия выслушает эти доводы управляющего в мае 2017 года.

Право. Ру

ЮРИДИЧЕСКИЕ НОВОСТИ

Индивидуальный предприниматель посчитал по-своему. И оказался прав

АС Волго-Вятского округа поддержал ИП на УСН, считавшего взносы в ПФ с учетом своих расходов

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 06.02.2017 № Ф01-6260/2016 по делу № А82-965/2016 отменил решения двух нижестоящих судов, отказавших предпринимателю на УСН в праве учитывать свои расходы при расчете пенсионных взносов с доходов, в виде 1% с доходов, свыше

300 тыс. рублей. Дело отправлено на пересмотр в первую инстанцию.

Кассационная инстанция не согласилась с мнением судей о том, что ИП на УСН с объектом «доходы, уменьшенные на величину расходов» не может уменьшить доход на свои расходы, заявленные в декларации. При этом АС ВВО



принял во внимание правовую позицию Конституционного суда, изложенную в постановлении от 30.11.2016 № 27-П. Несмотря на то, что это постановление касалось предпринимателей на ОСНО.

Клерк. Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

В ЕФРСБ не нужно публиковать сведения об оспаривании сделки банкрота - физического лица

К такому выводу пришли эксперты службы Правового консалтинга компании «Гарант». Они подчеркнули, что регулированию отношений, связанных с банкротством граждан, посвящена отдельная глава Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Но если какой-либо аспект не урегулирован данной главой, то применяются и иные нормы закона о банкротстве.

Тем не менее, по мнению экспертов, при банкротстве физического лица не нужно публиковать сведения об оспаривании его сделки в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Это свя-

зано с тем, что перечень сведений, подлежащих опубликованию в ЕФРСБ при банкротстве граждан, определен специальными нормами и ограничен главой, посвященной банкротству граждан, а именно рамками параграфа 1.1 гл X закона о банкротстве. А требования о публикации сведений, касающихся оспаривании сделки банкрота-физического лица, там не содержится.

Резюмируется, что не установлено оснований для применения норм иных глав указанного закона, обязывающих включать сведения о каких-либо фактах в Единый реестр.

Отметим, что в Единый реестр в случае банкротства гражданина



должны включаться сведения о (ч. 2 ст. 213.7 закона о банкротстве):

- признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- прекращении производства по делу о банкротстве гражданина;
- утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- проведении торгов по продаже имущества гражданина и их результатах и некоторые другие.

ГАРАНТ.РУ

Издается СРО ААУ «Евросиб»
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 29.03.2017