

# ВЕСТНИК

№ 6(109)  
2018 года

## арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

### ВЫЯВЛЕНИЕ

## Работа по пресечению криминальных банкротств еще недостаточно эффективна

Генеральный прокурор РФ Юрий Чайка назвал недостаточно эффективной работу правоохранительных органов по предотвращению и выявлению криминальных банкротств предприятий.

«Граждане все чаще в своих обращениях указывают, что руководители компаний, где они трудились, намеренно обанкротили бизнес и отчуждают ликвидные активы. В таких условиях правоохранительные органы действуют недостаточно эффективно по выявлению и пресечению фактов криминальных банкротств предприятий», - сказал Ю.Чайка в среду на заседании координационного совещания руководителей правоохранительных органов РФ.

По его словам, в минувшем году всеми органами расследования в суд направлены уголовные дела лишь в отношении 30 лиц, совершивших такие деяния.

Генпрокурор, в частности, отметил, что судебные приставы не всегда проводят мероприя-

тия по розыску и обращению взыскания на имущество и денежные средства организаций-должников, зачастую до их проведения выносятся незаконные решения об окончании исполнительных производств.

«Следственными органами также не в полном объеме реализуется комплекс обеспечительных мер. В минувшем году невозмещенный ущерб по уголовным делам превысил 1 млрд рублей. А ведь это деньги, которые наши граждане заработали, но так и не получили», - отметил Ю.Чайка.

Он добавил, что в деятельности подразделений Следственного комитета РФ имеются и другие нарушения.

«Всего их выявлено около 5 тыс., причем большая часть - 3,5 тыс. приходится на стадию



регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях, связанных с невыплатой зарплаты (рост нарушений составил 40%)», - сказал он.

По словам главы надзорного ведомства, прокурорами выявлены факты, когда соответствующие заявления вопреки требованиям закона неоднократно пересылались из одного района в другой без выполнения проверочных действий.

Ю.Чайка также заявил, что до сих пор повсеместно по материалам и уголовным делам о невыплате зарплаты допускается волокита.

«В прошедшем году это повлекло освобождение более 100 недобросовестных работодателей от уголовного преследования за истечением сроков давности», - подчеркнул он.

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

2  
стр.

Суды перешли в наступление на аффилированных кредиторов в делах о банкротстве

4  
стр.

Причисляются ли работникам проценты при банкротстве?

6  
стр.

Утвержден порядок аккредитации арбитражных управляющих для участия в делах о банкротстве застройщика

**ОБСУЖДЕНИЕ****Суды перешли в наступление на аффилированных кредиторов в делах о банкротстве**

Влияние аффилированных кредиторов на процедуру несостоятельности в интересах контролирующих должника лиц эксперты называют самой большой проблемой банкротства в России. Есть осознание необходимости ее решения на законодательном уровне, но пока «застрельщиком» выступает Верховный суд РФ.

Участники международного форума по банкротству в Санкт-Петербурге в мае не раз называли самой главной проблемой банкротства в России недостаток механизмов ограничения влияния аффилированных кредиторов в процедурах. Эксперты, проголосовавшие на сессии «Банкротство - проблема кредиторов», поставили ее на первое место (28% голосов). 26% проголосовавших выделили неэффективность реабилитационных процедур, 18% - наличие лишней процедуры наблюдения, 15% - недостаток полномочий и независимости арбитражных управляющих, 10% - неэффективность торгов имуществом банкротов, 3% - недобросовестное и неосмотрительное поведение кредиторов.

Остроту проблемы аффилированных кредиторов понимают и субъекты законодательной инициативы. В проекте доклада президенту РФ по вопросам ответственности реальных собственников организации-банкрота перед работниками профильные министерства предлагают ограничить влияние аффилированных кредиторов на процесс банкротства. По их мнению, эти механизмы должны препятствовать тем кредиторам, которые связаны с должником, снижать возможности для уклонения от равного погашения задолженности, преодолевая мнение независимых кредиторов.

Но пока первую скрипку в решении этой проблемы играет ВС

РФ. Каждую неделю судебная коллегия по экономическим спорам рассматривает несколько банкротных дел, и значительная часть из них посвящена как раз проблеме аффилированных кредиторов. Самая «свежая» позиция Верховного суда по этой теме сформулирована в конце мая в определении по делу ООО «Вектор». Коллегия по экономическим спорам установила, что суды не должны включать требования аффилированных кредиторов в реестр, если они основаны на обеспечительной сделке, целесообразность которой не доказана.

Сейчас судебная практика на уровне ВС РФ направлена на защиту независимых кредиторов, констатирует юрист Ольга Брайт. Это же отмечает и ее коллега Вера Рихтерман. «Раньше суды не понижали очередность требований аффилированных кредиторов, а теперь занимают диаметрально противоположную позицию и не включают такие требования в реестр», - говорит она.

**Новый курс ВС**

В июле 2017 года настоящим прорывом для судебного регулирования в этой сфере стали определения ВС РФ по делам компаний «Нефтегазмаш-Технологии» и «Бериколл Менеджмент Лтд». Раньше суды почти не учитывали факт аффилированности кредиторов, позволяя им контролировать банкротство, указывает В. Рихтерман, но в определении по делу ООО



«Нефтегазмаш-Технологии» Верховный суд посчитал требования участников общества, основанные на договорах займа, корпоративными и отказался включать их в реестр. А с определения по делу «Бериколл Менеджмент Лтд» в целом началась тенденция рассмотрения



требований обществ, в которых должник является контролирующим лицом с позиции аффилированности, считает юрист **Антон Соничев.**

В этом году ВС РФ пошел еще дальше и выступил против голосования аффилированных кредиторов, отказавшись признать решение собрания, принятое полностью подконтрольным кредитором в рамках дела о банкротстве физлица, говорит партнер практики по разрешению споров и банкротству Владислав Ганжала.

Сейчас на уровне Верховного суда можно выделить несколько четких позиций, считает юрист Иван Веселов. Так, аффилированным кредиторам отказывают во включении в реестр, если долг сформировался исключительно для влияния на ход банкротства или структура холдинга позволяет искусственно нарастить кредиторскую задолженность. Суд также откажет во включении требования в реестр, если участники компании финансируют ее работу через займы в обход правил внесения имущества в

уставный капитал, то есть создают подконтрольную задолженность на случай банкротства. Еще один вариант - если учредитель (материнское общество) искусственно нарастил задолженность созданной им компании, перечисляет он.

### Подход нижестоящих инстанций

Судебная практика на уровне первой и апелляционной инстанций в последнее время идет достаточно жестко по пути лишения текущего акционера или участника должника прав кредитора - субординации его требований по отношению к требованиям других кредиторов и лишению его возможности голосовать на собраниях, говорит А. Юхнин. «Верховный суд субординировал случаи явного злоупотребления, а нижестоящие суды заняли позицию повальной субординации уже по факту простого участия и контроля», - говорит он.

Нижестоящие суды в полной мере восприняли тенденцию борьбы с аффилированными кредиторами, согласен И.Веселов. Суды округов активно ссылаются на определение ВС РФ по делу ООО «Нефтегазмаш-Технологии» и выработанные



по нему позиции, отмечает юрист **Антон Бабенко**. По его словам, после выхода определений Верховного суда многие судебные акты были отменены, а дела направлены на новое рассмотрение для детального анализа отношений должников и аффилированных кредиторов.

Но массовый пересмотр дел вызвал новую проблему - обстоятельства дела изучаются слабо, доминирует формальный подход. «Зачастую загруженные суды не вникают в нюансы позиций ВС РФ и не включают требования в реестр

только из-за аффилированности сторон, не устанавливая, какой характер имели отношения между должником и кредитором - реальный или корпоративный, и не учитывая фактические обстоятельства дела. Это, в свою очередь, создает много проблем для добросовестных участников оборота», - отмечает В.Рихтерман.

Сложности усугубляются еще и тем, что нижестоящие суды расширяют сферу применения подходов ВС РФ. «Пока дела, рассмотренные ВС, касались только займов от участников (акционеров), но такой подход можно применить и в случаях финансирования со стороны лиц, не являющихся участниками (акционерами) заемщика, но входящих в одну группу аффилированных лиц. Именно по такому пути в настоящее время идет практика нижестоящих судов, которые распространяют эти правила на себестоимые компании и бенефициаров должника», - заключает юрист Павел Хлюстов.

Впрочем, есть и исключения. «Например, в постановлении от 14 марта 2018 года Арбитражный суд Северо-Западного округа по банкротному делу ООО «МДМ» отмечает, что [если] участник должника является его займодавцем, само по себе [это] не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату суммы займа», - обращает внимание О.Брайт.

### Риски неразборчивого подхода

Практика ВС РФ по проблеме аффилированных кредиторов понимается неправильно, нет нюансирования и дифференцирования, указывает юрист Юлий Тай. По его словам, это плохо. «Есть ситуации вопиющие, такие как дело Михеева, но это не значит, что весь этот кластер нужно вынимать, субординировать и наказывать», - заявил он на форуме. Сам по себе факт

аффилированности не должен приводить к понижению требований, нужно исследовать природу отношений должника и кредитора в предбанкротный период и доказать, что долг сформирован с противоправными целями, добавляет В.Рихтерман.

В деле о банкротстве экс-депутата Госдумы Олега Михеева Верховный суд отказался включить требования аффилированных кредиторов в реестр и отправил дело на новое рассмотрение. Но бывают и другие ситуации. «Возможно, что акционер реально вкладывал личные деньги в не совсем успешный бизнес, чтобы его спасти», - описывает сценарий добросовестного поведения контролирующего лица юрист Салимхан Ахмедов. Если вложения акционера пошли на наращивание основных средств, то почему все имущество должно достаться другим кредиторам, задается он вопросом. По словам экспертов, повальная субординация может привести к тому, что акционеры в принципе не будут пытаться спасти проблемные предприятия.

В ВС РФ понимают эту проблему. Профильные министерства должны определить, не приведет ли ситуация, когда тотальная субординация, когда все обязательства перед мажоритарными участни-



ками субординируются, к оттоку капитала, говорил на форуме по банкротству **председатель судебного состава ВС РФ**

**Иван Разумов**. Он напомнил, что такой нормы в российском праве нет, но ряд специалистов призывают Верховный суд закрепить такой подход на уровне судебной практики. «Мне кажется, что этот путь ошибочен, мы не должны подменять собой законодателя», - сказал И.Разумов.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Причитаются ли работникам проценты при банкротстве?**

**Верховный суд разобрался, должен ли арбитражный управляющий самостоятельно начислить работникам проценты за несвоевременную выплату заработной платы.**

В конце марта 2013 года Арбитражный суд Самарской области признал банкротом «Самарский дом печати» (дело № А55-31819/2009). Сведения об очередности и размере требований работников дома печати были внесены в реестр требований кредиторов в 2010 и 2013 годах. При этом между работниками и арбитражным управляющим не возникло каких-либо разногласий относительно основной задолженности по оплате труда лиц, работавших по трудовым договорам.

Однако в 2017 году была реализована часть имущества должника

ка стоимостью 96,9 млн руб. После этого представители работников обратились в суд. По мнению их представителей, конкурсный управляющий был обязан самостоятельно исчислить проценты в связи с задержкой выплаты заработной платы и погасить за счет выручки от реализации имущества дома печати не только основной долг по заработной плате, но и проценты. Такие действия арбитражный управляющий не совершил.

Три инстанции определили, что работникам никакие проценты не полагаются. Суды сочли, что требование о выплате процентов

является по своей сути требованием о возмещении убытков, поэтому оно подлежало включению в реестр требований кредиторов. Однако бывшие работники не обратились в суд с соответствующим заявлением.

Верховный суд, рассмотрев кассационную жалобу, отменил судебные акты нижестоящих инстанций и указал, что управляющий, на основании имеющихся у должника документов, подтверждающих наличие задолженности перед работниками, должен был самостоятельно исчислить проценты и проинформировать их выплату.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Чтобы попасть в реестр кредиторы должны доказать целесообразность обеспечительной сделки**

**Суды не должны включать требования аффилированных кредиторов в реестр требований должника в деле о банкротстве, если эти требования основаны на обеспечительной сделке, целесообразность которой ими не доказана.**

В рамках дела о банкротстве ООО «Вектор» Александр Р. обратился в суд, чтобы включить 23,5 млн рублей задолженности в реестр требований кредиторов. Из материалов дела следует, что 20 марта 2014 года Нина С. (заимодавец) и Александр Р. (заемщик) заключили договор займа на 20 млн рублей под поручительство ООО «Вектор». 26 декабря 2016 года заимодавец усту-

пила право требования заемщику. Заемщик и поручитель не вернули долг, после чего заемщик обратился в суд.

Другие кредиторы увидели в заключение договора поручительства признаки злоупотребления правом, но суды отклонили их доводы и удовлетворили требования заемщика. Суды указали, что на момент выдачи поручительства



должник не отвечал признакам неплатежеспособности; намерений признать должника банкротом ни у застройщика, ни у его дольщиков не было. По мнению судов, в этом деле поручительство было дополнительной гарантией по договору займа, поскольку в дальнейшем стороны собирались переформировать заемные отношения в отношения, вытекающие из дого-

вора долевого участия в строительстве детского сада.

Суды признали экономическую целесообразность договора поручительства и отклонили доводы кредиторов о безденежности займа. ООО «Инвест-Проект» (третье лицо) оспорило эти решения в Верховном суде.

С точки зрения гражданского оборота поручительство от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, - это стандартная практика, а значит, сам по себе этот факт не свидетельствует о неразумном или недобросовестном поведении кредитора, даже если поручитель испытывает финансовые сложности, указал ВС РФ. Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы лиц в конечном счете выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены.

В такой ситуации необходимо привести веские аргументы сомнительности поручительства, например: участие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов; получение кредитором обоснованного контроля над ходом дела о несостоятельности; реализация договоренностей между займодавцем и поручителем (залогодателем) для причинения вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали, перечислил ВС РФ.

Если кредитор не входит в одну группу с заемщиком, то предоставленные средства, как правило, вытекают из-под его контроля, поэтому предполагается, что главная цель поручительства в создании дополнительных гарантий реального погашения долга. Следовательно, недобросовестность кредитора должен доказать тот, кто на нее указывает, говорится в определении.

В случае внутригруппового за-

йма средства остаются под контролем группы лиц, а значит, нет необходимости использовать механизмы дополнительной гарантии их возврата, поэтому в условиях аффилированности займодавца, заемщика и поручителя обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки (в том числе выдачи поручительства) ложится на них, отметил Верховный суд. По мнению суда, выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создавать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность, чтобы уменьшить процент требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы.

В этом деле заемщиком по обязательству являлся генеральный директор должника-поручителя, а займодавцем - дочь участника должника (впоследствии уступившая свои требования заявителю), то есть как заем, так и поручительство, по мнению «Инвест-Проекта», имели внутригрупповой характер. Однако суды согласились с заемщиком, который утверждал, что в дальнейшем стороны планировали переоформить обязательства для строительства детского сада. Тем не менее, по мнению ВС РФ, желание в будущем переоформить обязательства не объясняет целесообразность выдачи поручительства именно на момент предоставления займа.

Более того, цель выдачи займа в договоре не указана, расходование полученных средств на эти цели документально не подтверждено, каких-либо иных мотивов подобного поведения заинтересованными лицами не приведено, отметил суд. Кроме того, стороны не пояснили, почему заемщиком выступал директор (не имеющий права са-

мостоятельно осуществлять предпринимательскую деятельность по строительству), не было ли целью самым усложнить процесс доказывания мнимости займа или обойти правила оприходования компанией средств, ведь физическое лицо не обязано вести финансовый учет, говорится в определении.

Финансирование привлекалось одним днем от нескольких связанных между собой лиц, то есть, по мнению кредитора, фактически было обоснованно раздроблено; до предъявления требований о включении в реестр займодавец не требовал возврата займа или новирования обязательств и не интересовался судьбой строительства детского сада, что по существу может указывать на фиктивность долга, созданного на случай банкротства.

Если «дружественный» кредитор не подтверждает целесообразность обеспечительной сделки, но при этом подает заявление о включении требований в реестр, то его действия можно квалифицировать как противоправные (уменьшение количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, в интересах должника и его аффилированных лиц - ст. 10 Гражданского кодекса). При этом наличия в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр.

Верховный суд отменил решения судов и вернул дело в Арбитражный суд Нижегородской области, указав, что при новом рассмотрении суду следует дать оценку доводам кредитора и проверить предъявленную к включению задолженность на предмет наличия у нее признаков корпоративного характера.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО****Утвержден порядок аккредитации арбитражных управляющих для участия в делах о банкротстве застройщика**

На сайте Фонда защиты прав участников долевого строительства создан специализированный сервис для подачи арбитражными управляющими заявлений на аккредитацию, которая необходима для получения права вести процедуру несостоятельности застройщиков.

**Приказом Минэкономразвития России от 23.05.2018 № 263 «О порядке аккредитации арбитражных управляющих в целях осуществления ими полномочий конкурсного управляющего (внешнего управляющего) в деле о банкротстве застройщика в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что аккредитацией арбитражных управляющих в качестве конкурсных (внешних) управляющих при банкротстве застройщика, осуществлявшего взносы в компенсационный фонд, будет заниматься «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства».**

К арбитражным управляющим, которые ведут дела застройщиков, теперь предъявляются повышенные требования: проведение не менее трех процедур банкротства застройщиков или трехгодичный опыт работы на руководящих должностях в сфере строительства и реконструкции объектов капитального строительства. Аккредитацию не смогут получить арбитражные управляющие, которые на протяжении трех лет до момента подачи соответствующего заявления допускали нарушения законодательства о несостоятельности, приведшие к существенному ущемлению прав кредиторов, необоснованному расходованию конкурсной массы, непропорциональному удовле-

творению требований кредиторов. Не будет выдаваться аккредитация и тем кандидатам, которых в тот же трехлетний период отстраняли от исполнения обязанностей арбитражного управляющего.

Рассмотрение заявлений об аккредитации и выдача свидетельства об аккредитации осуществляются Фондом на безвозмездной основе. Срок действия аккредитации составляет три года. Фондом ведется список аккредитованных арбитражных управляющих, который подлежит размещению на сайте Фонда.

Закон, устанавливающий эти требования и ограничения, вступил в силу 9 января 2018 года. Но полгода возбуждение дел о банкротстве застройщиков было затруднено, так как Минэкономразвития, которое должно было установить порядок проведения такой аккредитации, выпустило соответствующий приказ только 23 мая, а Минюст зарегистрировал его 13 июня.

Система «СКАН-Интерфакс» позволяет обнаружить не менее десятка процессов, где перед судами вставал вопрос, как быть, если нормативная база для аккредитации не сформирована полностью. Чаще всего суды, как свидетельствуют материалы дел, требуют представить доказательства, что арбитражные управляющие, которых кредиторы предлагают утвердить для проведения процедуры банкротства застройщиков, аккредитованы. Пока таких доказательств нет, то заявления о банкротстве застройщиков остаются без движения или их рассмотрение откладывается.

Но есть и суды, которые поступают проще, как, например, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области в деле о бан-

кротстве ООО «ОблСтрой 55», начатом по инициативе банка «Санкт-Петербург». В решении о признании этого застройщика банкротом суд подробно описал, как должна быть устроена процедура аккредитации арбитражного управляющего для такой работы, умолчал, прошел ли ее предложенный кредиторами Дмитрий Н., но, тем не менее, утвердил его в качестве конкурсного управляющего.

**Документы, которые нужно предъявить на аккредитацию**

Заявление об аккредитации и прилагаемые к нему документы, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, представляются кандидатом через сайт Фонда. Заявление составляется в произвольной форме и должно содержать фамилию, имя, отчество; место жительства (регистрации); адрес электронной почты и контактные телефоны; информацию о согласии на обработку и раскрытие персональных данных, а также перечень прилагаемых документов, среди которых:

- копия паспорта;
- копия трудовой книжки и (или) иных документов, подтверждающих наличие стажа работы на руководящих должностях в сфере строительства не менее трех лет, либо копии определений (решений) арбитражных судов об утверждении кандидата на аккредитацию арбитражным управляющим в процедурах, применяемых в деле о банкротстве застройщика (не менее трех процедур);
- копия документа, подтверждающего членство кандидата на аккредитацию в СРО АУ.

**ЦИФРЫ****Количество граждан-банкротов растет**

Количество граждан-банкротов в России на конец мая 2018 года составило 65,9 тысяч человек, в 2 раза больше, чем на конец мая 2017 года.

На 100 тыс. человек населения в России в среднем приходится 45 банкротов. Наибольшая плотность банкротств – в Вологодской области (148 банкротов на 100 тыс. населения) и Рязанской области (91 банкрот на 100 тыс. населения).

За время существования института потребительского банкротства с 1 октября 2015 года несостоятельными признаны пока только 9% граждан, которые могли бы по формальным признакам пройти процедуру. Потенциальных банкротов существенно больше – 712,05 тыс. человек, по данным Объединенного кредитного бюро на 1 июня 2018 года. Это заемщики с долгом более 500 тыс. руб. и

просрочкой платежа более 90 дней хотя бы по одному кредиту. При этом еще 9,80 млн. человек имеют непогашенную просрочку по кредитам сроком более 90 дней и могут добровольно воспользоваться процедурой банкротства для облегчения своего финансового положения.

Рекордное количество судебных решений о признании граждан банкротами - 3420 - зафиксировано в апреле 2018 года, в мае было небольшое снижение до 3243 шт., которое объясняется большим числом праздничных дней в этом месяце.

Темпы прироста числа граждан, физлиц и индивидуальных предпринимателей, которых суды признают



банкротами, сохраняются на уровне 50% в год. В январе-мае 2018 года количество этих решений выросло в 1,5 раза до 15 628 человек к январю-маю 2017 года. Число опубликованных управляющими сообщениями о завершённых процедурах за тот же период увеличилось в 1,8 раз до 7 064 шт.

В Москве за пять месяцев 2018 года банкротами стали 1305 граждан (+65% к январю-маю 2017 г.), в Московской области – 958 граждан (+57%), в Санкт-Петербурге – 822 гражданина (+54%).

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ****Суд должен рассматривать заявление о банкротстве отсутствующего должника независимо от суммы требований кредитора**

Суды должны принимать заявления о признании отсутствующего должника банкротом, даже если требования кредитора меньше 300 тыс. рублей, напомнил Верховный суд РФ. В таком случае действуют особые нормы, не привязанные к сумме требования.

Антон Т. обратился в Арбитражный суд Москвы, чтобы признать застройщика ООО «Элитстрой» банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника. Однако суды двух инстанций отказались принять его заявление, мотивировав это тем, что его требования не соответствуют условиям ст. 33 закона о банкротстве, то есть меньше 300 тыс. рублей. Доводы заявителя о наличии у компании признаков отсутствующего должника суды не учли, пояснив, что на стадии принятия заявления не должны исследовать этот вопрос.

Гр. Т. оспорил эти решения в Верховном суде.

ВС пояснил, что банкротство отсутствующего должника осуществляется по особой процедуре. Если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения нельзя, то заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором и уполномоченным органом независимо от размера задолженности.



При обращении с таким заявлением кредитор должен доказать фактическое прекращение деятельности должника и отсутствие его руководителя, говорится в определении.

При этом размер кредиторской задолженности не имеет значения, констатировал Верховный суд, пояснив, что суды не имели права отказывать в принятии заявления Антона Т.

ВС РФ отменил решения судов и вернул дело в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии заявления к производству.

**МИНЮСТ РОССИИ УКАЗАЛ****Управляющий имеет право получать сведения, составляющие банковскую тайну**

Департамент экономического законодательства Министерства юстиции РФ рассмотрел обращение некоммерческого партнерства «Национальный совет финансового рынка» о применении законодательства РФ о банковской тайне в случае открытия конкурсного производства.

Минюст России указал, что в силу статьи 126 Закона о банкротстве при открытии конкурсного производства наступают определенные правовые последствия, в числе которых то, что сведения о финансовом состоянии должника уже не относятся к категории све-

дений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной.

Вместе с тем следует также учитывать, что с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установле-



ны законом о банкротстве (пункт 1 статьи 129).

Конкурсный управляющий в силу вышеуказанного положения вправе получать любые сведения об имущественном положении должника, в том числе сведения, составляющие банковскую тайну.

Вместе с тем, как отмечается в письме, позиция Минюста России, высказанная по результатам рассмотрения обращения, не может рассматриваться в качестве официального разъяснения законодательства Российской Федерации.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД****О крупных сделках и сделках с заинтересованностью**

**ВС принял постановление Пленума, которое позволяет исключить из общества не только участника, заключившего сделку в ущерб компании, но и того, кто дал указание ее совершить.**

Документ сужает круг ситуаций, когда знание предыдущего директора о совершении сделки без одобрения учитывается для определения начала срока исковой давности. Вместо того, чтобы доказывать лишь недобросовестность предшествовавшего директора, как было в первой версии проекта, теперь надо доказывать его сговор с другой стороной сделки (абз. 2 п. 2 постановления). Поэтому оспорить сделку станет сложнее: для подтверждения сговора потребуются

более веские доказательства, чем для недобросовестности.

Для компаний, которые публично раскрывают сведения об оспариваемой сделке по правилам рынка ценных бумаг, сделано уточнение, в каком случае участник или акционер считается узнавшим о совершении сделки с нарушением. Для этого надо, чтобы из раскрытой информации можно было сделать соответствующий вывод (пп. 2 п. 3).

Пункт 8 позволяет исключить из

общества не только лицо, совершившее сделку, но и того, кто дал директору указание ее совершить.

Наконец, постановление уточняет критерии для отнесения сделки общества к крупной в отношении договоров, заключенных на неопределенный срок (п. 13). Учитывается сумма платежа за год, а если платеж меняется в течение действия договора, то учитывается наибольшая сумма платежей.

Издается СРО ААУ «Евросиб»  
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8  
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4  
тел.: (495) 139-89-79  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 29.06.2018