# **Банкротство юридических лиц**

**Нарушение удовлетворения требований кредиторов по текущим и иным платежам**

**Согласно** **ст. ст. 134****,** **142** **Закона о банкротстве, в процедуре конкурсного производства расчеты с конкурсными кредиторами, в том числе по текущим обязательствам, производит конкурсный управляющий.**

**Поскольку действующее законодательство о несостоятельности не предусматривает участие в деле о банкротстве кредиторов по текущим платежам, объем их процессуальных прав ограничен, но такие кредиторы вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий (бездействия) управляющего, нарушающих их права и законные интересы (****п. п. 2****,** **4 ст. 5****,** **абзац 4 п. 2** **и** **п. 3 ст. 35** **Закона о банкротстве,** [п. 3 Постановления Пленума № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»](https://www.vsrf.ru/documents/arbitration/18533/).

**Необходимым условием реализации кредитором по текущим платежам (с учетом его процессуального статуса) права на обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего является приведение доводов, указывающих на то, что поведение последнего повлекло негативные последствия в виде нарушения законного интереса данного кредитора, который по смыслу** **Закона** **о банкротстве состоит в наиболее полном погашении его требования. Достижению указанной цели, помимо прочего, препятствует неправомерное распределение арбитражным управляющим конкурсной массы (**[Определение ВС РФ от 31.08.2020 № 305-ЭС18-7419 (2)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e4874778-11ba-4daf-8a66-01ca38aa0c5e/247fc3d2-10c8-494c-9198-2a63b272fa44/A41-1802-2015_20200831_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**.**

1. **Эксплуатационные платежи. Экстраординарные основания для отступления от установленной Законом о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам**

**В ст. 134 Закона о банкротстве установлена специальная очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.**

**Закон о банкротстве не содержит запрета на осуществление должником-банкротом хозяйственной деятельности. Между тем, согласно правовой позиции, сформулированной в** [Определении ВС РФ от 29.08.2016 № 307-ЭС14-8417](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a596c8bd-c01b-4e04-93ce-e4cbec1f0195/542fca62-1c94-4edb-9e02-a7c92ce7817d/A21-2012-2008_20160829_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**, по смыслу п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве к эксплуатационным платежам могут быть отнесены расходы на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи. Иные затраты подлежат включению в состав пятой очереди текущих платежей.**

**По общему правилу расходы, непосредственно связанные с производственно-хозяйственной деятельностью должника, не являются эксплуатационными платежами и учитываются в составе пятой очереди текущих платежей.**

**Отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и реализации продукции должника, к эксплуатационным платежам и их приоритет перед обязательными платежами противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов. Такой подход, по сути, легализует схему уклонения от уплаты налогов и создает для должника необоснованные преимущества перед другими участниками рынка, предоставляя возможность на протяжении длительного времени вести производственную деятельность, не уплачивая обязательные платежи.**

**Данный правовой подход относительно квалификации эксплуатационных платежей в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения текущих требований кредиторов отражен также в** [п. 4 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2016), утвержденного Президиумом ВС РФ 19.10.2016](-%20%20https%3A/legalacts.ru/sud/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-n-3-2016/)**; в** [п. 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом ВС РФ от 20.12.2016](https://logos-pravo.ru/articles/obzor-sudebnoy-praktiki-po-voprosam-svyazannym-s-uchastiem-upolnomochennyh-organov-v-delah.)**.**

**Так, проанализировав произведенные арбитражным управляющим платежи, суды установили, что за период внешнего управления и конкурсного производства в составе пятой очереди погашены требования по текущим платежам в сумме 80 479 072 руб. 57 коп., в том числе с нарушением очередности, установленной в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, – в сумме 76 780 473 руб. 29 коп.; часть текущих платежей внешний, а затем конкурсный управляющий должника в период с 19.12.2016 по 25.12.2017 совершал в составе четвертой очереди в целях осуществления должником хозяйственной деятельности, в частности оплату контрагентам за поставленные природный газ и электрическую энергию. Указанные платежи арбитражный управляющий погашал в составе четвертой очереди текущих платежей, квалифицировав их в качестве эксплуатационных, направленных на поддержание хозяйственной деятельности должника, выплату задолженности по заработной плате, недопущение применения административных мер к руководителю должника в части содержания опасных производственных объектов, то есть не связанных с сохранением имущества должника и поддержанием его в надлежащем состоянии.**

**Вместе с тем согласно разъяснениям, приведенным в** [п. 40.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=107&issid=1072009009000&docid=26)**, суд вправе признать законным отступление конкурсного управляющего от очередности, предусмотренной в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе. При этом по смыслу приведенных разъяснений управляющий должен доказать наличие экстраординарных оснований для отступления от установленной законом очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам (**[Определение ВС РФ от 18.09.2017 № 309-ЭС17-12186](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a913a5d7-5fac-4fe2-bc5d-4af245d748c7/e2aa9bd9-cc88-4f0c-b11c-931777ea2e67/A07-12280-2013_20170918_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Основополагающим критерием законности таких выплат являются добросовестные и разумные действия арбитражного управляющего в интересах должника и его кредиторов.**

**Таким образом, допускаемое отступление от порядка погашения текущих обязательств, установленного федеральным законодателем, является исключительным в деятельности управляющего, обязанного действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, не предоставляя ему право самостоятельного, по своему усмотрению, определять цели расходования денежных средств должника.**

**Суды признали действия арбитражного управляющего по отнесению названных затрат, непосредственно обеспечивающих хозяйственную деятельность должника и не связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов, к эксплуатационным расходам, требования об уплате которых подлежали удовлетворению в составе четвертой очереди текущих платежей, неправомерными и нарушающими права и законные интересы уполномоченного органа, как кредитора должника по текущим обязательным платежам, учитываемым в составе пятой очереди текущих требований.**

**Довод арбитражного управляющего о том, что квалификация его действий в качестве недобросовестных на момент их совершения не являлась очевидной, суды отклонили, поскольку, разъяснения, данные в обзорах судебной практики относительно квалификации эксплуатационных платежей в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения текущих требований кредиторов, применимы к рассматриваемым правоотношениям. Обзоры высшей судебной инстанции не являются нормативными актами, не регулируют общественные отношения, а отражают лишь сложившийся правовой подход к разрешению споров судами и направлены на формирование единой судебной практики (**[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2021 по делу № А17-3481/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/03011f34-2bfe-4626-9fbc-71915cde3233/fba240df-99f0-4b3a-a2ef-f9fcfb76ad41/A17-3481-2016_20211227_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Конкурсный управляющий обязан при наступлении срока исполнения соответствующего обязательства направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора или предъявления им требования в суд**

В соответствии с п. 6 ст. 226 и п. 1 ст. 224 НК РФ налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода, налоговая ставка НДФЛ устанавливается в размере 13% от дохода. С учетом ст. 134 Закона о банкротстве, ст. ст. 224, 226 НК РФ и разъяснений, содержащихся [в п.п. 3 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановление Пленума ВАС РФ по вопросам, связанным с текущими платежами»](http://sro-edinstvo.net/images/doc/3/37%20%D0%BE%D1%82%2006.06.2014.pdf) заработная плата должна вылачиваться должником одновременно с выплатой НДФЛ, так как они имеют одинаковую очередность погашения, в том числе календарную.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 (2017), утвержденным Президиумом ВС РФ 12.07.2017](https://legalacts.ru/sud/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-n-3-2017/), на текущие платежи по страховым взносам распространяется такой режим погашения, который установлен для выплаты заработной платы. С учетом изложенного, после 12.07.2017 сумма основного долга по страховым взносам на ОПС должна погашаться в порядке второй очереди.

Согласно [п. п. 3 и 4 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства»](http://sro-edinstvo.net/images/doc/3/36%20%D0%BE%D1%82%2006.06.2014.pdf) при рассмотрении жалоб кредиторов по текущим платежам на нарушение их прав (п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве), выражающееся в непогашении платежей должником, надлежит учитывать, что руководитель должника (в процедурах наблюдения или финансового оздоровления) либо арбитражный управляющий (в процедурах внешнего управления или конкурсного производства) обязан при наступлении срока исполнения соответствующего обязательства направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора или предъявления им требования в суд.

Контроль за соблюдением правил Закона о банкротстве, указанных в п. п. 1 и 3 настоящего постановления, внешним или конкурсным управляющим при распоряжении им счетами должника кредитная организация не осуществляет; ответственность за их соблюдение несет сам управляющий, с которого при их нарушении могут быть взысканы соответствующие убытки (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), в том числе по требованию кредитора по текущим платежам. Для целей взыскания страховых взносов конкурсный управляющий был обязан принять незамедлительные меры по выставлению на расчетный счет платежных поручений для целей обеспечения уплаты страховых взносов на ОПС и недопущения нарушения очередности погашения платежей ([Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.01.2022 по делу № А72-15259/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9f1be32a-303a-4eef-ad43-2af23f7dd6a5/ec00ea6d-5677-46b2-b47e-d0569e3a47aa/A72-15259-2018_20220113_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсным управляющим выражается в не начислении и не выплате работнику денежной компенсации, предусмотренной** **ст. 236** **ТК РФ**

**Согласно** **ст. 236** **ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.**

[Статьей 11 Конвенции Международной организации труда относительно защиты заработной платы № 95, принятой в городе Женеве 01.07.1949](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_c095_ru.htm)**, и** [ст. 5 Конвенции № 173, принятой в городе Женеве 23.06.1992](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_c173_ru.htm) **предусмотрена защита требований трудящихся, вытекающих из трудовых отношений, на случай неплатежеспособности предприятия посредством установления привилегий.**

**Соответствующие привилегии закреплены в законодательстве Российской Федерации, в частности, в** **п. п. 2** **и** **4 ст. 134** **Закона о банкротстве, которыми требования об оплате труда и выплате выходных пособий отнесены ко второй очереди удовлетворения.**

**Компенсационные выплаты, предусмотренные** **ст. 236** **ТК РФ, имеют социальное назначение, поэтому для целей расчетов с кредиторами в рамках дела о банкротстве данные компенсационные выплаты, по смыслу** **п. 2 ст. 134** **Закона о банкротстве, охватываются защитой посредством той же привилегии, что и заработная плата.**

**По смыслу** **ст. 136** **Закона о банкротстве и** **ст. 236** **ТК РФ для получения процентов (денежной компенсации) не требуется ни предварительного письменного обращения работников к конкурсному управляющему как к представителю работодателя, ни предъявления ими соответствующих требований в порядке** **ст. ст. 71** **или** **100** **Закона о банкротстве. Судебный акт о начислении суммы процентов не выносится, в реестр требований кредиторов они не включаются. Эти суммы исчисляются самим арбитражным управляющим при расчетах с кредиторами и погашаются им одновременно с погашением основных требований работников до расчетов с реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.**

**Таким образом, задолженность по заработной плате, возникшая после принятия заявления о признании должника банкротом, проценты за несвоевременную выплату заработной платы, НДФЛ и страховые взносы на обязательное пенсионное страхование подлежат погашению в режиме второй очереди текущих платежей (**[п. 27 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 14.11.2018](http://www.supcourt.ru/documents/practice/27317/)**).**

**Согласно** **п. 2 ст. 134** **Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, относящимся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.**

**При этом, как было отмечено, отступление арбитражным управляющим от очередности погашения текущих обязательств может быть признано обоснованным в случае представления достаточных доказательств того, что необходимость подобного отступления обусловлена исключительными обстоятельствами рассматриваемого дела о банкротстве, носит временный характер и обусловлено отсутствием необходимого размера денежных средств для исполнения обязанностей в календарной очередности, а также имеется возможность восстановления в дальнейшем очередности, установленной** **п. 2 ст. 134** **Закона о банкротстве, и отсутствует факт причинения убытков добросовестным кредиторам должника (**[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2021 по делу № А21-1508/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/83871465-9cf3-4138-99fc-371e0c2b45b8/66c798b0-c676-4d3b-a174-97b1e6bfeced/A21-1508-2013_20210528_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**)**

1. **Контроль за распределением денежных средств должника при исполнении требований по текущим платежам осуществляет арбитражный управляющий**

**Установленная** **абзацем 6 п. 2 ст. 134** **Закона о банкротстве календарная очередность определяется кредитной организацией, исходя из момента поступления в кредитную организацию распоряжения.**

**Установив, что конкурсный управляющий, регулярно запрашивая у Банка сведения о картотеке неисполненных платежных поручений, получая выписки по счету, и, соответственно, обладая информацией о требованиях по текущим платежам, не исполненных Банком, не предпринимал каких-либо действий по проверке соблюдения Банком календарной очередности удовлетворения требований (погашения НДФЛ одновременно с выплатой заработной платы за тот же период), суды пришли в выводу о том, что данное бездействие конкурсного управляющего не соответствует** **п. 4 ст. 20.3** **Закона о банкротстве.**

**Обязанность банка проверять поступающие исполнительные документы на предмет соблюдения очередности удовлетворения требований кредиторов при осуществлении платежей не освобождает конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него** **Законом** **о банкротстве обязанностей надлежащим образом, в том числе от обязанности осуществлять контроль за соблюдением очередности удовлетворения требований кредиторов Банком** ([постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.02.2018 № Ф01-6205/2017 по делу № А29-1328/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7166205d-a618-4924-9f7b-bc891151a413/5409a0ea-c592-4a73-b351-39f0fdcb8340/A29-1328-2014_20180222_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **В результате отзыва конкурсным управляющим платежных поручений из Банка и их последующего выставления в более поздние сроки происходит понижение календарной очередности удовлетворения требований кредитора, что является нарушением прав кредиторов**

При рассмотрении заявлений об обжаловании бездействия арбитражного управляющего или его действий по погашению текущих обязательств с нарушением их очередности в предмет доказывания входит наличие или отсутствие у арбитражного управляющего сведений о текущих платежах, а также причины его неосведомленности.

При этом поведение как арбитражного управляющего, так и кредитора подлежит оценке на предмет разумности и добросовестности.

Очередность удовлетворения текущих требований, относящихся к одной очереди исходя из даты их предъявления кредитором, определяется в случае, если арбитражный управляющий в силу объективных причин не располагал сведениями о наличии, размере и сроках исполнения данных обязательств должника, в силу чего не мог принять мер по их погашению до предъявления требования соответствующим кредитором **(**[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2022 по делу № А45-30133/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/18c98a55-f36b-4b49-a0bc-1bc420d741da/5b4619fa-09bc-4b8a-9b40-65ea61bf5432/A45-30133-2020_20220923_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**)**.

В одном из дел судами было установлено, что конкурсный управляющий должника отозвал предъявленные в процедуре внешнего управления Компанией к расчетному счету должника в Банке платежные поручения об оплате текущей задолженности по оплате поставки воды и услуг. В платежных поручениях определена четвертая очередь текущих платежей. В последствии конкурсный управляющий вновь сформировал и предъявил в Банк платежные поручения об оплате задолженности с теми же суммами. В результате отзыва конкурсным управляющим платежных поручений и последующего их выставления в более поздние даты фактически понизилась календарная очередность удовлетворения требований **(**[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2022 по делу № А82-13911/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1e6d585d-7445-4e81-a342-28c1c3f51e94/a06014f5-1b7c-4839-a7e9-7f18e46d8409/A82-13911-2015_20220210_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**)**.

1. **Для целей учета и контроля поступающих и расходуемых в ходе конкурсного производства денежных средств законодатель установил обязанность управляющего использовать только один (основной) счет должника в банке, а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам - открыть такой счет (****п. 1 ст. 133** **Закона о банкротстве)**

**Конкурсный управляющий полагал, что** **Закон** **о банкротстве не содержит прямого запрета на осуществление кассовых операций.**

**Между тем,** **п. 1 ст. 133** **Закона о банкротстве устанавливает обязанность конкурсного управляющего использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет.**

**По смыслу названной нормы, а также положений** **п. 5 ст. 20.3****,** **п. 1 ст. 129** **Закона о банкротстве вопросы выбора кредитной организации для проведения расчетов организации-банкрота в ходе конкурсного производства отнесены к компетенции конкурсного управляющего. При выборе такой кредитной организации последний обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и его кредиторов.**

**Согласно** **п. 2 ст. 133** **Закона о банкротстве на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.**

**С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном** **ст. 134** **настоящего Закона о банкротстве. То есть, при невозможности использования уже открытого у должника счета, конкурсный управляющий обязан открыть иной счет, а не осуществлять наличные кассовые операции.**

**Обязанность проведения в процедуре конкурсного производства операций исключительно через счет должника направлена на прозрачность финансовой деятельности должника и возможность осуществления кредиторами контроля за деятельностью и расходами конкурсного управляющего.**

**В нарушение** **п. 1 ст. 133** **Закона о банкротстве кассовые операции проводились конкурсным управляющим минуя расчетный счет должника. Кроме того, суды установили, что в карточке счета содержатся многократные операции по получению конкурсным управляющим наличных денежных средств из кассы с последующим их возвратом, то есть совершены операции, не предусмотренные процедурой конкурсного производства (**[постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.10.2018 по делу № А58-1597/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a8a34403-63db-4c87-88f6-fa1a7b18051c/5ff8ee44-b633-4f7e-8d20-e3b78d0be777/A58-1597-2015_20181004_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Действующим законодательством не установлен запрет на осуществление должником хозяйственной деятельности в ходе конкурсного производства.**

Однако такая деятельность не может противопоставляться целям конкурсного производства, а также требованиям по соблюдению очередности удовлетворения требований кредиторов (в том числе по текущим требованиям)

**Федеральная налоговая служба обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником, выразившиеся в несвоевременной оплате текущих обязательств должника перед налоговой службой, подлежащих погашению в порядке очередности текущих обязательств, при наличии на то денежных средств.**

Вся хозяйственная деятельность должника осуществлялась через агентский договор. При его исполнении Агентом за счет средств, причитавшихся должнику как принципалу, непосредственно осуществлялось погашение задолженности за должника перед его текущими кредиторами, удерживались денежные средства в счет погашения задолженности перед самим Агентом (в том числе по агентскому вознаграждению, арендную плату за технику, оборудование и помещения, «по письмам должника» перечислял на счета организаций, поставляющих материалы и оборудование для работ, их стоимость), а остаток денег перечислял на расчетный счет должника, которые снимались для выплаты заработной платы работникам должника. Фактически денежными средствами должника распоряжался Агент.

Конкурсный управляющий расходовал только те денежные средства, которые Агент перечислял на расчетный счет должника.

**Примененная сторонами «схема расчетов» противоречит** **Закону** **о банкротстве, причитавшиеся должнику денежные средства не зачислялись на его расчетный счет, а распределялись его кредиторам. При такой системе расчетов существенным образом нарушена очередность расчетов с кредиторами по текущим платежам, что явилось грубым нарушением конкурсным управляющим требований** **Закона** **о банкротстве (**[постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2021 по делу № А27-20524/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5514347b-bef3-4522-b85d-084a7aa2af75/88d13030-e0a4-4f32-8d3f-4cb4e00790e2/A27-20524-2014_20210831_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Оплата мораторных процентов производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов, и после погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций, при наличии денежных средств, достаточных для их выплаты**

В соответствии с [п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»](https://kemerovo.arbitr.ru/files/pdf/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD_%D0%9F%D0%BB%D0%B5%D0%BD_%D0%92%D0%90%D0%A1_88_06.12.2013.pdf.) (далее - Постановление № 88), в силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, мораторные проценты, начисляемые в ходе процедур банкротства на основании п. 2 ст. 81, абз. 4 п. 2 с. 95 и п. 2.1 ст. 126 Закона о банкротстве (в том числе за время наблюдения), уплачиваются в процедурах финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства в ходе расчетов с кредиторами одновременно с погашением основного требования до расчетов по санкциям. Мораторные проценты начисляются только на сумму основного требования; на проценты по нему они не начисляются.

В п. 8 Постановления № 88 разъяснено, что мораторные проценты входят в состав процентов по требованию залогового кредитора, погашаемых в силу абз. 1 п. 1 и абз. 1 п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве преимущественно перед требованиями остальных кредиторов.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу о том, что оплата мораторных процентов, установленных п. 2 ст. 81, абз.4 п. 2 ст. 95 и п. 2.1 ст. 126 Закона о банкротстве производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов и после погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций, при наличии денежных средств достаточных для их выплаты ([постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2021 по делу № А41-27872/2012](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e0c4bc50-35f7-45ac-ac6c-d4b00025cf0c/a0c973a1-7cc5-4097-b82b-802788c5941e/A41-27872-2012_20210504_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

1. **При наличии доказательств того, что прекращение деятельности должника – социально значимого предприятия – приведет к техногенной и (или) экологической катастрофе, действия арбитражного управляющего по распределению денежных средств должника вне очереди на расходы, направленные на поддержание бесперебойного цикла работы такого предприятия, нельзя квалифицировать в качестве незаконных**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) уполномоченный орган обратился с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего по несоблюдению очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. Суды отказали в удовлетворении требований.

Должник являлся социально значимым предприятием, поэтому спорные платежи ввиду специфики деятельности должника и невозможности прекращения деятельности в банкротстве квалифицированы в качестве внеочередных расходов. Указанные спорные платежи необходимы и являются обоснованными для должника в производственной деятельности как гарантирующей организации в области теплоснабжения города. Неосуществление указанных расходов привело бы к невозможности исполнения функций оперативно устранять аварийные ситуации, что влечет наступление техногенных и экологических катастроф либо гибель людей. Заключение и исполнение соответствующих договоров непосредственно связано с осуществлением уставной деятельности должника.

Кроме того, указанный вид платежей также являлся источником дохода должника в целом, применяемого на затраты, связанные с расходами на содержание объектов аренды, на амортизационные отчисления, формирование заработной платы, отчисления во внебюджетные фонды, уплату налогов, коммунальные и транспортные расходы.

Должник, не имея в собственности никакого недвижимого имущества, вынужден нести расходы на аренду нежилых помещений. Несение затрат по указанным статьям расходов неизбежно, поскольку эксплуатация указанного имущества напрямую задействована в обеспечении надлежащего функционирования предприятия, недопущении приостановления подачи тепла в котельные. Указанные обстоятельства также могут повлечь массовые увольнения работников должника. Не имея в собственности достаточного количества необходимой техники и возможности ее приобретения, должник вынужден нести расходы на аренду техники, необходимой для обеспечения производственного процесса.

Должник в рамках мероприятий, направленных на предотвращение наступления техногенных, экологических катастроф, а также гибели людей, нес большие затраты, направленные на устранение аварийных ситуаций, проведение текущих и капитальных ремонтов. Должник осуществлял регулируемые виды деятельности и мог нести расходы только в пределах средств, утвержденных в действующем тарифе, а также проводить мероприятия по ремонту имущества, включенные в производственную программу на соответствующий период регулирования. В случае несвоевременного устранения аварий, порывов либо непроведение ремонтов, направленных на недопущение наступления аварийных ситуаций, водоснабжение территорий обслуживания должника было бы приостановлено.

При таких обстоятельствах конкурсный управляющий правомерно отнес указанные платежи к эксплуатационным и коммунальным, подлежащим погашению до уплаты налоговых и страховых платежей ([постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2021 по делу № А20-3119/2010](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6bb66c8e-66a8-4c38-baec-7d41295f12da/dacbf3a7-4f23-4239-bf6f-3a0bb94adbdb/A20-3119-2010_20210316_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Конкурсный управляющий обязан самостоятельно принимать решение по начислению и выплате процентов (денежной компенсации), предусмотренных** **ст. 236** **ТК РФ работникам, включенным в реестр требований кредиторов**

**Признавая ненадлежащим на протяжении длительного времени исполнением обязанностей бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в не начислении и не выплате работнику денежной компенсации суды исходили из того, что для получения процентов (денежной компенсации) не требуется ни предварительного письменного обращения работника к конкурсному управляющему как к представителю работодателя, ни предъявления им соответствующих требований в деле о банкротстве, судебный акт о начислении суммы процентов не выносится, в реестр требований кредиторов такое требование не включается, эти суммы исчисляются самим конкурсным управляющим при расчетах с кредиторами и погашаются им одновременно с погашением основных требований работников до расчетов с реестровыми кредиторами третьей очереди. (**[постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.07.2021 по делу № А33-4262/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/281238c6-cc2e-4f6a-b5ce-7be048c23b79/4dcb27f3-a2ee-43c2-83c4-265e191ab733/A33-4262-2017_20210719_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Конкурсный управляющий обязан обращаться с соответствующими заявлениями о признании сделок недействительными незамедлительно как ему стали известны такие основания**

Конституционный Суд РФ в своих решениях ([постановления от 22.07.2002 № 14-П](%28https%3A/www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002002031000&docid=11)) и от [19.12.2005 № 12-П](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002006003000&docid=27); [Определениях от 17.07.2014 № 1675-О](https://rulaws.ru/acts/Opredelenie-Konstitutsionnogo-Suda-RF-ot-17.07.2014-N-1675-O/), от [25.09.2014 № 2123-О](https://rulaws.ru/acts/Opredelenie-Konstitutsionnogo-Suda-RF-ot-25.09.2014-N-2123-O/) и др.) неоднократно указывал, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер; в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично - правовой целью института банкротства; достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и т.д., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Принимая во внимание публично-правовой характер процедур банкротства, это общее требование распространяется также на реализацию прав арбитражного управляющего, которые предоставлены ему для защиты законных интересов должника и кредиторов, достижения целей соответствующих процедур банкротства.

Оспаривание сделок является одной из мер, направленных защиту прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника, в том числе путем пополнения конкурсной массы должника и исключение необоснованных требований из реестра требований кредиторов должника, поэтому предъявление соответствующих исков о признании сделок недействительными фактически преследует своей целью исполнение конкурсным управляющим обязанностей в процедуре несостоятельности.

Стандарт поведения арбитражного управляющего описан в [п. 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»](https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/413/Postanovlenie-Plenuma-VAS-RF-ot-23.12.2010-_63.pdf)).

В соответствии с указанной моделью действий разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под ст. ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

В ходе проверки действий управляющего на предмет соответствия указанному стандарту судом учитывается степень его усердия при приложении усилий к получению информации путем применения всех существующих возможностей, а также при дальнейшей реализации управляющим на основании имеющихся и приобретенных сведений полномочий, предоставленных законом.

Главным критерием выступает согласованность действий управляющего с основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры, заключающейся в максимальном экономическом эффекте при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемом путем обеспечения баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

Недостаточность, с точки зрения управляющего, имеющейся у него доказательственной базы может оправдывать его пассивность, заключающуюся в неосуществлении действий по собиранию конкурсной массы, только в том случае, когда им доказана полная бесперспективность реализации подобных полномочий, которая может привести только к увеличению имущественных и временных затрат на процедуру даже при максимальном приложении усилий в доказывании соответствующих требований ([постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2022 по делу № А14-14949/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/29d289fe-4985-48ac-a0fd-1b55d545c24e/b73946f1-d6f7-486e-8e54-0ad482fdc75d/A14-14949-2019_20220228_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

Оспаривание сделок должника является одним из источников формирования конкурсной массы, за счет которой подлежат удовлетворению в том числе требования текущих кредиторов.

Согласно ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании ст. ст. 61.2, 61.3 Закона может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. Отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки.

Арбитражный управляющий обязан предпринять действия к оспариванию сделки должника и в том случае, когда конкурсный кредитор или иной участник дела о банкротстве обращается к управляющему с мотивированным требованием об оспаривании сделки, приводя при этом заслуживающие внимания доводы и доказательства о нарушении сделкой охраняемых законом прав и интересов кредиторов и иных участников дела о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке ст. 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего (абз. 4 п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве и разъяснений высшей судебной инстанции конкурсный управляющий обязан анализировать сделки должника и при наличии признаков их недействительности и реальной возможности фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов должен обращаться в арбитражный суд с соответствующими заявлениями; право конкурсного управляющего подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, подлежит реализации не в силу формального исполнения, а при наличии для этого правовых оснований, определенной судебной перспективы и при отсутствии для должника неблагоприятных финансовых последствий, ведущих к уменьшению конкурсной массы.

Обязанность конкурсного управляющего оспаривать подозрительные сделки должника не зависит от самостоятельного обращения кредиторов с такими требованиями ([определение ВС РФ от 16.11.2020 № 307-ЭС20-11632](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3f75f086-da02-434a-8a40-b2d831db82a9/ac57285b-ced8-4a9d-b318-4861134d482f/A05-11092-2019_20201116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)), поэтому, действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий обязан обращаться с соответствующими заявлениями незамедлительно как ему стали известны такие основания. Годичный срок исковой давности не позволяет конкурсному управляющему затягивать подачу заявлений. Более того, длительное не обращение может препятствовать фактическому исполнению судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения, что, в свою очередь, создает риск причинения убытков кредиторам должника. ([постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2022 по делу № А55-25722/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/acf2a631-efa2-4bbb-98de-f289ea2bacc7/9dbb3557-842d-4725-bd15-89f5e782238b/A55-25722-2018_20220127_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

Ненадлежащее и несвоевременное оспаривание сделок должника влечет за собой утрату возможности увеличения конкурсной массы, а бездействие конкурсного управляющего нарушает интересы конкурсных кредиторов и влечет вероятность причинения им убытков.

В ходе проверки действий арбитражного управляющего на предмет соответствия указанному стандарту судом учитывается степень его усердия при приложении усилий к надлежащему исполнению обязанностей путем применения всех существующих возможностей, на основании имеющихся и приобретенных сведений в рамках полномочий, предоставленных законом.

Учитывая существование объективно обусловленной повышенной конфликтности между заинтересованными лицами в отношениях, связанных с институтом банкротства, возложение на арбитражного управляющего соответствующей обязанности действовать разумно и добросовестно в числе прочего означает, что он как профессиональный антикризисный менеджер в ситуации неопределенности правового регулирования должен действовать исходя из баланса объективно противопоставленных интересов вовлеченных в процесс несостоятельности лиц с учетом заложенных в действующих нормах права ценностных ориентиров, предопределяющих цели законодательного регулирования.

**Вместе с тем в** [постановлении от 28.02.2012 № 15935/11 Президиум ВАС РФ](https://szrf.ru/szrf/doc.php?nb=107&issid=1072012005000&docid=15) **указал, что при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.**

**Суды дают оценку действиям арбитражного управляющего по принятию мер по анализу указанных сделок (перечислений) на предмет их оспоримости, как того требует должная степень добросовестности и разумности и выясняют проявил ли арбитражный управляющий, не принимавший мер по оспариванию сделок, заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего** ([постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2022 по делу № А81-162/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/deb23be8-fba4-4a67-8bb3-75fb34bc0f77/721bd2f8-dc55-4238-aabb-2b19c432349c/A81-162-2020_20220228_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

Бездействие арбитражного управляющего имуществом должника выражается в не направлении кредитору мотивированного ответа на предложение об оспаривании сделки должника.

Получив предложение кредитора, управляющий в любом случае должен был уведомить его о своем решении, приведя при этом аргументы в обоснование этого решения со ссылкой на нормы права и сложившуюся судебную практику **(**[постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2020 по делу № А75-12405/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e4ee671d-4607-46fe-a1ce-649f5ef87c7d/331fd1e2-a619-4665-ae0f-a5441692855d/A75-12405-2016_20200212_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Арбитражному управляющему подлежат возмещению расходы, непосредственно связанные с проведением процедур банкротства должника, являющиеся обоснованными и необходимыми и подтвержденные надлежащими доказательствами**

**Расходы арбитражного управляющего, связанные с проездом к месту нахождения должника и прочие транспортные расходы не отнесены действующим законодательством к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника и подлежат возмещению за счет вознаграждения арбитражного управляющего, если иное не установлено собранием кредиторов.**

**Положениями** **ст. ст. 20.3****,** **20.7** **Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, данных в** [постановлении Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»](https://kemerovo.arbitr.ru/files/pdf/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD_%D0%9F%D0%BB%D0%B5%D0%BD_%D0%92%D0%90%D0%A1_91_17.12.2009.pdf) **-, также не предусмотрена оплата командировочных и транспортных расходов за счет имущества должника.**

**В** [п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»](https://rulaws.ru/vs_rf/Informatsionnoe-pismo-Prezidiuma-VAS-RF-ot-22.05.2012-N-150/) **- указано на ситуацию по отстранению конкурсного управляющего, неоднократно необоснованно возмещавшего за счет конкурсной массы расходы на свой проезд к месту нахождения должника от своего места жительства (для участия в судебных процессах по установлению требований; в собраниях кредиторов и т.п.).**

**Аналогичная позиция о том, что транспортные расходы не подлежат возмещению за счет имущества должника, поскольку эти расходы должны были быть учтены арбитражным управляющим при представлении кандидатуры для утверждения в деле о банкротстве, содержится также в** [определении ВС РФ от 24.02.2015 № 306-ЭС14-8708](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f26faaac-9e17-40d6-8fe1-1a741fabc82c/7994bca3-9c01-4ea4-af0b-08ee0fc4a5b5/A72-4062-2013_20150224_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**.**

**Арбитражный управляющий, давая согласие на свое назначение временным или конкурсным управляющим должника, должен предвидеть, что его деятельность будет связана с разъездами, и не может изначально рассчитывать на погашение транспортных расходов за счет имущества должника или заявителя в деле о банкротстве, поскольку это не соответствует целям конкурсного производства.**

**Кроме этого, в соответствии с положениями** **Закона** **о банкротстве за проведение процедуры банкротства арбитражному управляющему подлежит выплата вознаграждения, которое в достаточной мере компенсирует издержки арбитражного управляющего на проезд к месту проведения процедуры банкротства.**

**Таким образом, суды пришли к выводу о признании необоснованным отнесение арбитражным управляющим на имущество должника расходов и не подлежащими возмещению за счет имущества должника транспортных расходов арбитражного управляющего (**[определение ВС РФ от 06.08.2020 № 306-ЭС20-10053 по делу № А55-4824/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5bd25feb-a547-4c57-bcec-2d65a0d3c806/4f53c977-9b12-43ee-ac6e-7994bb9f2062/A55-4824-2015_20200806_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

Следовательно, отдаленность местонахождения должника не должна служить причиной дополнительных расходов в деле о банкротстве. При этом командировочные расходы управляющему не компенсируются ([постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2021 по делу № А40-130155/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88385174-4d98-4af3-a021-c70ce7b62f61/53afcb63-b548-42bc-bce1-2a20c252c401/A40-130155-2019_20211102_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Из правовой позиции, изложенной в** [абзаце 8 п. 10 Информационного письма ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»](https://rulaws.ru/vs_rf/Informatsionnoe-pismo-Prezidiuma-VAS-RF-ot-22.05.2012-N-150/)**, расходы арбитражного управляющего, связанные с проездом к месту нахождения должника, не относятся к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника, поскольку отдаленность местонахождения должника от места жительства конкурсного управляющего сама по себе не должна служить причиной дополнительных расходов в деле о банкротстве, такие расходы не направлены на достижение целей конкурсного производства.**

**В этой связи следует различать командировочные расходы арбитражного управляющего, несение которых обусловлено необходимостью выезда вне места нахождения должника и командировочные расходы, которые несет арбитражный управляющий для поездок к месту нахождения должника. Проживающий в ином регионе Российской Федерации арбитражный управляющий, при даче согласия на утверждение своей кандидатуры на должность арбитражного управляющего конкретного должника, обязан предполагать необходимость выполнения определенных работ и связанных с ними поездок, в том числе, к месту нахождения должника и рассмотрения спора в суде, и, таким образом, принимает на себя риск соответствующих расходов.**

**Равным образом, арбитражный управляющий, действуя разумно и обоснованно, с целью минимизации расходов при выборе представителя, проживающего вне места нахождения должника, должен учитывать необходимость несения соответствующих командировочных расходов (**[постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2022 по делу № А56-19052/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/aebd0ba5-d93f-4def-8d28-fc41da913508/ef3f2af6-b6cb-43eb-bad1-5915c0d688ae/A56-19052-2020_20220228_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Конкурсный управляющий должен определить целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта**

**Действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции** **должен определить стратегию конкурсного производства в отношении должника, в том числе целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта, учитывая, в частности, исключение возможности необоснованного простоя имущества, которое может приносить доход в период осуществления мероприятий по его оценке, подготовке к реализации, наличие объективных предпосылок к продаже предприятия как единого имущественного комплекса либо осуществления процедуры замещения активов и т.п. В любом случае срок, в течение которого может сохраняться производственная деятельности должника, должен соотносится с периодом времени, необходимым и достаточным для выполнения эффективным арбитражным управляющим всех предусмотренных законом процедур, направленных на отчуждение принадлежащих должнику объектов в целях проведения расчетов с кредиторами.**

**При этом положения** **п. 6 ст. 129** **Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника не могут быть истолкованы таким образом, что продолжение деятельности юридического лица - должника в период конкурсного производства оправданно до тех пор, пока иное не установлено собранием кредиторов.**

**Отсутствие в** **Законе** **о банкротстве прямого запрета на сдачу имущества должника в аренду не свидетельствует о наличии у конкурсного управляющего права сдавать имущество в аренду путем принятия единоличного решения, без согласования с кредиторами стоимости аренды имущества. Перед заключением договора, конкурсный управляющий обязан представить обоснование необходимости сдачи имущества в аренду, а также каким образом он планирует проверять целостность и сохранность имущества должника** **(**[постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2020 по делу № А20-1949/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2bbb86eb-92a4-43d5-8fd8-e57bbc00e833/f9726c6b-e3f3-48ac-8b0b-7d87a35bd275/A20-1949-2013_20200604_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Конкурсный управляющий обязан выявить и предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании**

**Закон** **о банкротстве возлагает на конкурсного управляющего обязанность по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании** **(абз. 8 п. 2 ст. 129)****.**

Независимый характер деятельности арбитражного управляющего не предполагает наличие у него собственного интереса в исходе того или иного дела, в котором участвует должник.

**В ситуации, когда большая часть дебиторской задолженности приходится на несколько организаций, разумный и добросовестный управляющий в первую очередь должен рассмотреть вопрос о возможности пополнения конкурсной массы за счет истребования долга с этих организаций.**

**Как разъяснено в** [п. п. 3, 12 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=107&issid=1072013010000&docid=23)**, неразумность действий (бездействия) конкурсного управляющего считается доказанной, в частности, когда управляющий принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах.**

**Конкурсный управляющий как антикризисный менеджер в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию наиболее эффективного обмена на денежный эквивалент поступившего в конкурсную массу требования к контрагентам должника, решив вопрос о целесообразности реализации этого требования на торгах либо прямого истребования дебиторской задолженности (оценив ликвидность требования, размер его дисконтирования при реализации, расходы на подготовку торгов и их проведение, вероятность получения долга напрямую от контрагента, временные и финансовые затраты на такое получение и т.п.) (**[Обзор судебной практики ВС РФ № 4 (2016)](http://www.vsrf.ru/documents/practice/15184/)**,** [Определение № 305-ЭС16-7885](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6103b1c7-2d37-45be-ba9c-b8911891cad7/b2e72057-ba2e-4f58-a218-be796e7f784e/A40-57347-2015_20161017_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **В силу** **п. 2 ст. 129** **Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества**

**Инвентаризация имущества должника (далее - инвентаризация) проводится в соответствии с требованиями ГК РФ, Закона о банкротстве,** [Федерального закона от 06.12. 2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=15014-federalnyi_zakon_ot_06.12.2011__402-fz_o_bukhgalterskom_uchete)**,** [Приказа Министерства финансов РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств»](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=2287-metodicheskie_ukazaniya_po_inventarizatsii_imushchestva_i_finansovykh_obyazatelstv) **и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность финансовых организаций.**

В силу п. п. 1.2 и 1.4 Методических указаний под имуществом организации понимаются основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы, денежные средства и прочие финансовые активы, а под финансовыми обязательствами - кредиторская задолженность, кредиты банков, займы и резервы.

Основными целями инвентаризации являются выявление фактического наличия имущества и сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета. При проведении инвентаризации основных средств конкурсный управляющий производит осмотр объектов и заносит в описи полное их наименование, назначение, инвентарные номера и основные технические или эксплуатационные показатели, проверяет наличие документов, подтверждающих принадлежность имущества должнику, при инвентаризации зданий, сооружений и другой недвижимости проверяет наличие документов, подтверждающих нахождение указанных объектов в собственности организации (п. 3.2 Методических указаний).

**Отсутствие у должника имущества в силу** **Закона** **о банкротстве не освобождает арбитражного управляющего от исполнения возложенных законом обязанностей по составлению акта инвентаризации имущества, в данном случае при установлении фактического отсутствия у должника имущества составляется нулевой акт инвентаризации, который в свою очередь и подытоживает всю информацию об имуществе должника, полученную арбитражным управляющим в ходе исполнения своих обязанностей по розыску имущества должника и отражается в итоге в отчете о результатах проведения конкурсного производства (**[постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2020 по делу № А32-54336/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2851d8a3-2f38-4d7f-98dc-3cd671237ae4/46ca4f21-872e-4b40-923d-821ffcf29fd9/A32-54336-2019_20200717_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

**В другом деле конкурсный** управляющий указал, что им проводятся мероприятия по анализу первичной документации по дебиторской задолженности, по результатам проведенного анализа соответствующие инвентаризационные описи будут опубликованы в ЕФРСБ, однако, на момент составления указанного отчета установленный судом срок инвентаризации истек. Суды отклонили доводы управляющего о проведении работы с дебиторской задолженностью, обоснованно указав, что указанное обстоятельства не свидетельствует об отсутствии обязанности по проведению инвентаризации дебиторской задолженности, поскольку, в противном случае кредиторы лишены возможности контролировать полноту и эффективность работы управляющего по взысканию дебиторской задолженности **(**[постановление Арбитражного Северо-Кавказского округа от 15.03.2021 по делу № А63-6407/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4c2de074-124b-4a16-8414-6afdc1974361/23d331b3-7611-4ec6-ba43-e1654698d7f1/A63-6407-2018_20210315_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Согласно** **п. 2 ст. 129** **Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества.** **Закон** **о банкротстве не содержит обязанности вновь утвержденного конкурсного управляющего проводить инвентаризацию имущества должника в том случае, если такая инвентаризация проведена в соответствии с действующими законодательством, нормативными правовыми актами и правилами. Утверждение нового конкурсного управляющего само по себе не возлагает на него обязанности повторно проводить инвентаризацию имущества должника. Аналогичный подход отражен в** [определении ВС РФ от 29.07.2016 № 309-ЭС15-18344](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/86c233bc-e323-4089-8804-ebf4328067f4/2d47a62d-d39e-4da5-b7a5-c2f3479857b1/A60-13467-2004_20160729_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**, в котором указано, что** **Законом** **о банкротстве не предусмотрено проведение инвентаризации имущества должника при смене конкурсного управляющего, осуществляющего в силу** **п 1 ст. 129** **данного Закона полномочия руководителя.**

Конкурсный управляющий обязан проводить инвентаризацию и в том случае, если им было выявлено и установлено все имущество должника, правоустанавливающие документы на это имущество уже получены, а отсутствуют документы, на основании которых имущество стало принадлежать должнику.

Для проведения инвентаризации имущества должника достаточно лишь самих документов подтверждающих право собственности на имущество должника, иные документы для инвентаризации имущества значения не имеют, могут иметь значение лишь для оспаривания сделок с имуществом, что не относится к вопросам его инвентаризации. Сами правоустанавливающие права собственности документы конкурсный управляющий вправе за плату получить из общедоступного кадастра документов недвижимости.

Кроме того, из анализа норм Закона о банкротстве следует, что инвентаризация имущества связана с фактом введения процедуры конкурсного производства, в то время как факт передачи документации и материальных ценностей не имеет правового значения в указанных целях.

Закон о банкротстве не содержит запрета на проведение дополнительной инвентаризации имущества должника, в том числе и в разные периоды времени при выявлении имущества. В дальнейшем, при получении иных документов, касающихся имущества должника, арбитражный управляющий не лишен возможности провести дополнительную инвентаризацию ([постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 по делу № А57-8970/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/168de587-6e81-4fc3-88d4-6da2bdbaa79d/b0a48c80-8eed-48cc-981c-49b4fc19f59b/A57-8970-2019_20220411_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

Следовательно, проведение инвентаризации конкурсным управляющим является первоочередным мероприятием конкурсного производства, поскольку только по результатам инвентаризации возможно определить план процедуры конкурсного производства и предпринять меры для обеспечения сохранности имущества и последующей реализации. Представляется целесообразным, что при этом наличие сведений об имуществе и имущественных правах должника, полученных от своего правопредшественника, не снимает с арбитражного управляющего обязанности по оперативному проведению мероприятий по инвентаризации с отражением соответствующих сведений об объеме имеющейся у управляющего документации должника.

9. Длительное бездействие арбитражного управляющего при исполнении обязанностей ведет к затягиванию процедуры банкротства

**В** **п. 2 ст. 126** **Закона о банкротстве указано, что руководитель должника должен, а также временный управляющий, административный управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.**

**В случае уклонения от указанной обязанности, руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

**В** [п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»](https://belgorod.arbitr.ru/node/15172) **разъяснено, что, в силу** **п. 3.2 ст. 64****,** **абз. 4 п. 1 ст. 94****,** **абз. 2 п. 2 ст. 126** **Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему. Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам** **статьи 308.3** **ГК РФ.**

**Эффективное исполнение обязанностей конкурсного управляющего возможно лишь в условиях, когда управляющий непосредственно после своего утверждения принимает меры к скорейшему получению исчерпывающей информации о составе имущества, имущественных прав и обязательствах должника, выявлению контрагентов должника (его дебиторов и кредиторов).**

**Согласно** **п. 2 ст. 124** **Закона о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев.**

**Перечисленные в** **п. 2 ст. 129** **Закона о банкротстве мероприятия конкурсный управляющий обязан осуществить в пределах установленного законом срока конкурсного производства.**

**Предусмотренная** **Законом** **о банкротстве возможность продления срока конкурсного производства** **(п. 2 ст. 124)** **связана с наличием исключительных случаев, когда продление такого срока необходимо для целей конкурсного производства.**

**Следовательно, ввиду ограниченного срока проведения конкурсного производства конкурсный управляющий обязан в силу закона выполнить мероприятия (совершить действия), направленные на наиболее быстрое получение результата - формирование конкурсной массы для осуществления расчетов с кредиторами и завершения процедуры конкурсного производства.**

1. **Процессуальное поведение конкурсного управляющего выражается в подаче возражений и жалоб, представлении мотивированного отзыва оценки требования кредитора**

Приоритетной задачей института банкротства является справедливое и пропорциональное погашение требований кредиторов. При этом нахождение должника в конкурсном производстве может свидетельствовать о том, что денежных средств для погашения долга перед всеми кредиторами недостаточно. В случае признания каждого нового требования обоснованным доля удовлетворения требований других кредиторов уменьшается, в связи с чем, они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность.

Указанный интерес может быть реализован конкурсными кредиторами и арбитражным управляющим как посредством заявления возражений против каждого нового предъявленного требования или обжалования судебного акта, которым оно подтверждено, так и посредством оспаривания соответствующих сделок, на которых требование основано ([определение ВС РФ от 28.05.2019 № 302-ЭС18-8995(2) по делу № А33-20114/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6e73fbf4-eaf0-4309-8884-1a146c6f0b3c/254df2cc-a758-4748-9d09-11f966a9ebce/A33-20114-2016_20190528_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) ).

**Согласно** **ч. 1 ст. 131** **АПК РФ, конкурсный управляющий должен оценивать все предъявленные к должнику требования на предмет их действительности, проверять наличие задолженности и ее размер, а затем по результатам оценки представлять суду мотивированные суждения относительно заявленных кредиторами требований в виде отзыва, содержащего профессиональное мнение управляющего по доводам, касающимся существа заявленных требований, с приложением к нему документов, подтверждающих позицию управляющего (****п. 3 ч. 5 ст. 131****,** **ч. 7 ст. 131** **АПК РФ).**

**Прежде всего, арбитражный управляющий, как профессиональный участник антикризисных отношений, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, а не кредиторы должника, планирует и реализует меры, направленные на воспрепятствование включению в реестр необоснованных требований (в частности, с использованием механизмов подготовки отзыва, обжалования судебных актов).**

**Законодательство о банкротстве, определяя круг обязанностей конкурсного управляющего, не допускает возможность принятия им произвольных и немотивированных управленческих решений по требованиям кредиторов. Независимый характер деятельности арбитражного управляющего (****абзац 2 п. 2 ст. 20.2** **Закона о банкротстве) не предполагает наличие у него самостоятельного интереса в исходе дела о банкротстве. Управляющий действует в интересах гражданского правового сообщества, объединяющего кредиторов и должника. Поэтому в подготавливаемых процессуальных документах он не вправе отражать личную позицию о законности требования того или иного кредитора, не имеющую под собой разумного обоснования. Равным образом управляющий не может отказаться от представления мотивированного отзыва - от оценки требования кредитора.**

**При ином подходе (сообщение суду явно недостоверных сведений управляющим, умолчание о существенных обстоятельствах), помимо прочего, возрастает вероятность судебных ошибок.**

**Разрешая вопрос о том, соотносились ли действия управляющего по представлению отзыва на требование кредитора, его отказ от обжалования судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, с принципом добросовестности, суды принимают во внимание разъяснения, изложенные в** [абз. 3 п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](https://belgorod.arbitr.ru/node/14938)**. По смыслу указанных разъяснений, несмотря на то, что управляющий обладает определенной дискрецией, оценивая его действия как добросовестные или недобросовестные, суд должен соотнести их с поведением, ожидаемым от любого независимого профессионального управляющего, находящегося в сходной ситуации и учитывающего права и законные интересы гражданско-правового сообщества кредиторов, а не отдельных лиц** ([определение ВС РФ от 24.08.2020 № 305-ЭС19-17553](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63e64dff-42aa-4d30-bc4c-77223f826ada/f029e909-47ff-4ea5-b693-e07708bee39b/A40-64173-2017_20200824_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

В одном из дел суды обратили внимание на то, что при осведомленности о наличии спора в суде, учитывая его существо, конкурсный управляющий, исполняя возложенные на него законодательством о банкротстве обязанности, действуя разумно и добросовестно должен был изложить свою позицию по предъявленному ранее заявлению (заявление подано до его назначения) либо заявить о рассмотрении спора в его отсутствие, в целях недопущения оставления судом заявления без рассмотрения и принятия судебного акта по существу спора ([постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2021 по делу № А60-21836/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/dadb1a07-3a43-4f59-8120-75128c1c54bd/959ab88d-10cf-42d2-99ed-835e7312ce0b/A60-21836-2018_20210323_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

Судебной практикой выработан подход, согласно которому, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов ([п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»](https://base.garant.ru/70203722/)).

1. **Обязанностью арбитражного управляющего является обращение в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности**

**Согласно** **п. 1 ст. 20.3****,** **п. 3 ст. 129** **Закона о банкротстве обращение в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих лиц должника является правом арбитражного управляющего. Вместе с тем, данное право должно реализовываться временным, конкурсным управляющим с учетом обязанности, содержащейся в** **п. 4 ст. 20.3** **Закона о банкротстве.**

**Оценка действий (бездействия) конкурсного управляющего на предмет законности не может ставиться в зависимость от осуществления конкурсным кредитором предоставленных ему прав.**

**Конкурсный управляющий как профессиональный участник отношений в сфере несостоятельности (банкротства) должен принимать все доступные ему в соответствии с законом меры для пополнения конкурсной массы и максимального удовлетворения требований кредиторов.**

**Согласно** **п. 5 ст. 129** **Закона о банкротстве, при наличии оснований, установленных законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника (**[определение ВС РФ от 24.08.2020 № 305-ЭС19-17553](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63e64dff-42aa-4d30-bc4c-77223f826ada/f029e909-47ff-4ea5-b693-e07708bee39b/A40-64173-2017_20200824_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

В случае наличия существенных затруднений при проведении процедур банкротства, вызванных отсутствием/недостаточности документов для проведения полного анализа финансового состояния должника, добросовестный и разумный управляющий в первую очередь должен незамедлительно обратиться к бывшим руководителям должника с запросом о предоставлении недостающих документов, либо дачи пояснений по обстоятельствам их утраты, искажения и т.д., а при непредоставлении - в суд с соответствующим заявлением об истребовании данных документов.

В обратной ситуации такое промедление управляющего наводит на сомнения в наличии существенных затруднений в проведении процедуры банкротства, под которыми понимается невозможность определения и идентификации основных активов должника ([постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2022 № Ф09-3288/20 по делу № А76-6269/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b718fd84-493f-4f80-93ec-37411942b322/4d86d9bc-ff89-414c-853f-a0328a1e1cf6/A76-6269-2018_20220331_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

**Самостоятельное обращение кредитора с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, не может свидетельствовать о законности бездействия конкурсного управляющего, в чьи обязанности входит формирование конкурсной массы и наиболее полное удовлетворение требований кредиторов.**

**Суды, удовлетворяя жалобу, установили, что конкурсный управляющий при рассмотрении заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности не оказывал содействия кредитору в рассмотрении обособленного спора, ограничившись предоставлением суду отдельных документов бухгалтерской отчетности должника, выписки о движении средств по счетам должника, анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, подготовленного временным управляющим, отчетов конкурсного управляющего, судебных актов по делу о банкротстве; конкурсный управляющий лично не присутствовал ни на одном заседании по данному обособленному спору и не направлял своего представителя** ([постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2021 по делу № А70-17211/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/16584606-9fe9-47fc-9ac5-d423f66add23/4b27c0dc-3fc9-4fd3-930d-c1e48af8e4fa/A70-17211-2017_20210526_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

**Полагая, что должник стал отвечать признакам неплатежеспособности в результате действий его руководителя и учредителей, временный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному** **статьей 61.11** **Закона о банкротстве.**

1. **Не целевое использование арбитражным управляющим счета для резервирования ведет к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов**

Действия конкурсного управляющего по использованию счета для якобы резервирования суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, а фактически по списанию денежных средств с него для выплаты вознаграждения конкурсного управляющего, являются незаконными. Подобные манипуляции арбитражного управляющего со счетами привели к тому, что с основного счета не были списаны денежные средства полагающиеся кредиторам второй очереди (в порядке календарной очередности) ([постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.02.2022 по делу № А23-512/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e56c2272-e4ab-4ae7-989c-7c899d335aa0/f4b0330a-59b8-44cf-9d4e-6ab6a0e87d90/A23-512-2016_20220216_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Бездействия конкурсного управляющего, выразившиеся в непринятии мер по продаже прав требования должника с торгов, в том числе в не инициировании проведения соответствующего собрания кредиторов должника, могут быть признаны судом незаконными**

**Законом** **о банкротстве предусмотрен специальный порядок реализации имущества должника путем проведения нескольких последовательных торгов (****ст. ст. 110****,** **111****,** **139** **Закона о банкротстве).**

**Избранный законодателем в качестве общего правила механизм реализации имущества несостоятельного лица на открытых торгах направлен на создание условий для заключения сделок по наиболее высокой цене, выявленной в ходе сопоставления свободных конкурирующих заявок. Такой подход обеспечивает как защиту интересов кредиторов, рассчитывающих на максимальное удовлетворение своих требований за счет выручки от реализации, так и защиту прав должника, его участников (акционеров, собственников имущества унитарных предприятий), претендующих на активы должника, оставшиеся после расчетов с кредиторами.**

**В качестве отступного кредиторам может быть передано только то имущество, которое не было продано в порядке, установленном** **Законом** **о банкротстве (****п. 1 ст. 142.1** **Закона о банкротстве).**

**В соответствии с** **п. п. 4** **и** **6 ст. 142.1** **Закона о банкротстве предложение о погашении требований кредиторов путем предоставления отступного утверждается собранием (комитетом) кредиторов (**[определение ВС РФ от 21.01.2019 по делу № АЗЗ-15936/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/86f73477-5b83-4a51-a33b-fcc31f7ec757/4cddd285-38ec-46fb-9fe9-d482b97561f2/A33-15936-2016_20190121_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**),** что согласуется с правовой позицией СКЭС РФ в [определении от 21.01.2019 № 302-ЭС18-528](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/86f73477-5b83-4a51-a33b-fcc31f7ec757/4cddd285-38ec-46fb-9fe9-d482b97561f2/A33-15936-2016_20190121_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True).

**В рассматриваемом судом случае в повестку дня собранию кредиторов был включен вопрос об утверждении предложения о порядке предоставления отступного, минуя стадию продажи имущества (права требования к Платонову В.В.) на торгах** ([постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020 по делу № А55-3123/2010](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2a6d4574-bcc4-48e7-b69b-1a1e4d39fd4d/19197d63-39c5-4c29-858f-c03a527a5324/A55-3123-2010_20200625_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)), что недопустимо.

1. **Арбитражный управляющий обязан принимать меры по защите, сохранности имущества должника и пополнению конкурсной массы**

В обоснование жалобы кредитором было указано, что определением Арбитражного суда удовлетворена жалоба о взыскании с арбитражного управляющего в пользу должника денежная сумма в качестве возмещения убытков, причиненных им в деле о банкротстве должника.

**Однако вновь назначенным конкурсным управляющим не предприняты меры по надлежащему обращению в арбитражные суды с исками о взыскании страхового возмещения в связи с причинением убытков бывшим арбитражным управляющим к страховым компаниям.**

**Установив факт формального отношения арбитражным управляющим к исполнению своих обязанностей, выразившегося в неполучение исполнительного листа и его не предъявлении в разумный срок (с учетом установленного судом срока соответствующей процедуры банкротства) в службу судебных приставов в целях исполнения вступившего в законную силу судебного акта и пополнения конкурсной массы при отсутствии препятствий к такому предъявлению, суд признал такое бездействие противоречащим целям процедуры реализации имущества должника** **(**[постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020 по делу № А55-3123/2010](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2a6d4574-bcc4-48e7-b69b-1a1e4d39fd4d/19197d63-39c5-4c29-858f-c03a527a5324/A55-3123-2010_20200625_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

ВС РФ не установил нарушений норм материального права, а также норм процессуального права указав, что суды правомерно **исходили из несвоевременного и формального характера проводимых конкурсным управляющим мероприятий по взысканию дебиторской задолженности и подаче исков к страховым компаниям, а также действий по получению исполнительного листа с целью инициирования соответствующего исполнительного производства и взыскания дебиторской задолженности, что не отвечает признакам разумности и обоснованности, нарушает права и законные интересы кредиторов.**

**В другом деле арбитражным управляющим был заключен договор ответственного хранения транспортного средства.** Договором была предусмотрена возможность использования автомобиля хранителем, в связи с чем применялись правила аренды автомобиля без экипажа.

Между тем, в такой ситуации возникает возможность неконтролируемого перемещения и использования транспортного средства.

**Бесконтрольное использование транспортного средства должника третьими лицами свидетельствует о необеспечении конкурсным управляющим сохранности имущества должника. Ненадлежащее и бесконтрольное использование транспортных средств должника может повлечь ухудшение технического состояния имущества, износ транспортных средств, их утрату и повреждение, что может существенным образом отразиться на стоимости имущества и повлечь причинение убытков. В отсутствие доказательств обратного, передачу управляющим в пользование транспортных средств исходя из их целевого назначения, следует расценивать применительно к положениям** **п. 2 ст. 129** **Закона о банкротстве как ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенной на него обязанности по сохранности имущества должника, то есть сохранении имущества в том виде, в котором оно было включено в конкурсную массу, и возможности его оценки в целях продажи именно в таком виде (**[постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2020 по делу № А06-10491/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2edf7ea4-a98e-41e5-82d3-b3833025d68b/59e79d60-6aee-41ba-b61f-88bdff10cd8b/A06-10491-2017_20200318_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

В другом деле, суд признал бездействие арбитражного управляющего, поскольку само по себе не утверждение залоговым кредитором порядка хранения имущества и недостаточный контроль залогового кредитора за хранением спорного залогового имущества не освобождает конкурсного управляющего от ответственности за непринятие мер, направленных на обеспечение сохранности имущества должника **(**[постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2019 по делу № А47-10650/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/15280a8d-d1a6-4d93-8bcb-605406fe1fb2/6ecea5d1-dc3b-4aa5-aec6-157c6d04d563/A47-10650-2014_20190618_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

На основании абз. 2 п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

В целях надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей временный управляющий вправе: предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных ст. ст. 63 и 64 названного Закона; обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 данного Закона; обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от должности; получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника (п. 1 ст. 66 Закона о банкротстве).

При рассмотрении жалобы на бездействие временного управляющего суды исходили из того, что в ходе процедуры наблюдения управляющий получил достаточно информации для вывода о необходимости проявления больше осмотрительности и дополнительного контроля за имуществом должника (непредставление руководителем должника документов для осуществления финансового анализа; установленные признаки преднамеренного банкротства; обращение временного управляющего в правоохранительные органы), в связи с чем, временный управляющий мог и должен был предположить необходимость принятия дополнительных мер для обеспечения сохранности имущества должника.

Доводы арбитражного управляющего о том, что имущество ему не передавалось, бывший руководитель должника не сообщал временному управляющему о намерении произвести отчуждение транспортного средства судами были отклонены.

Несмотря на то, что в процедуре наблюдения обязанность за совершаемые действия возлагается на руководителя должника и собственника, и согласие временного управляющего по сделкам предусмотрено только в случае сделки 5% от балансовой стоимости, учитывая, что в данном случае таких сделок должником не проводилось и согласия на совершение сделок по отчуждению движимого имущества у временного управляющего не запрашивалось, суды указали, что в соответствии со ст. 66 Закона о банкротстве временный управляющий вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 данного Закона; обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от должности; получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что уменьшение конкурсной массы произошло не по вине временного управляющего, а по субъективным причинам (действиям руководителя должника), однако временным управляющим не предприняты достаточные и своевременные меры в части предотвращения действий руководителя должника по отчуждению автомобиля в виде обращения в суд с заявлениями (ходатайствами) о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные п.2 ст. 64 Закона о банкротстве; о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных ст. ст. 63 и 64 Закона о банкротстве; об отстранении руководителя должника от должности ([постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2021 по делу № А72-15243/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e4e11269-0696-4569-b373-7ee2899b6f6a/c54875a2-8019-47b3-8ff5-889db078272d/A72-15243-2018_20210202_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Действия конкурсного управляющего должника, выразившиеся в несвоевременном предоставлении материалов о финансово-хозяйственной деятельности должника, подлежащих рассмотрению на заседании комитета кредиторов, так как установлены формальный характер ответа конкурсного управляющего на заявление кредитора, нарушение права последнего на своевременное получение информации о ходе конкурсного производства, признаются судами незаконными**

**Согласно** **п. 1 ст. 143** **Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.**

**Перечень сведений, которые должны содержаться в отчете конкурсного управляющего, предусмотрен** **п. 2 ст. 143** **Закона о банкротстве.**

**В силу** **п. п. 11** **и** **13**[постановления Правительства РФ от 06.02.2004 № 56 «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов»](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002004007000&docid=37) **(далее - Общие правила -), к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, а также к отчету об использовании денежных средств должника прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.**

**В** **п. 3 ст. 17** **Закона о банкротстве предусмотрено право комитета кредиторов для осуществления возложенных на него функций требовать от арбитражного управляющего предоставления информации о финансовом состоянии должника и ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.**

**Право кредитора на своевременную информацию должно быть в первую очередь реализовано при проведении собрания кредиторов (комитета кредиторов) по рассмотрению отчета конкурсного управляющего. Однако данное правило не исключает право кредитора получать информацию о конкурсном производстве также посредством ознакомления с материалами собрания кредиторов (****ст. 13** **Закона о банкротстве), посредством ознакомления с отчетом управляющего, имеющимся в деле о банкротстве и приложенными к отчету документами.**

**Указанному корреспондируют положения** **п. п. 3****,** **4** **Общих правил, которыми установлено предоставление арбитражным управляющим участникам собрания кредиторов подготовленных им материалов.**

**Представляемые конкурсным управляющим отчеты и материалы к ним служат средством контроля за его деятельностью и должны содержать полную, достоверную и непротиворечивую информацию, в том числе, о наличии и расходовании денежных средств должника, расходах, которые необходимо будет нести в будущем за счет конкурсной массы (****ст. 143** **Закона о банкротстве).**

**Между тем ответ конкурсного управляющего носил формальный характер, не раскрывал картину взаимоотношений должника с контрагентом в условиях продолжения хозяйственной деятельности.**

**Руководствуясь указанными нормами права, учитывая масштаб производственной деятельности, множество сведений, операций и иных фактов хозяйственной жизни организации, сопутствующий этому значительный объем первичной документации предприятия, суды, правомерно указав на формальный характер ответа конкурсного управляющего на заявление кредитора, установили нарушение права кредитора (члена комитета кредиторов) на своевременное получение информации о ходе конкурсного производства, возможности контроля за деятельностью антикризисного менеджера, осуществляющего текущее руководство процедурой банкротства, с целью успешного выполнения задач, стоящих перед ним, исходя из объективно сложившейся на должнике ситуации, удовлетворили жалобу заявителя (**[постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2021 по делу № А70-8365/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e0a069f0-7e35-4bf3-827f-956551e23f0f/35ed55cf-c164-4af9-bbd9-bcffd19ba438/A70-8365%202019_20211118_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Арбитражный управляющий обязан принять меры по привлечению руководителя к административной ответственности**

**Согласно** **абз. 5 п. 2 ст. 20.3** **Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.**

**В соответствии с** **п. 2 ст. 126** **Закона о банкротстве, руководитель должника, обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.**

**За непредставление документов по запросу арбитражного управляющего руководитель юридического лица может быть привлечен к административной ответственности по** [ч. 4 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/cd9e7b3faed04ce5a1863ac280a28ee438df0280/)**, согласно которому незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, конкурсного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе несвоевременное предоставление, уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему, конкурсному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации сведений и (или) документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, и (или) имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего, конкурсного управляющего и руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.**

**Действуя разумно и осмотрительно, арбитражный управляющий должен предпринять все зависящие от него меры по получению документов от руководителя должника, в том числе используя меры административного понуждения** ([постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2021 по делу № А72-4235/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/739ba371-7fb4-45d7-9d59-3cdb79a904cc/b64e7bd6-f38f-4fe4-aca5-86e6c2b9732d/A72-4235-2019_20211214_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Неправомерное включении арбитражным управляющим в состав расходов на проведение конкурсного производства расходов в виде членского взноса в СРО и расходов по заключению договора страхования ответственности арбитражного управляющего.**

**Пунктом 2 ст. 20.7** **Закона о банкротстве, предусмотрено, что за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным** **законом****, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным** **законом** **является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным** **законом****, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.**

**Согласно** **п. 3 ст. 20** **Закона о банкротстве внесение членом саморегулируемой организации установленных ею взносов, а также наличие у члена саморегулируемой организации договора обязательного страхования ответственности, является условием членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих.**

**По смыслу приведенных норм, а также положений** **ст. 24.1** **Закона о банкротстве, уплата арбитражным управляющим должника членских взносов, а также страхование ответственности обусловлена его отношениями с саморегулируемой организацией, возникшими из членства в ней, следовательно, указанные расходы не могут быть признаны расходами на проведение процедур, применяемых в настоящем деле о банкротстве должника, и относятся к личным расходам арбитражного управляющего (**[постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2022 по делу № А72-4235/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/739ba371-7fb4-45d7-9d59-3cdb79a904cc/97efc4b3-f35b-4eef-84ea-9a9074930ce0/A72-4235-2019_20220406_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Расходы на выплату страховой премии по договорам страхования ответственности арбитражного управляющего являются расходами, необходимыми для его профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, и не могут быть отнесены к текущим расходам и возмещаться за счет имущества должника.**

**Закон** **о банкротстве не предусматривает возможности компенсации за счет конкурсной массы должника вышеуказанных расходов арбитражного управляющего на случай достижения между арбитражными управляющими и их работодателями, саморегулируемыми организациями договоренностей по рассматриваемому вопросу в рамках социально-партнерских отношений.**

**Источником расходов на дополнительное страхование ответственности конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника является личные средства конкурсного управляющего.**

Пытаясь обойти установленный Законом о банкротстве механизм**, арбитражные управляющие пробуют провести данное решение через собрание кредиторов.**

**Так, оценивая доводы о нарушении арбитражным управляющим положений** **Закона** **о банкротстве, выразившихся в компенсации арбитражным управляющим расходов на страхование за счет имущества должника, что привело к нарушению очередности произведения выплат в деле о банкротстве должника, суды установили, что в повестку дня собрания кредиторов должника, был внесен дополнительный вопрос: «О компенсации расходов управляющего на дополнительное страхование за счет конкурсной массы должника».**

**Решение о компенсации было принято, в связи с чем, арбитражный управляющий компенсировал сумма расходов на собственную страховку. В последствии названное решение собрания кредиторов должника признано недействительным.**

**Суды пришли к выводу о том, что утверждение компенсации расходов на дополнительное страхование ответственности конкурсного управляющего должника за счет средств должника не относится к исключительной компетенции собрания кредиторов (****п. 2 ст. 12** **Закона о банкротстве).**

**Указанным решением собрания кредиторов нарушены пределы компетенции собрания кредиторов и права конкурсных кредиторов, поскольку, соглашаясь с решением собрания кредиторов, и, расходуя таким образом денежные средства должника во внеочередном порядке, арбитражный управляющий нарушил положения, установленные** **ст.ст. 134** **-** **137** **Закона о банкротстве, устанавливающие очередность удовлетворения требований кредиторов (**[постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2021 по делу № А32-28279/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9d76c523-60ec-43cd-ad8c-bfde0e885f57/3b95e624-ead2-4758-950b-b40e7c140d6b/A32-28279-2020_20210303_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

Кроме того, расходы по дополнительному страхованию также не отвечают критерию их относимости к мероприятиям банкротства и необходимости для этих мероприятий; принимая на себя полномочия конкурсного управляющего должником, арбитражный управляющий должен был знать, что дополнительное страхование ему необходимо не только при осуществлении обязанностей конкурсного управляющего данного предприятия, но и для осуществления обязанностей арбитражного управляющего других предприятий, поэтому такое страхование не должно производиться именно за счет данного должника ([постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2021 по делу № А40-130155/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88385174-4d98-4af3-a021-c70ce7b62f61/53afcb63-b548-42bc-bce1-2a20c252c401/A40-130155-2019_20211102_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

Арбитражный управляющий не вправе осуществить выплату страховой премии по договорам страхования ответственности за счет конкурсной массы должника

1. **Неполучение арбитражным управляющим почтовой и иной корреспонденции по официальным контактным данным, находящимся в общем доступе, не отвечает признакам разумности и добросовестности**

**Неполучение документов является следствием бездействия арбитражного управляющего, не организовавшего надлежащим образом получение почтовой корреспонденции по адресу своего места нахождения.**

**Обладая правами и обязанностями, предусмотренными Законом о банкротстве, арбитражный управляющий имеет возможность и обязан принимать меры к получению любой информации и документов, касающихся деятельности должника. Однако необеспечение получения лично или через своего представителя корреспонденции от должника, является нарушением установленных ст. 20.4 Закона о банкротстве принципов, обязывающих управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника и его кредиторов.**

**Следовательно, бездействие арбитражного в** **неполучении почтовой и иной корреспонденции по официальным контактным данным, находящимся в общем доступе не отвечает признакам разумности и добросовестности, нарушают п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве (**[постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2020 по делу № А12-50/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bbb57f86-f043-4f1f-926a-322866786eca/768606b6-979f-4a4e-8722-0a6dc8825b4d/A12-50-2019_20200702_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

В другом деле судами установлено, что **обладая правами и обязанностями, предусмотренными** **ст. ст. 65** **-** **67** **Закона о банкротстве, арбитражный управляющий имел возможность и обязан принимать меры к получению любой информации и документов, касающихся деятельности должника. Однако он не обеспечил получение лично или через своего представителя корреспонденции от должника, что является нарушением установленных** **ст. 20.4** **Закона о банкротстве принципов, обязывающих временного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника и его кредиторов.**

**Учитывая изложенные обстоятельства, суды пришли к выводу, что бездействие временного управляющего в неполучении почтовой и иной корреспонденции по официальным контактным данным, находящимся в общем доступе, не отвечает признакам разумности и добросовестности, нарушают** **п. 4 ст. 20.3** **Закона о банкротстве (**[постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2021 по делу № А12-50/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bbb57f86-f043-4f1f-926a-322866786eca/8d522d61-7d15-4ed8-ad5b-edb6edf95b14/A12-50-2019_20210526_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Конкурный (внешний) управляющий обязан уведомить налоговый орган о смене лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица**

**С даты принятия решения об открытии конкурсного производства на конкурсного управляющего возлагаются полномочия руководителя юридического лица, в связи с чем, ему необходимо уведомить в трехдневный срок ИФНС о смене директора, путем предоставления в ИФНС заявления по** **форме Р14001****.**

**Данный правовой подход согласуется с позициями, высказанными в** [постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2018 № Ф05-7147/2017 по делу № А40-92674/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0ea8e1e1-f50f-4e18-a40b-059c52137ca3/15a3d562-3acc-46d4-aa96-3d8fc748453d/A40-92674-2016_20180524_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) **- (**[Определением ВС РФ от 05.09.2018 № 305-ЭС17-13655 (2)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0ea8e1e1-f50f-4e18-a40b-059c52137ca3/c6505c8d-dcc6-48bc-a03b-fadb2263ac3a/A40-92674-2016_20180905_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) **отказано в передаче дела № А40-92674/2016 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного** **постановления****),** [Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2018 № Ф07-6341/2018 по делу № А56-33705/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/707b8d38-a5c8-451a-98e9-39db373ac4df/a45fb048-3223-4268-8102-9c46c666f55b/A56-33705-2015_20180711_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) **(**[Определением ВС РФ от 08.10.2018 № 307-ЭС17-17664 (8)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/707b8d38-a5c8-451a-98e9-39db373ac4df/2ec3b64f-6c16-48b9-bbb8-462fdb457493/A56-33705-2015_20181008_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) **отказано в передаче дела № А56-33705/2015 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного** **постановления****),** [Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2017 № Ф06-26750/2017 по делу № А12-19908/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1784f6ea-49a4-4d52-a22a-e3b9419e579e/2aaf77cd-ae70-4462-94b3-f29c47ad4a6c/A12-19908-2015_20171128_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**,** [Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 № 15АП-4138/2019, 15АП-4739/2019 по делу № А53-25180/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5537d616-aa8d-4faa-9c9c-15c520885e97/e1017823-f16e-4ee2-b56d-14322b7daf1f/A53-25180-2016_20190426_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**.**

1. **Непроведение анализа трудовых договоров конкурсным управляющим признано судом незаконным**

**Согласно** **п. 4 ст. 136** **Закона о банкротстве, арбитражный суд по заявлению конкурсного управляющего вправе уменьшить размер требований об оплате труда работающих или работавших по трудовому договору работников должника, которые подлежат удовлетворению в составе требований кредиторов по текущим платежам и (или) в составе требований кредиторов второй очереди, в случаях, если в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом размер оплаты труда таких лиц был увеличен по сравнению с размером оплаты труда, установленным до начала указанного срока. Данное заявление подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.**

**В конкурсном производстве деятельность арбитражного управляющего должна быть подчинена цели этой процедуры - соразмерному удовлетворению требований кредиторов с максимальным экономическим эффектом, достигаемым обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры реализации имущества и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований (****ст. 2** **Закона о банкротстве,** [Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2018) от 14.11.2018](https://www.vsrf.ru/documents/practice/27317/)**).**

**Преследуя эту цель, арбитражный управляющий должен предпринять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника, в том числе на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, посредством обращения в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.**

**При этом, основанием для несовершения действий по оспариванию сделок, во избежание причинения ущерба конкурсной массе, может быть заведомая бесперспективность такого оспаривания, например, совершение сделки за пределами периодов подозрительности, установленных** **ст. ст. 61.2****,** **61.3** **Закона о банкротстве, отсутствие у такой сделки пороков, выходящих за пределы диспозиции** **ст. ст. 61.2****,** **61.3** **Закона о банкротстве, для оспаривания ее по общегражданским основаниям.**

**Согласно правовой позиции, изложенной в** [определении ВС РФ от 21.12.2020 № 305-ЭС17-9623(7)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e2aff5f3-bc8f-4409-9c4d-ba843806c39e/1a4bdc6a-3072-4d09-b3ab-19738599b04f/A41-34824-2016_20201221_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**, наличие в законодательстве о банкротстве специальных правил об оспаривании сделок (действий) не означает, что само по себе ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных ТК РФ.**

**Вместе с тем, указанное не исключает обязанности конкурсного управляющего проанализировать обстоятельства и условия заключения трудовых договоров, целесообразность и необходимость для самого должника как возникновения в спорный период трудовых отношений с работниками должника, так экономическую эффективность и равноценность заявленных условий оплаты.**

**Как следует из разъяснений, приведенных в** [п/п 3 п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/)по **правилам** **главы III.1** **Закона о банкротстве может, в частности, оспариваться выплата заработной платы, в том числе премий.**

**Руководствуясь указанными положениями, приняв во внимание, что трудовые договоры с сотрудниками заключены непосредственно перед возбуждением производства дела о банкротстве должника; учитывая не опровергнутый факт того, что работники осуществляли трудовые функции также в аффилированных с должником организациях; приняв во внимание сопутствующие условия, при которых были заключены трудовые договоры и иное, суд пришел к выводу, что конкурсный управляющий, исполняя свои обязанности, должен был проанализировать заключенные с сотрудниками трудовые договоры в преддверии банкротства должника и проверить их на предмет наличия оснований для оспаривания, принять меры по уменьшению необоснованно завышенных выплат (**[постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2021 по делу № А60-46748/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ccd0fd5a-8607-496f-896a-311427223e96/0d9f6fb3-ddfd-49aa-8680-6f30c49627e8/A60-46748-2018_20210602_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Неправомерное бездействие конкурсного управляющего должником выражаются также и в непредставлении собранию кредиторов предложений о продаже имущества**

**Общий порядок продажи имущества должника установлен** **ст. 139** **Закона о банкротстве, в соответствии с** **п. 1.1****. которой, в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей** **статье** **- имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.**

**Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.**

**В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено также предложение, конкурсный управляющий, конкурсный кредитор и (или) уполномоченный орган, если размер включенной в реестр требований кредиторов кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника.**

**Судом установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что конкурсный управляющий представлял собранию кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, в связи с чем пришел к выводу, что данное бездействие противоречит требованиям** **Закона** **о банкротстве и нарушает интересы кредиторов.**

**В целом, действие (бездействие) конкурсного управляющего, направленные на затягивание процедуры и расходование денежных средств должника для финансирования текущих расходов по делу о банкротстве при одновременном бездействии (пассивном поведении) при осуществлении мероприятий в деле о банкротстве, противоречат целям конкурсного производства и нарушают права и законные интересы кредиторов должника.**

**Довод конкурсного управляющего об отсутствии у должника денежных средств для проведения оценки имущества должника отклонен судами, поскольку не свидетельствует о наличии оснований для уклонения от мероприятий, направленных на оценку, организацию и проведение торгов по реализации заложенного имущества должника.**

**Конкурсный управляющий вправе рассчитывать на компенсацию своих расходов за счет имущества должника после его реализации на торгах. При недостатке поступлений за счет имущества должника не исключено право конкурсного управляющего на возмещение расходов за счет заявителя по делу о банкротстве (**[постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2018 по делу № А68-1521/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/753f794a-d8b3-421c-904f-82374163e6b4/ee6e644e-d9db-46b4-aba4-676b2a34e15b/A68-1521-2015_20180830_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего признается обоснованной в случае составления финансового анализа, не отвечающего соответствующим требованиям**

Согласно п. 2 ст. 20.3 названного Закона арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан, в том числе, анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

Анализ финансового состояния должника проводится в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных [постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002003026000&docid=102) (далее – Правила проведения анализа -), проверка наличия или отсутствия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства в соответствии с Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных [постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002004052000&docid=317).

При проведении финансового анализа арбитражный управляющий должен руководствоваться принципами полноты и достоверности, в соответствии с которыми в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются все данные, необходимые для оценки его платежеспособности; в ходе финансового анализа используются документально подтвержденные данные; все заключения и выводы основываются на расчетах и реальных фактах (п. 5 Правил проведения анализа).

Судами было установлено, что вопреки указанным нормам Закона о банкротстве и Правилам анализ финансового состояния должника осуществлен временным управляющим без первичных документов. Более того, временный управляющий не предпринимал меры по получению необходимых документов – не предъявлял требование о передаче документации и не обращался в суд с заявлением об истребовании необходимых документов; на момент составления анализа финансового состояния должника и заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, а также о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника временный управляющий сведениями по счетам должника не располагал.

Исследовав ответы регистрирующих органов об имуществе должника, и установив, что должник не обладал имуществом, подлежащим регистрации, единственным его активом являлись денежные средства, суд указал, что единственным и основным мероприятием при проведении анализа финансового состояния должника и составления заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, а также о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника в данном деле являлся бы анализ выписок движения денежных средств по счетам должника, чего управляющим сделано не было.

В последующем конкурсным управляющим с учетом поступивших из банков сведений о движении денежных средств на счетах должника составлен анализ финансового состояния должника и заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника, содержащие противоположные выводы: о наличии признаков преднамеренного банкротства должника, а также о наличии оснований для оспаривания подозрительных сделок должника по перечислению денежных средств в значительных суммах в пользу третьих и привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Установив, что составленный временным управляющим финансовый анализ не отвечает требованиям полноты сведений, влечет нарушение прав кредиторов на получение точной и достоверной информации относительно финансового положения должника, судьбы его активов и возможности формирования конкурсной массы, отметив, что доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве арбитражным управляющим не представлены, а нахождение временного управляющего в состоянии временной нетрудоспособности не может являться основанием для освобождения управляющего от исполнения им возложенных на него обязанностей, в том числе от проведения первоочередного и безусловного мероприятия в данной процедуре – анализа движения денежных средств по счетам, суды признали жалобу обоснованной ([постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2022 по делу № А60-47567/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/54b14c3f-3e7b-44a0-b22b-8b28569c74fb/8f1e3e11-3b43-4c8b-84e1-e167369f928a/A60-47567-2020_20220224_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

В другом деле судами отмечается, что в силу п/п «е» п. 6 Правил № 367 в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются причины утраты платежеспособности с учетом динамики изменения коэффициентов финансово- хозяйственной деятельности.

На основании п. 8 Правил № 367 к документам, содержащим анализ финансового состояния должника, прикладываются копии материалов, использование которых предусмотрено п. п. 3 и 4 Правил. Арбитражный управляющий, выступая как внешний (конкурсный) управляющий, использует результаты инвентаризации, которую он проводит при принятии в управление (ведение) имущества должника (п. 3 Правил № 367). В Правилах № 855 определен порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. В п. 2 Правил установлен период проведения арбитражным управляющим проверки – не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве.

Выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа. На первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа. В случае установления на первом этапе существенного ухудшения значений двух и более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника, который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения.

В случае если на первом этапе выявления признаков преднамеренного банкротства не определены периоды, в течение которых имело место существенное ухудшение двух и более коэффициентов, арбитражный управляющий проводит анализ сделок должника за весь исследуемый период (п. п. 6 и 7 Правил № 855).

В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме (п. 8 Правил № 855).

В п. 14 Правил № 855 предусмотрено, что по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства включает в себя, в том числе: расчеты и обоснования вывода о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства с указанием сделок должника и действий (бездействия) органов управления должника, проанализированных арбитражным управляющим, а также сделок должника или действий (бездействия) органов управления должника, которые стали причиной или могли стать причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и (или) причинили реальный ущерб должнику в денежной форме, вместе с расчетом такого ущерба (при наличии возможности определить его величину) (п/п «ж»); обоснование невозможности проведения проверки (при отсутствии необходимых документов) (п/п «з»).

Суд апелляционной инстанции признал составленное управляющим заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства не соответствующим принципу полноты, достоверности и эффективности сведений, а действия арбитражного управляющего по сбору и представлению в материалы дела о банкротстве документов, касающихся деятельности должника, и информации о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства - принципам разумности и добросовестности.

Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства подготовлено на основании сведений предоставленных регистрирующими и контролирующими органами, а также анализа выписок о движении денежных средств по расчетным счетам должника.

По причине отсутствия первичных документов, необходимых для анализа сделок должника управляющим сделки, совершенные должником, не исследовались.

Проанализировав все вышеизложенные обстоятельства, приняв во внимание положения п. п. 7, 10, 14 Временных правил № 855, согласно которым вывод о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства возможен только после анализа сделок должника и действий органов управления должника, с учетом получения по акту от 20.02.2020 арбитражным управляющим первичной документации должника, документального подтверждения дополнительного обращения управляющего к кредиторам, руководителям должника или иным лицам с требованием о предоставлении недостающих документов, в отсутствии убедительных пояснений относительно необходимости проведения проверки наличия признаков преднамеренного банкротства без учета представленной первичной документации о финансово-хозяйственной деятельности и сделок должника, суд апелляционной инстанции пришел к выводу наличии оснований для признания ненадлежащим исполнение обязанностей арбитражным управляющим по проведению проверки наличия признаков преднамеренного банкротства должника, а также признания заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства общества не соответствующим Временным правилам проверки арбитражным управляющим наличия признаков преднамеренного банкротства, утвержденным постановлением Правительства РФ № 855 от 27.12.2004 ([постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2022 по делу № А60-55582/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/75a794bb-20a5-4d77-af2f-ec0eb4c32f61/8b46c81b-2629-4d25-ac1a-acbe8edbc316/A60-55582-2019_20220428_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Признаны незаконными действия конкурсного управляющего по недопуску лица к участию в собрании кредиторов**

В п. 14 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом ВС РФ 29.01.2020, указано, что кредитор, требование которого признано подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, обладает процессуальными правами лица, участвующего в деле о банкротстве.

С процессуальной точки зрения такой кредитор имеет все права, предоставляемые участвующему в деле о банкротстве лицу (ст. 34 Закона о банкротстве). Так, в частности, он вправе участвовать в судебных заседаниях по делу о банкротстве, обжаловать принятые по этому делу судебные акты, заявлять возражения против требований кредиторов, подавать жалобы на действия арбитражного управляющего, участвовать в собраниях кредиторов без права голоса и т.д.

Соответственно, кредитор, требования которого учтены за реестром, также вправе участвовать в собраниях кредиторов без права голоса. Судами обоснованно отмечено, что отсутствие у кредитора права на участие в голосовании и отсутствие у арбитражного управляющего обязанности извещать кредитора о собрании кредиторов не влияют на право кредитора участвовать в самом собрании кредиторов без права голоса. То обстоятельство, что кредитора является контролирующим должника лицом и к нему предъявлены претензии в порядке субсидиарной ответственности, само по себе не может являться препятствием к допуску его к участию в собрании кредиторов.

Признаны незаконными действия конкурсного управляющего по недопуску лица к участию в собрании кредиторов, так как произведена замена кредитора на его правопреемника, отсутствие у лица права на участие в голосовании и отсутствие у управляющего обязанности извещать лицо о собрании не влияют на право последнего участвовать в собрании без права голоса; то, что лицо является контролирующим должника и к нему предъявлены претензии в порядке субсидиарной ответственности, не является препятствием допуску его к участию в собрании ([постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2022 по делу № А71-13545/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6eaa72e3-fa92-42cd-af2c-a8a4506cbf5d/936e8143-323d-4489-89d0-68962f537282/A71-13545-2017_20220210_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Конкурсный управляющий обязан отражать в отчетах достоверные сведения о ходе процедуры конкурсного производства, а также соблюдать правила ведения реестра требований кредиторов**

**В соответствии с п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.**

**Сведения, которые должны содержаться в реестре требований кредиторов, определены в п. 1 Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных** [постановлением Правительства РФ от 09.07.2004 № 345 «Об утверждении общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов»](https://base.garant.ru/187207/) **(далее – Правила -).**

**В п. п. 5, 6 Правил установлены требования к внесению соответствующих записей в реестр требований кредиторов в случаях изменения сведений о кредиторах, полного погашения требования кредитора или отказа кредитора от требования.**

**Согласно п. 5 Правил изменения в записи вносятся на основании судебного акта, за исключением изменений сведений о каждом кредиторе. Каждое изменение в записи должно содержать указание на основание для внесения изменения и подпись арбитражного управляющего.**

**В** [п. 31 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»](https://base.garant.ru/70203722/) **разъяснено, что при полном или частичном погашении требований кредиторов правило абзац 1 п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве об исключении требований кредиторов из реестра исключительно на основании судебных актов не применяется, арбитражный управляющий (реестродержатель) вносит в реестр сведения о погашении требований самостоятельно, причем данное правило применяется во всех процедурах банкротства. В случае несогласия с такими действиями управляющего (реестродержателя) участвующие в деле лица вправе обжаловать их в суд в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.**

**Вместе с тем, конкурсный управляющий своевременно не внес соответствующие сведения о замене кредитора – Российской Федерации на Н. в реестр требований кредиторов должника (определение суда от 17.05.2021), в связи с чем были нарушены права и интересы нового кредитора - Н. на участие в собраниях кредиторов должника и получение актуальных сведений о результатах проведения процедуры банкротства должника. В отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах проведения процедуры конкурсного производства по состоянию на 29.06.2021 информация о кредиторе Н. отсутствует.**

**Таким образом, неисполнение конкурсным управляющим обязанности по внесению изменений в реестр требований кредиторов должника, который должен содержать актуальные сведения в отношении каждого из кредиторов, нарушает права и законные интересы кредиторов.**

**Кроме того, в отчетах конкурсного управляющего отсутствуют достоверные сведения о ходе процедуры конкурсного производства.**

**Так, отсутствуют сведения о привлеченных лицах - об оценщике, о продлении процедуры конкурсного производства, о результатах инвентаризации имущества должника - товарно-материальных ценностей, дебиторской задолженности; информация об отчетах об оценке рыночной стоимости имущества должника, о проведенных торгах, о мерах по обеспечению сохранности имущества должника, об оспариваемых сделках должника, о заявленных требованиях кредиторов, о процессуальном правопреемстве в реестре требований кредиторов, об уволенных работниках должника (имеется информация о 9 работниках на предприятии;), о наличии открытых/закрытых расчетных счетах у должника; не отражено начисление вознаграждения, выплат по увольнению бывшим работникам, расходов на проведение оценки и публикаций в газете «Коммерсантъ»; отсутствует информация о передаче управляющему документов должника от бывшего руководителя.**

**Общие правила подготовки отчетов арбитражного управляющего закреплены в** [постановлении Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»](https://base.garant.ru/12130950/) **(далее – Общие Правила -).**

**Согласно п. 10 Общих Правил отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве.**

**Согласно п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться, в том числе, сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества; о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений; о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества; о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам; о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц; о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника; о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди; о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства; о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах; о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка; о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства; иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.**

**При этом к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения. К отчету о результатах проведения конкурсного производства дополнительно прилагаются документы, подтверждающие продажу имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов и документы, подтверждающие их погашение (п.11 Общих Правил).**

**Целью отчета является своевременное и регулярное обеспечение участников дела о банкротстве и арбитражного суда полной и достоверной, детализированной по разделам информацией о результатах реализации арбитражным управляющим своих прав и обязанностей, круг которых не ограничен нормами законодательства о несостоятельности (банкротстве).**

**Как установлено судами, представленные в материалы дела отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства не содержат актуальных сведений в отношении должника и его имущества, отсутствуют сведения о лицах, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, сведения о реализации имущества должника, сведения о выявленных и уволенных работниках должника, актуальные сведения о реестровой задолженности, а также отсутствуют сведения о принятых мерах к сохранности имущества должника, о подозрительных сделках должника и действиях, которые влекут или могут повлечь за собой гражданскую ответственность третьих лиц, и иных мероприятиях конкурсного производства, осуществление которых является обязанностью конкурсного управляющего.**

**С учетом изложенного, суды посчитали, что указанным бездействием конкурсного управляющего должника, выразившимся в неисполнении обязанности по информированию кредиторов о ходе процедуры банкротства путем представления собранию кредиторов актуального отчета о своей деятельности, нарушены права и законные интересы кредиторов в деле о банкротстве (**[постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.04.2022 по делу № А09-4970/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b9b8a0ea-279b-4e01-8bba-6c156e74dd2d/c0502d6c-4833-4e25-b894-df01f93a6505/A09-4970-2019_20220404_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Проведение второй раз оценки одного и того же имущества не соответствует целям процедуры банкротства, поскольку влечет увеличение текущих расходов и ведет к нарушению прав кредиторов**

**Удовлетворяя заявление в части признания незаконными действий арбитражного управляющего, выразившихся в проведении повторной оценки имущества должника, суд руководствовался положениями** **п. 4 ст. 20.3****,** **ст. ст. 129****,** **130****,** **139** **Закона о банкротстве и исходил из того, что в деле не имеется доказательств невозможности использования результатов первичной оценки имущества должника, повлекшими необходимость проведения повторной оценки имущества должника, ранее уже оцененного. Суд указал на то, что** **Закон** **о банкротстве не предусматривает проведения повторной оценки, а истечение шестимесячного срока не свидетельствует о недостоверности оценки. Федеральные стандарты оценки применяются только при осуществлении оценочной деятельности, оценка имущества носит лишь рекомендательный характер и не является обязательной** **(постановление Арбитражного суда Поволжского округа от** [23.12.2019 по делу № А12-23539/2010).](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f612bd0b-0653-41a2-8734-b18135ad3374/956cbccb-ad09-4562-bca7-ff8d32ac5cfe/A12-23539-2010_20191223_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)

1. **[Конкурсный управляющий обязан провести меропр](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f612bd0b-0653-41a2-8734-b18135ad3374/956cbccb-ad09-4562-bca7-ff8d32ac5cfe/A12-23539-2010_20191223_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)иятия по подготовке тепловой сети к отопительному сезону, поскольку деятельность должника связана с обеспечением потребителей теплоснабжением и прекращение эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры могло повлечь необратимые последствия в обеспечении теплоснабжением жителей и социально значимых организаций муниципального образования**

**На основании лицензии должник оказывал коммунальную услугу - теплоснабжение, обеспечивая теплоснабжением школу, детский сад; дом культуры; 8 многоквартирных домов.**

**В этой связи, очень важным моментом в продолжении хозяйственной деятельности должника являлось осуществление конкурсным управляющим своевременных мероприятий по подготовке к отопительному сезону, поскольку прекращение эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры, могло повлечь необратимые последствия в обеспечении жителей и социально значимых организаций коммунальными услугами по теплоснабжению.**

**Между тем, в период с 03.06.2019 по 15.10.2019 конкурсный управляющий занимал пассивную позицию, не проводил должным образом мероприятия по подготовке к отопительному сезону. Такая позиция была принята и согласована им с мажоритарными кредиторами, с учетом решения собрания кредиторов должника о прекращении хозяйственной деятельности предприятия.**

**Между тем, конкурсный управляющий, действуя добросовестно и разумно, должен был принимать активные действия по подготовке к отопительному сезону объектов, находящихся в хозяйственном ведении должника.**

**При этом, принятые в последующем конкурсным управляющим меры по устранению нарушений в сфере функционирования объектов должника, не могут оправдывать допущенного им бездействия (**[постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.04.2021 по делу № А12-14246/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5d3825cf-bcad-4a1d-9bc1-257f5da17182/c9a94db7-3427-41b5-983d-24251f28631e/A12-14246-2017_20210413_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Конкурсный управляющий обязан провести оценку имущества должника, являющегося предметом залога**

**Жалоба заявителя была мотивирована тем, что конкурсный управляющий должника не обеспечил проведение надлежащей оценки заложенного имущества должника, в то время как она (оценка) является неотъемлемой частью процедуры банкротства, а проведение оценки недвижимого имущества самим конкурсным управляющим противоречит положениям** **Закона** **о банкротстве и целям процедуры конкурсного производства.**

**Признавая жалобу банка обоснованной, суд исходил из того, что в силу** **п. 2 ст. 129** **Закона о банкротстве, конкурсный управляющий должника обязан привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных** **Законом** **о банкротстве.**

**Несвоевременное исполнение названной обязанности конкурсного управляющего влечет увеличение сроков процедуры конкурсного производства и нарушение прав и законных интересов кредиторов должника.**

**Согласно** **п. 1 ст. 130** **Закона о банкротстве, арбитражный управляющий привлекает оценщика для определения стоимости имущества должника и производит оплату его услуг за счет имущества должника в случаях, предусмотренных** **Законом** **о банкротстве.**

**Оценка имущества должника проводится оценщиком, который должен соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, и не может являться заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов.**

**Сведения об отчете об оценке имущества должника, указанные в** **абз. 5 п. 5.1 ст. 110** **Закона о банкротстве, с приложением копии такого отчета об оценке в форме электронного документа подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления копии такого отчета об оценке в форме электронного документа.**

**Кроме того, суд учел положения** **п. 2 ст. 131** **Закона о банкротстве о том, что в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.**

**Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной** [п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=107&issid=1072009009000&docid=24)**, на основании** **абз. 2 п. 2 ст. 131** **Закона о банкротстве, отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.**

**Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве). Таким образом, в силу прямого указания императивных норм, конкурсный управляющий обязан был провести оценку имущества должника, являющегося предметом залога.**

**Довод конкурсного управляющего должника о том, что оценка была проведена им самостоятельно, был предметом рассмотрения суда и отклонен, поскольку такой способ оценки недвижимого имущества противоречит приведенным выше положениям** **Закона** **о банкротстве и целям процедуры конкурсного производства** **(**[постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2021 по делу № А40-218149/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1589a32d-6dfd-4869-8fdc-8e663db613e3/78501996-74d6-4995-81c8-020c72075cc0/A40-218149-2018_20210421_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Признано незаконным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непогашении требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, за счет перечисленных денежных средств, так как правовых оснований для резервирования средств в качестве стимулирующего вознаграждения у конкурсного управляющего не имелось**

**В обоснование жалоб конкурсные кредиторы, а также лицо, заявившее о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов к должнику и о прекращении производства по делу сослались на то, что удержание конкурсным управляющим денежных средств, внесенных третьим лицом на специальный банковский счет должника, открытый на основании определения суда об удовлетворении заявления о намерении, привело к несвоевременному удовлетворению их требований и рассмотрению вопроса о прекращении производства по делу, повлекло за собой нарушение прав заявителей.**

**Возражая против указанных суждений, конкурсный управляющий указал на то, что удержание 30% от поступивших от денежных средств произведено им на основании** **абзаца третьего п. 3.1 ст. 20.6** **Закона о банкротстве и обусловлено направлением в рамках дела о банкротстве должника заявления о привлечении к субсидиарной ответственности соответствующих лиц.**

**Приняв во внимание положения** **п. 3.1 ст. 20.6** **Закона о банкротстве, разъяснения, содержащиеся в** [п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»](https://belgorod.arbitr.ru/node/15172)**, в силу которых арбитражный управляющий имеет право на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов при полном погашении требований кредиторов, которое было вызвано подачей им заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности, при этом размер причитающегося управляющему стимулирующего вознаграждения, выплачиваемого лицом, погашающим требования, определяется сверх суммы требований кредиторов, суды пришли к выводу о том, что у конкурсного управляющего не имелось правовых оснований для удержания (резервирования) денежных средств в качестве стимулирующего вознаграждения.**

**В рассматриваемом случае конкурсный управляющий, осуществляя на постоянной основе профессиональную деятельность в качестве арбитражного управляющего, не мог не знать о том, что стимулирующее вознаграждение не подлежит выплате за счет средств, имеющих специальное назначение, направленных третьим лицом на погашение требований конкурсных кредиторов, поэтому их удержание (резервирование), а равно, нарушение установленного законом срока (абз. 2 п. 9 ст. 113 Закона о банкротстве) исполнения обязанности по удовлетворению требований кредиторов в соответствии с определением суда об удовлетворении заявления о намерении квалифицированы судами как неправомерные, нарушающими права заявителей (**[постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2022 № Ф04-6386/2018 по делу № А46-13385/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/736e400c-d960-4773-b274-a22fe87b4f9b/05b5a64f-ad5f-4884-aa02-d0624077584a/A46-13385-2016_20220309_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) **).**

1. **Конкурсный управляющий обязан выявить и предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании, а также определить стратегию наиболее эффективного обмена на денежный эквивалент поступившего в конкурсную массу требования к контрагентам должника, решив вопрос о целесообразности реализации этого требования на торгах либо прямого истребования дебиторской задолженности**

**Закон** **о банкротстве возлагает на конкурсного управляющего обязанность по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании** **(абз. 8 п. 2 ст. 129)****.**

Независимый характер деятельности арбитражного управляющего не предполагает наличие у него собственного интереса в исходе того или иного дела, в котором участвует должник.

**В ситуации, когда большая часть дебиторской задолженности приходится на несколько организаций, разумный и добросовестный управляющий в первую очередь должен рассмотреть вопрос о возможности пополнения конкурсной массы за счет истребования долга с этих организаций.**

**Вместе с тем, в ряде случаев интересы кредиторов и должника предполагают необходимость отказа от взыскания дебиторской задолженности либо ее реализации.**

**Общие положения** **Закона** **о банкротстве о продаже имущества на торгах должны применяться с учетом особенностей такого объекта прав как имущественное требование и цели процедуры конкурсного производства, заключающейся в максимальном наполнении конкурсной массы и соразмерном удовлетворении за ее счет требований кредиторов.**

**Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий как антикризисный менеджер в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию наиболее эффективного обмена на денежный эквивалент поступившего в конкурсную массу требования к контрагентам должника, решив вопрос о целесообразности реализации этого требования на торгах либо прямого истребования дебиторской задолженности (оценив ликвидность требования, размер его дисконтирования при реализации, расходы на подготовку торгов и их проведение, вероятность получения долга напрямую от контрагента, временные и финансовые затраты на такое получение и т.п.) (**[Обзор судебной практики ВС РФ № 4 (2016)](http://www.vsrf.ru/documents/practice/15184/), [Определение ВС РФ от 21.06.2017 № 301-ЭС17-834](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/56255b33-1c82-4d99-ad9c-8009a8c7161a/37570839-175e-41ca-900e-b2423ee0e4e0/A11-1426-2015_20170621_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) ).

**Как разъяснено в** **п. п. 3****,** **12** **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», неразумность действий (бездействия) конкурсного управляющего считается доказанной, в частности, когда управляющий принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах.**

1. **Конкурсный управляющий не вправе заключать сделку на заведомо невыгодных для должника и его кредиторов условиях. Кроме того, недопустима безвозмездная передача конкурсным управляющим имущества должника в аренду с последующей сдачей этого имущества в субаренду**

**Конкурсный управляющий совершил сделку (заключил договор аренды) на заведомо невыгодных для должника и его кредиторов условиях. Сделка была заключена с заинтересованным лицом с целью причинить вред кредиторам должника. Суды пришли к выводу о том, что, заключив договор аренды, конкурсный управляющий нарушил свою обязанность действовать добросовестно в интересах должника и кредиторов.**

**На арбитражного управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в отношении должника добросовестно и разумно. Само по себе то обстоятельство, что действия управляющего были одобрены решением собрания кредиторов, не исключает возможность квалификации этих действий как не соответствующих стандартам добросовестности и разумности (**[постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2018 по делу № А40-51687/2012](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/91622fb3-694c-4f02-9879-3f84509e7602/db307269-8ce1-453e-bab3-b140c5a02d3b/A40-51687-2012_20181106_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

**По другому делу** суды пришли к выводу о недопустимости безвозмездной передачи имущества должника в аренду с последующей сдачей этого имущества в субаренду - совершение такой безвозмездной сделки не соответствует как целям процедур, вводимых в отношении должника по делу о несостоятельности (банкротстве), так и целям деятельности должника как коммерческой организации ([постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2021 по делу № А84-362/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7f4d5e6a-b875-4d76-a549-f35ad1d75a03/70fcda3a-e96c-4069-a26a-68317be10d59/A84-362-2018_20210215_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Установив формальный характер ответа конкурсного управляющего на заявление кредитора, нарушение права последнего на своевременное получение информации о ходе конкурсного производства, суды удовлетворили жалобу**

**Согласно** **п. 1 ст. 143** **Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.**

**Перечень сведений, которые должны содержаться в отчете конкурсного управляющего, предусмотрен** **п. 2 ст. 143** **Закона о банкротстве.**

**В силу** **п. п. 11** **и** **13**[постановления Правительства РФ от 06.02.2004 № 56 «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов»](https://base.garant.ru/186735/) **(далее - Общие правила), к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, а также к отчету об использовании денежных средств должника прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.**

**В** **п. 3 ст. 17** **Закона о банкротстве предусмотрено право комитета кредиторов для осуществления возложенных на него функций требовать от арбитражного управляющего предоставления информации о финансовом состоянии должника и ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.**

**Право кредитора на своевременную информацию должно быть в первую очередь реализовано при проведении собрания кредиторов (комитета кредиторов) по рассмотрению отчета конкурсного управляющего. Однако данное правило не исключает право кредитора получать информацию о конкурсном производстве также посредством ознакомления с материалами собрания кредиторов (****ст. 13** **Закона о банкротстве), посредством ознакомления с отчетом управляющего, имеющимся в деле о банкротстве и приложенными к отчету документами.**

**Указанному корреспондируют положения** **п. п. 3****,** **4** **Общих правил, которыми установлено предоставление арбитражным управляющим участникам собрания кредиторов подготовленных им материалов.**

**Представляемые конкурсным управляющим отчеты и материалы к ним служат средством контроля за его деятельностью и должны содержать полную, достоверную и непротиворечивую информацию в том числе о наличии и расходовании денежных средств должника, расходах, которые необходимо будет нести в будущем за счет конкурсной массы (****ст. 143** **Закона о банкротстве).**

**Кредитором по электронной почте был направлен запрос конкурсному управляющему на получение информации:**

**- о размере текущей задолженности по полученным авансам;**

**- о содержании платежей, поступивших от общества (10,5 млрд. руб.);**

**- о содержании платежей в пользу общества с назначением платежа «погашение кредиторской задолженности за оплату за завод третьим лицам» (4,5 млрд. руб.);**

**- расшифровку дебиторской и кредиторской задолженности по состоянию на 31.05.2020 в разрезе контрагентов с указанием сумм и даты возникновения;**

**- бухгалтерскую и управленческую отчетность за 2019 год и первый квартал 2020 года (Ф1 и Ф2 с расшифровками);**

**- производственный и финансовый план компании на 2020 год;**

**- приложения к договору с обществом от 31.05.2019 помесячно (материальные балансы переработки сырья и выработки продукции (Приложение 4); акты об оказанных заводом услугах (Приложение 9); акты о выработке и отгрузке продукции (Приложение 11); протоколы установления договорной цены на услуги по переработке сырья и иные услуги (Приложение 12)).**

**Конкурсным управляющим в тот же день по электронной почте направлен ответ кредитору согласно которому:**

**1. По полученным авансам должник рассчитывается произведенной продукцией либо оказанными услугами. В связи с этим данные обязательства не являются денежными, поэтому не подлежат включению в реестр текущих платежей.**

**2. Итоговая сумма в сведениях о расходах на проведение конкурсного управляющего меньше на 3 276 311,50 руб., чем сумма в отчете по использованию денежных средств. Данная сумма - перевод остатка с расчетного счета в акционерном банке Россия на расчетный счет в Сбербанке. Разница в сумме поступлений в сведениях о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений возникла вследствие технической ошибки при копировании. Также сообщаю, документы подтверждающие сведения в отчете конкурсного управляющего, были представлены 27.05.2020.**

**Учитывая масштаб производственной деятельности, множество сведений, операций и иных фактов хозяйственной жизни должника, сопутствующий этому значительный объем первичной документации предприятия, суды указали на формальный характер ответа конкурсного управляющего на заявление кредитора, нарушение права кредитора (члена комитета кредиторов) на своевременное получение информации о ходе конкурсного производства, возможности контроля за деятельностью антикризисного менеджера, осуществляющего текущее руководство процедурой банкротства, с целью успешного выполнения задач, стоящих перед ним, исходя из объективно сложившейся на должнике ситуации, в связи чем удовлетворили жалобу (**[постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2021 по делу № А70-8365/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e0a069f0-7e35-4bf3-827f-956551e23f0f/35ed55cf-c164-4af9-bbd9-bcffd19ba438/A70-8365-2019_20211118_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Кроме того, общее правило о предоставлении копии реестра требований кредиторов и сведений из него содержится в пункте 9 статьи 16 Закона о банкротстве.**

**Согласно п. 9 ст. 16 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий или реестродержатель обязан по требованию кредитора или его уполномоченного представителя в течение пяти рабочих дней с даты получения такого требования направить данному кредитору или его уполномоченному представителю выписку из реестра требований кредиторов о размере, о составе и об очередности удовлетворения его требований, а в случае, если сумма задолженности кредитору составляет не менее чем один процент общей кредиторской задолженности, направить данному кредитору или его уполномоченному представителю заверенную арбитражным управляющим копию реестра требований кредиторов.**

**Расходы на подготовку и направление такой выписки и копии реестра возлагаются на кредитора.**

**Из вышеуказанных положений следует, что любой кредитор вправе потребовать у конкурсного управляющего выписку из реестра требований кредиторов. Кредитор, имеющий более 1% от общей кредиторской задолженности, вправе потребовать предоставления копии реестра требований кредиторов. В свою очередь, конкурсный управляющий обязан в пятидневный срок с даты получения соответствующего требования предоставить копию реестра или выписку из него.**

**Специальное правило о предоставлении реестра кредитору, требующему проведения общего собрания кредиторов, содержится в абз. 5 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве, согласно которому арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов, в течение трех дней с даты поступления требования в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.**

**Следовательно кредитор, требующий проведения общего собрания кредиторов, вправе также потребовать от конкурсного управляющего копию реестра требований кредиторов, которая подлежит предоставлению ему в течение трех дней с даты поступления такого требования. Абзац 5 п. 2 ст.20.3 Закона о банкротстве не содержит положения, устанавливающего безусловную обязанность конкурсного управляющего предоставлять копию реестра кредитору, требующему проведения собрания, поскольку такая копия предоставляется на основании соответствующего требования кредитора о предоставлении копии реестра.**

**Учитывая разъяснения, приведенные в** **п. 16** **Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2019), согласно которым сформирована правовая позиция, согласно которой конкурсный кредитор, отвечающий критерию п. 9 ст. 16 Закона о банкротстве, обладает правом запрашивать у конкурсного управляющего кредитной организации сведения о состоянии реестра, а именно о личности кредиторов и размере долга перед ними, без той информации, которая не требуется для последующего заявления возражений (например, паспортных данных и т.д.). Для реализации указанного права кредитор обязан подтвердить наличие у него законного интереса в получении информации.**

1. **Кредитор по текущим платежам имеет право на возмездной основе получить информацию о размере текущей кредиторской задолженности с указанием сумм каждой очереди, а также предполагаемых сроках погашения текущей задолженности, при этом положения** **Закона** **о банкротстве не содержат каких-либо требований относительно формы предоставления указанной информации, что не исключает возможности ее предоставления в произвольной письменной форме**

**П. 4 ст. 5** **Закона о банкротстве установлено, что кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы.**

**В** [п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон О несостоятельности (банкротстве)»](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=107&issid=1072009009000&docid=26)

**разъяснено, что новая редакция** **Закона** **о банкротстве предоставила кредиторам по текущим платежам право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, нарушающих их права и законные интересы (****п. 4 ст. 5** **и** **абз. 4 п. 2** **и** **п. 3 ст. 35****).**

**Запрашиваемые кредитором по текущим обязательствам сведения содержатся в отчете об использовании денежных средств, который в силу** **пункта 3 статьи 133** **Закона о банкротстве представляется конкурсным управляющим в арбитражный суд и собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.**

**Обязанность представлять указанный документ кредитору по текущим платежам** **Закон** **о банкротстве на конкурсного управляющего не возлагает.**

**Поскольку кредитор по текущим платежам не является конкурсным кредитором, то в силу** **ст. 12** **Закона о банкротстве он не вправе принимать участие в собрании кредиторов и знакомиться с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов.**

**Вместе с тем, кредитор по текущим платежам имеет право на возмездной основе получить информацию о размере текущей кредиторской задолженности с указанием сумм каждой очереди, а также предполагаемых сроках погашения текущей задолженности.**

**При этом положения** **Закона** **о банкротстве не содержат каких-либо требований относительно формы предоставления указанной информации, что не исключает возможности ее предоставления в произвольной письменной форме (**[определение ВС РФ от 29.01.2016 № 302-ЭС15-10995](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f8f4627b-0531-45f4-a687-f92ad1eb25e2/8b88c2dd-7fb5-44b0-ad1d-8d9cc291908c/A33-13581-2013_20160129_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Требование кредитора, обеспеченное залогом имущества должника, может быть удовлетворено и за счет средств, полученных от продажи другого имущества должника в том случае, когда реализация такого имущества производилась до реализации предмета залога**

**Согласно** **п. 4 ст. 134** **Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном** **ст. 138** **Закона о банкротстве. Исходя из смысла и содержания указанных норм, залоговый кредитор вправе получить преимущественное удовлетворение своих требований при реализации имущества должника, имеющего статус залогового.**

**Согласно нормам** **Закона** **о банкротстве лицом, обязанным и ответственным за распределение и перечисление денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, является конкурсный управляющий.**

[П. 7 Постановления № 58](https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=107&issid=1072009009000&docid=24)**, разъяснено, что при продаже заложенного имущества требования конкурсного кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника (абз. 7 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве), подлежат удовлетворению за счет средств, вырученных от продажи заложенного имущества. Указанное положение означает, что до погашения требований залогодержателя выручка от продажи заложенного имущества не может направляться на погашение текущих платежей и расчеты с иными кредиторами, в том числе с кредиторами первой и второй очереди.**

**Наличие у кредитора статуса залогового не может и не должно приводить к ситуации, когда такой кредитор будет поставлен в худшее положение по сравнению с другими кредиторами должника в силу осуществления мероприятий конкурсного производства в определенной последовательности, а именно поэтапной реализации имущества.**

**Положениями** **п. 5 ст. 18.1****,** **п. 2.1 ст. 138** **Закона о банкротстве определено, что не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.**

**Таким образом, требование кредитора, обеспеченное залогом имущества должника, может быть удовлетворено как за счет средств, полученных от продажи имущества должника, являющегося предметом залога, так и за счет средств, полученных от продажи другого имущества должника и в том случае, когда реализация такого имущества производится до реализации предмета залога. В этом случае при распределении выручки, полученной от реализации заложенного имущества в порядке** **ст. 138** **Закона о банкротстве, конкурсный управляющий должен будет учесть ранее перечисленные залоговому кредитору денежные средства, полученные от реализации незаложенного имущества, в целях соблюдения принципа соразмерного и пропорционального удовлетворения требований кредиторов должника (**[постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2020 по делу № А61-3413/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e06675ea-2e83-436a-9128-1c3e61a253b3/a5845676-747f-4e81-8bc1-8ba626b2dc34/A61-3413-2015_20200817_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Кроме того, конкретный срок для совершения расчетов с залогодержателем в законодательстве о банкротстве не установлен, в связи с чем этот срок должен быть разумным.**

**Согласно правовой позиции, изложенной в** [определении СКЭС ВС РФ от 27.12.2021 № 302-ЭС17-11347 (10)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/65f63dbb-172d-4735-b3b7-fa8e672eea54/1ff035b4-b40d-435a-a74f-17d1fbca1a72/A19-15388-2015_20211227_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**, в ситуации правовой неопределенности в отношениях, связанных с порядком расчетов при реализации заложенного имущества, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства, управляющему следует зарезервировать денежные средства в порядке, установленном в** **п. 6 ст. 142** **Закона о банкротстве. Названная правовая позиция также свидетельствует в пользу того, что денежные средства от реализации заложенного имущества не подлежат немедленному распределению в пользу залогового кредитора, а необдуманно поспешные действия конкурсного управляющего по удовлетворению требований залогодержателя могут быть признаны незаконными.**

1. **Бездействие арбитражного управляющего выражается, в частности, в невыдаче бывшим работникам трудовых книжек,** в непроведении собрания кредиторов должника до рассмотрения судом вопроса об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего

**Вступившим в законную силу решением районного суда установлено, что на основании приказов конкурсного управляющего работники были уволены по** **п. 2 ч. 1 ст. 81** **ТК РФ.**

**При этом при увольнении на основании приказов работникам не были выданы их трудовые книжки либо их дубликаты.**

**Как отметил районный суд в своем решении, в соответствии с положениями** **ст. 234** **ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться, в частности при неполучении заработка в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.**

**При этом суд указал на то, что факт отсутствия у конкурсного управляющего, а также наличие судебного акта об истребовании и передаче конкурсному управляющему от бывшего руководителя организации трудовых книжек истцов не освобождает ответчика от обязанности выплаты заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки, поскольку положения** **ст. 234** **ТК РФ в части указания на незаконное лишение возможности трудиться необходимо применять во взаимосвязи с** **ч. 1 ст. 37** **Конституции РФ,** **абз. 2 ст. 2** **ТК РФ, закрепляющих основные принципы правового регулирования трудовых отношений, включая право на труд. Отсутствие у работника трудовой книжки не может не ограничивать права работника на свободный выбор профессии и рода деятельности.**

Доводов о наличии объективных причин, по которым работникам не могли быть выданы дубликаты трудовых книжек арбитражным управляющим не было приведено ни в рамках рассмотрения споров районным судом, ни в данном обособленном споре ([постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2019 по делу № А57-22867/2012](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f18c8b6c-1a60-4ba3-a672-257baf6047c7/5c2d7226-bcd4-40e6-8e08-441a264cbd65/A57-22867-2012_20190206_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

**В другом деле, требование о проведении собрания кредиторов направлено конкурсным кредитором арбитражному управляющему своевременно и по надлежащему адресу. Конкурсный управляющий не обеспечил своевременное получение почтовой корреспонденции.**

**Между тем, конкурсный управляющий, проявив должную степень добросовестности и разумности, на время своего отпуска мог назначить доверенное лицо для представления его интересов как конкурсного управляющего должника, в том числе для получения почтовой корреспонденции.**

**Разумный и добросовестный арбитражный управляющий, будучи наделенный соответствующими полномочиями по процедуре конкурсного производства, в условиях необходимости ежедневного оперативного проведения соответствующих мероприятий, с учетом установления в публичном порядке адреса для получения корреспонденции, должен был обеспечить оперативный прием корреспонденции, поступающей на его абонентский ящик, а в случае длительного выбытия из населенного пункта по различным основаниям, также должен был проинформировать публично участвующих в деле лиц, либо наделить правом получения корреспонденции полномочное лицо в период своего отсутствия.**

**Кроме того, судом установлено бездействие управляющего по не проведению собрания кредиторов должника по требованию конкурсного кредитора, с учетом даты рассмотрения вопроса об освобождении данного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего усматриваются признаки недобросовестности, в условиях нарушения права кредитора по надлежащему и оперативному проведению данного собрания по предложенной повестке дня, которую заявитель полагал актуальной. (**[постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2019 по делу № А56-88569/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1f616371-7386-4937-be05-95da4e0d140e/e04d178a-1284-4bdb-a279-8abc17fca58b/A56-88569-2016_20190610_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Признаны незаконными действия конкурсного управляющего по приему на работу к должнику на условиях трудовых договоров бухгалтеров и юристов**

**Как разъяснено в** [абз. 4 п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»](https://kemerovo.arbitr.ru/files/pdf/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD_%D0%9F%D0%BB%D0%B5%D0%BD_%D0%92%D0%90%D0%A1_91_17.12.2009.pdf)**, сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами.**

**Целью применения в отношении должника процедур банкротства являются наиболее полное удовлетворение требований кредиторов, обеспечение баланса интересов кредиторов и должника, реализация их законных прав; деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения мероприятий соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на достижение указанной цели.**

**Принятие на работу специалистов по трудовым договорам и сохранение штатных единиц позволяет конкурсному управляющему избегать лимитов, установленных** **ст. 20.7** **Закона о банкротстве, и нести дополнительные расходы в связи с предоставлением работнику предусмотренных трудовым законодательством дополнительных социальных выплат и гарантий, что противоречит целям конкурсного производства. Трудовое законодательство не требует составления актов выполненных работ от работника, вследствие чего кредиторы организации-банкрота лишены возможности анализировать фактический объем, качество, соразмерность и необходимость оказанных услуг.**

**Таким образом, сохранение штатных единиц и заключение трудовых договоров с работниками в процедуре конкурсного производства не зависит от усмотрения арбитражного управляющего и не может подменять собой практику заключения гражданско-правовых договоров оказания услуг со специалистами, привлеченными управляющим для обеспечения своей деятельности, поскольку допускается только при наличии к тому оснований, то есть является исключением.**

**Кроме того,** **Закон** **о банкротстве не предусматривает введение в процедуре конкурсного производства новых штатных единиц, конкурсный управляющий вправе принимать на работу лиц только в рамках действовавшего до признания должника банкротом штатного расписания на вакантные должности в соответствии с целями конкурсного производства.**

**Следует обратить внимание, что разница между статусом принятых на основании положений** **ТК** **РФ и по гражданско-правовым договорам состоит и в отсутствии права у кредиторов заявлять разногласия в порядке** **ст. 60** **Закона (в том числе учитывая гражданско-правовую природу вознаграждения по размеру вознаграждения), а также в наличии обязанности по оплате не только заработной платы (обладающей приоритетной очередью в разрезе текущих платежей), но и обязательные отчисления.**

**Принятие на работу специалистов по трудовым договорам позволяет конкурсному управляющему избегать лимитов, установленных** **статьей 20.7** **Закона о банкротстве, и нести дополнительные расходы в связи с предоставлением работнику предусмотренных трудовым законодательством гарантий, что противоречит целям конкурсного производства (**[определение ВС РФ от 05.07.2018 № 308-ЭС18-8456](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/caf7a685-b177-4dd9-a434-a576d6427b9d/3a60f957-f79c-446b-b8c3-8d7ac3458b23/A32-17810-2016_20180705_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Незаконное действие арбитражного управляющего выражается в преждевременном** **проведении мероприятий, в частности, обращении в суд с заявлением об оспаривании сделок должника, в открытии специальных счетов, проведении собрания кредиторов**

**Конкурсный управляющий в своей деятельности действует в качестве руководителя должника и самостоятельно определяет направления деятельности, в том числе целесообразность и необходимость совершения того или иного действия (в том числе оспаривания, заявления какого-либо требования).**

**Само по себе обращение кредитора к конкурсному управляющему не является достаточным основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок должника.**

Конкурсный управляющий, действующий добросовестно и разумно должен обращаться с заявлением об оспаривании сделок должника в том случае, когда для этого будут достаточные основания, преждевременное (необоснованное) обращение в суд, например, в отсутствие необходимых доказательств в обоснование заявленных требований, будет свидетельствовать о неразумном исполнении своих обязанностей, в том числе по вовлечению в судебный процесс привлеченных лиц (представителей должника), по несению судебных расходов **(**[постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2021 по делу № А71-18190/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e1dc42a6-4f1f-475a-9948-4c1970214c67/3d20b6fc-9310-4265-9be2-29858e9272b8/A71-18190-2017_20210610_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**)**.

**В другом деле**, действия конкурсного управляющего, выразившиеся в открытии специального (задаткового) счета, признаны судом незаконными, поскольку было установлено, что на момент открытия специального (задаткового) счета и на момент рассмотрения жалобы положение о продаже имущества должника не утверждено, торги по продаже имущества не назначались и не проводились, указанные действия не соответствуют разумности.

1. **Действующее законодательство не содержит положений о том, что документация должника, потенциально относящаяся к числу доказательств по делу, может быть уничтожена конкурсным управляющим по своему усмотрению до завершения конкурсного производства**

**В обязанности конкурсного управляющего должником входят организация упорядочения архивных документов последнего, самостоятельное хранение документации или передача на хранение в архив (****п. 2 ст. 129** **Закона о банкротстве,** **ч. 3 ст. 6****,** **ч. ч. 1****, 10 ст. 23 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в РФ» -,** [п. 1 ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 «402-ФЗ "О бухгалтерском учете»).](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=15014-federalnyi_zakon_ot_06.12.2011__402-fz_o_bukhgalterskom_uchete)

[Судебная практика исходит из того, что и в случае ликвидации юридического ли](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=15014-federalnyi_zakon_ot_06.12.2011__402-fz_o_bukhgalterskom_uchete)**ца, в том числе в результате банкротства, его документы не подлежат уничтожению безусловно, даже по причине истечения сроков их хранения (**[Определение ВС РФ от 02.02.2016 № 302-ЭС15-14349](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5d0cac0a-8a1d-458e-a308-f85feec8fac8/608f1561-6798-43dc-923c-6f86ea3ab0f0/A33-16565-2014_20160202_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**К подобной обязанности косвенно отсылают и положения** **п. 5 ст. 61.14** **Закона о банкротстве, устанавливающие предельно допустимый срок обращения в суд с заявлением о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным** **главой III.2** **Закона о банкротстве.**

**Таким образом, нормы действующего законодательства не содержат положений о том, что документация должника, потенциально относящаяся к числу доказательств по делу, может быть уничтожена конкурсным управляющим по своему усмотрению до завершения конкурсного производства, даже в отсутствие возражений конкурсных кредиторов, и тем более при наличии в суде нерассмотренного заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, что указывает на преждевременность выводов судов о необоснованности жалобы.**

**Учитывая существование объективно обусловленной повышенной конфликтности между заинтересованными лицами в отношениях, связанных с институтом банкротства, возложение на арбитражного управляющего соответствующей обязанности по хранению документации должника в числе прочего означает, что он как профессиональный антикризисный менеджер должен действовать добросовестно и разумно исходя из баланса объективно противопоставленных интересов вовлеченных в процесс несостоятельности лиц (должника, кредиторов и общества)** ([определение ВС РФ от 20.04.2020 № 305-ЭС19-15519(5) по делу № А40-108749/2011](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7b3472a7-6cb4-4a41-81d7-929d5da5f30a/f6ac0965-2c47-40d8-9fb5-c3dc8b7d9542/A40-108749-2011_20200420_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

1. **О привлечение конкурсным управляющим аудитора для проведения ежегодного обязательного аудита в отношении отчетности должника, признанного банкротом**

**Согласно** **п. 2 ст. 70** **Закона о банкротстве, если в соответствии с законодательством РФ ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности должника подлежат обязательному аудиту, анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.**

**При отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе, в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита, временный управляющий для проведения анализа финансового состояния должника привлекает аудитора, оплата услуг которого осуществляется за счет средств должника.**

**Указанные нормы являются общими и определяют перечень обязанностей, возлагаемых на арбитражного управляющего независимо от процедуры банкротства, для проведения которой он утвержден.**

**По смыслу** **п. 4 части 1 ст. 5** **Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (в настоящее время иная редакция), обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случае, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествовавший отчетному год превышает 400 млн руб. или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному года превышает 60 млн руб.**

**При этом нормы** **Закона** **об аудиторской деятельности не содержат какого-либо исключения для лиц, находящихся в процедуре банкротства.**

**Указанная правовая позиция изложена в** [определении ВС РФ от 22.06.2017 № 310-ЭС15-19921(2)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/13694bbc-9fb1-44ed-8d96-725837975a8c/8f6d6088-443e-4a10-8c04-c4c8d059d18a/A35-1514-2011_20170622_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**.**

1. **Сведения о получении в процедуре наблюдения требований кредитора были опубликованы конкурсным управляющим с нарушением пятидневного срока, установленного** **п. 2 ст. 100** **Закона о банкротстве**

**Согласно** **п. 1 ст. 71** **Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.**

**В силу** **п. 7 ст. 71** **Закона о банкротстве требования кредиторов, предъявленные по истечении установленного срока, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.**

**При поступлении таких требований суд выносит определение о принятии требований к рассмотрению и указывает, что они будут рассмотрены в течение месяца после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения (**[п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»](https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-vas-rf-ot-15122004-n/)**).**

**Сведения о получении требований кредиторов, которые хотя и получены арбитражным управляющим в процедуре наблюдения, однако заявлены с нарушением сроков, установленных п.1 ст.71 Закона о банкротстве, подлежат включению в ЕФРСБ в порядке п.2 ст.100 Закона о банкротстве после оглашения резолютивной части о введении процедуры, следующей за процедурой наблюдения.**

1. **Отсутствие арбитражного управляющего в силу его нетрудоспособности (систематическое нахождение на лечении согласно листкам нетрудоспособности) не должно препятствовать исполнению им требований** **Закона** **о банкротстве в течение длительного времени**

**В силу специфики своей профессиональной деятельности арбитражный управляющий обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению требований нормативных актов, регулирующих деятельность арбитражного управляющего.**

**Доказательств, подтверждающих отсутствие у арбитражного управляющего реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушений законодательства о банкротстве, в материалах дела не имеется.**

**Довод арбитражного управляющего о нахождении его в период с июня по ноябрь на больничном, и ввиду своей нетрудоспособности он не имел возможности выполнять обязанности в соответствии с установленными сроками отклонены судом, указавшим, что не относятся к объективным доказательством невозможности включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в установленные сроки сообщений о подаче заявлений в суд о привлечении к субсидиарной ответственности, об оспаривании сделок должника; арбитражный управляющий мог заблаговременно выполнить данную обязанность, либо принять меры.**

**В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в** [постановлении от 19.12.2005 № 12-П](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19122005-n/) **и** [определении от 03.07.2014 № 1552-О](https://rulaws.ru/acts/Opredelenie-Konstitutsionnogo-Suda-RF-ot-03.07.2014-N-1552-O/)**, арбитражные управляющие обладают особым публично-правовым статусом, что обуславливает право законодателя предъявлять к ним специальные требования и устанавливать повышенные меры ответственности за совершенные правонарушения.**

**В связи с этим, арбитражный управляющий должен осознавать свой особый публично-правовой статус и принять все зависящие от него меры по соблюдению требований** **Закона** **о банкротстве даже в свое отсутствие, однако таких мер арбитражный управляющий не предпринял.**

**Отсутствие арбитражного управляющего в силу его нетрудоспособности (систематическое нахождение на лечении согласно листкам нетрудоспособности) не должно препятствовать исполнению им требований** **Закона** **о банкротстве в течение длительного времени, а при наличии таких обстоятельств, действуя добросовестно, арбитражный управляющий должен был подать заявление об освобождении его от обязанностей конкурсного управляющего соответствующего должника, чтобы не допустить нарушение прав и интересов кредиторов и должника. При этом между периодами нахождения арбитражного управляющего на больничном он имел возможность на осуществление полномочий в соответствии с законодательством о банкротстве (**[постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2019 по делу № А57-3846/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3ddfd23e-60f7-4564-b790-9ea03ad36310/cdccadac-25e5-4b59-83a8-1c4cebfd1b32/A57-3846-2019_20191220_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Разумный арбитражный управляющий должен учесть в своей работе положения** **п. 4 ст. 21.1** **Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»**

**Порядок исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) определен** [ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/0017a6361857fb364a367648cedcb5946ce49bf1/) **(далее - Закон № 129-ФЗ).**

**В соответствии со** **ст. 21.1** **Закона № 129-ФЗ юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренным данным законом.**

**П. 3 ст. 21.1** **Закона № 129-ФЗ предусмотрено, что решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицам, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления (****п. 3 ст. 21.1** **Закона № 129-ФЗ).**

**Заявления могут быть направлены в срок не позднее, чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке (****п. 4 ст. 21.1** **Закона № 129-ФЗ).**

**Согласно** **п. 7 ст. 22** **Закона № 129-ФЗ, если в течение трех месяцев со дня опубликования решения о предстоящем исключении не поступило заявление от юридического лица, в отношении которого принято данное решение, и (или) от его кредиторов либо иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются, в связи с исключением организации из ЕГРЮЛ, регистрирующий орган исключает недействующее юридическое лицо из Единого государственного реестра юридических лиц путем внесения в него соответствующей записи.**

**Как следует из материалов дела, сведения о предстоящем исключении Общества внесены в ЕГРЮЛ 10.04.2019, 26.07.2019 деятельность Общества прекращена, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.**

**Судом установлено, что арбитражным управляющим не предприняты своевременные меры по направлению заявления о наличии возражений относительно исключения Общества из ЕГРЮЛ, что привело к невозможности взыскания дебиторской задолженности.**

**Доводы управляющего о фактическом прекращении деятельности дебитора, не были приняты судом во внимание, поскольку свидетельствуют о том, что бездействие конкурсного управляющего привело к неблагоприятным последствием в виде утраты реальной возможности взыскания долга.**

**В другом деле, в нарушение** **п. 2 ст. 129** **Закона о банкротстве, конкурсный управляющий, располагая сведениями о наличии у Общества перед должником долга в размере 476 196 000 руб. до исключения дебитора из ЕГРЮЛ, не предпринял никаких мер по реальному получению вышеуказанных денежных средств или реализации указанного долга с торгов, а также не использовал предусмотренную** **п. 4 ст. 21.1** **Закона о регистрации правовую возможность для недопущения исключения должника из ЕГРЮЛ и прекращения денежных обязательств последнего перед должником. В связи с чем должником утрачено право на истребование от Общества денежных средств в названной сумме (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от** [11.10.2020 по делу № А56-57393/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d57e91fa-ca2a-48a4-a534-24423542613b/d3d4aea2-33f5-41f4-9b03-5e837472ac50/A56-57393-2014_20201011_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Кроме того, разумный арбитражный управляющий должен учесть нахождение должников в стадии ликвидации и предпринять меры к недопущению таковой, имея в виду правила** [п. 5 ст. 20 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102072405)**.**

1. **Отсутствие договора дополнительного страхования ответственности на всю сумму, требуемую законом, не может являться основанием для удовлетворения жалобы на бездействие арбитражного управляющего, если он принял все зависящие от него меры для заключения такого договора и полученные отказы страховщиков не обусловлены его личностью**

Обязательное страхование ответственности конкурсного управляющего является формой финансового обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства должника, которым действиями конкурсного управляющего могут быть причинены убытки. В связи с чем исполнение обязанностей конкурсного управляющего в отсутствие договора дополнительного страхования ответственности, заключение которого являлось обязательным признается незаконным.

**При рассмотрении жалобы на действия (бездействие) управляющего в связи с отсутствием действующего договора дополнительного страхования суды учитывают, что отказы страховых компаний в заключении данных договоров не оправдывают неисполнение закона управляющим, поскольку это относится к числу обстоятельств, наступление которых зависит от личности, воли или действий самого управляющего, а потому негативные последствия таких отказов не могут перекладываться на кредиторов и снижать уровень защиты их прав.**

**В то же время в удовлетворении жалобы на бездействие управляющего может быть отказано, если этот кредитор недобросовестно создал условия, исходя из которых страховые компании не заключили с управляющим договор дополнительного страхования ответственности либо заключение такого договора не требовалось ввиду явного несоответствия балансовой стоимости активов должника реальному положению дел.**

**Арбитражный управляющий не лишен возможности заявить возражения об отсутствии необходимости заключения договора дополнительного страхования ответственности ввиду явного несоответствия балансовой стоимости активов должника реальному положению дел (об отсутствии у управляющего соответствующей обязанности исходя из реальной стоимости активов, которая значительно ниже балансовой). Такой подход согласуется со смыслом разъяснений, приведенных в** [п. 12.6 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»](https://kemerovo.arbitr.ru/files/pdf/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD_%D0%9F%D0%BB%D0%B5%D0%BD_%D0%92%D0%90%D0%A1_97_25.12.2013.pdf) **и касающихся порядка исчисления размера вознаграждения управляющего в случаях, когда этот размер в силу закона зависит от балансовой стоимости активов (**[определение ВС РФ от 28.10.2021 № 306-ЭС21-10251](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d5bfeb88-1e67-480b-9dcd-2b78c1124d02/2f27340c-2610-4f21-b86c-2f50d1ba1f70/A65-19521-2017_20211028_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

Вместе с тем не исключены ситуации, когда отсутствие договора дополнительного страхования ответственности ввиду отказа страховщиков в его заключении обусловлено не личностью арбитражного управляющего, а объективными факторами, в частности, связано со сложившейся на рынке страхования конкретного имущественного интереса экономической обстановкой. В данном случае на основе имеющихся в деле доказательств (ответы компетентных государственных органов, письма страховых организаций и т.д.) судами установлено наличие кризисной ситуации, обусловленной тем, что в силу объективных экономических причин (в частности, необходимости соблюдения нормативного соотношения собственных средств и принятых обязательств) внутренние правила страховых компаний (осуществляющих страхование ответственности управляющих) не предусматривают возможность заключить с арбитражным управляющим договор страхования ответственности, страховая сумма по которому составит более 100 млн. руб.

Следовательно, отсутствие договора дополнительного страхования ответственности на всю сумму, требуемую законом, не может являться основанием для отстранения добросовестного арбитражного управляющего, если он принял все зависящие от него меры для заключения такого договора и полученные отказы страховщиков не обусловлены его личностью.

К таким исчерпывающим мерам, относится возможность заключить несколько договоров страхования ответственности на требуемую сумму, увеличение суммы по основному договору страхования ответственности на предложенную страховой компанией сумму. Страховые компании имеют возможность заключить подобный договор в пределах лимитов, обусловленных необходимостью соблюдения требований к их финансовой устойчивости и платежеспособности **(**[определение ВС РФ от 17.08.2022 № 305-ЭС22-4103](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bbe610d8-b819-4495-88a8-6dfc3dec02b6/34991f3d-0324-4c70-9dcc-15eada1a20bf/A40-310946-2019_20220817_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Удовлетворяя жалобу на бездействие конкурсного управляющего. суды исходили из отсутствия уважительных причин резервирования денежных средств**

**Поскольку целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, а арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов, суд, установив отсутствие документального подтверждения необходимости резервирования (предполагаемые цели расходования) денежных средств, пришел к выводу, согласно которому управляющий необоснованно не осуществлял расчеты с реестровыми кредиторами должника при наличии денежных средств и осуществлял действия по резервированию денежных средств (в отсутствие к тому оснований), что свидетельствует о ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей.**

Удовлетворяя жалобу на бездействие конкурсного управляющего. суды исходили из того, что в отсутствии объективных препятствий и уважительных причин заявитель на протяжении длительного периода времени (предшествующего моменту обращения кредитора с соответствующей жалобой в суд) не принимал мер по распределению денежных средств в счет погашения требований кредиторов; не отразил в составе отчетов о своей деятельности документального подтверждения необходимости и цели резервирования этих денежных средств.

**Следовательно, возможность резервирования денежных средств, составляющих конкурсную массу должника, не означает наличие у конкурсного управляющего права резервировать денежные средства должника без раскрытия их цели и оснований, а также представления полной и достоверной информации, обоснования необходимости его осуществления конкурсным кредиторам и арбитражному суду (**[постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2022 по делу № А67-12786/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4d5d4653-7d8a-4c56-983b-c6a1ad74c893/b528fed3-cb15-4ca1-b3f1-2010dc10eb26/A67-12786-2018_20220518_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True))**.**

**Вместе с тем, недобросовестный отказ конкурсного управляющего от резервирования подлежащих уплате конкурсным кредиторам денежных средств в целях обеспечения пропорционального удовлетворения их требований влечет причинение убытков в размере разницы между подлежащими уплате кредиторам денежными средствами и фактически полученными, поскольку затягивание конкурсным управляющим процедур банкротства при отсутствии необходимого резервирования средств увеличивает размер текущих, первоочередных обязательств должника.**

1. **О праве участника торгов, в том числе потенциального, победителя торгов подавать жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего должника, связанные с организацией и проведением торгов в рамках дела о банкротстве, заключением и исполнением договоров по результатам торгов**

В п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве предусмотрен порядок рассмотрения жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов. В порядке и в сроки, которые установлены п. 1 данной статьи, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве (п. 3 ст. 60 Закона о банкротстве).

Круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, установлены в ст.ст. 34 и 35 Закона о банкротстве, поэтому лица, не указанные в данных статьях, не наделены правом на обжалование действий арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Вместе с тем указанные лица имеют возможность в рамках дела о банкротстве оспорить результаты торгов либо порядок их проведения.

1. **Действия конкурсного управляющего по использованию специального банковского счета должника для зачисления денежных средств, поступивших от продажи незаложенного имущества, и по резервированию на специальном банковском счете денежных средств могут быть признаны судом законными, если они соответствуют требованиям разумности и добросовестности и не нарушают права и законные интересы заявителя или иных кредиторов**

По правилам п. п. 1 и 2 ст. 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника, открытый в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет. На основной счет должника зачисляются денежные средства, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам.

На основании п. 3 ст. 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога (специальный банковский счет должника).

В договоре специального банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на специальном банковском счете должника, могут списываться только для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

При этом в п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве установлено, что в случае наличия рассматриваемых в арбитражном суде (суде) на момент начала расчетов с кредиторами соответствующей очереди разногласий между конкурсным управляющим и кредитором по заявленному требованию кредитора конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований соответствующего кредитора.

Сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, подлежащие выплате в соответствии со ст. 20.6 данного закона, резервируются на счете должника и выплачиваются одновременно с окончанием расчетов с кредиторами.

В рамках настоящего дела имелся обособленный спор о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим и Администрацией по определению очередности погашения требований кредиторов по текущим платежам четвертой очереди. Указанные разногласия возникли в связи с закрытием конкурсным управляющим основного расчетного счета должника, и открытием такого счета в другом банке, что привело к нарушению календарной очередности погашения требования Администрации, являющийся кредитором по текущим платежам четвертой очереди, подлежащего приоритетному удовлетворению.

Конкурсный управляющий отмечал, что резервирование на специальном банковском счете денежных средств осуществлялось им в целях обеспечения уплаты процентов по вознаграждению арбитражным управляющим, а также интересов Администрации, текущее требование которой является первоочередным по отношению к требованиям уполномоченного органа и впоследствии могло быть не удовлетворено ввиду отсутствия у должника имущества и денежных средств.

В другом деле суд округа указал, что Закон о банкротстве не содержит прямого запрета на резервирование конкурсным управляющим на специальном банковском счете должника денежных средств, не относящихся к вырученным от реализации предмета залога. Является технически сложным резервирование денежных средств на основном счете должника в силу того, что банк не имеет права не исполнять предъявленные к оплате платежные документы в порядке календарной очередности их поступления. Следовательно, действия конкурсного управляющего по использованию специального банковского счета должника для зачисления денежных средств, поступивших от продажи незаложенного имущества, и по резервированию на специальном банковском счете денежных средств в целях расчета с кредитором, имеющим приоритет в удовлетворении текущих требований, нельзя признать не соответствующими требованиям разумности и добросовестности. **(**[постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2019 по делу № А41-23145/15](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6367b0aa-cf4f-4972-a8fe-d3e8688dab4b/13d9cf03-6ba8-488a-b64b-8349ea737a2c/A41-23145-2015_20190204_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Неявка конкурсного управляющего в судебные заседания в отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что указанные обстоятельства привели к негативным последствиям и затягиванию процедуры банкротства, не является основанием для снижения размера вознаграждения**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества налоговая служба обратилась в суд с заявлением о снижении размера фиксированного вознаграждения конкурсного управляющего, исходя из объема работы и полученного результата, и возврате необоснованно выплаченного вознаграждения в конкурсную массу должника.

Окружной суд отклонил кассационную жалобу налогового органа, указав следующее.

В обоснование рассматриваемого заявления уполномоченный орган сослался на то, что конкурсный управляющий не принимал участия ни в одном судебном заседании.

Вместе с тем, как указал суд апелляционной инстанции, данное обстоятельство само по себе не свидетельствует об уклонении управляющего от исполнения своих обязанностей либо ненадлежащем их исполнении, которые повлекли бы за собой нарушение прав и законных интересов должника и его кредиторов.

Суд принял во внимание пояснения конкурсного управляющего, из которых следует, что он сократил транспортные расходы, обусловленные его личным участием в судебных заседаниях. При этом он готовил письменные позиции в обособленных спорах, заявления, отзывы, возражения, уведомления, протоколы собраний кредиторов и представлял их в суд посредством службы почтовой связи и сервиса электронной подачи документов «Мой арбитр».

Определением суда по заявлению конкурсного управляющего для обеспечения его деятельности привлечен юрист. Судом отмечено не только количество рассматриваемых дел и обособленных споров с участием должника (более 40 споров, более 30 дебиторов), но и их сложный характер, большое количество исследуемых документов, работа юриста в различных регионах Российской Федерации в уголовных и гражданских процессах. Кроме того, установлено отсутствие доказательств того, что конкурсный управляющий имел возможность одновременно осуществлять юридическое сопровождение всех споров и получить такой же экономический эффект. Принят во внимание объем предстоящих выполнению мероприятий, направленных на увеличение конкурсной массы, и сделан вывод о невозможности их выполнения исключительно силами конкурсного управляющего.

Арбитражный управляющий определял стратегию ведения дела о банкротстве должника, осуществлял мероприятия, предусмотренные законом для данной процедуры банкротства, принимал меры для формирования конкурсной массы, осуществлял контроль исполнения привлеченным специалистом взятых на себя обязательств по договору оказания юридических услуг. Арбитражный управляющий не отстранялся и не освобождался от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. Доказательства несения конкурсным управляющим необоснованных расходов, недействительности совершенных им сделок, причинения убытков, а также наличия периодов фактического уклонения от осуществления своих полномочий в материалы обособленного спора не представлены.

Действующим законодательством о банкротстве установлена возможность привлечения специалиста для обеспечения деятельности конкурсного управляющего. При этом в рамках дела о банкротстве должника привлечение специалиста признано обоснованным арбитражным судом. Привлечение специалиста не свидетельствует об уклонении конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей; участие привлеченного специалиста не подменяет значимость конкурсного управляющего и не свидетельствует о его бездействии или выполнении всех мероприятий исключительно привлеченным лицом. Конкурсным управляющим осуществлено руководство и контроль за деятельностью специалиста ([постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2021 по делу № А32-20214/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0d415df2-3e31-405b-b03e-3672158c77ce/6226f2aa-4130-4cb6-81d5-a7615ef64aba/A32-20214-2017_20210826_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Прекращение процедуры конкурсного производства в связи с погашением требований кредиторов должника не освобождает управляющего от обязанности не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения соответствующей процедуры опубликовать** **сообщение о ее результатах, отвечающее обязательным требованиям п. 6.1 ст. 28 Закона о банкротстве**

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Отклоняя кассационную жалобу арбитражного управляющего, суд округа указал следующее. Определением суда от 17.12.2019 прекращено производство по делу о банкротстве должника в связи с погашением требований кредиторов.

Таким образом, указанные в пункте 6.1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения надлежало включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее 28.12.2019. Однако, как установлено, управляющий лишь 09.01.2020 опубликовал в ЕФРСБ отчет о результатах конкурсного производства и сведения о прекращении производства по делу о банкротстве.

Между тем прекращение процедуры конкурсного производства в связи с погашением требований кредиторов должника не исключает обязанности управляющего по опубликованию (не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения соответствующей процедуры) сообщения о результатах соответствующей процедуры (отчета), отвечающего обязательным требованиям п. 6.1 ст. 28 Закона о банкротстве. С учетом изложенного суды правомерно отметили, что по данному эпизоду доказан состав вменяемого административного правонарушения ([постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2021 по делу № А53-1370/2021](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/46db65f7-67a8-48bd-af17-d67ceafa9692/e504669d-d5b6-463d-a1b6-ce6550b7fd98/A53-1370-2021_20210825_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) ).

1. **Обязанность конкурсного управляющего принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника не может считаться исполненной в момент заключения договора хранения и передачи имущества хранителю**

Конкурсный управляющий должен осуществлять контроль за надлежащим исполнением хранителем условий сделки. Управление обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение обязанности по обеспечению сохранности имущества должника.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным судом, заявление удовлетворено. Отклоняя кассационную жалобу арбитражного управляющего, суд округа указал следующее.

Бывший директор должника передал конкурсному управляющему автомобиль и документы на него. В целях обеспечения сохранности имущества должника арбитражный управляющий заключил договор ответственного хранения с Ш. Хранение вещи не предполагает ее использование хранителем, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору (ст .ст. 886, 892 ГК РФ).

Бывшим руководителем должника получены уведомления ГИБДД об использовании автомобиля с нарушением правил дорожного движения, в результате чего должник привлечен к административной ответственности, что подтверждено копиями постановлений и протоколов об административном правонарушении, постановлений о возбуждении исполнительных производств в отношении должника, а также извещений о наличии неоплаченных штрафов.

Вместе с тем подобное использование транспортного средства должника противоречит требованиям п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, влечет ухудшение его состояния, может повлечь риск его утраты и повреждения.

Конкурсный управляющий является лицом, ответственным за сохранность имущества должника. Принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника не ограничивается заключением арбитражным управляющим договора ответственного хранения имущества должника с иными лицами. Конкурсный управляющий, привлекая иных лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей, обязан осуществлять контроль за их деятельностью. Однако доказательства надлежащего осуществления арбитражным управляющим контроля за деятельностью привлеченного специалиста для осуществления охраны имущества должника в ходе административного расследования не представлены.

Кроме того, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) рассмотрена жалоба на действия арбитражного управляющего, в частности, выразившиеся в неправомерном использовании автомобиля, что повлекло его износ и привлечение должника к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исполнение арбитражным управляющим обязанностей по обеспечению сохранности имущества должника признано ненадлежащим, арбитражный управляющий отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что арбитражный управляющий не принял надлежащие меры по обеспечению сохранности имущества должника ([постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2021 по делу № А32-2332/2021](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c7fb72c4-4201-463c-a68f-2a101a336631/d165106f-a976-4875-aaef-0820edc37c16/A32-2332-2021_20210923_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

**56. Совершение арбитражным управляющим действий, направленных на возврат имущества в конкурсную массу после обращения кредитора с жалобой на бездействие управляющего, не является основанием для отказа в удовлетворении жалобы кредитора в случае непринятия управляющим на протяжении длительного времени мер по возврату имущества**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитор обратился с жалобой на бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непринятии мер по возврату недвижимого имущества в конкурсную массу должника.

Суды установили, что вступившим в законную силу судебным актом признаны недействительными сделки по отчуждению должником недвижимого имущества и применены соответствующие последствия. Кредитор выявил, что указанное решение не исполнено, а право собственности на спорные объекты зарегистрировано за иным лицом (не должником и не ответчиком по обособленному спору).

Суд первой инстанции удовлетворил жалобу.

Суд округа отметил, что деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носит рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное затягивание процедуры банкротства должника и увеличение текущих расходов. Арбитражный управляющий на протяжении длительного времени не предпринимал действий по возврату имущества в конкурсную массу, в связи с чем вывод апелляционного суда, посчитавшего, что в данном споре отсутствуют основания для признания бездействия управляющего, выразившегося в непринятии своевременных мер по возврату имущества в конкурсную массу, незаконным, является ошибочным и не соответствующим установленным обстоятельствам дела.

Своевременно произведенных в кратчайший срок от получения исполнительных листов и установления фактов отчуждения имущества мер арбитражный управляющий не произвел; доказательств в обоснование длительного бездействия не представил ([постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.04.2022 по делу № А15-2401/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1d5ecf68-280b-47c1-9776-3200245237b9/6eb4cde9-0620-481d-8b64-11f3811b5ae0/A15-2401-2017_20220419_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

**57.** **Безосновательное обращение в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании сделок должника, которое очевидно не могло привести к положительному для конкурсной массы результату, является основанием для признания таких действий управляющего незаконными**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) заявитель обратился с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего и ходатайством о его отстранении. В обоснование жалобы заявитель указал на то, что управляющий неразумно и безосновательно обжаловал сделки должника, не проведя их анализ и не установив наличие оснований для их оспаривания, тем самым необоснованно затянул процедуру банкротства и увеличил расходы по делу.

Суды удовлетворили жалобу. Конкурсный управляющий не обосновал целесообразность обжалования сделок должника с точки зрения наличия оснований для признания их недействительными. Действия управляющего по оспариванию сделок без предварительного анализа этих сделок и установления оснований для их оспаривания свидетельствуют о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей, существенно затягивают процедуру банкротства и приводят к увеличению текущих расходов на ее проведение, а также нарушают требования Закона о банкротстве, предусматривающего обязанность конкурсного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Своими действиями управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению процедуры банкротства в отношении должника, поскольку неправильно определил совокупность мероприятий, которые необходимо совершить в ходе процедуры банкротства. Необоснованное оспаривание сделок должника привело к увеличению текущей задолженности в виде расходов по уплате государственной пошлины.

Действия конкурсного управляющего по оспариванию сделок должника, бездействие по определению правового статуса объектов недвижимости, которые не подлежат включению в конкурсную массу и реализации в деле о банкротстве, существенно затягивают процедуру банкротства и приводят к увеличению текущих расходов на ее проведение, не соответствуют требованиям Закона о банкротстве, предусматривающего обязанность конкурсного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Неоднократное ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в данном случае повлекло убытки для должника, в связи с чем суды правомерно удовлетворили заявление управления об отстранении управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника

Безосновательное обращение в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании сделок должника, которое очевидно не могло привести к положительному для конкурсной массы результату, является основанием для признания таких действий управляющего незаконными, поскольку деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве ([постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2022 по делу № А32-24188/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a75e4334-10a9-43f6-b625-20565410f9c8/df9d8304-0989-413a-af41-001223c6e3b3/A32-24188-2018_20220317_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

**58. Арбитражный управляющий, назначенный арбитражным судом для проведения внешнего управления либо конкурсного производства в процедуре банкротства юридического лица, является субъектом административного правонарушения, предусмотренного** **ст. 13.19** **КоАП РФ (нарушение порядка предоставления статистической отчетности)**

**Согласно** **ст. 13.19** **КоАП РФ нарушение должностным лицом, ответственным за предоставление статистической информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений, порядка ее представления, а равно представление недостоверной статистической информации признается административным правонарушением.**

**Из анализа юридического состава административного правонарушения, сформулированного в диспозиции** **ст. 13.19** **КоАП РФ, следует, что объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие при осуществлении официального статистического учета и составляющие предмет регулирования Федерального** **закона** **от 29.11.2007 № 282-ФЗ** [«Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102118486)**.**

**В силу предписаний названного Федерального** **закона** **официальный статистический учет - деятельность, направленная на проведение в соответствии с официальной статистической методологией федеральных статистических наблюдений и обработку данных, полученных в результате этих наблюдений, и осуществляемая в целях формирования официальной статистической информации** **(п. 1 ст. 2)****.**

**При этом для всех без исключения юридических лиц установлена обязанность по предоставлению субъектам официального статистического учета первичных статистических данных, необходимых для формирования официальной статистической информации. Условия предоставления статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета определяются Правительством Российской Федерации, если иное не установлено федеральными законами (****ч. ч. 1** **и** **9 ст. 8****).**

**С объективной стороны это административное правонарушение выражается в несоблюдении порядка предоставления информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений, порядка ее предоставления, а равно в предоставлении недостоверной статистической информации.**

**Обязанность по назначению должностных лиц, уполномоченных предоставлять статистическую информацию (первичные статистические данные) от имени юридического лица лежит на его руководителе (****п. 5** **Положения об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета, утвержденного** [Постановлением правительства РФ от 18 августа 2008 г. № 620](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102123829)**).**

**Учитывая изложенное, субъектами административного правонарушения, предусмотренного** **ст. 13.19** **КоАП РФ, являются должностные лица, в служебные обязанности которых входит представление статистической информации, а если такие лица не были назначены - руководитель юридического лица.**

**В ходе осуществления процедуры банкротства юридического лица полномочия его руководителя могут быть возложены на арбитражного управляющего в случаях и порядке, предусмотренных Законом** **о банкротстве.**

**В частности, арбитражный управляющий выполняет функции руководителя юридического лица при утверждении его арбитражным судом в качестве внешнего управляющего при проведении процедуры внешнего наблюдения (****ст. ст. 94****,** **96** **и** **99** **Закона о банкротстве) либо в качестве конкурсного управляющего при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (****ст. ст. 127****,** **129** **Закона) о банкротстве.**

**Согласно** **ч. 1 ст. 20.2** **Закона о банкротстве если на арбитражного управляющего были возложены полномочия руководителя должника, то на него распространяются и все требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ для руководителя такого должника.**

**Анализ приведенных норм позволяет прийти к выводу, что обязанность по предоставлению статистической отчетности в уполномоченные органы возлагается как на внешнего управляющего (****ст. 99** **Закона), так и конкурсного управляющего (****ч. 1 ст. 129** **Закона).**

**Таким образом, арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления (внешний управляющий) либо для проведения конкурсного производства (конкурсный управляющий), может являться субъектом административного правонарушения, предусмотренного** **ст. 13.19** **КоАП РФ.**

**Рассмотрение дел данной категории отнесено к полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного статистического учета и его территориальных органов (****ст. 23.53** **КоАП РФ).**

**При разрешении вопроса о подведомственности дел по жалобам на постановления должностных лиц органов государственного статистического учета о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных** **ст. 13.19** **КоАП РФ, необходимо иметь в виду следующее.**

**В соответствии со** **ст. 20** **Закона о банкротстве с 01.01.2011 деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не требует регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным** **Законом** **профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.**

**Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности, а также предпринимательской деятельностью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и не приводит к конфликту интересов.**

**Данной нормой законодатель разграничил профессиональную деятельность арбитражных управляющих и предпринимательскую деятельность, тем самым установив, что регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской деятельностью.**

**При выполнении своих обязанностей арбитражный управляющий выступает в качестве должностного лица.**

**Правила подведомственности арбитражным судам дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях определены в** **ч. 3 ст. 30.1** **КоАП РФ.**

**Данная норма не предполагает возможности рассмотрения арбитражным судом жалоб должностных лиц на постановления о привлечении их к административной ответственности за исключением случаев, когда дела об административных правонарушениях в отношении таких лиц в соответствии с** **абзацем пятым ч. 3 ст. 23.1** **КоАП РФ рассмотрены арбитражным судом по первой инстанции.**

**При изложенных обстоятельствах рассмотрение жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных** **ст. 13.19** **КоАП РФ, вынесенных должностными лицами органов государственного статистического учета, должно осуществляться по общему правилу, закрепленному в** **ч. 1 ст. 30.1** **КоАП РФ, судьей районного суда по месту рассмотрения дела (****вопрос 6** **Обзора судебной практики ВС РФ за первый квартал 2013 года -** <http://www.vsrf.ru/documents/practice/15124/>**).**

**59. В удовлетворении требования о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего-отказано, так как непринятие конкурсным управляющим мер по рассмотрению спорного требования в отсутствие у управляющего соответствующей информации не может быть квалифицировано как недобросовестное поведение**

**В соответствии со** **статьями 134****,** **142** **Закона о банкротстве в процедуре конкурсного производства расчеты с кредиторами, в том числе по текущим обязательствам, производит конкурсный управляющий.**

**Так, конкурсный управляющий, осуществляя функции руководителя должника, по общему правилу должен обеспечивать добровольное исполнение обязательств обществом (****ст. 309** **ГК РФ) при соблюдении специальных банкротных правил об очередности и пропорциональности (****статьи 134** **и** **142** **Закона о банкротстве).**

**Если же кредитор по текущему обязательству считает свое право нарушенным, он вправе обратиться с досудебным требованием или претензией к арбитражному управляющему, а при отсутствии от последнего ответа или отказе в осуществлении выплаты кредитор вправе инициировать судебное разбирательство, предъявив соответствующий иск к контрагенту - должнику о взыскании долга.**

**При рассмотрении жалоб кредиторов по текущим платежам на нарушение их прав (****пункт 2 статьи 35** **Закона о банкротстве) действиями (бездействием) арбитражного управляющего, выражающимися в непогашении текущих обязательств, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится наличие (отсутствие) у арбитражного управляющего сведений о таких обязательствах. При этом поведение как арбитражного управляющего, так и кредитора подлежит оценке на предмет разумности и добросовестности.**

[При наличии спорного требования, требование текущего кредитора предъявляется в общеисковом порядке](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7c5ed156-5940-46da-bd5c-0096122623f1/44675460-0b05-45a1-9d2e-ebee6f5323d0/A40-69394-2015_20230817_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

# **Банкротство граждан**

**Введение**

**В соответствии с** **п. 1 ст. 213.1** **Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются** **параграфами 1.1** **и** **4 главы X** **Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников -** **главами I** **-** **III.1****,** **VII****,** **VIII****,** **параграфом 7 главы IX** **и** **параграфом 2 главы XI** **Закона. Положения, предусмотренные** **параграфами 1.1** **и** **4 главы X** **Закона о банкротстве, применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, установленных** **параграфом 2 названной главы** **и** **п. 4 ст. 213.1** **Закона, независимо от того, связаны ли обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела о банкротстве, с осуществлением предпринимательской деятельности либо нет (****ст. 214.1** **и** **п. 3 ст. 213.1** **Закона о банкротстве) (****п. 2** **постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).**

**Перечень основных прав и обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина содержится в** **п. п. 7** **и** **8 ст. 213.9****, а также** **ст. 20.3** **Закона о банкротстве.**

**Положениями Закона о банкротстве, регулирующими банкротство, предусмотрено представление финансовым управляющим как отчетов о своей деятельности (ст.213.12 Закона о банкротстве), так и отчетов о результатах исполнения гражданином утвержденного арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина (ст.231.22 Закона о банкротстве), отчетов о результатах реализации имущества гражданина (ст.213.28 Закона о банкротстве.**

**Абзацем 2 п. 5 ст. 213.12** **Закона о банкротстве определено, что финансовый управляющий обязан представить на рассмотрение первого собрания кредиторов отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, проект плана реструктуризации долгов гражданина (при его наличии), свои возражения относительно представленного проекта плана и (или) предложения по его доработке (при наличии таких возражений и (или) предложений) или в случае, предусмотренном** **п. 4 настоящей статьи****, предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.**

**Согласно** **п. 7 ст. 213.12** **Закона о банкротстве не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных** **п. 7 ст. 12** **настоящего Федерального закона.**

**Кроме того, согласно** **п. 4 ст. 213.22** **Закона о банкротстве после получения отчета о результатах исполнения должником плана реструктуризации долгов или ходатайства собрания кредиторов об отмене плана реструктуризации долгов и о признании должника банкротом либо по истечении срока проведения собрания кредиторов суд, рассматривающий дело о банкротстве, назначает заседание по рассмотрению результатов исполнения этого плана и жалоб кредиторов или уполномоченного органа на действия должника и (или) финансового управляющего.**

**В силу** **п. 1 ст. 213.28** **Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.**

**В целях контроля за деятельностью финансового управляющего при банкротстве граждан** **абзацем 12 п. 8 ст. 213.9** **Закона о банкротстве предусмотрена обязанность финансового управляющего направления кредиторам отчета финансового управляющего не реже чем один раз в квартал.**

**Согласно** **п. 2 ст. 192** **ГК РФ к сроку, исчисляемому кварталами года, применяются правила для сроков, исчисляемыми месяцами. При этом квартал считается равным трем месяцам, а отсчет квартала ведется с начала года. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующие число последнего месяца срока.**

**В силу положений** **п. 4 ст. 142** **Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.**

**Суды из толкования названной нормы исходят из того, что законодатель, устанавливая данные правила, наделил лиц, заявивших свои требования к должнику после закрытия реестра требований кредиторов статусом конкурсных кредиторов. Следовательно, последние вправе пользоваться правами конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, за исключением залоговых кредиторов.**

**Отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника выступает отдельным документом и обязательным приложением к отчету финансового управляющего о своей деятельности, представляемого Арбитражному суду и кредиторам по аналогии закона (****п. 1 ст. 6** **ГК РФ,** **часть 6 ст. 13** **АПК РФ).**

1. **Относительно незаконности бездействия финансового управляющего, выразившегося в нарушении сроков проведения описи и оценки имущества должника**, **не проведении должного финансового анализа должника и не составление соответствующего заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства финансовым управляющим**

**Статьей 213.9** **Закона о банкротстве установлены основные права и обязанности финансового управляющего, согласно** **п. 8** **которой финансовый управляющий обязан, в том числе, принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния гражданина, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, вести реестр требований кредиторов, исполнять иные предусмотренные указанным Федеральным** **законом** **обязанности.**

**Согласно** **п. 1 ст. 70** **Закона о банкротстве финансовый анализ проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены** **Законом** **о банкротстве.**

**Непроведение надлежащего анализа финансового состояния должника и результатов его финансовой деятельности, проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, анализа сделок должника в соответствии с требованиями** **ст. 20.3** **Закона о банкротстве нарушает права кредиторов на владение информацией о причинах уменьшения активов должника, о правомерности действий должника по выбытию активов и не позволяет своевременно рассмотреть вопрос об оспаривании сделок должника, повлекших существенное уменьшение активов или увеличение обязательств. Ненадлежащие действия и бездействия финансового управляющего, выразившееся в не проведении должного финансового анализа должника и не составлении соответствующего заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, нарушают права и законные интересы кредиторов должника, поскольку результат выявления таких признаков, безусловно, может повлиять на права кредиторов в деле о банкротстве.**

**Правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства регулируются** **Постановлением** **Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», в силу** **пунктов 2****,** **6** **которого финансовый анализ проводится на основании статистической, бухгалтерской и налоговой отчетности, регистров бухгалтерского и налогового учета, а также (при наличии) материалов аудиторской проверки и отчетов оценщиков; учредительных документов, протоколов общих собраний участников организации, заседаний совета директоров, реестра акционеров, договоров, планов, смет, калькуляций; положения об учетной политике, в том числе для целей налогообложения, рабочего плана счетов бухгалтерского учета, схем документооборота и организационной и производственной структур; отчетности филиалов, дочерних и зависимых хозяйственных обществ, структурных подразделений; материалов налоговых проверок и судебных процессов; нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность должника. Таким образом, анализ финансового состояния должен проводиться на основании имеющихся у финансового управляющего документов. Достаточность таких документов для формирования соответствующего заключения арбитражный управляющий как профессиональный участник дела о банкротстве определяет самостоятельно.**

**В соответствии с** **п. 7 ст. 213.12** **Закона о банкротстве не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных** **п. 7 ст. 12** **Закона.**

**Хотя срок проведения проверки наличия или отсутствия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не установлен ни** **Законом** **о банкротстве, ни** **Временными правилами** **проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855, финансовый анализ управляющим должен быть проведен в разумный срок в целях реализации имущества гражданина.**

**В соответствии с** **п. 2 ст. 213.24** **Закона о банкротстве реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.**

**Соответственно, в этот срок финансовый управляющий должен не только провести соответствующий анализ финансового состояния должника и подготовить заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, но и принять меры, направленные на восстановление конкурсной массы должника, потерпевшей от такого банкротства. Именно эти меры занимают наиболее значительный период конкурсного производства (**[постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020 по делу № А57-18659/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/539d51a8-7485-48a0-bbba-2cfceeb6a5b2/4497862e-1e74-4f89-8c31-b75d443d120f/A57-18659-2018_20200707_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Наряду с этим, все мероприятия по выявлению, описи, оценке, утверждению порядка продажи и реализации имущества должны проводиться финансовым управляющим в максимально сжатые сроки, в любом случае не превышающие ординарного шестимесячного срока процедуры реализации имущества должника, установленного** **п. 2 ст. 213.24** **Закона о банкротстве. Кроме того, опись имущества должника и его оценка должна быть произведена финансовым управляющим не поверхностно с исследованием всех необходимых документов (**[постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.10.2021 по делу № А50-35007/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ad12839d-66db-4b98-85a5-b5b07071272a/27aee92e-02b7-45f4-8c25-b248887150f3/A50-35007-2017_20211018_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. **Бездействие финансового управляющего выражается в несвоевременном направлении запросов в отношении имущества супруги должника**

**В соответствии с** **п. 7 ст. 213.26** **Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной** **статьей****. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.**

**При этом согласно** **п. 4 ст. 213.32** **Закона о банкротстве оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат также сделки, совершенные супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством.**

**По смыслу** **п. 7****,** [абз. 1 п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»](https://belgorod.arbitr.ru/node/15227) **в целях реализации общего имущества супругов в конкурсной массе должника финансовый управляющий должен располагать сведениями в отношении имущества, собственником которого является супруг (супруга) должника. Финансовый управляющий обладает правом запрашивать в государственных органах и учреждениях сведения в отношении супругов (бывших супругов) должника, необходимые ему для надлежащего исполнения им обязанностей в деле о банкротстве, в частности, для пополнения конкурсной массы.**

**Действуя на основании и во исполнение судебного акта о признании гражданина банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества, с учетом наличия информации о семейном положении должника и особенностей режима совместной собственности супругов, которые имеют существенное значение для формирования конкурсной массы, финансовый управляющий обязан своевременно обратиться с запросом о предоставлении ему сведений, в частности, о зарегистрированных и снятых с учета автотранспортных средств в отношении супруги должника.**

**В рассматриваемом случае, запрашиваются финансовым управляющим сведения безусловно необходимые ему для осуществления обязанностей, возложенных на него** **Законом** **о банкротстве, в том числе по выявлению имущества гражданина, по анализу финансового состояния должника и формированию конкурсной массы, предназначенной для удовлетворения требований кредиторов.**

**С учетом изложенного, принимая во внимание, что** **Законом** **о банкротстве прямо предусмотрено право финансового управляющего запрашивать у государственных органов сведения о должнике, а значит и сведения об имуществе и имущественных правах, находящихся в совместной собственности супругов, его бездействие выражается в несвоевременном направлении запросов в отношении имущества супруги должника** **(**[постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.10.2021 по делу № А50-35007/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ad12839d-66db-4b98-85a5-b5b07071272a/27aee92e-02b7-45f4-8c25-b248887150f3/A50-35007-2017_20211018_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

**3.** **Относительно незаконности бездействия финансового управляющего, выражающегося в непринятии мер по поиску имущества должника за рубежом**

**Норма** **абзаца 2 п. 8 ст. 213.9** **Закона о банкротстве закрепляет в качестве основополагающей обязанности финансового управляющего в процедуре банкротства гражданина принятие мер по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, также связанные с ней положения** **пунктов 5** **-** **7 ст. 213.25** **Закона о банкротстве наделяют финансового управляющего необходимыми полномочиями по распоряжению соответствующим имуществом, а в силу норм** **ст. ст. 213.26** **и** **213.27** **названного Закона именно управляющий наделен полномочиями по реализации конкурсной массы должника-гражданина и распределению полученной выручки между лицами, перед которыми должник имеет обязательства. Следовательно, осуществление мероприятий по розыску, обеспечению сохранности и реализации принадлежащего гражданину-должнику имущества, об обязании к выполнению в натуре относится к непосредственным обязанностям финансового управляющего.**

**При этом** **Закон** **о банкротстве не содержит положений, которые ограничивали бы сферу реализации финансовым управляющим своих полномочий исключительно территорией Российской Федерации, что связано главным образом с тем, что законодательство Российской Федерации в целом по общему правилу (кроме субъектов, обладающих в силу особенностей своей деятельности специальной правоспособностью) не ограничивает российских граждан в правах на проживание и обладание на соответствующем праве имуществом за пределами РФ (**[постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.10.2021 по делу № А50-35007/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ad12839d-66db-4b98-85a5-b5b07071272a/27aee92e-02b7-45f4-8c25-b248887150f3/A50-35007-2017_20211018_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

**4. Отсутствует необходимость опубликования финансовым управляющим сведений о получении им требований кредитора в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина**

**Согласно** **п. 1 ст. 28** **Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с указанным** **Законом****, при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом; при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения: о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего; иные предусмотренные указанным** **Законом** **сведения** **(п. 6)****.**

**В соответствии с** **п. 2 ст. 213.7** **Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения: о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов; о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства; о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина; об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего; об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина; о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов; об отмене или изменении предусмотренных** **абзацами вторым** **-** **седьмым названного пункта** **сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов; проведении собрания кредиторов; о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов; о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств; о завершении реструктуризации долгов гражданина; о завершении реализации имущества гражданина; о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии); иные предусмотренные настоящим** **параграфом** **сведения.**

**Нормы** **параграфа 1.1** **«Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина" главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве прямо не устанавливают обязанности финансового управляющего по опубликованию в ЕФРСБ сообщений о получении требований кредитора должника.**

**При этом** **ст. 213.7** **Закона о банкротстве является специальной по отношению к** **ст. 28** **Закона о банкротстве (**[определение ВС РФ от 25.02.2020 № 309-ЭС19-15908](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c490aa4a-f3f0-412a-9f54-de83139c5db7/c4aa0b49-c0e3-4df2-afdd-d66cc38fb756/A60-65747-2018_20200225_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что в соответствии с** **п. 4 ст. 213.24** **Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном** **ст. 100** **настоящего Закона.**

**В соответствии с** **п. 1 ст. 100** **Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов; внешний управляющий обязан включить в течение пяти дней с даты получения требований кредитора в ЕФРСБ сведения о получении требований кредитора с указанием наименования (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (для физического лица) кредитора, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (при их наличии), суммы заявленных требований, основания их возникновения и обязан предоставить лицам, участвующим в деле о банкротстве, возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами** **(п. 2)****.**

**Позиция административного органа о необходимости опубликования финансовым управляющим таких сведений со ссылкой на указанные положения** **п. 4 ст. 213.24** **и** **п. 2 ст. 100** **Закона о банкротстве, является ошибочной, поскольку** **ст. 100** **Закона о банкротстве применима в части порядка рассмотрения требований кредиторов и уполномоченного органа** ([определение ВС РФ от 27.12.2021 № 304-ЭС21-24653 по делу № А03-16855/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ebeef3cc-f573-4923-b30b-e6bca8e0b077/9e41fd3e-06ec-4848-943d-5ec2b9f2e584/A03-16855-2020_20211227_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**5.** **В отсутствие доказательств совершения должником недобросовестных действий, направленных на уменьшение конкурсной массы, принятие финансовым управляющим решения об отстранении должника от должности и избрании себя на должность директора общества не связанны с достижением цели реализации имущества должника-гражданина, выявлением и формированием конкурсной массы, нарушающим права и интересы должника**

В п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

Согласно [п. 38 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45«О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187354/) всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (п. п. 5, 6 и 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Абзацем 4 п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе реализации имущества гражданина финансовый управляющий осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

В силу того, что финансовый управляющий осуществляет права участника организации, принадлежащие должнику, он имеет право на выражение волеизъявления относительно кандидатуры единоличного исполнительного органа такой организации ([п/п 4 п. 2 ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»](https://legalacts.ru/doc/14_FZ-ob-obwestvah-s-ogranichennoj-otvetstvennostju/)).

Предоставление финансовому управляющему такого объема прав в отношении признанного банкротом гражданина-должника направлено, в том числе на обеспечение защиты имущества последнего и предотвращение ситуаций, когда должник с учетом принадлежащей ему доли в обществе, используя свое право на управление его делами, совершает недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества, направленные на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда своим кредиторам.

Судами установлено, что в отсутствие доказательств совершения должником недобросовестных действий, направленных на уменьшение конкурсной массы, принятие финансовым управляющим решения об отстранении его от должности и избрании себя на должность директора не связано с достижением цели реализации имущества должника-гражданина, выявления и формирования конкурсной массы, в связи с чем, без каких либо разумных мотивов такие действия нарушают права и интересы должника и положения ст. 20.3 Закона о банкротстве. Суды признали, что доводы финансового управляющего о направленности его действий на предотвращение нарушения интересов кредиторов и недопущению действий должника по уменьшению объема принадлежащего ей имущества носят предположительный характер **(**[постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2022 по делу № А73-13515/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bdbcfb5f-c97b-4b59-b9ce-2181b4dfae1a/6f2ab55f-45f2-49d1-ab00-57e1ba96b4a2/A73-13515-2020_20220305_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**).**

**6. Финансовый управляющий не провел собрание кредиторов по требованию кредитора в предусмотренный законом срок, что не отвечает критериям разумности и добросовестности**

**Проведение первого собрания кредиторов должника является прямой обязанностью финансового управляющего, предусмотренной законодательством о банкротстве.**

**Однако, в нарушение** **абз. 3 п. 1 ст. 12****,** **ст. ст. 213.7****,** **213.8****Закона о банкротстве до настоящего времени по своей инициативе финансовый управляющий не созвал и не провел первое собрание кредиторов в рамках дела о банкротстве физического лица.**

**Финансовый управляющий уклонился и от проведения указанного собрания и по требованию кредитора, что является прямым нарушением** **п. 3 ст. 14** **Закона о банкротстве** ([постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2022 по делу № А40-57594/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/657e1936-f204-4d2b-8c7d-ecf650bb48b5/992184ee-45bb-4816-bb09-91e88eab2849/A40-57594-2020_20220303_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Необходимо отметить, что нормы законодательства о банкротстве о необходимости проведения первого собрания кредиторов должника-гражданина применяются, в том числе в процедуре реализации имущества гражданина (**[определение ВС РФ от 31.08.2020 № 309-ЭС20-11282](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/27e9b52c-f5b0-47fc-be01-220fb790baa2/486fee19-91c4-4e53-9981-a749d5b0582a/A71-13041-2019_20200831_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**7.** Удовлетворена жалоба на бездействие финансового управляющего по формированию конкурсной массы за счет совместного имущества бывших супругов, поскольку финансовым управляющим не принимались меры к включению имущества в конкурсную массу и к его дальней реализации. При этом вне зависимости от принадлежности имущества (кому-либо из бывших супругов или на праве совместной собственности) спорные объекты подлежали включению в конкурсную массу должника, поскольку вступившим в законную силу судебным актом требования кредитора были признаны общими обязательствами супругов

Действия (бездействие) финансового управляющего, выразившиеся в уклонении от установления режима совместного имущества бывших супругов – должника и Ч., от включения в конкурсную массу 1/2 доли в праве собственности на земельный участок и дом, которые являются общей собственностью супругов, в уклонении от истребования от Ч. и включения в конкурсную массу денежных средств в сумме, эквивалентной полной стоимости автомобилей Тойота и Тойота Ланд Крузер 200, которые являются общей собственностью супругов, а также выразившиеся в невключении в конкурсную массу и непринятии мер по обеспечению сохранности имущества в 1/2 доли в праве собственности на жилой дом и право собственности на 1/4 доли в праве собственности на земельный участок общей площадью 800 кв. м, которые являются совместной собственностью супругов **(**[постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2022 по делу № А62-2078/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/80043d16-b255-4a32-afe9-b5480aeb1d96/8927b123-1eeb-40e9-b180-803017b61986/A62-2078-2019_20220228_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) **).**

**8. Судами признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в несвоевременной уплате алиментов по исполнительному листу, и на него возложена обязанность производить алиментные платежи не позднее трех дней с момента получения должником дохода, поскольку установлено, что на протяжении длительного периода управляющий допускал существенную просрочку исполнения обязательства по перечислению задолженности по алиментам, тем самым нарушая права и законные интересы супруги должника. В признании незаконным бездействия управляющего, выразившегося в непредоставлении расчета задолженности по алиментам, а также в обязании его предоставлять этот расчет отказано**

**В силу** **п. 1****,** **абзаца второго п. 2 ст. 213.27** **Закона о банкротстве требования по текущим платежам, в том числе связанным с уплатой алиментов, подлежат удовлетворению в первую очередь.**

**Суд пришел к выводу о ненадлежащем исполнении финансовым управляющим обязанностей по своевременному осуществлению расчетов с кредитором по текущим алиментным обязательствам при наличии достаточных к тому денежных средств, повлекшее грубое нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних детей заявителя.**

**В соответствии с принципом 8 Декларации прав ребенка (принята 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН),** **частью 2 ст. 2****,** **частью 1 ст. 3** **Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989)** **статьей 60****,** **80** **Семейного Кодекса Российской Федерации невозможность исполнения одним из родителей своих обязанностей по выплате алиментов в силу возбужденного в отношении него дела о банкротстве, отсутствие соответствующих правовых норм, регламентирующих рассматриваемый вопрос, не должно означать произвольное принятие решения о сроке выплаты алиментов.**

**Судебные инстанции применили к спорным правоотношениям по аналогии нормы** **статьи 109** **Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которым администрация организации по месту работы лица, обязанного уплачивать алименты на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа, обязана ежемесячно удерживать алименты из заработной платы и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, и уплачивать или переводить их за счет лица, обязанного уплачивать алименты, лицу, получающему алименты, не позднее чем в трехдневный срок со дня выплаты заработной платы и (или) иного дохода лицу, обязанному уплачивать алименты.**

**Таким образом, в указанной норме законодатель закрепил принцип выплаты получателю удержанных алиментов в трехдневный срок, соответствующий категорию разумного кратчайшего срока, когда работодатель в лице своих органов управления и структурных подразделений может объективно осуществить расчет, удержание из дохода должника и выплату соответствующей суммы алиментов.**

**С учетом приведенных правовых норм суды резюмировали, что алименты, полученные на основной счет должника, объективно могли быть выплачены финансовым управляющим взыскателю в срок, не превышающий трех рабочих дней. Иной подход означал бы неопределенность срока перечисления алиментов (**[постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2022 по делу № А79-5739/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/727a5aa4-a418-443f-b2ab-afbeb361c31a/861e85fe-94d6-4204-9aa6-4854d92401f0/A79-5739-2016_20220325_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)))**.**

**9. Финансовый управляющий обязан принимать разумные и экономически обоснованные решения в интересах должника и его кредиторов, способствовать соблюдению справедливого баланса между правами должника и имущественными интересами иных участников банкротного процесса, что означает не только погашение долгов перед всеми кредиторами путем продажи имущества должника с максимальной выгодой, но и максимальное сохранение имущества должника для продолжения его жизнедеятельности по завершении процедур банкротства**

**Исходя из поставленных законодателем задач, финансовый управляющий в процедурах банкротства граждан, в силу** **п. п. 2** **и** **4 ст. 20.3****,** **п. 8 ст. 213.9** **Закона о банкротстве, обязан принимать разумные и экономически обоснованные решения в интересах должника и его кредиторов, способствовать соблюдению справедливого баланса между правами должника и имущественными интересами иных участников банкротного процесса, что означает не только погашение долгов перед всеми кредиторами путем продажи имущества должника с максимальной выгодой, но и максимальное сохранение имущества должника для продолжения его жизнедеятельности по завершении процедур банкротства.**

**Обязанности по учету интересов противоположных (зачастую и конфликтующих) сторон управляющий исполняет вне зависимости от того, обращались к нему участники банкротного процесса с какими-либо предложениями либо нет. Коль скоро банкротство гражданина не может быть осуществлено без участия финансового управляющего, то именно от поведения профессионального антикризисного менеджера может зависеть успешность выхода должника-гражданина из сложившегося имущественного кризиса.**

**Исходя из наличия заявления о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, принятого судом к производству до публикации финансовым управляющим в ЕФРСБ сообщения о проведении торгов, финансовый управляющий являясь профессиональным антикризисным менеджером, осуществляющим текущее руководство процедурой банкротства гражданина-должника, обязан был самостоятельно проанализировать свои дальнейшие действия по продаже имущества должника и принять решение о необходимости отложения публикации сообщения о проведении торгов с целью проверки финансового состояния должника.**

**После внесения третьим лицом. денежных средств в размере реестра требований кредиторов на депозит арбитражного суда у конкурсного управляющего не имелось каких-либо оснований считать, что его воля на погашение требований кредиторов не будет исполнена. Следовательно, действия финансового управляющего по выставлению имущества на торги при наличии фактически исполненного заявления о погашении требований кредиторов необходимо квалифицировать исключительно как недобросовестные.**

**Само по себе одобрение кредиторами действий финансового управляющего по реализации имущества должника, а также отказ суда в принятии обеспечительных мер, направленных на запрет таких действий, не освобождает управляющего от доказывания обоснованности, правомерности своих действий и не исключает возможность квалификации действий как несоответствующих стандартам добросовестности и разумности.**

**Отказывая в принятии обеспечительных мер, суды исходили из установленной законом презумпции добросовестности управляющего, который не был лишен возможности самостоятельно отложить процедуры публикации сведений о торгах и продажи имущества до получения итогового решения по заявлению о намерении погасить требования кредиторов. Отказ в принятии обеспечительных мер не означает, что арбитражный управляющий вправе действовать недобросовестно, нарушать интересы должника либо иных лиц.**

**Нельзя признать обоснованными и действия финансового управляющего по единовременному выставлению на продажу сразу трех лотов имущества должника, учитывая то, что даже начальная продажная цена одного лота (земельного участка и расположенного на нем жилого дома) в несколько раз превышает размер всех требований кредиторов к должнику. В ситуации, когда стоимость имущества должника превышает размер задолженности, управляющий вправе продать только ту часть имущества, которая необходима для погашения долга. При этом выбор конкретных объектов продажи осуществляется с учетом мнения должника, являющегося их собственником (**[определение ВС РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8676882c-4ada-41c7-b358-54f60858d1fc/345e9954-6bd7-45d6-a855-eaa7d573e20f/A40-3184-2018_20211014_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**10. Бездействие финансового управляющего выражается в непринятие им мер по оспариванию сделок, когда подобные меры способны восстановить имущественное положение должника и произвести расчеты с кредиторами**

**В силу** **Закона** **финансовый управляющий должен предпринимать меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника - гражданина, в том числе посредством обращения в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности сделок, заключенных или исполненных должником.**

**Обязанность действовать добросовестно является универсальным гражданско-правовым принципом, получившим свое отражение в нормах действующего права (****п. 4 ст. 1****,** **п. 2 ст. 6****,** **ст. 10** **ГК РФ). Применительно к деятельности арбитражного управляющего названный общий принцип ретранслирован в законодательство о банкротстве в качестве специальной нормы (с аналогичным содержанием).**

**При рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под** **ст. 61.2** **или** **61.3** **Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (****п. 2 ст. 126** **Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.**

**В ходе проверки действий управляющего на предмет соответствия указанному стандарту судом учитывается степень его усердия при приложении усилий к надлежащему исполнению обязанностей путем применения всех существующих возможностей, на основании имеющихся и приобретенных сведений в рамках полномочий, предоставленных законом.**

**К обстоятельствам, имеющим юридическое значение для квалификации поведения арбитражного управляющего, относятся: наличие достаточной совокупности оснований для оспаривания сделок (установленных законом признаков подозрительности сделок и т.п.); были ли эти основания известны арбитражному управляющему, либо должны были стать известными при должном исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей; могла ли реализация арбитражным управляющим полномочий на оспаривание сделки привести к пополнению конкурсной массы, защите прав и законных интересов должника и кредиторов; имелись ли у арбитражного управляющего рациональные причины для отказа от оспаривания сделок (**[определение ВС РФ от 16.11.2020 № 307-ЭС20-11632](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3f75f086-da02-434a-8a40-b2d831db82a9/ac57285b-ced8-4a9d-b318-4861134d482f/A05-11092-2019_20201116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) **).**

**Толкуя категорию разумности и добросовестности поведения арбитражного управляющего, судебная практика признает, что деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов. Не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату. Так, в частности, если сделка совершена должником или за счет должника за пределами трехлетнего периода подозрительности, исчисляемого с даты принятия судом заявления о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, то вполне очевидно, что ее оспаривание по основаниям, предусмотренным** **главой III.1** **Закона о банкротстве, не имеет судебных перспектив на положительное удовлетворение. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным (**[Определение ВС РФ от 29.01.2020 № 308-ЭС19-18779 (1,2)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c56b0cc-1e1d-4887-9692-feb60f425311/2e7bac97-c5e1-4c22-9777-5e024bc81c79/A53-38570-2018_20200129_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

Исходя из изложенного, неисполнением арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), может быть признано уклонение арбитражного управляющего от реализации права на оспаривание сделок в ситуации, когда это было необходимо для защиты интересов должника и его кредиторов и упомянутая необходимость являлась ясной для арбитражного управляющего, либо должна была стать таковой.

**Объясняя свое решение не оспаривать сделки должника, финансовый управляющий ссылался только на возможность удовлетворения требований кредиторов без принятия дополнительных мер в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина.**

**Однако положения** **Закона** **о банкротстве, позволяющие гражданину претендовать на реструктуризацию долгов в процедурах банкротства (ст.ст. 213.11 -** **213.22****), не исключают необходимость оспаривания сделок должника, нарушающих права кредиторов, поскольку имеют цель учета имущественного положения гражданина-должника при вынесении арбитражным судом решения о признании его банкротом. Они обеспечивают особый режим имущественных требований к должнику, не допускающий удовлетворения этих требований в индивидуальном порядке, а также баланс имущественных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, но не отменяют обязанность финансового управляющего применять меры для наполнения конкурсной массы (в том числе, посредством получения стоимости отчужденного имущества в порядке применения последствий недействительности сделок), что позволило бы осуществить расчеты с кредиторами и, тем самым, исключило как таковую необходимость дальнейшего осуществления процедур банкротства гражданина (**[определение ВС РФ от 16.11.2020 № 307-ЭС20-11632](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3f75f086-da02-434a-8a40-b2d831db82a9/ac57285b-ced8-4a9d-b318-4861134d482f/A05-11092-2019_20201116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Попытки утверждения необоснованного плана реструктуризации задолженности, которые были продиктованы намерением обеспечить должнику рассрочку в погашении долгов перед кредиторами, в случае если сам факт возникновения просрочки вызван недобросовестными действиями должника, также свидетельствуют о недобросовестности управляющего.**

**11. В рамках дела о несостоятельности физического лица применяются разъяснения, изложенные в** [Определении ВС РФ от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bc0af0f2-17fe-4fdd-b968-060b124fcb2d/2e3116cf-7f19-4ad1-afbf-bfbf831af175/A40-48943-2015_20210409_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**.**

**Согласно** **п. 4 ст. 213.26** **Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п. п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110 и** **п. 3 ст. 111** **названного закона, с учетом положений** **ст. 138** **Закона с особенностями, установленными данным пунктом.**

**Позиция Банка о невозможности применения разъяснений, изложенных в** [определении ВС РФ от 08.04.2021 по делу № А40-48943/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bc0af0f2-17fe-4fdd-b968-060b124fcb2d/2e3116cf-7f19-4ad1-afbf-bfbf831af175/A40-48943-2015_20210409_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) **в рамках дела о несостоятельности физического лица является неправомерной. Данный правовой подход сформирован Верховным Судом Российской Федерации в отношении порядка учета текущих налоговых платежей, связанных с уплатой налога на заложенное имущество (налог на имущество и земельный налог) предполагает их погашение за счет средств, поступивших от продажи заложенного имущества до их распределения в соответствии с положениями** **Закона** **о банкротстве, однако не закрепляет применение данного подхода в отношении лишь процедуры банкротства юридического лица. В связи с чем данный правовой подход подлежит применению при распределении денежных средств и при реализации залогового имущества, принадлежащего гражданину - должнику** **(**[постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.02.2022 по делу № А39-6964/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a5017c09-ec4c-4e13-aa8d-392b1b858f3a/92402935-bab8-49c1-8240-d12a0412e783/A39-6964-2017_20220221_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) **).**

**12. В силу прямого указания** **п. 6 ст. 213.26** **Закона о банкротстве финансовый управляющий, в том числе, должен отчитываться перед собранием кредиторов о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина**

**Действия финансового управляющего по проведению описи, оценки и реализации имущества гражданина, равно как и проведенная оценка, могут быть оспорены гражданином, кредиторами, уполномоченным органом, которые в силу положений** **п. 1 ст. 213.8** **и** **п. 1 ст. 12** **Закона о банкротстве являются участниками собрания кредиторов. Кроме того, положениями** **п. 2 ст. 213.26** **Закона о банкротстве собранию кредиторов также предоставлено право принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с данным Федеральным** **законом****, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения. На основании изложенного, исходя из совокупного толкования приведенных норм, суд пришел к выводу о том, что финансовый управляющий о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина должен отчитываться именно перед собранием кредиторов путем его созыва и проведения. При этом обязанность управляющего отчитаться перед собранием кредитором корреспондирует праву указанных лиц оспаривать такие действия финансового управляющего и проведенную оценку.**

**13. Финансовый управляющий не вправе привлекать специалистов в целях обеспечения осуществления своих полномочий в отсутствие согласия кредиторов на привлечение таких специалистов, финансирование соответствующих расходов и без обращения в суд с ходатайством в порядке п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданка Д. (далее – должник) обратилась в суд со следующими требованиями: – признать незаконными действия финансового управляющего по привлечению в дело о банкротстве должника независимого оценщика; – признать расходы на привлечение оценщика не подлежащими возмещению за счет конкурсной массы должника.

Определением суда заявление удовлетворено. Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда отменено; в удовлетворении заявления отказано. Окружной суд отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции, указав следующее.

Согласно п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве при проведении процедур в делах о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, финансовый управляющий вправе привлекать других лиц для обеспечения своей деятельности только на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении других лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг, а также при согласии гражданина.

В [п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»](https://belgorod.arbitr.ru/node/14936) разъяснено, что при проведении процедур в делах о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, финансовый управляющий вправе привлекать других лиц для обеспечения своей деятельности только на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве. Такое определение выносится судом по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны необходимость привлечения указанных лиц, обоснована цена их услуг и должником, конкурсным кредитором или уполномоченным органом дано согласие на оплату этих услуг (п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве). Согласие на оплату услуг таких лиц может быть также дано финансовым управляющим от своего имени. Если согласие на оплату услуг привлеченных лиц дано должником, соответствующие расходы относятся на должника.

Если согласие на оплату таких услуг дано конкурсным кредитором, уполномоченным органом или финансовым управляющим, то расходы, понесенные этими лицами, по смыслу п. 5 ст. 213.5 Закона о банкротстве не подлежат возмещению за счет должника.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с Законом о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим
принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (абз. 1 п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Как исключение из изложенного правила законодатель допустил возможность принятия собранием кредиторов решения о проведении оценки имущества гражданина или части этого имущества, включенного в конкурсную массу, путем привлечения оценщика, но с уплатой расходов на проведение оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Помимо указанных положений, в абз. 2 п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве содержится специальное регулирование по залоговому имуществу: начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Таким образом, Закон о банкротстве не содержит правовых норм, обязывающих финансового управляющего привлекать оценщика для оценки имущества гражданина, в частности, являющегося предметом залога. Допустимо привлечение оценщика при наличии соответствующего решения собрания кредиторов либо с согласия должника, в первом случае оплата услуг привлеченного специалиста осуществляется не за счет имущества должника, а за счет лиц, голосовавших за принятие такого решения, во втором – на основании судебного акта о привлечении оценщика за счет имущества должника.

Принимая во внимание возможность финансового управляющего самостоятельно определить стоимость имущества должника, в том числе путем получения сведений из общедоступных специализированных ресурсов, соотнесения таковых с кадастровой стоимостью объектов недвижимого имущества, учитывая отсутствие решения собрания конкурсных кредиторов о привлечении специалиста-оценщика для установления и оценки имущества должника, а также согласия кредиторов, должника или уполномоченного органа на оплату услуг данного лица, наличие возражений должника, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о недоказанности финансовым управляющим целесообразности (необходимости) привлечения специалиста для проведения оценки имущества должника и возложения на должника дополнительных расходов на ведение процедуры банкротства ([Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2021 по делу № А63-4768/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b0eeefae-6eb9-4f9d-9e9a-9be2b76c3329/ce908ce0-a275-4239-9573-4bfda8348f6c/A63-4768-2018_20210625_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

**14. Финансовый управляющий, обязан принять меры по оспариванию кадастровой стоимости земельного участка должника, если непринятие указанных мер может увеличить текущую задолженность по уплате земельного налога, а также меры по снятию с регистрационного учета транспортных средств должника, которые влекут увеличение текущей задолженности по уплате транспортного налога**

**Суды , руководствуясь нормами** **ст. 65****,** **66** **Земельного кодекса РФ,** **ст. 20.2****,** **20.3****,** **60****,** **83****,** **213.9** **Закона о банкротстве, а также разъяснениями, данными в постановлениях Пленума ВС РФ от 30.06.2015** **№ 28** **«О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», Пленума ВАС РФ от 22.06.2012** **№ 35** **«О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».**

**Согласно** **п. 1****,** **2 ст. 65** **Земельного кодекса РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость), арендная плата, а также иная плата, предусмотренная данным** **Кодексом****.**

**В силу** **п. 1 ст. 390** **Налогового кодекса РФ налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения.**

**В соответствии с** **п. 1****,** **3 ст. 66** **Земельного кодекса РФ рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным** **законом** **об оценочной деятельности.**

**В случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной кадастровой оценке.**

**В** **п.п. 1****,** **2****,** **6** **постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» разъяснено, что кадастровая стоимость земельных участков и отдельных объектов недвижимого имущества устанавливается для целей налогообложения и в иных, предусмотренных федеральными законами случаях. Для определения кадастровой стоимости земельных участков и отдельных объектов недвижимости (далее - объекты недвижимости) на основании решения исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, по решению органа местного самоуправления (далее также - заказчик работ) проводится государственная кадастровая оценка, результаты которой вносятся в государственный кадастр недвижимости (****ст. 24.12** **Закона об оценочной деятельности). Кадастровая стоимость также может быть определена в случаях, установленных в** **ст. 24.19** **Закона об оценочной деятельности, либо установлена путем оспаривания результатов определения кадастровой стоимости, содержащихся в государственном кадастре недвижимости (****ст. 3** **Закона об оценочной деятельности). При этом под оспариванием результатов определения кадастровой стоимости понимается предъявление любого требования, возможным результатом удовлетворения которого является изменение кадастровой стоимости объектов недвижимости, включая оспаривание решений и действий (бездействия) комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее - Комиссия). Результаты определения кадастровой стоимости объекта недвижимости могут быть оспорены заявителем, а после 15.09.2015 - административным истцом в судебном порядке посредством предъявления следующих требований: об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости; об изменении кадастровой стоимости в связи с выявлением недостоверных сведений об объекте оценки, использованных при определении его кадастровой стоимости, в том числе об исправлении технической и (или) кадастровой ошибки (далее - заявления о пересмотре кадастровой стоимости); об оспаривании решения или действия (бездействия) Комиссии. С заявлением, административным исковым заявлением (далее - заявление) о пересмотре кадастровой стоимости вправе обратиться юридические и физические лица, владеющие объектом недвижимости на праве собственности, постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, а также иные лица, если результатами определения кадастровой стоимости затронуты их права и обязанности (****абзацы первый** **и** **второй ст. 24.18** **Закона об оценочной деятельности,** **ст. 373****,** **388****,** **400** **НК РФ).**

**Как установлено судами, факт значительного несоответствия рыночной стоимости принадлежащего должнику земельного участка и его кадастровой стоимости стал известен финансовому управляющему, когда им была проведена оценка данного земельного участка и принято решение о том, что его рыночная стоимость составляет ……. руб. Данная стоимость более чем в десять раз превышала установленную на тот момент кадастровую стоимость. Впоследствии в результате проведения торгов фактически было установлено, что рыночная стоимость этого земельного участка существенно ниже стоимости, определенной финансовым управляющим, поскольку объект недвижимости не был реализован ни по "цене отсечения", установленной утвержденным судом Положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, ни по цене, отраженной финансовым управляющим в объявлении о торгах путем заключения прямых договоров.**

**Заведомо зная о данных обстоятельствах, финансовый управляющий обратился с административным иском о пересмотре кадастровой стоимости спустя продолжительное время, указав при этом, что рыночная стоимость спорного земельного участка составляла на 01.01.2014 - 6 329 100 руб., и впоследствии уточнил свои требования, увеличив до 16 880 000 руб., согласившись с результатами судебной экспертизы. Установленная с 24.03.2021 кадастровая стоимость земельного участка в размере 11 870 100 руб. финансовым управляющим также не оспорена.**

**Вместе с тем, в** [определении от 01.03.2022 № 304-ЭС21-17926 ВС РФ](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bf38080a-a75d-456d-9cbc-31c7624b01f7/facb6057-601e-4ab3-9c80-c7863b62223b/A27-19044-2020_20220301_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) **указал, что экспертная оценка не всегда отражает реальную рыночную стоимость имущества, и, как правило, носит предварительный, предположительный характер. Достоверной же в таком случае будет являться цена, определенная на торгах посредством конкурентного состязания между участниками рынка как такового.**

**В рассматриваемом случае результаты проведенных торгов должны были породить у разумно действующего финансового управляющего обоснованные при определении рыночной стоимости земельного участка, поскольку, несмотря на ретроспективный характер оценки, в силу специфики объекта оценки, представляющего собой объект недвижимого имущества - земельный участок, который в силу своей неизменности не имеет амортизации, цена на подобный объект не может снизиться в тысячи раз.**

**В** [п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости»](https://rg.ru/documents/2015/07/10/kadastr-dok.html) **разъяснено, что по делам о пересмотре кадастровой стоимости лица, участвующие в деле, обязаны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений. Обязанность доказать недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, а также величину рыночной стоимости, устанавливаемой в качестве кадастровой, лежит на заявителе (административном истце) (****ч. 5 ст. 247** **и** **ч. 1 ст. 248** **КАС РФ).**

**Из решения Воронежского областного суда усматривается, что информация о сформированной на открытых торгах рыночной стоимости спорного земельного участка финансовым управляющим до суда не доводилась и предметом судебной оценки не была, ходатайств о вызове эксперта в судебное заседание, назначении повторной экспертизы финансовым управляющим также не заявлялось.**

**При изложенных обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о том, что действия финансового управляющего по оспариванию кадастровой стоимости земельного участка должника в судебном порядке носили явно формальный характер.**

**Кроме того, финансовый управляющий не прекратил государственную регистрацию транспортных за должником в связи с их отчуждением новым собственникам. Ввиду отсутствия регистрации в органах ГИБДД транспортных средств за новыми собственниками должнику налоговым органом выставлялись требования об уплате транспортного налога. При рассмотрении дела судом области представитель финансового управляющего подтвердила факт получения информации от должника о заключении вышеуказанных сделок. Однако каких-либо мер по снятию данных средств с учета за должником по причине их отчуждения, в том числе в целях исключения начисления должнику транспортного налога, финансовым управляющим предпринято не было.**

**Доводы финансового управляющего о том, что снятие с учета транспортных средств по заявлению владельца осуществляется только в случае утилизации транспортного средства, судами обоснованно отклонены как несостоятельные с указанием на то, что употребляя термин "снятие с учета", исходя из фактического обоснования жалобы, должник по сути имел в виду** **прекращение государственной регистрации транспортных за должником в связи с их отчуждением новым собственникам.**

**В силу** **ч. 2** **и** [п. 3 ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации](https://docs.cntd.ru/document/550835222)**», вступившего в силу с 01.01.2020, прежний владелец транспортного средства имеет право обратиться в регистрационное подразделение с заявлением о прекращении государственного учета данного транспортного средства, представив документ, подтверждающий смену владельца транспортного средства. На основании представленного документа в соответствующую запись государственного реестра транспортных средств вносятся сведения о смене владельца транспортного средства. Владелец транспортного средства обязан обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства.**

**Пунктами 56****,** **57** **Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764, прекращение государственного учета транспортного средства по заявлению владельца транспортного средства осуществляется регистрационным подразделением на основании заявления о проведении регистрационного действия, поданного владельцем транспортного средства или его представителем. Прекращение государственного учета транспортного средства в случае его отчуждения осуществляется регистрационным подразделением на основании заявления прежнего владельца транспортного средства и предъявления им документов о заключении сделки, направленной на отчуждение транспортного средства, при условии отсутствия подтверждения регистрации транспортного средства за новым владельцем.**

**Действовавшие до 01.01.2020 нормы** **Постановления** **Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (в настоящее время утратил силу, см.** **Постановление Правительства РФ от 21.09.2020 № 1507 (ред. от 20.05.2022) «Об утверждении Правил государственной регистрации самоходных машин и других видов техники») предусматривали, что собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право Евразийского экономического союза, и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.**

**Юридические и физические лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязаны снять транспортные средства с учета в подразделениях Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора, в которых они зарегистрированы, в случае изменения места регистрации, утилизации (списания) транспортных средств либо при прекращении права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.**

**В силу** **п. 6****,** **7****,** **8** **Правил государственной регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденных** [Приказом МВД России от 26.06.2018 № 399](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=321310)**, владелец транспортного средства обязан в установленном настоящими** **Правилами** **порядке зарегистрировать транспортное средство или внести изменения в регистрационные данные транспортного средства в течение 10 суток после приобретения, выпуска в обращение транспортного средства в соответствии с регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право Евразийского экономического союза, или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.**

**Прекращение регистрации транспортного средства в подразделении Госавтоинспекции осуществляется по заявлению владельца транспортного средства либо по инициативе регистрационного подразделения Госавтоинспекции.**

**Прекращение регистрации в отношении отчужденного транспортного средства осуществляется на основании заявления его прежнего владельца и предъявления им документов о заключении сделки, направленной на отчуждение транспортного средства, при условии отсутствия подтверждения регистрации транспортного средства за новым владельцем. При этом государственные регистрационные знаки и регистрационный документ признаются недействительными и вносятся регистрационным подразделением Госавтоинспекции в соответствующие розыскные учеты утраченной специальной продукции Госавтоинспекции по истечении 10 суток с даты отчуждения.**

**В процедуре реализации имущества финансовый управляющий представляет интересы гражданина, в отношении которого проводится данная процедура, в имущественных отношениях. С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (****п. 5****,** **6 ст. 213.25** **Закона о банкротстве).**

**Таким образом, финансовый управляющий деятельность которого направлена на формирование конкурсной массы, в том числе на исключение необоснованного уменьшения конкурсной массы в связи с начислением налогов за транспортные средства, не принадлежащие должнику, обладая информацией о продаже должником транспортных средств и неисполнении новыми собственниками обязанности по совершению регистрационных действий, не только вправе, но и обязан принимать меры к прекращению государственной регистрации за должником фактически отчужденных последним транспортных средств.**

**В данном случае такие действия финансовым управляющим предприняты не были.**

Следовательно, бездействие финансового управляющего, выразившееся в непринятии мер по оспариванию кадастровой стоимости земельного участка должника и снятию с регистрационного учета транспортных средств должника, повлекшее увеличение текущей задолженности по уплате земельного и транспортного налогов, является незаконным ([постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2022 N Ф10-5460/2019 по делу № А14-22060/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f9b3e1b0-3d01-4501-8508-f27abd6cb383/b1eb2e56-afa7-4c21-9115-283594ae4fe5/A14-22060-2017_20221212_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) **).**

**15. Резервирование финансовым управляющим находящихся на счете должника средств в счет будущей выплаты процентов по вознаграждению не соответствует принципу календарной очередности удовлетворения текущих обязательств, их выплата при наличии непогашенных текущих обязательств недопустима**

Выплата должнику денежных средств в размере прожиточного минимума производится только при наличии в конкурсной массе денежных средств в соответствующий период. В рассматриваемом случае денежные средства на счете должника были, но финансовый управляющий зарезервировала их в счет будущих выплат по иным основаниям.

**Спорные правоотношения затрагивают порядок распределения денежных средств конкурсной массы. Такие правоотношения регулируются разрешительным способом.** **Статьи 134** **(для юридических лиц) и** **213.27** **(для граждан) Закона о банкротстве устанавливают свод правил и принципов, которые следует неукоснительно соблюдать при распределении конкурсной массы. Ключевыми принципами являются:**

**1. Погашение текущих обязательств в преимущественном порядке перед реестровыми (****абзац первый п. 1 ст. 134****,** **п. 1 ст. 213.27** **Закона о банкротстве).**

**2. Соблюдение очередности удовлетворения как реестровых, так и текущих требований. Данный принцип заключается в недопустимости перехода к погашению требований более низкой очередности до погашения требований более высокой очередности.**

**3. Соблюдение установленных законом правил распределения денежных средств внутри одной очереди. Для реестровых требований предусмотрено правило пропорционального распределения денежных средств, для текущих - правило удовлетворения требований в порядке календарной очередности (****абзац шестой п. 2 ст. 213.27** **Закона о банкротстве).**

**Существуют обязательства, удовлетворение которых предусмотрено до удовлетворения всех иных обязательств, очередность которых прямо предусмотрена приведенными выше положениями** **Закона** **о банкротстве (далее - обязательства «высшей» очередности). Для дел о банкротстве граждан таковыми являются обязательства по выплате должнику денежных средств в размере прожиточного минимума (****п. 3 ст. 213.25** **Закона о банкротстве).**

**В соответствии с** **абзацем вторым п. 17 ст. 20.6** **Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.**

**Положения** **ст. 213.27** **Закона о банкротстве не предусматривают возможность погашения будущих обязательств более низкой очередности в ущерб ранее возникшим обязательствам более высокой очередности.**

**Это, однако, не означает, что резервирование денежных средств на счете должника невозможно в принципе.**

**Таким образом, механизм резервирования денежных средств для выплаты процентов вознаграждению арбитражному управляющему не противоречит закону, но такое резервирование не может быть противопоставлено иным текущим обязательствам, а также обязательствам «высшей» очередности. В случае расходования зарезервированных средств, резерв может пополняться из будущих поступлений (**[постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2023 № Ф09-2569/22 по делу № А76-21743/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7b60850e-51d6-4a51-b691-d1399df8ca88/a329654c-e636-4e6b-a9e2-5b19493dfd38/A76-21743-2020_20230113_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

**16. Признано незаконным бездействие финансового управляющего, так как он не принял разумные меры по регистрации за должником права общей долевой собственности на жилой дом во исполнение вступившего в законную силу судебного акта.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в Арбитражный суд обратился кредитор с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего, выразившиеся в неисполнении с 23.12.2019 по 07.07.2021 решения районного суда от 21.05.2019 в части необращения в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии с заявлением о регистрации за должником права общей долевой собственности в жилом доме.

**Финансовый управляющий только 07.07.2021 обратился в филиал МФЦ с заявлением о государственной регистрации прав должника на 1/2 долю в праве общей долевой собственности в жилом доме на основании решения районного суда от 21.05.2019. Доказательства совершения каких-либо действий по снятию арестов и регистрации объектов с 23.12.2019 (дата проведения описи имущества) и до 07.07.2021 (дата обращения в МФЦ), финансовый управляющий не представил.**

Признавая жалобу на действия (бездействие) финансового управляющего обоснованной, суды исходили из наличия доказательств, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, причинение вреда кредиторам и должнику, установив, что финансовый управляющий в спорный период разумных и достаточных мер к обеспечению исполнения решения суда общей юрисдикции в части принятия мер к регистрации права за должником не принимал ([постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 16.02.2023 по делу № А32-32063/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1eadc002-1268-45a3-bc2d-0ec35ca9049f/14109f70-d33d-45d3-babd-33ee15fd1cf7/A32-32063-2019_20230216_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

**17. Признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в непринятии мер по внесению в ЕГРН изменений в сведения о площади и этажности принадлежащего должнику жилого дома.**

Суды проанализировали обстоятельства проведения мероприятий по реализации имущества должника, в связи с чем пришли к выводу, что финансовый управляющий на протяжении длительного периода времени не принимала исчерпывающих мер по установлению действительной площади имущества должника, следовательно, необоснованно увеличила сроки рассмотрения дела.

Невозможно, что финансовый управляющий не заметила существенную разницу в площадях и этажности спорного объекта при осмотре имущества должника и составлении его описи.

Суды отметили, что договор подряда на выполнение кадастровых работ и подготовку технического плана жилого дома заключен финансовым управляющим после обращения кредитора с заявлением о признании торгов недействительными ([постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2023 по делу № А13-13574/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a7841582-08f9-4bbc-8144-4e88ab0be0e4/8592ddaa-ee78-4064-979b-0df32ed50eae/A13-13574-2019_20230522_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

1. **Аналитическая справка Арбитражного суда Волгоградской области по практике рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих в делах о банкротстве юридических лиц** **за 2020 - 1 кв. 2022 г.г.**

 ([одобрена постановлением Президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2022](https://volgograd.arbitr.ru/node/20969))

 **Процессуальные особенности.**

**1. Лица, обладающие правом обжалования действий (бездействия) арбитражного управляющего. Лица, подлежащие привлечению к рассмотрению жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего.**

Правом на обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего обладают лица, участвующие в деле о банкротстве, а также лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, перечень которых приведен в ст. ст. 34, 35 Закона о банкротстве.

Контролирующее должника лицо, выбрав активную защиту своих прав в связи с возникновением обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, также не может быть лишено возможности на обращение в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником со ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии с положениями ст. 34 Закона о банкротстве ([определение ВС РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176 по делу № А56-17680/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a5163977-3577-4c71-b689-22b962a426f4/de966c7b-0356-4b49-9737-94de2426ccfc/A56-17680-2017_20210930_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

Кредиторы по текущим платежам вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, нарушающих их права и законные интересы (п.п. 2, 4 ст. 5, абз. 4 п. 2 и п. 3 ст. 35 Закона о банкротстве, [п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90276/)).

По общему правилу работники должника не относятся к числу лиц, участвующих в деле о банкротстве и (или) в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. ст. 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве[)", п. п. 14, 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/)). Для представления своих законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, работники должника вправе избрать представителя, который обладает правами лица, участвующего в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Вместе с тем, в случае противопоставления законных интересов одних работников должника перед другими (например, преимущественного удовлетворения требований по оплате труда части трудового коллектива перед иными, имеющими приоритетную очередность погашения задолженности работниками) осуществление своих прав через выборного представителя противоречит самой сути предназначения последнего, которая заключается исключительно в защите их общих интересов.

В такой ситуации адекватным механизмом защиты интересов отдельных работников должника является самостоятельное обжалование ими незаконных, по их мнению, действий арбитражного управляющего по преимущественному удовлетворению требований одних кредиторов второй очереди перед другими ([Определение ВС РФ от 03.06.2019 № 306-ЭС17-13670(10) по делу № А12-18544/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/161f6e31-2290-45e7-ac65-fc569a1ed965/97de862f-5cd6-4ff8-9df3-cf1bb8ef354e/A12-18544-2015_20190603_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

В подпункте шестом [п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/) указано, что непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении вопросов, связанных с рассмотрением жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве (абз. 2 п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве), а также орган по контролю (надзору) (абз. 3 п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве).

Страховщик, застраховавший профессиональную ответственность арбитражного управляющего, является непосредственным участником обособленного спора в жалобах на действия арбитражного управляющего, по которым заявлено требование о взыскании с арбитражного управляющего убытков.

Правовое положение страховщика по вопросу ненадлежащего исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве должника вследствие причинения убытков аналогично положению саморегулируемой организации арбитражных управляющих применительно к поставленному вопросу, так как может явиться страховым случаем, порождающим у страховщика обязанность произвести страховую выплату ([постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2022 № Ф04-545/2018 по делу № А03-1803/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c760fe69-91c5-4138-becc-45d3297019f6/58a07bdd-6087-42ab-832e-dd27acc9c090/A03-1803-2017_20220706_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2021 № Ф08-17/2021 по делу № А32-26509/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7c649192-0cf4-479e-8e8b-4d37bcfbf435/8c52ae3e-cc9a-43de-b7e2-006c75f1ca24/A32-26509-2018_20210317_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) ).

В случае, если обязанности конкурсного (временного) управляющего исполняли последовательно несколько арбитражных управляющих, то вопрос о необходимости привлечения к участию в рассмотрении жалобы на действия (бездействие) действующего конкурсного (временного) управляющего предыдущего конкурсного (временного) управляющего, целесообразно разрешать по общему правилу, исходя из того, может ли в судебном акте быть разрешен вопрос о правах и обязанностях предыдущего управляющего (например, если в рамках рассмотрения жалобы дается оценка действиям (бездействию) предыдущего арбитражного управляющего).

Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности (ст. 196 ГК РФ) до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу (абз. 2 п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

**2. Обстоятельства подлежащие установлению судом.**

В рамках рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих в делах о банкротстве к числу основных обстоятельств, подлежащих установлению судом, относятся (абзац 3 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве):

 - неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей;

-   нарушение данными действиями (бездействием) прав или законных интересов заявителя жалобы;

- причинение убытков либо вероятность причинения убытков вследствие неисполнения  или ненадлежащего   исполнения  арбитражным управляющим своих обязанностей – применительно к рассмотрению вопроса о наличии (отсутствии) оснований для отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей.

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков (пункт 11 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих, Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 150 от 22.05.2012, [Определение СКЭС ВС РФ от 29.04.2019 № 310-ЭС17-15048(2) по делу № А62-7310/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/05eed6a7-5faf-4243-b82f-1da790ee34ed/64f727d5-deba-4b21-b3a8-3d3b155a433c/A62-7310-2015_20190429_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в пункте 8 Информационного письма от 22.05.2012 № 150, отсутствие доказательств, подтверждающих точный размер убытков, а равно и фактическое отсутствие убытков не являются препятствием для отстранения конкурсного управляющего, если установлена возможность причинения таких убытков в результате допущенных им нарушений.

Также применительно к рассмотрению требования об отстранении арбитражного управляющего суду надлежит оценить, достаточны ли выявленные нарушения, с учетом их характера, для возникновения обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства (абз. абз. 4-6 п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

По смыслу правовых позиций, изложенных в п. п. 4 и 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» и в постановлении Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 10481/13, не могут быть признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего, совершенные им в ситуации и в период правовой неопределенности, которая может быть обусловлена, в том числе, отсутствием единообразия в применении законодательства.

Если просительная часть жалобы содержит требование о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, производство  по жалобе в данной части подлежит прекращению применительно к п. 1 ч.1 ст. 150 АПК РФ ([определение ВС РФ от 22.07.2022 № 306-ЭС21-16451(12) по делу № А12-46439/2019](-%20https%3A/kad.arbitr.ru/Document/Pdf/130dd97f-e955-4546-a24b-d7f674451f60/05c9e52d-2dd8-4c0a-8bbc-c0d83e3b98f6/A12-46439-2019_20220722_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), [постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.04.2022 № Ф06-1489/2021 по делу № А12-46439/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/130dd97f-e955-4546-a24b-d7f674451f60/ebec9fcc-8d8d-4d14-91d2-c4ea2bafbd82/A12-46439-2019_20220414_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

**3. Распределение бремени доказывания.**

При рассмотрении жалобы, в соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ, лицо, обратившееся в суд, обязано доказать:

- факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего, либо факт несоответствия этих действий требованиям разумности и добросовестности;

- тот факт, что действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника.

При этом толкуя категорию разумности и добросовестности поведения арбитражного управляющего, судебная практика признает, что деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов ([определение СКЭС ВС РФ от 16.11.2020 № 307-ЭС20-11632 по делу № А05-11092/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3f75f086-da02-434a-8a40-b2d831db82a9/ac57285b-ced8-4a9d-b318-4861134d482f/A05-11092-2019_20201116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

Например, если сделка совершена должником или за счет должника за пределами трехлетнего периода подозрительности, исчисляемого с даты принятия судом заявления о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, то вполне очевидно, что ее оспаривание по основаниям, предусмотренным гл. III.1 Закона о банкротстве, не имеет судебных перспектив на положительное удовлетворение. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным ([определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2020 № 308-ЭС19-18779 (1,2)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c56b0cc-1e1d-4887-9692-feb60f425311/2e7bac97-c5e1-4c22-9777-5e024bc81c79/A53-38570-2018_20200129_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

Арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств.

**Анализ практики.**

**1. Законодатель связывает возможность отстранения управляющего не только с непосредственным причинением убытков, но и с возможностью их причинения.**

**Основанием для отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей является также наличие обоснованных сомнений, с учетом характера выявленных нарушений, в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.**

В рамках дела № А12-31773/2018 [Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.10.2021](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0b985ba4-b881-4712-a034-786ad7747fcf/b53b1f68-461d-45a1-a344-b43e85612f2f/A12-31773-2018_20211001_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021, признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившееся:

- в размещении сведений о заключении договоров купли-продажи с нарушением установленных сроков;

- в нарушении срока по принятию решения о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи имущества;

- в непринятии мер по привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в разумный срок;

- в нарушении лимита расходования денежных средств, на оплату услуг лиц, привлеченных для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, установленного статьей 20.7 Закона о банкротстве.

В удовлетворении жалобы уполномоченного органа в остальной части, в том числе об отстранении конкурсного управляющего, отказано.

Постановлением от 21.04.2022 Арбитражный суд Поволжского округа, поддержав выводы судов о наличии нарушений в действиях (бездействии) конкурсного управляющего по вышеизложенным фактам, направил спор на новое рассмотрение в части вопроса об отстранении арбитражного управляющего.

Кассационным судом с учетом норм ст. 2 и п. 4 ст. 20.3, п. 6 ст. 28, абз. 3 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве, п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, позиции, изложенной в п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» указано, что при разрешении вопроса об отстранении арбитражного управляющего, судами не дана оценка вероятности причинения убытков.

Также кассационным судом отмечено, что судами не дана оценка доводам уполномоченного органа о том, что ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

Аналогичная правовая позиция отражена в [постановлении Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2022 № Ф05-23759/2019 по делу № А40-253589/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/414cd12d-af34-4b05-bc46-d8520fa3d76d/855f98ee-994a-4df2-acbf-ed0ddd30fea4/A40-253589-2016_20220405_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.)

**2. При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих к участию в рассмотрении спора подлежат привлечению саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является утверждённый арбитражный управляющий в деле о банкротстве (абз. 2 п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве), а также орган по контролю (надзору).**

[Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.12.2021 по делу № А12-27598/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/58524ce1-6167-4f2d-841c-9da45f5bd071/c171e58a-2679-4f4c-80be-cf92626cb839/A12-27598-2020_20211227_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) в удовлетворении жалобы Общества на действия (бездействие) арбитражного управляющего отказано.

Определением от 25.02.2022 по делу № А12-27598/2020 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению указанного обособленного спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в обособленном споре в качестве заинтересованных лиц саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, орган по контролю (надзору).

Апелляционным судом, со ссылкой на разъяснения п. п. 14, 15, 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве указано, что непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении вопросов, связанных с рассмотрением жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве (абз. 2 п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве), а также орган по контролю (надзору) (абз. 3 п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве).

**3.** **Не могут быть признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего, совершенные им в ситуации и в период правовой неопределенности, которая может быть обусловлена, в том числе, отсутствием единообразия в применении законодательства.**

[Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.12.2020 по делу № А12-13344/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c1f6a486-a2ae-471d-b611-f4e737cdbdd6/92b63202-6e14-4e9b-872d-56f34efd1f1e/A12-13344-2018_20201229_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021, признано незаконным, в частности, действие конкурсного управляющего по расходованию средств, полученных от аренды заложенного имущества с нарушением п. п. 2, 2.1 и 3 ст. 138 Закона о банкротстве.

С учетом положений п. 6 ст.138 Закона о банкротстве суды пришли к выводу о том, что к расходам на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах (в отношении помещений, сдаваемых в аренду), относятся: расходы на оплату публикаций сообщений на торгах по продаже залога; расходы по оценке имущества; расходы за предоставление доступа к электронной площадке; оплата за теплоснабжение; оплата за воду питьевую, сброс сточных вод, расходы на оплату электроэнергии в сумме 2 285 567,75 руб. Итого, общий размер расходов, исчисленных по п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, составил 3 305 604,75 руб. (2 285 567,75 руб. + 1 020 037 руб.).

При этом суды указали, что оплата УСН, оплата за аренду земли, оплата за опил деревьев и покос травы, ремонт колодца, выплата заработной платы, уплата НДФЛ с выплаченной заработной платы, уплата страховых взносов в состав расходов, исчисленных по пункту 6 статьи 138 Закона о банкротстве отнесены быть не могут, поскольку не являются расходами на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах.

В связи с этим суды установили, что сумма денежных средств, подлежащих перечислению в адрес Банка, с учетом произведенных расходов должна составлять: 2 311 783,25 руб., однако конкурсным управляющим в адрес Банка перечислено 1 499 054,09 руб.

При таких обстоятельствах суды признали, что действия конкурсного управляющего по расходованию средств, полученных от аренды заложенного имущества, совершены нарушением пунктов 2, 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве и являются незаконными.

Постановлением кассационного суда от 11.06.2021 Определение от 29.12.2020 и Постановление апелляционного суда от 23.03.2021 по делу № А12-13344/2018 в части признания незаконными действий конкурсного управляющего по расходованию средств, полученных от аренды заложенного имущества с нарушением п. п. 2, 2.1 и 3 ст. 138 Закона о банкротстве отменено, обособленный спор в указанной части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Кассационный суд, констатировав имеющуюся неопределённость в формирующейся судебной практике по обособленным спорам, касающимся применения п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве и руководствуясь правовыми позициями, изложенными в п. п. 4 и 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 10481/13 указал, что в условиях правовой неопределенности отсутствуют основания для вывода о незаконности действий конкурсного управляющего.

При новом рассмотрении производство по заявлению (жалобе) прекращено в связи с отказом заявителя от жалобы.

Аналогичная правовая позиция отражена в [Определении СКЭС ВС РФ от 07.04.2016 № 302-ЭС15-18574](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/af447d83-7012-4438-bc5d-c2ac5a9d33dd/b80960be-e42d-47a8-acba-e9049bdede1b/A33-4900-2010_20160407_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), [Постановлении  Арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2020 по делу № А57-31732/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/815b917d-0f6a-423b-a3b8-3bd23f923b37/82adcb4b-50bd-41fc-bdc9-09eedf1491fa/A57-31732-2017_20200714_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) .

**4. Перед подачей искового заявления по взысканию дебиторской  задолженности конкурсный управляющий должен сопоставить перспективы исхода судебного разбирательства с возможными затратами на судебную защиту.**

В рамках дела № А12-6744/2020 кредитором подана жалоба на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в необоснованном уклонении от принятия мер по взысканию дебиторской задолженности, не проведении собрания кредиторов, в не проведении мероприятий по закрытию расчетных счетов должника, в непринятии мер по розыску имущества должника; в непредставлении отчетов конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.02.2021 в удовлетворении жалобы отказано.

Отклоняя доводы жалобы в части необоснованного уклонения конкурсного управляющего от принятия мер по взысканию дебиторской задолженности, суд первой инстанции, оценив состав первичной документации подтверждающей наличие дебиторской задолженности, пришел к выводу, что подача необоснованных исковых заявлений приведет только к увеличению текущих расходов в деле о банкротстве, что не соответствует целям конкурсного производства

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 определение в указанной части отменено, признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившихся в необоснованном уклонении от принятия мер по взысканию дебиторской задолженности.

Апелляционный суд пришел к выводу, что конкурсным управляющим не обосновано, какие конкретно действия совершены им в части принудительного взыскания задолженности с дебиторов должника при наличии сведений о дебиторской задолженности по данным бухгалтерского учета, не доказано осуществление мероприятий по ее продаже, отсутствие первичной документации (не указан перечень документации, по каким контрагентам, принятые меры по ее восстановлению), наличие технических ошибок бухгалтерского учета. Обстоятельства, объективно препятствовавшие своевременному принятию соответствующих мер им не раскрыты; в материалах обособленного спора отсутствуют сведения о неспособности дебиторов исполнять денежные обязательства перед должником.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.07.2021 Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 отменено, оставлено в силе Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.02.2021.

Кассационный суд руководствовался следующим.

С учетом специфики дел о банкротстве, в условиях ограниченности имущества должника, конкурсный управляющий перед подачей искового заявления должен сопоставить перспективы исхода судебного разбирательства с возможными затратами на судебную защиту.

Установив, что конкурсным управляющим были предприняты исчерпывающие меры по истребованию дебиторской задолженности с учетом имеющихся в его распоряжении сведений и документов, путем направления в адрес дебиторов предарбитражных предупреждений с требованием о погашении задолженности и предоставлении первичных документов, а также, что в результате принятых мер в конкурсную массу должника в счет погашения задолженности частично поступили денежные средства, суд кассационной инстанции счел правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для  признания оспоренного бездействия конкурсного управляющего незаконным.

**5. Конкурсный управляющий обязан обратиться с заявлением о взыскании денежной компенсации в интересах всех кредиторов должника в связи с фактическим уменьшением конкурсной массы за счет исключения из конкурсной массы имущества, не подлежащего реализации в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, и возвращённого в собственность соответствующего публично-правового образования, не обремененного правом хозяйственного ведения.**

В рамках дела № А12-14332/2018 в суд от кредитора поступила жалоба на конкурсного управляющего должника - муниципального унитарного предприятия, в которой заявитель просил:

- признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в не обращении в суд с заявлением о взыскании денежной компенсации в интересах всех кредиторов должника в связи с фактическим уменьшением конкурсной массы за счет исключения имущества должника;

- признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившееся в затягивании процедуры банкротства.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.08.2021 в удовлетворении жалобы отказано.

[Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 определение отменено](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8620318b-6676-4747-b0c2-5d03a1f3a77e/3c4d8ed7-6fb5-4687-b790-3e0b455712a7/A12-14332-2018_20211125_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в не обращении в суд с заявлением о взыскании денежной компенсации в интересах всех кредиторов муниципального унитарного предприятия в связи с фактическим уменьшением конкурсной массы за счет исключения имущества должника, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

С учетом позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 16.05.2000 № 8-П, а также позиции ВС РФ, приведенной в ответе на вопрос № 2 раздела "Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике" Обзора № 3(2019), и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2020 № 308-ЭС20-5687, апелляционный суд указал, что нормами действующего Закона о банкротстве не предусмотрена передача социально важного имущества в муниципальную собственность на безвозмездной основе, за исключением случая, когда имущество не реализовано на торгах и от него отказались кредиторы (невостребованное имущество). Исходя из вышеуказанных обстоятельств кредиторы после вынесения определения об исключении данных объектов из конкурсной массы вправе рассчитывать на компенсацию за данное имущество.

Арбитражный управляющий в соответствии с частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве действуя добросовестно, в силу закона должен предпринимать меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника, в том числе посредством обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании денежной компенсации. В этой связи, действуя добросовестно и разумно, в интересах должника и его кредиторов, конкурсный управляющий обязан был незамедлительно обратиться в суд с заявлением о взыскании денежной компенсации в интересах всех кредиторов должника в связи с фактическим уменьшением конкурсной массы за счет исключения из конкурсной массы соответствующего имущества.

Выводы суда первой инстанции о том, что достаточно факта подачи кредитором заявления о взыскании компенсации, а конкурсный управляющий вправе поддержать заявленные конкурсным кредитором требования, содействовать в правовом поле рассмотрению дела (спора) в суде, представлять необходимые доказательства и расчеты ликвидационной стоимости переданного муниципалитету имущества признаны судом апелляционной инстанции необоснованными со ссылкой на правовую позицию, изложенную в [определении СКЭС РФ от 24.08.2020 № 305-ЭС19-17553](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63e64dff-42aa-4d30-bc4c-77223f826ada/f029e909-47ff-4ea5-b693-e07708bee39b/A40-64173-2017_20200824_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True).

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2022 Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 оставлено без изменения.

**6. Неисполнение арбитражным управляющим должника обязанности по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности должника, при наличии критерия, указанного в п. 4 части 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», затрагивает право кредиторов на получение достоверной информации об истинном финансовом состоянии должника и причинах его неплатежеспособности. Проведение аудита необходимо до составления финансового анализа должника.**

В рамках дела № А12-18296/2018 кредиторы обратились с жалобами на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в не взыскании в принудительном порядке задолженности, в использовании недостоверных данных бухгалтерского учета при проведении финансового анализа и не привлечении аудитора для проведения финансового анализа.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2021 в удовлетворении жалобы кредитора отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 Определение от 21.01.2021 частично отменено, признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившееся в использовании недостоверных данных бухгалтерского учета при проведении финансового анализа; не привлечении аудитора для проведения финансового анализа.

Отказывая в удовлетворении жалобы кредитора в указанной части, суд первой инстанции исходил из того, что финансовый анализ проведен управляющим по документам и сведениям, полученным от уполномоченного органа и  должника.

Апелляционный суд руководствовался следующим.

Правовой подход, согласно которому конкурсный управляющий не освобождается от обязанности по проведению анализа финансового состояния, изложен в [Определении ВС РФ от 25.02.2019 № 310-ЭС17-14074](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e510283d-e7da-4c79-9b7b-8803cd8ede3a/e458cdde-2f06-48a0-bcb1-b35217749938/A14-6753-2015_20190225_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) , [Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2021 по делу № А12-37447/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bcd439dd-7c91-4f86-bc48-a06d1d658fd1/6335f78f-30c6-4e8e-b4ca-52366fd0ab6c/A12-37447-2015_20210216_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True).

Балансовая стоимость активов должника превышает 60 млн. руб. (на 2017 год - 80 329 тыс. руб.), что свидетельствует о наличии критерия, указанного в п. 4 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", проведение аудита в данной ситуации является обязательным.

Доказательств привлечения аудитора конкурсным управляющим при проведении финансового анализа хозяйственной деятельности должника, не представлено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2021 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 оставлено без изменения.

Аналогичная правовая позиция отражена  в [Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу № А40-202517/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7a73c971-607b-462f-97fb-50f3fe4f4629/d662ceaf-c22b-4fa7-807d-a0df27bf9c7d/A40-202517-2017_20210930_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True), [от 12.08.2021 по делу № А41-13602/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4411d557-056a-4362-87a6-abf2958d979c/b8fce785-b5af-4600-95b5-e2064d25afe1/A41-13602-2015_20210812_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True), [Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2019 по делу № А32‑29840/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/677ac694-ec03-4bdc-bbf6-9469ecdc6014/4daee25c-de35-4fec-aa23-69203b3b93dc/A32-29840-2016_20191206_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True).

**7. Требование участвующих в деле о банкротстве лиц о возврате арбитражным управляющим части необоснованно выплаченной ему суммы вознаграждения в конкурсную массу должника подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве.**

В рамках дела № А12-11822/2010 в суд обратился Банк с заявлением о признании действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными, о взыскании с арбитражного управляющего денежных средств (неосновательное обогащение), в котором просил признать незаконными действия арбитражного управляющего по получению суммы процентного вознаграждения от реализации предмета залога в размере 52,2 млн.  руб. в отсутствие судебного акта и до завершения конкурсного производства должника, признать незаконным бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в невозврате в конкурсную массу должника денежных средств в размере 12,2 млн.  руб., взыскать с арбитражного управляющего в конкурсную массу должника денежные средства в размере 12,2 млн.  руб., взыскать с арбитражного управляющего в конкурсную массу должника сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.01.2017 по 24.12.2019 в сумме 6,8 млн. руб., взыскать с арбитражного управляющего в конкурсную массу должника сумму процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения определения арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.07.2020 в удовлетворении заявления Банка в части признания незаконными действий арбитражного управляющего по получению суммы процентного вознаграждения от реализации предмета залога в размере 52,2 млн.  руб. в отсутствие судебного акта и до завершения конкурсного производства и в части признания незаконным бездействия арбитражного управляющего, выразившееся в невозврате в конкурсную массу должника ООО «БРК» денежных средств в размере 12,2 млн. руб.  отказано.

Производство по заявлению Банка в части взыскания с арбитражного управляющего в конкурсную массу должника денежных средств в размере 12,2 млн. руб. (неосновательное обогащение), взыскания с арбитражного управляющего в конкурсную массу должника суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.01.2017 по 24.12.2019 в сумме 6,8 млн.  руб., суммы процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения определения арбитражного суда прекращено.

[Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/59938c10-7f02-4e83-bb2e-f8e31f4776cf/5e03f3d9-3802-49c5-9048-7d99584af4b7/A12-11822-2010_20200910_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) определение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.07.2020 в части прекращения производства по заявлению отменено, в указанной части вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Апелляционный суд указал, что, прекращая производство по заявлению Банка о взыскании с арбитражного управляющего в конкурсную массу должника денежных средств в размере 12,2 млн. руб. (неосновательное обогащение), взыскания с арбитражного управляющего в конкурсную массу должника суммы процентов, суд первой инстанции не учел следующего.

Как следует из материалов дела, 18.01.2017 конкурсным управляющим ФИО 1 со счета должника платежным поручением на счет конкурсного управляющего ФИО 2 перечислено 52,2 млн. руб.  с указанием в назначении платежа «Перечисление денежных средств согласно решения Арбитражного суда Волгоградской области от 18.12.12 и Определения АС ВО от 10.07.2015 по делу № А12-11822/2010.

Денежные средства в указанном размере были перечислены в счет выплаты процентного вознаграждения арбитражному управляющему за реализацию залогового имущества должника. Однако, по состоянию на 18.01.2017 судебного акта, устанавливающего размер процентов по вознаграждению арбитражного управляющего ФИО 2, судом не выносилось, с указанными требованиями арбитражный управляющий не обращался. Только 27.12.2017 в Арбитражный суд Волгоградской области обратились арбитражные управляющие ФИО 1, ФИО 2 с заявлением об утверждении процентного вознаграждения по удовлетворенным требованиям залогового кредитора в деле о банкротстве в пользу арбитражного управляющего ФИО 2 в размере 52,2 млн. руб.  Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.03.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018, установлена сумма процентов по вознаграждению арбитражному управляющему ФИО 2 при реализации предмета залога в размере 40 млн. руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Таким образом, факт необоснованного перечисления конкурсным управляющим ФИО 1, в отсутствие судебного акта, устанавливающего сумму вознаграждения ФИО 2, денежных средств со счета должника в размере 52,2 млн. руб., установлен вступившим в законную силу определением суда от 06.03.2018 по жалобе уполномоченного органа.

Разница между перечисленной суммой и суммой, установленной впоследствии определением суда, составила 12,2 млн.  руб.

Суд первой инстанции квалифицировал данную сумму как неосновательное обогащение и прекратил производство по заявлению в данной части исходя из того, что взыскание неосновательного обогащения не относится к вопросам, разрешаемым в рамках дела о банкротстве.

В [п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157894/) (далее - Постановление Пленума № 97) разъяснено, что если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен.

Из разъяснений, изложенных в абз. 3 п. 5 Постановления Пленума № 97, следует, что если этот вопрос не был решен при рассмотрении указанного заявления либо если вознаграждение уже было выплачено управляющему без рассмотрения такого заявления, то участвующее в деле о банкротстве лицо вправе потребовать от управляющего возврата соответствующей части выплаченной ему суммы.

Данное требование предъявляется в рамках дела о банкротстве и рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве, по результатам его рассмотрения суд выносит определение о взыскании соответствующей суммы в пользу должника, которое может быть обжаловано, и на его основании выдает исполнительный лист.

Таким образом, из системного толкования указанных норм и разъяснений следует, что участвующие в деле о банкротстве лица вправе потребовать от арбитражного управляющего возврата соответствующей части необоснованно выплаченной ему суммы вознаграждения в конкурсную массу должника.

Такие требования подлежат предъявлению в ходе рассмотрения дела о банкротстве в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.12.2020 Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 оставлено без изменения.

**8. При резервировании конкурсным управляющим денежных средств от реализации предмета залога для проведения расчетов по требованиям кредиторов первой и второй очереди существенным является установление обстоятельства недостаточности иного имущества должника.**

В рамках дела № А12-35396/2017 конкурсным управляющим были организованы и проведены торги по реализации имущества должника, находящегося в залоге у Банка. В результате реализации залогового имущества на счет должника поступили денежные средства. Полагая, что конкурсным управляющим должника не в полном объеме перечислены Банку денежные средства в размере 80 % суммы, вырученной от реализации залогового имущества, а также, что конкурсный управляющий неправомерно удерживает 15% от вырученной суммы и не перечислил спорные денежные средства на погашение оставшихся неудовлетворенных требований Банка, Банк обратился с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего.

[Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.07.2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ec8047f6-cf56-4343-9362-6780248044d2/f971913b-40c0-4ebf-9b21-d4995ff518f9/A12-35396-2017_20200707_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), оставленным без изменения  Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020, в удовлетворении жалобы Банка отказано.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

У конкурсного управляющего имелись правовые основания для резервирования денежных средств в виду неразрешенного спора между должником и бывшим работником должника по заработной плате при отсутствии доказательств расходования зарезервированных денежных средств до разрешения вопроса об обоснованности требований кредиторов включенных во вторую очередь. Право на денежную сумму в размере 15% от стоимости реализации предмета залога возникнет у Банка, как залогового кредитора, только после удовлетворения требований кредиторов предшествующих очередей, в связи с чем конкурсному управляющему надлежало не перечислять залоговому кредитору денежные средства, поступившие от реализации предмета залога, до продажи всего комплекса имущества и определения степени затрат каждого приобретателя имущества на его хранение (охрану).

Суд первой инстанции пришел к выводу, что конкурсный управляющий действовал разумно и добросовестно, поскольку полагал, что не имеет возможности определить, какая часть стоимости охранных услуг приходится на каждый объект, находящийся в залоге у Банка. Конкурсный управляющий действовал в ситуации неопределенности относительно определения пропорции по распределению денежных средств, разногласий с работником по оплате им заработной платы из зарезервированных денежных средств, незавершенности процедуры реализации всего имущества должника, а также наличия непогашенных требований первой и второй очереди реестра кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020 судебные акты первой и апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Кассационный суд указал, что существенным для разрешения вопроса о необходимости резервирования денежных средств для проведения расчетов по требованиям кредиторов первой и второй очереди является установление обстоятельства недостаточности иного имущества должника. Обращаясь в суд с настоящей жалобой, Банк ссылался на то, что резервируя денежные средства для проведения расчетов, конкурсный управляющий не принял во внимание наличие в конкурсной массе большого количества (около сорока единиц) движимого и недвижимого имущества должника, не обремененного залогом, реализация которого позволит погасить все требования кредиторов первой и второй очередей реестра кредиторов должника.

Банк в своей жалобе также ссылался на нарушение конкурсным управляющим порядка распределения денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, установленного положениями п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, в результате чего конкурсным управляющим все расходы по обеспечению сохранности и расходы по реализации предмета залога были отнесены только на ту часть выручки в размере 80% от суммы, которая осталась после распределения по правилам п. п. 1 и 2 ст. 138 Закона о банкротстве (15% и 5%), что повлекло за собой необоснованное уменьшение размера денежных средств, подлежащих перечислению Банку.

Между тем, судом первой инстанции обстоятельства достаточности или недостаточности иного имущества должника, не обремененного залогом, для погашения требований кредиторов 1-й и 2-й очередей реестра кредиторов, а также обстоятельства распределения конкурсным управляющим денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, с соблюдением порядка, закрепленного в п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, не исследовались и правовой оценки не получили.

По результатам нового рассмотрения определением от 25.01.2021 судом первой инстанции действия конкурсного управляющего должника, выразившиеся в не перечислении Банку суммы денежных средств, определяемой в соответствии со ст. 138 Закона о банкротстве в размере 1,2 млн. руб.  признаны несоответствующими п. 4 ст. 20.3, ст. 138 Закона о банкротстве.

[Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ec8047f6-cf56-4343-9362-6780248044d2/29a34358-2598-46f3-9480-75402999d673/A12-35396-2017_20210421_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) и [Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2021 Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.01.2021 оставлено без изменения](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ec8047f6-cf56-4343-9362-6780248044d2/446a7c46-e60c-42e3-b206-41affbc58365/A12-35396-2017_20210720_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True).

**9. При оценке полноты и своевременности действий (бездействия) арбитражного управляющего по реализации имущества должника, необходимо исходить из того, что с учетом срока процедуры конкурсного производства, который в силу п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве составляет шесть месяцев, конкурсный управляющий должен принять все возможные меры для реализации возложенных на него в процедуре конкурсного производства задач в пределах указанного периода времени.**

В рамках дела № А12-61050/2015 текущий кредитор ФИО 1 обратился с заявлением о признании незаконным бездействия конкурного управляющего Общества, выразившихся:

1) в непринятии мер по реализации имущества должника согласно перечню, утвержденному определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.07.2019, а именно: в непринятии мер по реализации права аренды на земельный участок № 1 и права аренды на земельный участок № 2;

2) в непринятии в период с 08.10.2019 по 06.02.2020 мер по реализации имущества должника согласно перечню утвержденному определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.07.2019, а именно: автомобиля и прав требования должника к 65 физическим и юридическим лицам;

3) в непринятии в период с 08.10.2019 по 05.07.2020 мер по внесению изменений в перечень имущества должника, подлежащего реализации в соответствии определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.07.2019 в части исключения из него имущественных прав ООО в виде права аренды двух земельных  участков.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.07.2020 принят отказ ФИО 1 в части первого пункта жалобы и производство по жалобе в данной части прекращено; в удовлетворении остальной части жалобы ФИО 1 отказано.

Отказывая в удовлетворении жалобы на бездействие управляющего, выразившегося в непринятии в период с 08.10.2019 по 06.02.2020 мер по реализации автомобиля и прав требования должника, суд первой инстанции посчитал обоснованными следующие доводы арбитражного управляющего:

- в связи с длительным простоем автотранспортного средства, пришли в негодность детали, что привело к невозможности эксплуатации транспортного средства в обычном режиме. Поскольку продажа транспортного средства в нерабочем состоянии могла привести к реализации имущества по существенно меньшей цене, управляющим было принято решение о проведении технического обслуживания автомобиля;

- в части дебиторской задолженности арбитражным управляющим принимались меры для актуализации сведений о наличии (отсутствии) требований к третьим лицам, в том числе проверка контрагентов, направление дополнительных требований по погашению задолженности.

После проведения вышеуказанных мероприятий, автомобиль и дебиторская задолженность 07.02.2020 выставлены на торги.

[Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/380ddc95-d9ec-4dd6-b3d1-2bcb7f681a9b/271fb5b0-10c9-40a7-9112-fcec9fb14db9/A12-61050-2015_20200904_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) определение от 20.07.2020 в части отменено, признано незаконным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся  в непринятии в период с 08 октября 2019 года по 06 февраля 2020 года мер по реализации имущества должника, а именно: транспортного средства; прав требования должника к 65 физическим и юридическим лицам.

Апелляционный суд исходил из следующего.

Действуя разумно и добросовестно, в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий должен приступить к продаже имущества незамедлительно после проведения инвентаризации. Опубликование сообщения о проведении торгов только 07.02.2020, т.е. спустя шесть месяцев после утверждения положения (24.07.2019) не соответствует требованиям разумности и добросовестности со стороны конкурного управляющего, поскольку непринятие своевременных мер к организации и проведению торгов по реализации имущества должника, нарушает права кредиторов.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего, апелляционный суд отметил, что мероприятия по актуализации дебиторской задолженности должны осуществляться управляющим при проведении инвентаризации имущества, но никак не после утверждения Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Права требования должника выставлены 07.02.2020 на торги в том же составе и размере, которые утверждены судом в Положении. При этом в доказательство принятия мер по актуализации дебиторской задолженности конкурсный управляющий сослался на запросы сделанные предыдущим конкурсным управляющим (от 23.05.2019, до утверждения Положения).

В подтверждение довода о технической неисправности автомобиля доказательств наличия неисправностей и проведения соответствующего ремонта конкурсным управляющим не представлено. Более того, обстоятельства технического состояния автомобиля также подлежали установлению при инвентаризации и оценке имущества

Оснований для проведения дополнительных проверок и не выставления указанного имущества своевременно на торги не имелось. Бездействие конкурсного управляющего привело к затягиванию сроков реализации имущества, сроков конкурсного производства и, соответственно, увеличению текущих расходов в деле о банкротстве, чем нарушены права кредиторов на наиболее полное удовлетворение их требований за счет конкурсной массы и что может привести к убыткам кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2020 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 оставлено без изменения.

Аналогичная позиция изложена в [постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2019 по делу № А12-16551/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/829aa1b7-ae4f-4b74-981b-7ad576254074/a3bde63a-cc7d-449f-96b0-9b6ebb45c72e/A12-16551-2016_20191002_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2019 по делу № А46-8941/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f42ce474-8453-412b-8868-c64ac9527626/5bb3f528-e504-4f9b-9bc1-989187e87f81/A46-8941-2016_20190701_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True).

**10.** **Не отражение конкурсным управляющим полных сведений о текущих платежах в отчетах конкурсного управляющего лишает кредиторов возможности получения объективной и достоверной информации о ходе конкурсного производства и размере расходов по делу о банкротстве и нарушает их права на получение полной и объективной информации по делу о банкротстве.**

[Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.12.2021 по делу № А12-24382/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b4157f43-46f3-463b-aefa-a25a1f41349b/291ecb40-44ff-4cea-951f-de8827600392/A12-24382-2019_20211206_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 и Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2022, признаны незаконными действия конкурсного управляющего должника по не соблюдению требований п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве и п. 10 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, в части указания в отчетах о своей деятельности неполных и недостоверных сведений о текущей задолженности.

Как следует из судебных актов, в графе "Сведения о текущих расходах на проведение процедур банкротства" в отчетах о своей деятельности управляющий не отразил информацию о задолженности по уплате текущих налоговых обязательств в общем размере 822 тыс. руб.

Кроме того, по результатам анализа расчетного счета должника установлены перечисления денежных средств на погашение текущей задолженности в пользу Общества № 1  (дата операции 15.04.2020, назначение платежа "Погашение текущих расходов. Оплата по счету от 11.12.2019 N 81 за проведение оценки имущества должника в период сентябрь - ноябрь 2019 года. НДС не облагается"), в пользу ФИО №1 (дата операции 15.04.2020, назначение платежа "Погашение текущих расходов", оплата по счету от 26.11.2019 № 134 за ремонт ПК в период с октября по ноябрь 2019 года. НДС не облагается"), в пользу Общества № 2 (дата операции 15.04.2020, назначение платежа "Погашение текущих расходов за услуги по информационному и технологичному сопровождению программ 1С по договору от 01.07.2018 № ис001002 за период с 01.10.2019 по 31.03.2020. НДС не облагается").

Сведения об указанных расходах в отчете конкурсного управляющего не отражены.

Поскольку указанное является нарушением прав кредиторов на получение полной и объективной информации по делу о банкротстве, суды пришли к выводу о незаконности действий (бездействия) управляющего.

**11. Тот факт, что на момент обжалования действий (бездействия) арбитражного управляющего не утрачена возможность взыскания дебиторской задолженности, не является основанием для отказа в признании незаконным соответствующего бездействия арбитражного управляющего по непринятию мер к взысканию дебиторской задолженности в разумный срок.**

[Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.01.2022 по делу № А12-22957/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9b29c61c-bef7-45e4-a229-817daf0b5c55/abe295d8-e001-48a2-ab82-d405cf8a83e2/A12-22957-2019_20220113_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) признаны не соответствующими п. 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве действия (бездействие) конкурсного управляющего выразившиеся в непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа определение от 13.05.2022 оставлено без изменения.

Отклоняя довод кассатора об  отсутствии оснований для признания незаконным бездействия конкурсного управляющего по не взысканию дебиторской задолженности ввиду не пропуска срока на ее взыскание, суд кассационной инстанции указал, что исходя из положений п. п. 2, 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, с учетом п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве о сроке конкурсного производства, указанные действия должны быть совершены конкурсным управляющим в  период, который  не повлечет необоснованного затягивания процедуры банкротства и увеличения расходов на ее проведение.

Кассационный суд отметил, что из материалов дела не следует наличие каких-либо обстоятельств, объективно препятствовавших предъявлению требований о взыскании дебиторской задолженности.

**12. Заключение  договора дополнительного страхования ответственности для арбитражного управляющего является его обязанностью. Несоблюдение арбитражным управляющим (в том числе исполняющим обязанности конкурсного управляющего) требований абз. 2 п. 2 ст. 24.1 Закона о банкротстве о** **заключении** **договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является нарушением законных интересов должника и его кредиторов и может повлечь причинение им убытков.**

[Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.05.2021 по делу № А12-46439/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/130dd97f-e955-4546-a24b-d7f674451f60/d8c48bef-0730-4ba9-a97b-4e90ea0d9630/A12-46439-2019_20210514_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 и Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2021, признано незаконным бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в несоблюдении обязанности заключить договор дополнительного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с исполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве должника.

Суды указали, что страхование ответственности арбитражного управляющего является формой финансового обеспечения его ответственности и гарантией прав и интересов лиц, которым он может причинить убытки при осуществлении своих обязанностей.

Судами также отклонен довод управляющего о временном исполнении им обязанностей конкурсного управляющего, поскольку Законом о банкротстве не установлено каких-либо ограничений в полномочиях исполняющего обязанности конкурсного управляющего.

Указанный правовой подход соответствует  [определению  СКЭС  РФ от 17.08.2022 № 305-ЭС22-4103](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bbe610d8-b819-4495-88a8-6dfc3dec02b6/34991f3d-0324-4c70-9dcc-15eada1a20bf/A40-310946-2019_20220817_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), в котором также дополнительно высказана позиция, что  в случае  отказа страховщиков в заключение договора, не связанного с личностью управляющего, а  по причине кризисной экономической ситуации, арбитражный  управляющий не лишен возможности заключить несколько договоров  страхования ответственности на требуемую сумму либо  увеличить сумму по основному  договору страхования ответственности. Кроме того, Верховный Суд РФ указал на необходимость  определения размера страховой суммы от реальной рыночной стоимости активов.

**13. Непринятие арбитражным управляющим мер к оспариванию отдельных сделок должника само по себе не является безусловным свидетельством его незаконного бездействия.**

[Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2020 по делу № А12-31773/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0b985ba4-b881-4712-a034-786ad7747fcf/642a8f36-0b49-4235-b358-37a3bc0bd02e/A12-31773-2018_20200909_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2021, отказано, в частности, в признании незаконным бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в необращении с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению в адрес ФИО № 1, ФИО № 2 денежных средств на основании договоров займа от 15.12.2016 № 03, от 25.05.2017 № 01.

Суды, оценив фактические обстоятельства совершения сделок, руководствовались следующим.

То обстоятельство, что конкурсный управляющий не усмотрел оснований для оспаривания сделок, не свидетельствует о его бездействии.

Если сделка совершена должником или за счет должника за пределами трехлетнего периода подозрительности, исчисляемого с даты принятия судом заявления о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, то вполне очевидно, что ее оспаривание по основаниям, предусмотренным гл. III.1 Закона о банкротстве, не имеет судебных перспектив на положительное удовлетворение. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным ([определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2020 № 308-ЭС19-18779 (1,2)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c56b0cc-1e1d-4887-9692-feb60f425311/2e7bac97-c5e1-4c22-9777-5e024bc81c79/A53-38570-2018_20200129_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

Согласно позиции, изложенной в [определении ВС РФ от 16.11.2020 № 307-ЭС20-11632 по делу № А05-11092/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3f75f086-da02-434a-8a40-b2d831db82a9/ac57285b-ced8-4a9d-b318-4861134d482f/A05-11092-2019_20201116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), неисполнением арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), образующим объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.13 КоАП РФ, может быть признано уклонение арбитражного управляющего от реализации права на оспаривание сделок в ситуации, когда это было необходимо для защиты интересов должника и его кредиторов и упомянутая необходимость являлась ясной для арбитражного управляющего, либо должна была стать таковой. Вина арбитражного управляющего в этом случае имеет место, если допущенное им бездействие не было обусловлено разумными причинами или носило намеренный характер.

Согласно правовым позициям, изложенным в [определениях ВС РФ от 29.01.2020 № 308-ЭС19-18779 (1,2)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c56b0cc-1e1d-4887-9692-feb60f425311/2e7bac97-c5e1-4c22-9777-5e024bc81c79/A53-38570-2018_20200129_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), [от 16.11.2020 № 307-ЭС20-11632](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3f75f086-da02-434a-8a40-b2d831db82a9/ac57285b-ced8-4a9d-b318-4861134d482f/A05-11092-2019_20201116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True), напротив, возбуждение по инициативе арбитражного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на его непрофессионализм, либо на его недобросовестность, влекущие для конкурсной массы дополнительные издержки. В частности, если оспаривание сделки по основаниям, предусмотренным гл.III.1 Закона о банкротстве, не имеет судебных перспектив на положительное удовлетворение.