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# ****1.Введение. Субсидиарная ответственность и взыскание убытков с контролирующих должника лиц.****

В нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), регулирующие вопросы ответственности должника и иных лиц в деле о банкротстве, неоднократно вносились существенные изменения. В итоге [Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс РФ об административных правонарушениях»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221193/) (далее – Закон № 266-ФЗ) признана утратившей силу ст. 10 Закона о банкротстве «Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве», и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

В новой главе содержатся материально-правовые нормы, регулирующие основания и условия для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и взыскания с них убытков, а также процессуальные положения, устанавливающие порядок подачи и правила рассмотрения соответствующих заявлений.

В связи с постоянными изменениями законодательства, преимущественно до принятия [Пленумом ВС РФ разъяснений, изложенных в постановлении от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/) (далее – Постановление № 53), судебная практика в сфере субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц отличалась нестабильностью, у судов возникало немало вопросов по применению правил о привлечении данных лиц к субсидиарной ответственности и о взыскании с них убытков, зачастую допускалось неправильное применение норм материального и процессуального права.

Арбитражная практика по вопросам применения соответствующих правовых норм не успела сформироваться окончательно, в том числе вследствие относительно недавнего вступления в законную силу новой главы Закона о банкротстве об ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Отдельные ситуации, возникающие в процессе рассмотрения споров, связанных с применением норм о привлечении к ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве, будут изучены в обобщении практики разрешения проблемных вопросов по анализируемой теме.

Следует учитывать, что основания для привлечения к ответственности, содержащиеся в главе III.2 Закона о банкротстве в редакции [Закона № 266-ФЗ](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221193/), не подлежат применению к действиям контролирующих должников лиц, совершенных до 01.07.2017, в силу общего правила действия закона во времени ([п. 1 ст. 4 ГК РФ](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/42424a8a7b508486936cd17cc02a84e09b591267/)), поскольку [Закон № 266-ФЗ](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221193/) не содержит норм о придании новой редакции Закона о банкротстве обратной силы.

Если действие совершено в период 2015 года, в то должны быть применены положения ст. 9, п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве ([в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148268/)).

В соответствии с [п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/cfb43de72e4d3236bd4ec4c638a54c76d6447ae7/) руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в том числе в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направленов арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств ([п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/cfb43de72e4d3236bd4ec4c638a54c76d6447ae7/)).

В силу [п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/b6229066b9ac0bfcde9560b4eaf69b06f58c8370/) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены [ст. 9 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/cfb43de72e4d3236bd4ec4c638a54c76d6447ae7/), влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным закономвозложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного [п. п. 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/cfb43de72e4d3236bd4ec4c638a54c76d6447ae7/).

Согласно правовой позиции, изложенной в [Обзоре судебной практики ВС РФ № 2 (2016), утвержденном постановлением Президиума ВС РФ от 06.07.2016](https://legalacts.ru/sud/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-n-2-2016/), обязанность руководителя по обращению в суд с заявлениемо банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в [п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/cfb43de72e4d3236bd4ec4c638a54c76d6447ae7/). Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом [п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/cfb43de72e4d3236bd4ec4c638a54c76d6447ae7/), не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Данная правовая позиция отражена в [п. 9 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/).

Исходя из указанных норм права конкретный момент возникновения у должника признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества и момент, когда руководитель должника должен был объективно определить наличие этих признаков и возникновение у него соответствующей обязанности, предусмотренной [ст. 9 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/cfb43de72e4d3236bd4ec4c638a54c76d6447ae7/), должен установить арбитражный суд.

Согласно [ст. 2 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/8764f1ea3b4838d75bea542a4b17522b6649f35d/), неплатежеспособностью является прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если недоказано иное.

В силу [п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/b6229066b9ac0bfcde9560b4eaf69b06f58c8370/) (здесь и далее –в редакции, применимой к спорным правоотношениям), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, в частности, еслипричинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в ст. [ст. 61.2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/05ccb2acde4b3196880ca82e2d7f4c1dfd5ea0b5/) и [61.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/22f46f165baa4e483d8a0c74fe52a2cea2f43d9e/) настоящего федерального закона.

В [абз. 3 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/b6229066b9ac0bfcde9560b4eaf69b06f58c8370/) заложена презумпция причинно-следственной связи между совершением бывшим руководителем должникаили вегопользу либо одобрения имодной или нескольких сделок должникаи тем, что должник признаннесостоятельным (банкротом). Обратное доказывается бывшим руководителем должника. Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его винав признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует.

Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника ([абз. 9 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/b6229066b9ac0bfcde9560b4eaf69b06f58c8370/)). Данное правило соотносится со ст. [ст. 401](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/94ebfa384dd37d9377ee7b78ab23c150ff69e5b4/) и [1064 ГК РФ](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/c511835e25e63740cf185038b1ad056526f814e9/), согласно которым отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к гражданско-правовой ответственности.

Согласно [п. 3 ст. 53 ГК РФ](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/186821aad91ce9ab6c6a5b2a30b458013dcd8817/) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. В [п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/) (далее – Постановление № 62) разъяснено, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Недобросовестность и неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица; принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации или до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах ([п. 2 Постановления № 62](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/)).

Согласно [п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/6eb5758ff12ae1b07cfb8acfec122f584582ce83/), если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. В силу [п/п 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/6eb5758ff12ae1b07cfb8acfec122f584582ce83/) пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством РФ, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством РФ, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством РФ, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В [п/п 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/6eb5758ff12ae1b07cfb8acfec122f584582ce83/) закреплена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при непередаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В [п. 24 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/) разъяснено следующее. В силу [п. 3.2 ст. 64](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/af2e189c3883f5c3d804994459f4e046914ad443/), [абз. 4 п. 1 ст. 94](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/a71a04919aabead39129fe4d058b75c54bc35544/), [абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/14291791ed7d0ba36c80d244e3f1bc1cd664efe2/) на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему. Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации ([п/п. п/п 2 и 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/6eb5758ff12ae1b07cfb8acfec122f584582ce83/)), необходимо учитывать следующее. Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

# ****2. Памятка о том, как привлечь к субсидиарной ответственности руководителя должника при банкротстве****

|  |
| --- |
| **Привлечь руководителя должника к субсидиарной ответственности можно за его действия, со дня совершения которых прошло не более 10 лет, при наличии оснований, предусмотренных законом (например, его действия привели к невозможности полного погашения требований кредиторов). Срок для предъявления требований - три года с момента, когда заинтересованное лицо узнало о возникновении основания. Однако этот срок имеет ограничения (например, он не может быть позднее трех лет со дня признания должника банкротом).**  **Заявление о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности составляется по правилам для исковых заявлений. В его содержании, в числе прочего, необходимо указать, что ответчик является (являлся) руководителем должника. А к заявлению следует приложить подтверждающие это доказательства. В противном случае суд оставит заявление без движения.** |

# ****2.1. В каких случаях руководитель должника привлекается к субсидиарной ответственности****

**Руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности в случаях:**

* **невозможности полностью погасить требования кредиторов (**[ст. 61.11 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/6eb5758ff12ae1b07cfb8acfec122f584582ce83/)**);**
* **должник сам не подал (несвоевременно подал) заявление о банкротстве (**[ст. 61.12 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/7163ed2364c3e844c9ef7ba08bc9057cc8bd980d/)**);**
* **допущены нарушения требований Закона о банкротстве (**[ст. 61.13 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/7f109d4ce3dcff5389657aee5d15f5be92dea8a9/)**).**

**При этом имеет значение, возникли ли указанные случаи вследствие действий (бездействия) руководителя, совершенных им в пределах 10 лет. Истечение данного срока лишает заинтересованных лиц возможности предъявить к руководителю должника какие-либо требования (п. п. 5,** [6 ст. 61.14 Закона о банкротстве).](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/47a388c11abaa58f36dd65563a6d32cde882b397/)

[Кроме](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/47a388c11abaa58f36dd65563a6d32cde882b397/) **того, руководитель должника может быть привлечен к ответственности по общим нормам об ответственности за причинение убытков, в частности по** [ст. 53.1 ГК РФ](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/1937c3c06a7ba397ca3d0ea54a99ea594b1e6446/)**, если его действия (бездействия) не были причиной банкротства (**[п. 20 Постановление №53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**

**2.1.1. Когда руководитель отвечает за невозможность полностью погасить требования кредиторов**

**Невозможность полностью погасить требования кредиторов - основная сложность банкротства, и не всегда это связано с тем, как руководитель осуществлял свои функции.**

**Но руководитель несет субсидиарную ответственность, если он совершил хотя бы одно из следующих действий:**

* **нарушил принципы добросовестности и разумности при осуществлении своих функций и допустил совершение действий (бездействие), в результате которых (**[п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/6eb5758ff12ae1b07cfb8acfec122f584582ce83/)**,** [п. 16 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**):**
* **появились признаки банкротства;**
* **утрачено имущество, за счет которого могли бы быть удовлетворены требования кредиторов.**

**Например, это могут быть заключение сделок на невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательства лицом (фирмой-«однодневкой») либо дача указаний на совершение явно убыточной операции (**[п. 16 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**

* **существенно ухудшил положение должника после возникновения признаков банкротства, то есть в результате его действий (бездействия) размер обязательств стал значительно больше размера активов. Но при оценке действий (бездействия) руководителя необходимо учитывать влияние на размер обязательств внешних факторов (**[п. 17 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**
* **причинил существенный вред кредиторам совершенной им сделкой (несколькими сделками), то есть сделкой, являющейся значительной для должника и существенно убыточной для него. Например, такой сделкой является крупная сделка, совершенная по цене существенно ниже рыночной (**[п. 23 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**
* **не передал управляющему всю документацию должника либо передал документацию, содержащую недостоверную информацию, в результате чего невозможно установить (**[п. 24 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**):**
* **основные активы должника и их идентифицировать;**
* **всех контролирующих должника лиц;**
* **все сделки, совершенные должником в период подозрительности;**
* **все принятые органами управления решения.**
* **не внес в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮР сведения, которые повлияли на проведение процедуры банкротства (**[п. 25 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**

**2.1.2. Когда руководитель отвечает за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о банкротстве**

**При** [**определенных обстоятельствах**](consultantplus://offline/ref=2A0D3021187F17DBF665DEC67A5D25A188EC029AE1FAD6202D01C78108E8EEC99078C113D7F0r1j6I) **(например, удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами), у руководителя должника появляется обязанность в срок не более месяца подать заявление о банкротстве. При этом руководитель должен сам, учитывая масштаб деятельности должника, объективно определить наличие у последнего одного из обстоятельств, которое требует обращения в суд с таким заявлением (**[п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/7163ed2364c3e844c9ef7ba08bc9057cc8bd980d/)**,** [**п. п. 8**](consultantplus://offline/ref=2A0D3021187F17DBF665DEC67A5D25A188ED069CE7FBD6202D01C78108E8EEC99078C117D4F21517r2jCI)**,** [**9**](consultantplus://offline/ref=2A0D3021187F17DBF665DEC67A5D25A188ED069CE7FBD6202D01C78108E8EEC99078C117D4F21517r2j9I)[Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**

**Неподача руководителем заявления в связи с отсутствием у должника средств для финансирования банкротства не является аргументом для исключения его ответственности (**[п. 10 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**

**2.1.3. Когда руководитель отвечает за нарушения требований Закона о банкротстве**

**Это случаи, когда руководитель должника (**[ст. 61.13 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/7f109d4ce3dcff5389657aee5d15f5be92dea8a9/)**):**

* **подал в арбитражный суд заявление о банкротстве при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;**
* **не принял меры по оспариванию необоснованных требований кредиторов, предъявленных как в деле о банкротстве, так и вне производства по делу о банкротстве до или после его возбуждения.**

**2.2. Кто может обратиться с заявлением о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности**

**Правом подачи заявлений о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности обладают разные лица в зависимости от стадии банкротства и оснований, по которым оно подается.**

**После возбуждения дела о банкротстве и на любой его стадии:**

* **по основаниям невозможности удовлетворения всех требований или нарушения требования законодательства о банкротстве - управляющий, конкурсные кредиторы, ФНС России, работники должника (их представители) после включения их требований в реестр (**[п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/47a388c11abaa58f36dd65563a6d32cde882b397/)**);**
* **по основанию неподачи (несвоевременной подачи) заявления о банкротстве должника - арбитражный управляющий либо конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства которых возникли после истечения месячного срока, в течение которого должник обязан был подать заявление о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом) (**[п. 2 ст. 61.14 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/47a388c11abaa58f36dd65563a6d32cde882b397/)**).**

**После прекращения производства по делу о банкротстве в рамках рассмотрения обоснованности требований заявителя о признании должника банкротом - только лицо, предъявившее требование о признании должника банкротом, при наличии у него судебного акта, подтверждающего его требования, или иного документа, подлежащего принудительному исполнению в силу закона. Но иные кредиторы имеют право присоединиться к его требованиям. Для этого их право требования должно быть подтверждено, например, вступившим в законную силу судебным актом (п.** [п. 31, 52 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**

**После завершения конкурсного производства или прекращения банкротства в связи с отсутствием средств на возмещение расходов по банкротству:**

* **по всем основаниям - кредиторы и работники должника, чьи требования были признаны обоснованными и включены в реестр (**[п. 28 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**);**
* **по основаниям невозможности удовлетворения всех требований - кредиторы по текущим обязательствам при наличии судебного акта, подтверждающего требования, или иного документа, подлежащего принудительному исполнению в силу закона (**[п. 29 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**

# ****2.3. Как подать заявление о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности****

**Заявление подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника (**[п. 1 ст. 61.16](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/bb486bf85b316549b23bb7c2b28166120a994cdd/)**,** [п. п. 1, 2 ст. 61.19 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/49d8beeb3bc13654eb88b6bf1727465fa35b11c7/)**).**

**Срок подачи заявления - не позже трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или завершения конкурсного производства (**[п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/47a388c11abaa58f36dd65563a6d32cde882b397/)**).**

**Содержание заявления должно соответствовать общим требованиям к** [**форме и содержанию**](consultantplus://offline/ref=2A0D3021187F17DBF665DEC67A5D25A188ED0698E0FDD6202D01C78108E8EEC99078C117D4F21211r2jAI) **исковых заявлений, а также** [**приложений**](consultantplus://offline/ref=2A0D3021187F17DBF665DEC67A5D25A188ED0698E0FDD6202D01C78108E8EEC99078C117D4F21213r2jFI) **к ним. Кроме того, укажите в заявлении, что ответчик является (являлось) руководителем должника, и приложите документы, подтверждающие этот факт. Без этого заявление будет оставлено без движения, а если основания не будут устранены, то заявление будет возвращено заявителю (**[п. 33 Постановления № 53](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)**).**

# ****3. Судебная практика Высших судов****

# ****3.1**.** [Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 N 6-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля" (Извлечение)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_439423/)

**КС РФ рассмотрел в заседании дело о проверке конституционности** [**подпункта 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".**

**Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина И.И. Покуля. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F241676A77826869AB153BE5370F7AB1A5C0DDAF3B0DACDF36A45Co5x8L) **РФ оспариваемые заявителем законоположения.**

**Конституционный Суд РФ установил:**

**1. Согласно** [**подпункту 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закон о банкротстве контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность по правилам этой** [**статьи**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC036AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **в случае, если невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено.**

**В силу** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее также - Закон об ООО) исключение общества с ограниченной ответственностью из единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F448686E7AD33F6BFA4035E03F5F20A1A18989A62409B0C136BA5C5B89oFxCL) **РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства; в данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в** [**пунктах 1**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F448686E7AD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA270DA7CA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL) **-** [**3 ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F448686E7AD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA270CACCA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL) **того же Кодекса, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.**

**1.1. Арбитражные суды удовлетворили требования заявителя по настоящему делу - гражданина И.И. Покуля, являющегося индивидуальным предпринимателем, к ООО, руководителем и единственным участником которого являлся гражданин П., о взыскании денежных средств. Исполнительные производства, возбужденные на основании выданных судом исполнительных листов, окончены в связи с невозможностью взыскания (**[**п. 3 части 1 ст. 46**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A66697AD43F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DADC53CAF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"). Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.12.2018 возбужденное по заявлению И.И. Покуля производство по делу о банкротстве общества прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему (**[**абзац восьмой п. 1 ст. 57**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AC220EA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона о банкротстве). В дальнейшем в связи с непредставлением документов отчетности, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, и неосуществлением операций по банковским счетам общество признано фактически прекратившим свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ.**

**Решением от 10.06.2020, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, Арбитражный суд Волгоградской области отказал И.И. Покулю в удовлетворении требования к П. о взыскании с него в порядке субсидиарной ответственности 5 351 687 руб. 25 коп. по обязательствам общества. Руководствуясь** [**подпунктом 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО, оценивая их в системе действующего законодательства (включая** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F448686E7AD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1A9230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL)**,** [**15**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F448686E7AD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DAEC835AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **и** [**53.1**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F448686E7AD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA270DA6CA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL) **ГК РФ,** [**статью 65**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B626F75D53F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DADC630AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **АПК РФ,** [**п.2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC030AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве), суды пришли к выводу, что кредитор (И.И. Покуль), не получив должного от юридического лица и требуя привлечь к субсидиарной ответственности его руководителя, обязан доказать наличие к тому оснований, в том числе умысла либо грубой неосторожности руководителя, непосредственно повлекших невозможность исполнения в будущем обязательств перед контрагентом.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10114FF1290EC27F64F656E74DD3F6BFA4035E03F5F20A1A18989A62409B0C136BA5C5B89oFxCL) **судьи ВС РФ от 04.05.2021 И.И. Покулю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС.**

**1.2. По мнению И.И. Покуля,** [**подпункт 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО противоречат** [**статьям 2**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F241676A77826869AB153BE5370F68B1FDCCDCAB250FAECA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL)**,** [**46 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F241676A77826869AB153BE5370F68B1FDCCDCAB240AA7CA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL) **и** [**56 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F241676A77826869AB153BE5370F68B1FDCCDCAB270CADCA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL) **Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они, возлагая на кредитора бремя доказывания наличия оснований для привлечения контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности, допускают возможность уклонения последних от указанной ответственности по обязательствам общества, в отношении которого дело о банкротстве прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение применяемых в таком деле процедур, и исключенного в дальнейшем из ЕГРЮЛ.**

**Как следует из жалобы, И.И. Покуль исходит из того, что в такой ситуации он лишен возможности собрать и представить суду необходимые доказательства как самостоятельно, так и при содействии арбитражного управляющего, который не приступил к выполнению своих обязанностей в интересах в том числе кредиторов с целью анализа информации о деятельности должника (**[**статьи 20.3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA2009A59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL)**,** [**66**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DA9C131AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L)**,** [**67**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DA9C031AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **и др. Закона о банкротстве), поскольку дело о банкротстве было прекращено, притом что ответчик - лицо, контролировавшее организацию, бездействовало.**

**Таким образом, с учетом предписаний** [**статей 36**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B65677CD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DACC034AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L)**,** [**74**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B65677CD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DADC934AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L)**,** [**96**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B65677CD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DA9C937AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **и** [**97**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B65677CD33F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DA9C932AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"** [**подпункт 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО служат предметом рассмотрения по настоящему делу в той мере, в какой на их основании решается вопрос о распределении бремени доказывания наличия (отсутствия) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в споре, на одной стороне которого выступает лицо или лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность и являющиеся кредиторами общества с ограниченной ответственностью (должника), а на другой стороне - лицо, контролирующее это общество, в том случае, если производство по делу о банкротстве последнего прекращено без проведения применяемых в таком деле процедур (до введения первой процедуры) в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на их проведение, и позже это общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, притом что на момент его исключения соответствующие исковые требования кредитора удовлетворены судом.**

**3. Согласно** [**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC037AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. По смыслу, придаваемому этой норме в правоприменительной практике, под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, т.е. те, без которых объективное банкротство не наступило бы; суд оценивает существенность влияния таких действий (бездействия) на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между ними и фактически наступившим объективным банкротством (п. 16 постановления Пленума ВС РФ "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"). При этом в силу п. 3 ст. 1 ГК РФ и** [**абзаца второго п. 10 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC231AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности тогда, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов.**

**Действующее законодательство допускает применение положений** [**ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC036AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве и вне рамок дела о банкротстве. В частности, согласно подпункту 1 ее п. 12 контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность по правилам той же статьи, если невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия этого лица, но производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено.**

**Как следует из п.31 постановления Пленума ВС РФ "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", по смыслу** [**п. 3 ст. 61.14**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC431AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве при прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого п. 1 ст. 57 данного Закона на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) заявитель по делу о банкротстве вправе предъявить вне рамок дела требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным, в частности, ст. 61.11 данного Закона, если задолженность перед ним подтверждена вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона.**

**Кроме того, согласно п. 3 ст. 64.2 ГК РФ привлечению вышеназванных лиц к ответственности не препятствует, в частности, исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. В соотношении с этим** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО предусматривает для случаев исключения общества из ЕГРЮЛ, что, если неисполнение его обязательств (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено недобросовестными или неразумными действиями лиц, указанных в пунктах 1 - 3 ст. 53.1 данного Кодекса, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам общества.**

**3.1. КС РФ неоднократно отмечал, что обязанность возместить причиненный вред является преимущественно мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением и наступлением вреда, а также вину (постановления от 15.07.2009 № 13-П, от 07.04.2015 № 7-П, от 08.12.2017 № 39-П и др.). Строгое соблюдение условий привлечения к ответственности необходимо в сфере банкротства как юридических лиц, так и индивидуальных предпринимателей, а пренебрежение ими влечет нарушение конституционных прав граждан (постановления от 31.01.2011 № 1-П, от 18.11. 019 № 36-П и др.). Субсидиарная ответственность контролирующих организацию лиц также служит мерой гражданско-правовой ответственности, притом что ее функция заключается в защите нарушенных прав кредиторов, в восстановлении их имущественного положения. При реализации этой ответственности, являющейся по своей природе деликтной, не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности. Лицо, контролирующее организацию, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в обычных условиях делового оборота и с учетом сопутствующих предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения организацией обязательств перед кредиторами (постановления от 21.05.2021 № 20-П, от 16.11.2021 № 49-П).**

**О правовой природе субсидиарной ответственности, основанной на правиле** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО, как ответственности за деликт КС РФ высказался в Постановлении от 21.05.2021 № 20-П. До этого ВС РФ указывал, что долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (ст. 1064 ГК РФ) (п. 22 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2020); определение СКЭС ВС РФ от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2). Потому привлечение к субсидиарной ответственности на основании исследуемых норм возможно, только если судом установлены все условия для привлечения к гражданско-правовой ответственности, т.е. когда невозможность погашения долга возникла в результате неразумного, недобросовестного поведения контролирующих организацию лиц и по их вине.**

**3.2. Что касается распределения бремени доказывания для установления наличия материально-правовых оснований привлечения к рассматриваемой субсидиарной ответственности, то необходимо иметь в виду следующее.**

**Как из положений об ответственности за нарушение обязательств, так и из норм об ответственности за причинение вреда (деликтной) вытекает, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство или причинившим вред (п. 2 ст. 401 и п. 2 ст. 1064 ГК Российской Федерации). Аналогичный подход в отношении презумпции виновности использован законодателем и для привлечения к ответственности контролирующего должника лица в деле о банкротстве. В силу** [**п. 10 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC230AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. В той же норме уточняется, что такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.**

**Наличие вины как одного из оснований привлечения к гражданско-правовой ответственности предполагается, однако, при условии, если установлены иные основания (с учетом предусмотренных законом презумпций). Так, Закон о банкротстве в** [**п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC030AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **закрепляет исключение из общего правила о том, что каждый обязан доказывать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований (статья 65 АПК РФ). Предполагается (презюмируется), пока не доказано иное, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в данной норме. При этом в соответствии с оспариваемым И.И. Покулем** [**подпунктом 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по основанию, имевшему место в его деле, применению подлежат также правила, предусмотренные той же статьей, т.е. и специальное правило о распределении бремени доказывания, сформулированное в ее пункте 2. Между тем введенные рассматриваемой нормой презумпции в отношении таких оснований субсидиарной ответственности, как противоправное поведение и причинная связь между ним и причиненным кредитору вредом, перераспределяют бремя доказывания в пользу кредитора только при установлении указанных в ней специальных обстоятельств, относящихся к сфере хозяйственной деятельности должника, вне которой, как правило, находится кредитор. Возможность получения им некоторых процессуальных преимуществ в доказывании за счет реализации названных в** [**п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC030AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве презумпций зависит от этапа производства по делу о банкротстве, на котором оно прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения расходов на проведение соответствующих процедур, от того, была ли введена одна из применяемых в деле о банкротстве процедур, был ли назначен арбитражный управляющий и осуществлена ли передача ему документации должника. Указанные решения, как это имело место в деле И.И. Покуля и характерно для производств по делам о банкротстве фактически прекративших свою деятельность обществ с ограниченной ответственностью, могут и не состояться, и потому в таких случаях соответствующие презумпции в пользу кредитора оказываются неприменимыми. В случае заявителя после прекращения дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью оно не утратило своей правосубъектности, однако в дальнейшем признано фактически прекратившим свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.**

**Вместе с тем при возникновении такого обстоятельства, как исключение фактически прекратившего свою деятельность общества с ограниченной ответственностью из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", в пользу кредитора - физического лица, обязательство общества перед которым возникло не в связи с осуществлением кредитором предпринимательской деятельности, также применяется презумпция, основанная не на буквальном тексте закона, а на его конституционном истолковании в Постановлении от 21.05.2021 № 20-П. В этом решении КС РФ признал** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования содержащиеся в нем положения предполагают при привлечении лиц, контролировавших общество, исключенное из ЕГРЮЛ в порядке, установленном законом для недействующих юридических лиц, к субсидиарной ответственности по его долгам кредитору, если на момент исключения общества из ЕГРЮЛ соответствующие исковые требования кредитора удовлетворены судом, его применение судами исходя из предположения о том, что именно бездействие этих лиц привело к невозможности исполнения обязательств перед истцом - кредитором общества, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное. Конституционный Суд РФ дополнительно указал, что сделанный им вывод, связанный с ситуацией, когда истцом-кредитором выступает гражданин-потребитель, чьи права гарантированы также специальным законодательством о защите прав потребителей, сам по себе не исключает применения такого же подхода к распределению бремени доказывания в случаях, когда кредитором выступает иной субъект, нежели физическое лицо, обязательство общества перед которым возникло не в связи с осуществлением кредитором предпринимательской деятельности.**

**КС РФ обращал внимание и на недобросовестность предшествующего исключению юридического лица из ЕГРЮЛ поведения тех граждан, которые уклонились от совершения необходимых действий по прекращению юридического лица в предусмотренных законом процедурах ликвидации или банкротства, и отмечал, что такое поведение может также означать уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами юридического лица (Постановление от 21.05.2021№ 20-П; определения от 13.03.2018 № 580-О, N 581-О и N 582-О, от 29.09.2020 № 2128-О и др.). Необращение в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью банкротом, нежелание контролирующих его лиц финансировать расходы по проведению банкротства, непринятие ими мер по воспрепятствованию его исключения из ЕГРЮЛ (пункты 3 и 4 ст. 21.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей") при наличии подтвержденных судебными решениями долгов общества перед кредиторами свидетельствуют о намеренном - в нарушение ст. 17 (часть 3) Конституции РФ - пренебрежении контролирующими общество лицами своими обязанностями, о попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, чем подрывается доверие участников оборота друг к другу, дестабилизируется гражданский оборот.**

**3.3. Конституционное требование о добросовестном поведении в силу своей универсальности распространяется на любое взаимодействие между субъектами права во всех сферах жизнедеятельности. Для гражданских правоотношений это находит закрепление, в частности, в п. 3 ст. 307 ГК РФ, в соответствии с которым стороны обязательства и после его прекращения, а также при его установлении и исполнении обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, предоставляя друг другу необходимую информацию. Кредитор и контролирующее деятельность должника лицо обязаны проявлять добросовестность, содействуя друг другу с целью справедливого распределения рисков на всех этапах взаимодействия, начиная с правоотношений (преимущественно договорных) с организацией-должником и завершая разрешением в суде спора о наличии установленных в законе материально-правовых оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а равно должны сохранять уважение к правосудию.**

**Поэтому кредиторы, в том числе ведущие предпринимательскую деятельность, прибегая к судебной защите своих имущественных прав, вправе рассчитывать на добросовестное поведение контролирующих должника лиц не только в материально-правовых, но и в процессуальных отношениях: на их содействие правосудию, на раскрытие информации о хозяйственной деятельности контролируемой организации, на представление документов и иных доказательств, необходимых для оценки судом наличия либо отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.**

**3.4. В то же время кредиторы должника, и прежде всего осуществляющие предпринимательскую деятельность лица, как минимум не должны - с учетом принципов добросовестности и справедливости, а равно с учетом предопределенного ими запрета на извлечение преимуществ из недобросовестного поведения - способствовать увеличению размера причиняемого им вреда (ст. 1083 ГК РФ). Это позволяет предполагать, что предпринимаемые к тому разумные меры влекут снижение вероятности привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а также неувеличение ее размера.**

**Соответствующий подход находит подтверждение при установлении оснований привлечения к ответственности как для договорных, так и для внедоговорных гражданско-правовых обязательств. Так, в п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств" отмечается, что должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).**

**4. При обращении в суд с основанным на** [**подпункте 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО требованием о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, когда производство по делу о банкротстве прекращено судом на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства), доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо, объективно затруднено.**

**Кредитор, в отличие от кредитора в деле о банкротстве, не получает содействия арбитражного управляющего в защите своих прав. Это выражается (помимо непредъявления арбитражным управляющим требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и требований об оспаривании сделок должника по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA2604A8CA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL) **Закона о банкротстве) в неполучении от него необходимой информации о должнике, включая сведения об имуществе, о сделках и действиях, способной подтвердить недобросовестность и неразумность контролирующих лиц, в том числе о сделках (подозрительные сделки и сделки с предпочтением), с совершением которых закон связывает установление в пользу кредитора определенных презумпций. В отличие от арбитражного управляющего как облеченного публичными функциями специалиста, кредитор не наделен правом направлять обязательные к исполнению запросы о хозяйственной деятельности должника физическим и юридическим лицам, государственным органам, органам управления государственными внебюджетными фондами и органам местного самоуправления и получать от них в том числе сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну (**[**абзацы седьмой**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF2504A7CA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL) **и** [**десятый пункта 1 статьи 20.3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF240DAECA60F51A0E86FE830C2BE0FF2B840Do2xDL) **Закона о банкротстве). Причем производимая по делу о банкротстве арбитражным управляющим оценка финансового состояния должника обычно не может быть осуществлена кредитором самостоятельно не только из-за отсутствия доступа к необходимой для исследования документации за длительный период, но и подчас по причине отсутствия у него специальных познаний для оценки соответствующей информации.**

**Принятие же кредитором на себя - вместо лиц, контролирующих должника и призванных произвести его ликвидацию, - обязанности по финансированию процедур банкротства исключительно для целей сбора доказательств по делу о привлечении этих лиц к субсидиарной ответственности может, с учетом потенциально высокой стоимости такого пути получения доступа к сведениям о деятельности должника, привести к увеличению имущественных потерь кредитора, нередко для него значительных, в отсутствие гарантий взыскания долга перед ним. Иные правовые инструменты сбора доказательств, формально доступные кредитору, включая адвокатский запрос (статья 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"), истребование доказательств судом (статья 66 АПК Российской Федерации), содействие судебного пристава-исполнителя при взыскании долга с основного должника для изучения деятельности последнего (Федеральный закон "Об исполнительном производстве"), могут оказаться неэффективными вследствие как отказа в предоставлении испрашиваемых сведений, так и неосведомленности кредитора о конкретных доказательствах, необходимых для доказывания оснований привлечения к субсидиарной ответственности, и об их наличии у контролирующих должника лиц. Не компенсируется неравенство процессуальных возможностей сторон и за счет сведений из общедоступных источников (в частности, Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности: bo.nalog.ru) - ввиду возможного отсутствия в них требуемой информации о должнике либо ее неполноты.**

**Таким образом, требование о возмещении вреда, предъявленное кредитором лицу, контролирующему должника, в рассматриваемых обстоятельствах может сопровождаться неравными - в силу объективных причин - процессуальными возможностями истца и ответчика по доказыванию оснований для привлечения к ответственности.**

**5. Выравнивание объективно предопределенного неравенства в возможностях доказывания осуществляется, в частности, посредством возложения в силу закона на участников соответствующих отношений дополнительных обязанностей, наделения корреспондирующими правами, предоставления процессуальных преимуществ в виде презумпций и посредством процессуальной деятельности суда по распределению бремени доказывания с целью соблюдения принципа добросовестности в его взаимосвязи с принципом справедливости для недопущения извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, в том числе при злоупотреблении правом.**

**5.1. Согласно** [**п. 2 ст. 61.15**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC737AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении к ответственности, обязано направить или представить в арбитражный суд и лицу, подавшему заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, отвечающий требованиям к отзыву на исковое заявление, предусмотренным АПК РФ.**

**Исходя из статей 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45 и 46 Конституции РФ и из специального требования о добросовестности, закрепленного в ГК РФ и в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1A18989A62409B0C136BA5C5B89oFxCL) **об ООО, стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает, что обязанность действовать в интересах контролируемого юридического лица включает в себя не только формирование имущества корпорации в необходимом размере, совершение действий по ликвидации юридического лица в установленном порядке и т.п., но и аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства. Отказ же или уклонение контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явная неполнота свидетельствуют о недобросовестном процессуальном поведении, о воспрепятствовании осуществлению права кредитора на судебную защиту.**

**Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). В число известных закону мер, которые могут быть применены судом к контролирующим должника лицам при установлении их недобросовестного поведения в процессе (при уклонении от раскрытия информации о хозяйственной деятельности должника), входит и перераспределение бремени доказывания между сторонами спора. В связи с этим** [**п. 4 ст. 61.16**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC73DAF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве предусматривает, что в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, указанного в** [**п. 2**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC737AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **его ст. 61.15 отзыва по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено судом на привлекаемое к ней лицо.**

**Применительно к процедурам банкротства Пленум ВС РФ также исходит из того, что, хотя по общему правилу на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (статья 65 АПК РФ), отсутствие у членов органов управления, иных контролирующих лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права. Поэтому, если арбитражный управляющий или кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения этих утверждений переходит на привлекаемое лицо, которое должно доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (п. 56 постановления "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**Этот же подход применим и к спорам о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, а равно к иным процессуальным действиям участников спора.**

**5.2. С учетом положений ст. 75.1 Конституции РФ о социальном партнерстве, экономической, политической и социальной солидарности требование о добросовестном поведении в материально-правовых и процессуальных отношениях распространяется в силу его универсальности и на кредиторов, тем более осуществляющих предпринимательскую деятельность, которая, будучи профессиональной, самостоятельной и рисковой, может оказывать серьезное влияние на обеспечение прав и законных интересов множества иных лиц. Поскольку привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов, до обращения в суд с таким требованием последние должны убедиться в невозможности исполнения (прекращения) обязательства организации как в добровольном, так и в принудительном порядке. Кредитор должен проявлять в отношениях с должником требуемую по условиям оборота заботливость и осмотрительность, включая своевременное использование механизмов досудебной и судебной защиты прав и принудительного исполнения судебных решений.**

**В этом смысле показательна позиция Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика и возникший в результате уголовно-противоправных действий этого лица, возможно (за исключением случаев, когда судом установлено, что юридическое лицо служит лишь прикрытием для действий контролирующего его физического лица, т.е. de facto не является самостоятельным участником экономической деятельности) лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законом механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке, в частности после внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с нее или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно (Постановление от 8 декабря 2017 года N 39-П).**

**По крайней мере, с учетом положений п. 3 ст. 307, подпункта 1 п. 3 ст. 307.1 и п. 2 ст. 1083 ГК РФ, правовой природы субсидиарной ответственности лица, контролирующего должника, и требований к добросовестному поведению участников гражданского оборота, в том числе когда речь идет о лицах, занимающихся профессиональной деятельностью, включая предпринимателей, поведение кредитора-предпринимателя не должно приводить к увеличению размера вреда, причиненного контролирующими должника лицами.**

**Стандарт добросовестного поведения кредитора как стороны спора о привлечении к субсидиарной ответственности лица, контролирующего должника, предполагает, в частности, невозможность безосновательно ссылаться на трудности в доказывании противоправности поведения ответчика и причинной связи между таким поведением и вредом при наличии фактически полного доступа к сведениям и документации о хозяйственной деятельности должника в силу, например, аффилированности с ним, принадлежности заявителю государственно-властных полномочий, позволяющих получить указанную информацию, в силу особого положения на рынке, требований, обычно предъявляемых в гражданском обороте к отношениям между подобными хозяйствующими субъектами, сложившихся между кредитором и должником правил взаимодействия, обусловливающих раскрытие этих данных должником перед кредитором, и т.д.**

**На распределение бремени доказывания в случае, когда у кредитора имелась возможность получить доступ к информации о деятельности должника, в том числе в силу их аффилированности, обращено внимание и ВС РФ в п. 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден его Президиумом 29.01.2020). Отмечено, что на аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве. Аффилированный кредитор не имеет каких-либо препятствий для представления суду полного набора дополнительных доказательств, находящихся в сфере контроля группы, к которой он принадлежит, устраняющего все разумные сомнения по поводу мнимости сделки. Если аффилированный кредитор не представляет такого рода доказательства, то считается, что он отказался от опровержения факта, о наличии которого со ссылкой на конкретные документы указывают его процессуальные оппоненты (статьи 9 и 65 АПК РФ).**

**Добросовестность кредитора может оцениваться и применительно к его поведению в рамках предупреждения банкротства: при принятии им мер, направленных на восстановление платежеспособности должника на основании соглашения с последним (**[**п. 3 ст. 30**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DAAC336AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве), при оказании кредитором должнику финансовой помощи (санация) (**[**ст. 31**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AD270AA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона о банкротстве) и принятии в связи с этим на себя должником обязательств в пользу кредитора - не исключено, что и на кабальных условиях или в силу явного неравенства переговорных возможностей (п. 3 ст. 428 ГК РФ) на иных невыгодных для должника условиях. Возможна такая оценка и применительно к поведению кредитора в процедурах банкротства (до прекращения производства по делу о банкротстве на основании** [**абзаца восьмого п. 1 ст. 57**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AC220EA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона о банкротстве), в которых он вправе участвовать при решении вопросов, связанных с определением деятельности должника, оказывая влияние, порой существенное, на способность должника исполнить свои обязательства (например, голосование на собрании кредиторов или в комитете кредиторов в соответствии со** [**статьями 12**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DAEC832AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **и** [**17**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250DACC135AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве).**

**6. В Определении от 11.11.2021 № 2358-О Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что, оценив правовые возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности должника, вероятность фактической реализации этих возможностей, суд при рассмотрении на основании** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО конкретного дела в силу имеющейся у него дискреции может в зависимости от обстоятельств дела и представленных истцом доводов и доказательств предложить лицам, участвующим в деле, включая ответчика, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.**

**Исходя из этой правовой позиции и по смыслу** [**подпункта 1 п. 12 ст.61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО, рассматриваемых в системной связи с п. 4 ст. 1, ст. 10, п. 3 ст. 53 и пунктами 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ,** [**п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC030AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **и** [**п. 4 ст. 61.16**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC73DAF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве, если кредитор, обратившийся после прекращения судом производства по делу о банкротстве (до введения первой процедуры банкротства) с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, утверждает, что такое лицо действовало недобросовестно и (или) неразумно, и представил судебные акты, подтверждающие неисполнение обществом обязательств перед ним, а также доказательства фактического прекращения хозяйственной деятельности общества (его исключения из ЕГРЮЛ), суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности должника, вероятность фактической реализации этих возможностей и предложить лицам, участвующим в деле, в том числе ответчику, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к сведениям и документации о хозяйственной деятельности должника и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений (отзыва) о своих действиях (бездействии) при управлении должником, о причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения обществом хозяйственной деятельности (в том числе при неявке в суд) или при явной неполноте пояснений, при непредставлении доказательств правомерности своего поведения (т.е. при установлении судом недобросовестности поведения контролирующего должника лица в процессе) обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности. Иное, т.е. получение в деле по заявлению кредитора преимущества в виде освобождения от ответственности в результате недобросовестного процессуального поведения контролирующего должника лица, которое в силу своего положения способно оказывать существенное влияние на деятельность общества и обязано при возникновении признаков банкротства действовать с учетом интересов кредиторов, вступало бы в противоречие с принципом справедливости. Если же в ходе дальнейшего рассмотрения дела будет установлена недобросовестность поведения в процессе кредитора, суд уполномочен корректировать решения, касающиеся распределения соответствующих процессуальных обязанностей.**

**7. Таким образом,** [**подпункт 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Закона о банкротстве и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Закона об ООО не противоречат Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что если суд при привлечении по заявлению кредитора, осуществляющего предпринимательскую деятельность, к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника - общество с ограниченной ответственностью, производство по делу о банкротстве которого прекращено до введения первой процедуры банкротства в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и которое в дальнейшем исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, а на момент его исключения из ЕГРЮЛ соответствующие исковые требования кредитора удовлетворены судом, установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, притом что не установлена также недобросовестность процессуального поведения самого кредитора, то данные нормы применяются исходя из предположения о том, что виновные действия (бездействие) именно этих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное.**

**При этом лицо, контролирующее общество, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в обычных условиях делового оборота и с учетом сопутствующих предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения обществом обязательств перед кредиторами. В то же время надо иметь в виду, что само по себе исключение общества с ограниченной ответственностью из ЕГРЮЛ - учитывая разные обстоятельства, которыми оно может быть обусловлено, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, а также принципы ограниченной ответственности хозяйственного общества, защиты делового решения и неизменно присущие предпринимательству риски - не может служить неопровержимым доказательством совершения контролирующими общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами (Постановление Конституционного Суда РФ от 21 мая 2021 года N 20-П).**

**При решении вопроса о распределении бремени доказывания наличия или отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в указанных случаях необходимо принимать во внимание как добросовестность лица, контролирующего должника, включая исполнение таким лицом своей обязанности по учету интересов кредитора, в том числе при рассмотрении дела в суде, так и процессуальную добросовестность кредитора, притом что на момент исключения общества из ЕГРЮЛ требование кредитора удовлетворено судом (что не препятствует суду, вынося окончательное решение в споре, учесть и добросовестность кредитора в материально-правовых отношениях, как это отмечено выше).**

**Конституционный Суд РФ постановил:**

**1. Признать** [**подпункт 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что если суд при привлечении по заявлению кредитора, осуществляющего предпринимательскую деятельность, к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника - общество с ограниченной ответственностью, производство по делу о банкротстве которого прекращено до введения первой процедуры банкротства в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и которое в дальнейшем исключено из единого государственного реестра юридических лиц как недействующее, а на момент его исключения из реестра соответствующие исковые требования кредитора удовлетворены судом, установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, притом что не установлена также недобросовестность процессуального поведения самого кредитора, то данные нормы применяются исходя из предположения о том, что виновные действия (бездействие) именно этих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное.**

**2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл** [**подпункта 1 п. 12 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44A656774D63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AA250FADC534AF0A0ACFAA8A132FFCE12B9A0D2E4Ao6x5L) **Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0515863174309C5BA10119EC0790EC27F44B60687CD63F6BFA4035E03F5F20A1B389D1AF230DA59565E00B568AFB991229FCE32986o0xCL) **Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.**

# [3.2. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/)

**В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица, Пленум ВАС РФ на основании** [**ст. 13**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D91043FA8F35F06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2755C4IFF5L) **Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.**

**Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92023BA8F65C06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2755C5IFF0L) **от 05.05.2014 № 99-ФЗ с** [**1 сентября 2014 года**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92023BA8F65C06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2752C3IFFBL)[**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72F27I5F3L) **ГК РФ изложен в новой редакции. Об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, см.** [**ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72F27I5FDL) **ГК РФ.**

**1. Лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (**[**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C2IFF0L) **Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.**

**Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.**

**В силу** [**п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D42BI2F1L) **ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.**

**Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.**

**В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (**[**ст. 1**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D42EI2F6L) **ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.**

**2. Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:**

**1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;**

**2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;**

**3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;**

**4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;**

**5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).**

**Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.**

**Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.**

**При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (**[**п. 1 ст. 50**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2757CAIFF2L) **ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.**

**3. Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:**

**1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;**

**2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;**

**3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).**

**Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.**

**4. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.**

**При обосновании добросовестности и разумности своих действий (бездействия) директор может представить доказательства того, что квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) юридического лица.**

**5. В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (**[**п. 3 ст.53**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C2IFF0L) **ГК РФ).**

**При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.**

**О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля.**

**6. По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (**[**п. 2 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2755CBIFF0L) **ГК РФ).**

**Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (**[**п. 1 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2755CBIFF1L) **ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.**

**7. Не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (**[**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C2IFF0L) **ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (**[**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C2IFF0L) **ГК РФ,** [**п. 4 ст. 71**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AAEF35E06BF0A8DC4E337755F0E984588D7I2FDL) **Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее -** [Закон об акционерных обществах](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102038864)**),** [**п. 4 ст. 44**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920338A9F95F06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C4IFF0L) **Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее -** [Закон об обществах с ограниченной ответственностью](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102051516&intelsearch=08.02.1998+14)**)).**

**Не несут ответственность за убытки, причиненные юридическому лицу, те члены коллегиальных органов юридического лица, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение убытков, или, действуя добросовестно (**[**ст. 1**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D42EI2F6L) **ГК РФ), не принимал участия в голосовании (**[**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C2IFF0L) **ГК РФ,** [**п. 2 ст. 71**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AAEF35E06BF0A8DC4E337755F0E984588IDFFL) **Закона об акционерных обществах,** [**п. 2 ст. 44**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920338A9F95F06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C4IFF2L) **Закона об обществах с ограниченной ответственностью).**

**Кроме того, надлежит принимать во внимание ограниченные возможности членов коллегиальных органов юридического лица по доступу к информации о юридическом лице, на основании которой они принимают решения.**

**8. Удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.**

**С 1 сентября 2016 года Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92023AABF15C06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2757C7IFFBL) **от 29.12.2015 № 409-ФЗ ст. 33 АПК РФ изложена в новой** [**редакции**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AA9F55C06BF0A8DC4E337755F0E984588D72C23I5F6L)**, ст. 27 дополнена** [**ч. 6**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AA9F55C06BF0A8DC4E337755F0E984588D72C25I5FCL)**. Положения о специальной подведомственности дел арбитражным судам, ранее предусмотренные ст. 33 прежней** [**редакции**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92023BACF05F06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2754CAIFFAL)**, содержатся в ч. 6 ст. 27.**

**9. Требование о возмещении убытков (в виде прямого ущерба и (или) упущенной выгоды), причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежит рассмотрению в соответствии с положениями** [**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C2IFF0L) **ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или возражений на** [**ст. 277**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A38A8F85D06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2653CAIFF0L) **ТК РФ. При этом с учетом положений** [**п. 4 ст. 225.1**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AA9F55C06BF0A8DC4E337755F0E984588D72CI2F5L) **АПК РФ споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с** [**абзацем первым ст. 277**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A38A8F85D06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2653CAIFF7L) **ТК РФ, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (**[**п. 2 части 1 ст.33**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AA9F55C06BF0A8DC4E337755F0E984588D7I2F9L) **АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам** [**гл. 28.1**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AA9F55C06BF0A8DC4E337755F0E984588D72DI2F1L) **АПК РФ.**

**10. Арбитражным судам следует учитывать, что участник юридического лица, обратившийся с иском о возмещении директором убытков, действует в интересах юридического лица (**[**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2756C2IFF0L) **ГК РФ и** [**ст. 225.8**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AA9F55C06BF0A8DC4E337755F0E984588D728I2FFL) **АПК РФ). В связи с этим не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что лицо, обратившееся с иском, на момент совершения директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент непосредственного возникновения убытков не было участником юридического лица. Течение срока исковой давности по требованию такого участника применительно к** [**ст. 201**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D920A3FAFF75E06BF0A8DC4E337755F0E984588D72D2655CBIFF7L) **ГК РФ начинается со дня, когда о нарушении со стороны директора узнал или должен был узнать правопредшественник такого участника юридического лица.**

**В случаях, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.**

**11. В силу** [**части 2 ст. 225.8**](consultantplus://offline/ref=D9AFBD78CCBC9808911D2E5E1C4CB99D92003AA9F55C06BF0A8DC4E337755F0E984588D72BI2F7L) **АПК РФ решение об удовлетворении требования по иску учредителя (участника) о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск. При этом в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается учредитель (участник), осуществлявший процессуальные права и обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, - юридическое лицо, в интересах которого был предъявлен иск.**

**12. Содержащиеся в настоящем постановлении разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.**

# 3.2. [Постановление Пленума ВС РФ от 21.12. 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/)

В целях обеспечения единства практики применения судами положений Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве

Пленум ВС РФ, руководствуясь ст.126 Конституции РФ, ст. ст. 2 и 5 ФКЗ от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

# 3.2.1 Общие принципы привлечения контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве

1. Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (п. 1 ст. 48 ГК РФ, его самостоятельную ответственность (ст. 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими 2 вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (ст. 10 ГК РФ).

2. При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Контролирующее должника лицо

3. По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (п. 3 ст. 531 ГК РФ, п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве). Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника. Лицо не может быть признано контролирующим должника только на том основании, что оно состояло в отношениях родства или свойства с членами органов должника, либо ему были переданы полномочия на совершение от имени должника отдельных ординарных сделок, в том числе в рамках обычной хозяйственной деятельности, либо оно замещало должности главного бухгалтера, финансового директора должника (п/п. п/п. 1–3 п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве). Названные лица могут быть признаны контролирующими должника на общих основаниях, в том числе с использованием предусмотренных законодательством о банкротстве презумпций, при этом учитываются преимущества, вытекающие из их положения.

4. По смыслу взаимосвязанных положений абз. 2 ст. 2, п. 2 ст. 3, п. п. 1 и 3 ст. 61.10 Закона о банкротстве для целей применения специальных положений законодательства о субсидиарной ответственности, по общему правилу, учитывается контроль, имевший место в период, предшествующий фактическому возникновению признаков банкротства, независимо от того, скрывалось действительное финансовое состояние должника или нет, то есть принимается во внимание трехлетний период, предшествующий моменту, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (далее – объективное банкротство). Указанные положения законодательства не исключают возможность привлечения контролирующего лица к иной ответственности за действия, совершенные за пределами названного трехлетнего периода, например, к ответственности, предусмотренной законодательством о юридических лицах (ст. 53.1 ГК РФ, ст. 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статья 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и т.д.).

5. Само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Исключение из этого правила закреплено в п/п. п/п. 1 и 2 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника. Если в качестве руководителя (единоличного исполнительного органа; далее – руководитель) должника выступает управляющая компания (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ), предполагается, пока не доказано иное, что контролирующими должника лицами являются как эта управляющая компания, так и ее руководитель, которые по общему правилу несут ответственность, указанную в ст. ст. 61.11 – 61.13, 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (п. п. 3 и 4 ст. 53.1 ГК РФ, абз. 1 ст. 1080 ГК РФ). В соответствии с п/п. п/п. 2 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве предполагается, что участник корпорации, учредитель унитарной организации является контролирующим лицом, если он и аффилированные с ним лица (в частности, ст. 532 ГК РФ, ст. 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статья 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках») вправе распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций (долей, паев) должника, либо имеют в совокупности 50 и более процентов голосов при принятии решений общим собранием, либо если их голосов достаточно для назначения (избрания) руководителя должника. Презюмируется, что лицо, отвечающее одному из указанных критериев, признается контролирующим наряду с аффилированными с ним лицами.

6. Руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее – номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (п. 3 ст. 53 ГК РФ). В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную ст. ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в ст. 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абз. 1 ст. 1080 ГК РФ, п. 8 ст. 61.11, абз. 2 п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве). Вместе с тем в силу специального регулирования (п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве) размер субсидиарной ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, если благодаря раскрытой им информации, недоступной независимым участникам оборота, были установлены фактический руководитель и (или) имущество должника либо фактического руководителя, скрывавшееся ими, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов. Рассматривая вопрос об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя, суд учитывает, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь (п. 1 ст. 1064 ГК РФ). В случае уменьшения размера субсидиарной ответственности номинального руководителя фактический руководитель несет субсидиарную ответственность в полном объеме. В той части, в которой ответственность номинального руководителя не была уменьшена, он отвечает солидарно с фактическим руководителем (п. 1 ст. 1064, абз. 1 ст. 1080 ГК РФ). Приведенные разъяснения об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя распространяются как на случаи привлечения к ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) должником заявления о собственном банкротстве, так и на случаи привлечения к ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (п. 1 ст. 6 ГК РФ, п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Таким же образом должны решаться вопросы, связанные с наличием статуса контролирующего лица у номинальных и фактических членов органов должника (в том числе участников корпораций, учредителей унитарных организаций), ликвидаторов и членов ликвидационных комиссий, а также вопросы, касающиеся привлечения их к субсидиарной 5 ответственности (п. 1 ст. 6 ГК РФ, п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

7. Предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве). В соответствии с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности. Так, в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки. Также предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекший существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота), совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулированием на стороне должника основной долговой нагрузки. В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретатель должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами. Приведенный перечень примеров не является исчерпывающим.

# 3.2.2. Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве

8. Руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам ст. 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве. Если учредительным документом должника предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам (директорам), действующим совместно или независимо друг от друга (абз. 3 п. 1 ст. 53 ГК РФ), по общему правилу, указанные лица несут субсидиарную ответственность, предусмотренную ст. 61.12 Закона о банкротстве, солидарно. Учредительным документом полномочия по обращению в суд с заявлением должника о собственном банкротстве не могут быть предоставлены только одному из его директоров (абзац шестой ст. 2, ст. 9 Закона о банкротстве, абзац второй п. 1 ст. 53 ГК РФ).

9. Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абз. абз. 5, 7 п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

10. Исполнение руководителем обязанности по обращению в суд с заявлением должника о собственном банкротстве, как следует из ст. 9 Закона о банкротстве, не ставится в зависимость от того, имеются ли у должника средства, достаточные для финансирования процедур банкротства. По смыслу п. 5 ст. 61, п. 2 ст. 62 ГК РФ при недостаточности имущества должника на эти цели необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников).

11. Ликвидатор, члены ликвидационной комиссии могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по правилам ст. 61.12 Закона о банкротстве, если обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве не исполнена ими в десятидневный срок, предусмотренный п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве. По общему правилу, члены ликвидационной комиссии несут субсидиарную ответственность солидарно (абз. 1 ст. 1080 ГК РФ). Не несут ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве члены ликвидационной комиссии, которые действовали добросовестно, приняв все зависящие от них меры, необходимые для подачи комиссией заявления о банкротстве (в частности, требовали созыва собрания членов комиссии, голосовали за принятие соответствующего решения и т.д.), однако их позиция не была поддержана другими членами ликвидационной комиссии. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на привлекаемых к ответственности членах ликвидационной комиссии.

12. Согласно абз. 2 п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

13. При неисполнении руководителем должника, ликвидационной комиссией в установленный срок обязанности по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве решение об обращении в суд с таким заявлением должно быть принято органом управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника (п. 31 ст. 9 Закона о банкротстве). По смыслу п. 3.1 ст. 9, ст. 61.10 , п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве лицо, не являющееся руководителем должника, ликвидатором, членом ликвидационной комиссии, может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве при наличии совокупности следующих условий: это лицо являлось контролирующим, в том числе исходя из не опровергнутых им презумпций о контроле мажоритарного участника корпорации (п/п. п/п. 2 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве), о контроле выгодоприобретателя по незаконной сделке (п/п. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве) и т.д.; оно не могло не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя, ликвидационной комиссии возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении ими данной обязанности; данное лицо обладало полномочиями по созыву собрания коллегиального органа должника, к компетенции которого отнесено принятие корпоративного решения о ликвидации, или обладало полномочиями по самостоятельному принятию соответствующего решения; оно не совершило надлежащим образом действия, направленные на созыв собрания коллегиального органа управления для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве или на принятие такого решения. Соответствующее приведенным условиям контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления. При этом названная совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем, ликвидационной комиссией должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве (абз. 1 п. 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве). Указанное в настоящем пункте лицо несет субсидиарную ответственность солидарно с руководителем должника (членами ликвидационной комиссии) по обязательствам, возникшим после истечения упомянутой совокупности предельных сроков (абз. 2 п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве). Участники корпорации, учредители унитарной организации, являющиеся контролирующими лицами по признаку аффилированности между собой, обладающие в совокупности количеством голосов, необходимым для созыва собрания коллегиального органа должника, не совершившие надлежащие действия для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве, несут субсидиарную ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о банкротстве солидарно, если хотя бы один из них не мог не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя, ликвидационной комиссии возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о неисполнении этой обязанности.

14. Согласно общим положениям п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве. В силу специального регулирования при возврате уполномоченному органу заявления о банкротстве должника в связи с отсутствием надлежащих доказательств, подтверждающих вероятность обнаружения имущества должника, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, при определении размера субсидиарной ответственности руководителя учитываются обязательства должника, возникшие в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве, и до дня возврата заявления уполномоченного органа. Это специальное правило не применяется при возвращении уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом по иным основаниям. Расходы, необходимые для проведения процедур банкротства, не учитываются при определении размера субсидиарной ответственности руководителя. Вместе с тем, если будет доказано, что при надлежащем исполнении руководителем обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве размер таких расходов был бы меньше, эти расходы в части превышения, вызванного бездействием руководителя, принимаются во внимание при определении размера его субсидиарной ответственности (ст. 1064 ГК РФ). По общему правилу, при определении размера субсидиарной ответственности руководителя не учитываются обязательства перед кредиторами, которые в момент возникновения обязательств знали или должны были знать о том, что на стороне руководителя должника уже возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве. Это правило не применяется по отношению к обязательствам перед кредиторами, которые объективно вынуждены были вступить в отношения с должником либо продолжать существующие (недобровольные кредиторы), например, уполномоченный орган по требованиям об уплате обязательных платежей, кредиторы по договорам, заключение которых являлось для них обязательным, кредиторы по деликтным обязательствам (по смыслу ст. 1064 ГК РФ, п. 3 ст. 61.12 Закона о банкротстве).

15. Если обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве не была исполнена несколькими последовательно сменившими друг друга руководителями, первый из них несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве, последующие – со дня истечения увеличенного на один месяц разумного срока, необходимого для выявления ими как новыми руководителями обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве. При этом по обязательствам должника, возникшим в периоды ответственности, приходящиеся на нескольких руководителей одновременно, они отвечают солидарно (абз. 2 п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве).

Бывший руководитель должника, публично сообщивший неограниченному кругу лиц о сроке возникновения обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве (абз. 1 п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве) и неисполнении им соответствующей обязанности, не отвечает по обязательствам должника, возникшим со дня, следующего за днем такого публичного сообщения. При этом бывший руководитель, публично распространивший недостоверные сведения о финансовом состоянии возглавляемой им ранее организации, обязан возместить такой организации по ее требованию убытки, причиненные распространением недостоверной информации (ст.ст. 152, 1064 ГК РФ).

Разъяснения, изложенные в настоящем пункте, применяются при привлечении к ответственности ликвидатора, членов ликвидационной комиссии с учетом десятидневного срока, предусмотренного п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

# 3.2.3. Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов

16. Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством. Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагополучного финансового положения – появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

17. В силу прямого указания п/п. 2 п. 12 ст. 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем. Контролирующее лицо, которое несет субсидиарную ответственность на основании п/п. 2 п. 12 ст. 61.11 Закона о банкротстве, и контролирующее лицо, несущее субсидиарную ответственность за доведение до объективного банкротства, отвечают солидарно. Если из-за действий (бездействия) контролирующего лица, совершенных после появления признаков объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не связанным с субсидиарной ответственностью основаниям.

18. Контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов (п. 3 ст. 1 ГК РФ, абз. 2 п. 10 ст. 61.11 Закона о банкротстве). При рассмотрении споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности данным правилом о защите делового решения следует руководствоваться с учетом сложившейся практики его применения в корпоративных отношениях, если иное не вытекает из существа законодательного регулирования в сфере несостоятельности.

19. При доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства. Доказывая отсутствие оснований привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе при опровержении установленных законом презумпций (п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве), контролирующее лицо вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.). Если банкротство наступило в результате действий (бездействия) контролирующего лица, однако помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), размер субсидиарной ответственности контролирующего лица может быть уменьшен по правилам абзаца второго п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

20. При решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению – общие положения о возмещении убытков (в том числе ст. 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (ст. 61.11 Закона о банкротстве), – суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия. Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абз. абз. 1 и 3 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве. В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в ст. 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам ст.ст. 15, 393 ГК РФ. Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям ст. ст. 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную ст. 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

21. Если необходимой причиной объективного банкротства явились сделка или ряд сделок, по которым выгоду извлекло третье лицо, признанное контролирующим должника исходя из презумпции, закрепленной в п/п. п/п. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, такой контролирующий выгодоприобретатель несет субсидиарную ответственность, предусмотренную ст. 61.11 Закона о банкротстве, солидарно с руководителем должника (абз. 1 ст. 1080 ГК РФ).

22. В силу п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве и абзаца первого ст. 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой. Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо друг от друга и действий каждого из них было достаточно для наступления объективного банкротства должника, названные лица также несут субсидиарную ответственность солидарно (п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо и действий каждого из них, существенно повлиявших на положение должника, было недостаточно для наступления объективного банкротства, но в совокупности их действия привели к такому банкротству, данные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях (п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, п. 1 ст. 1064 ГК РФ). В этом случае суд распределяет между ними совокупный размер ответственности, исчисляемый по правилам абз. 1 и 3 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, определяя долю, приходящуюся на каждое контролирующее лицо, пропорционально размеру причиненного им вреда. При невозможности определения размера причиненного вреда исходя из конкретных операций, совершенных под влиянием того или иного лица, размер доли, приходящейся на каждое контролирующее лицо, может быть определен пропорционально периодам осуществления ими фактического контроля над должником.

23. Согласно п. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (ст. 78 Закона об акционерных обществах, ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход. Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрившее сделку прямо (например, действительный участник корпорации) либо косвенно (например, фактический участник корпорации, оказавший влияние на номинального участника в целях одобрения им сделки), для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения. По смыслу п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в п/п. 1 п. 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке. По смыслу п/п. 3 п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если в удовлетворении иска о признании сделки недействительной ранее было отказано по мотиву равноценности полученного должником встречного денежного предоставления, то заявитель впоследствии не вправе ссылаться на нерыночный характер цены этой же сделки в целях применения презумпции доведения до банкротства. По смыслу п. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные ст. 61.2 (подозрительные сделки) и ст. 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве. Однако и в этом случае на заявителе лежит обязанность доказывания как значимости данной сделки, так и ее существенной убыточности. Сами по себе факты совершения подозрительной сделки либо оказания предпочтения одному из кредиторов указанную совокупность обстоятельств не подтверждают. В силу п. 3.2 ст. 64, абз. 4 п. 1 ст. 94, абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему. Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам ст. 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 223 АПК РФ. Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (п/п. п/п. 2 и 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее. Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов. К руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные п/п. п/п. 2 и 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям. Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к ст. 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.). В случае противоправных действий нескольких руководителей, последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, презюмируется, что действий каждого из них было достаточно для доведения должника до объективного банкротства (п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Согласно п.п. 2 и 4 п. 2, п.п. 4 и 6 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если лица, на которых возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации (например, главный бухгалтер), также признаны контролирующими, то предполагается, что их совместные с руководителем должника действия стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности существенно затруднивших проведение процедур банкротства фактов непередачи, сокрытия, утраты или искажения документации. По смыслу п/п. п/п. 2 и 4 п. 2, п. п. 4 и 6 ст. 61.11 Закона о банкротстве лица, не признанные контролирующими должника, на которых возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации (например, главный бухгалтер), несут солидарно с бывшим руководителем субсидиарную ответственность за доведение до банкротства как соучастники, если будет доказано, что они по указанию бывшего руководителя или совместно с ним совершили действия, приведшие к уничтожению документации, ее сокрытию или к искажению содержащихся в ней сведений.

25. Согласно взаимосвязанным положениям п/п. 5 п. 2, п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве в ходе рассмотрения вопроса о применении презумпции, касающейся невнесения информации в единый государственный реестр юридических лиц или единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (либо внесения в эти реестры недостоверной информации), заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие соответствующей информации (либо наличие в реестре недостоверной информации) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что выявленные недостатки не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

26. В соответствии с п/п. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, в частности, предполагается, что действия (бездействие) контролирующего лица стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности следующей совокупности обстоятельств: должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия); доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога (сбора, страховых взносов) составили более 50 процентов совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения. Данная презумпция применяется при привлечении к субсидиарной ответственности как руководителя должника (фактического и номинального), так и иных лиц, признанных контролирующими на момент совершения налогового правонарушения (п. 5 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности

27. В рамках дела о банкротстве конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника (представитель работников должника) вправе обратиться с заявлением о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 61.11 ‒ 61.13 названного закона, после включения соответствующих требований в реестр требований кредиторов должника, в том числе в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве (п. п. 1 и 2 ст. 61.14 Закона о банкротстве).

28. После завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, заявление о привлечении к субсидиарной ответственности вправе подать только те кредиторы, работники должника, чьи требования в рамках дела о банкротстве были признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника (в том числе в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве) (п. п. 3 и 4 ст. 61.14 Закона о банкротстве).

29. По смыслу п. 3 ст. 61.14 Закона о банкротстве кредиторы должника по текущим обязательствам после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, вправе подать заявление о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Закона о банкротстве, лишь в том случае, если их требования подтверждены вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона.

30. После возвращения заявления о признании должника банкротом уполномоченному органу он вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, если возврат заявления мотивирован отсутствием надлежащих свидетельств, подтверждающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества должника, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве. В этом случае иные лица не наделяются полномочиями по обращению в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности (п. п. 3 и 4 ст. 61.14 Закона о банкротстве). При возвращении уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом по иным основаниям данный орган не вправе ставить вопрос о возбуждении вне рамок дела о банкротстве производства по спору о привлечении к субсидиарной ответственности.

31. По смыслу п. п. 3 и 4 ст. 61.14 Закона о банкротстве при прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) заявитель по делу о банкротстве вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст.ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, если задолженность перед ним подтверждена вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона. В этом случае иные лица не наделяются полномочиями по обращению в суд вне рамок дела о банкротстве с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности.

32. Списание кредитором задолженности в рамках своей учетной политики, например списание уполномоченным органом в порядке ст. 59 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) задолженности должника по обязательным платежам в связи с его ликвидацией или исключением из государственного реестра, списание кредитной организацией безнадежной задолженности должника по ссудам, само по себе не является препятствием для последующей подачи заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к ответственности по таким списанным обязательствам и не может служить единственным основанием для исключения списанной задолженности из общего размера ответственности контролирующего лица.

# 3.2.4. Процессуальные особенности рассмотрения заявлений о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве. Распоряжение требованием к лицу, контролирующему должника

33. В заявлении о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в том числе должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны утверждения заявителя о наличии у ответчика статуса контролирующего лица, и подтверждающие их доказательства (п. 5 ч. 2 ст. 125, п. 3 ч. 1 ст.126 АПК РФ, п. 2 ст. 61.16 Закона о банкротстве). Доказательства, представленные заявителем, не исследуются судом при рассмотрении вопроса о возможности принятия заявления к производству (ст. ст. 125, 126 и 162 АПК РФ). Вместе с тем, если в заявлении названные обстоятельства не отражены и (или) к нему не приложены доказательства, подтверждающие, по мнению заявителя, данные обстоятельства, суд оставляет заявление без движения (п. 2 ст. 61.16 Закона о банкротстве), а при неустранении допущенных нарушений – возвращает его (п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ).

34. Пунктом 3 ст. 61.16 Закона о банкротстве установлены особенности рассмотрения в рамках дел о банкротстве обособленных споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. При подготовке таких споров к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание по правилам ст. 136 АПК РФ. Соответствующее заявление рассматривается судом в разумный срок применительно к положениям ч. 2 ст. 225.16 АПК РФ.

35. Если в производстве суда находятся два и более дела (обособленных споров) о привлечении к ответственности лиц, контролирующих одного и того же должника, такие дела (обособленные споры) могут быть объединены в одно производство для совместного рассмотрения по правилам ч. 21 ст. 130 АПК РФ.

36. В отсутствие ходатайства участвующего в деле (обособленном споре) лица о порядке рассмотрения его заявления о принятии обеспечительных мер по спору о привлечении к ответственности, установленной главой III.2 Закона о банкротстве, вопрос о принятии обеспечительных мер в соответствии с п. 5 ст. 61.16 Закона о банкротстве может быть разрешен судом без извещения заинтересованных лиц либо в судебном заседании, о котором извещаются заинтересованные лица, если возникла необходимость заслушать объяснения заявителя или лица, привлекаемого к ответственности, иных лиц. При наличии ходатайства участвующего в деле (обособленном споре) лица о рассмотрении его заявления о принятии обеспечительных мер в судебном заседании с извещением заинтересованных лиц в удовлетворении такого ходатайства может быть отказано только в случаях, предусмотренных ч.5 ст. 159 АПК РФ.

37. Согласно п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве заявление о привлечении к ответственности, указанной в главе III.2 этого закона (в том числе в ст. 61.20), контролирующего должника лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве контролируемого лица. О времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий суд извещает в том числе арбитражного управляющего, утвержденного в деле о банкротстве контролирующего должника лица, который в силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве обязан проинформировать о начавшемся процессе лиц, участвующих в деле о банкротстве данного контролирующего лица, в порядке, установленном для уведомления кредиторов о проведении собрания кредиторов (ст. 13 Закона о банкротстве).

38. Понижение очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренное п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве, применяется только в случае, когда возможность предъявления требований в двухмесячный срок, указанный в п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве, объективно существовала, но не была своевременно реализована кредитором. Поэтому при установлении в деле о банкротстве контролирующего должника лица требования о возмещении им вреда в порядке субсидиарной ответственности названный двухмесячный срок начинает течь не ранее начала течения срока исковой давности по заявлению о привлечении такого контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

39. Должник, по обязательствам которого контролирующее лицо привлекается к субсидиарной ответственности, с момента принятия к производству в деле о банкротстве контролирующего лица требования, вытекающего из возмещения последним вреда, в том числе в период приостановления рассмотрения данного требования (абз. 4 п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве), пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве контролирующего должника лица. Он вправе знакомиться с материалами дела, заявлять возражения по требованиям других кредиторов и относительно порядка продажи имущества контролирующего лица, обжаловать судебные акты, требовать отстранения арбитражного управляющего, участвовать без права голоса в собраниях кредиторов и т.д. В случае пропуска должником, по обязательствам которого контролирующее лицо привлекается к субсидиарной ответственности, срока на обжалование судебных актов, принятых в рамках дела о банкротстве контролирующего лица, суд вправе восстановить пропущенный срок исходя из сведений о том, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов (ст. 117 АПК РФ).

40. Изложенное в абз. 5 п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве правило о том, что до рассмотрения вопроса о включении в реестр требований кредиторов контролирующего должника лица требования о привлечении его к ответственности денежные средства, вырученные от реализации имущества контролирующего лица, не распределяются между кредиторами последнего, не распространяется на кредиторов лица, контролирующего должника, требования которых имеют приоритет над требованием о привлечении к ответственности, относящимся к третьей очереди удовлетворения (п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве).

41. По смыслу п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Закона о банкротстве, осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности. В этом случае суд, в том числе суд апелляционной инстанции (при установлении оснований для привлечения контролирующего должника лица к ответственности при рассмотрении апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении соответствующего требования), выносит определение (постановление) о приостановлении производства по обособленному спору, в резолютивной части которого должны содержаться указание на приостановление производства по спору и вывод о наличии оснований привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а в мотивировочной части приводит обоснование соответствующего вывода. Такой судебный акт как в части вывода о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, так и в части приостановления производства по спору может быть обжалован в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 223 АПК РФ. Определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции о приостановлении производства по обособленному спору в связи с невозможностью определения размера субсидиарной ответственности, в котором отсутствуют выводы о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, подлежит отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ. Производство по обособленному спору без установления оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть приостановлено только в случаях, предусмотренных ст. ст.143, 144 АПК РФ.

42. В случае приостановления производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности судом апелляционной инстанции в резолютивной части постановления также указывается на направление вопросов о возобновлении производства по делу и об определении размера ответственности в суд первой инстанции (п.п. 8 и 9 ст. 61.16 Закона о банкротстве).

43. Изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (ст. 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абз.1 п. 9 ст. 61.16 Закона о банкротстве.

44. Положения абз. 2 п. 9 ст. 61.16 Закона о банкротстве о том, что вопросы об определении размера субсидиарной ответственности и о рассмотрении отчета арбитражного управляющего о результатах проведения процедуры банкротства рассматриваются в одном судебном заседании, не исключают возможности вынесения судом двух отдельных определений по этим вопросам.

45. В резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный п/п. 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника – в оставшейся части. В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абз. 2 п. 3 ст. 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам п/п. 1 п. 4 ст. 61.17 Закона о банкротстве.

46. В соответствии с п. 1 ст. 61.17 Закона о банкротстве информация о возможности выбора способа распоряжения требованием к контролирующему должника лицу доводится до кредиторов путем включения соответствующего сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ). Предусмотренные п/п. п/п. 2 и 3 ст. 61. 17 Закона о банкротстве сроки исчисляются со дня публикации указанного сообщения в ЕФРСБ.

47. По смыслу п. п. 13–15 ст. 61.16 и п. 1 ст. 61.17 Закона о банкротстве в случае, когда производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности не приостанавливалось, кредиторы вправе выбрать способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу как до, так и после вынесения судом определения о привлечении к субсидиарной ответственности. Если способ распоряжения требованием выбран всеми кредиторами до рассмотрения по существу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий обязан заблаговременно проинформировать об этом суд, направив соответствующий отчет (п. 3 ст. 61.17 Закона о банкротстве). В этом случае сообщение о возможности выбрать способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу (п. 1 ст. 61.17 Закона о банкротстве) не подлежит опубликованию в ЕФРСБ и в определении о привлечении к субсидиарной ответственности указывается сумма, подлежащая взысканию с учетом выбранного кредиторами способа распоряжения требованием к контролирующему лицу (п. 13 ст. 61.16 Закона о банкротстве).

48. По смыслу п. 5 ст. 61.17 Закона о банкротстве голоса кредиторов, являющихся заинтересованными по отношению к должнику или к лицу, привлеченному к ответственности, не учитываются как при определении того, каким образом будет пополняться конкурсная масса (путем взыскания денежных средств с контролирующего должника лица или путем возмездной уступки требования к нему), так и при утверждении порядка продажи требования.

49. По смыслу п. п. 5 и 6 ст. 61.17 Закона о банкротстве требование в соответствующей части переходит к выбравшему уступку кредитору (п/п. 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве) независимо от того, какой выбор сделали другие кредиторы. Получение их согласия на уступку не требуется. Кредиторы, выбравшие уступку, не имеют права голоса на собрании по вопросу об утверждении порядка продажи оставшейся за должником части требования к лицу, контролирующему должника (абз. 2 п. 5 ст. 61.17 Закона о банкротстве).

50. Для обеспечения исполнения судебного акта о привлечении лица к ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.12 Закона о банкротстве, арбитражным управляющим открывается специальный банковский счет должника. Списание денежных средств с этого счета осуществляется по распоряжению арбитражного управляющего для удовлетворения требований кредиторов, в интересах которых было удовлетворено заявление о привлечении лица к субсидиарной ответственности, в соответствии с очередностью, установленной ст. 134 Закона о банкротстве. При наличии разногласий между арбитражным управляющим и кредиторами, имеющими право на получение денежных средств с названного счета, любой из них вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о разрешении возникших разногласий, по результатам рассмотрения которого выносится определение (п. 4 ст. 61.18 Закона о банкротстве).

51. Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности как по основаниям, предусмотренным ст. 61.11, так и по основаниям, предусмотренным ст. 61.12 Закона о банкротстве (ч. 6 ст. 13 АПК РФ), поданное вне рамок дела о банкротстве, считается предъявленным в интересах всех кредиторов, имеющих право на присоединение к иску, независимо от того, какой перечень кредиторов содержится в тексте заявления. Такое заявление рассматривается судом по правилам главы 282 АПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных законодательством о банкротстве (п. 4 ст. 61.19 Закона о банкротстве). Форма и содержание названного заявления должны соответствовать требованиям, предусмотренным п. 4 ст. 61.19 Закона о банкротстве и ст. 225.13 АПК РФ. Оно оплачивается государственной пошлиной в размере, определенном по правилам п/п. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ исходя из суммы, предъявленной к взысканию в интересах подавшего иск кредитора.

52. Исходя из целей законодательного регулирования и общеправового принципа равенства к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, вправе присоединиться кредиторы должника, обладающие правом на обращение с таким же заявлением (п. п. 1–4 ст. 61.14 Закона о банкротстве), а также иные кредиторы, требования которых к должнику подтверждены вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона (далее – кредиторы, обладающие правом на присоединение).

53. Заявитель, обратившийся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, должен предложить другим кредиторам, обладающим правом на присоединение, присоединиться к его требованию (ч. ч. 2 и 4 ст. 225.14 АПК РФ). Такое предложение должно быть сделано путем включения сообщения в ЕФРСБ в течение трех рабочих дней после принятия судом к производству заявления о привлечении к ответственности (ч. 6 ст. 13 АПК РФ, п/п. 3 п. 4 ст. 61.19, п. 3 ст. 61.22 Закона о банкротстве). Суд в определении о принятии заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству вправе возложить на заявителя обязанность по дополнительному извещению кредиторов иным способом, установив порядок и форму дополнительного извещения (ч. 3 ст. 225.14 АПК РФ).

54. Кредиторы, обладающие правом на присоединение, могут присоединиться к уже предъявленному требованию в любое время до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, путем направления в письменной форме соответствующего сообщения с приложением документов, подтверждающих наличие у них такого права заявителю. К заявлению о присоединении к требованию о привлечении к субсидиарной ответственности также должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, исчисленной по правилам п/п. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ исходя из денежной суммы, предъявленной к взысканию в интересах присоединяющегося кредитора, или право на получение льготы по уплате государственной пошлины либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины. Заявитель обязан сообщить информацию о лицах, присоединившихся к его требованию, и представить документы, подтверждающие их присоединение, суду (ч. 5 ст. 225. 14 АПК РФ). Лицо, чье сообщение (заявление) о присоединении к требованию было направлено и поступило непосредственно в суд, в производстве которого находится дело, считается присоединившимся к исковому требованию.

55. Заявитель, не сообщивший суду информацию о кредиторах, присоединившихся к его требованию, несет перед ними ответственность в виде возмещения убытков (ст. 1064 ГК РФ).

56. По общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (ст. 65 АПК РФ). Вместе с тем отсутствие у членов органов управления, иных контролирующих лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права. Поэтому, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо, которое должно доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (п.4 ст. 61.16 Закона о банкротстве). Материалы проведенных в отношении должника или его контрагентов мероприятий налогового контроля, документы, полученные в ходе производства по делам об административных правонарушениях и уголовным делам, могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается заявитель, предъявивший требование о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности. Такие материалы не имеют для суда заранее установленной силы и подлежат оценке наряду с другими доказательствами (ст. ст. 71, 75 и 89 АПК РФ).

# 3.2.5. Тождественность исков (заявлений) о привлечении к субсидиарной ответственности. Исковая давность по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности

57. По смыслу взаимосвязанных положений абз. 1 п. 5 и абз. 1 п. 6 ст. 61.14, п. 3 ст. 61.19 Закона о банкротстве не допускается повторное разрешение в рамках дела о банкротстве требования о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, если ранее требование о привлечении этого же лица по тем же основаниям, поданное в защиту интересов гражданско- правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, уже было предъявлено и рассмотрено в том же деле о банкротстве. Также не может быть повторно разрешен иск о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности, поданный вне рамок дела о банкротстве, если ранее требование по тем же основаниям к тому же лицу было предъявлено и рассмотрено в деле о банкротстве. Кредитор, обладающий правом на присоединение к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, не реализовавший это право, утрачивает право на последующее предъявление требования к тому же контролирующему должника лицу по тем же основаниям (ч. 5 ст. 225.16 АПК РФ), за исключением случаев, когда существовала объективная невозможность присоединения к первому требованию, например, кредитор не имел возможности присоединиться к первоначальному требованию ввиду того, что судебное решение, подтверждающее задолженность перед ним (или иной документ – для случаев взыскания задолженности во внесудебном порядке), не вступило в законную силу. При этом под основаниями требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предполагающего обоснование статуса контролирующего должника лица, понимаются не ссылки на нормы права, а фактические обстоятельства спора, на которых основано притязание гражданско- правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, о возмещении вреда, обращенное к конкретному лицу. В частности, не могут быть квалифицированы как тождественные требование о привлечении к субсидиарной ответственности, мотивированное непередачей руководителем должника учредительных документов, и требование, мотивированное непередачей им документации об основных активах должника, либо два требования, в основание которых положены разные действия (бездействие) одного и того же контролирующего должника лица.

58. Сроки, указанные в абзаце первом пункта 5 и абз. 1 п. 6 ст. 61.14 Закона о банкротстве, являются специальными сроками исковой давности (п. 1 ст. 197 ГК РФ), начало течения которых обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц). При этом данные сроки ограничены объективными обстоятельствами: они в любом случае не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия). Исковая давность применяется судом только по заявлению контролирующего должника лица, сделанному до вынесения определения о приостановлении производства по делу, содержащего вывод о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, определения о привлечении к ответственности (если производство по обособленному спору не приостанавливалось), решения о привлечении к ответственности (если спор разрешен вне рамок дела о банкротстве) (п.2 ст.199 ГК РФ).

59. Предусмотренный абз. 1 п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности – о совокупности следующих обстоятельств: о лице, имеющем статус контролирующего, его неправомерных действиях (бездействии), причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами (без выяснения точного размера такой недостаточности). Если в ходе рассмотрения обособленного спора (дела) будет установлено, что какой-либо из кредиторов узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к ответственности до того, как об этом объективно могли узнать иные кредиторы, по заявлению контролирующего должника лица исковая давность может быть применена к части требования о привлечении к субсидиарной ответственности, приходящейся на такого информированного кредитора (п.1 ст. 200 ГК РФ, абз. 1 п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве). При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (например, ранее введения первой процедуры банкротства, возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, прекращения производства по делу о банкротстве на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом). Если в ходе рассмотрения обособленного спора (дела) будет установлено, что недобросовестно действующий в интересах контролирующего должника лица арбитражный управляющий скрыл от кредиторов обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, срок исковой давности не может быть исчислен с момента осведомленности такого управляющего.

60. Если о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности кредиторы узнали или должны были узнать только после завершения конкурсного производства, к соответствующему требованию, поданному вне рамок дела о банкротстве, применяется исковая давность, предусмотренная п. 6 ст. 61.14 Закона о банкротстве. В этом случае исковая давность исчисляется с момента, когда обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления вне рамок дела о банкротстве, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. Если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что какой-либо из кредиторов узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к ответственности ранее этого момента, по заявлению контролирующего должника лица исковая давность может быть применена к части требования о привлечении к субсидиарной ответственности, приходящейся на такого информированного кредитора (п. 1 ст. 200 ГК РФ, абз. 1 п. 6 ст. 61.14 Закона о банкротстве).

61. В удовлетворении иска о привлечении к субсидиарной ответственности, поданного вне рамок дела о банкротстве, не может быть отказано только потому, что о наличии оснований для привлечения к ответственности кредитор (кредиторы) узнал или должен был узнать до завершения конкурсного производства. В этом случае к части требования о привлечении к субсидиарной ответственности, приходящейся на данного проинформированного кредитора (кредиторов), применяется исковая давность, предусмотренная п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве, к остальной части требования о привлечении к субсидиарной ответственности применяется исковая давность, предусмотренная п. 6 ст. 61.14 Закона о банкротстве.

62. Положения абзаца второго п. 5 и абз. 2 п. 6 ст. 61.14 Закона о банкротстве являются специальными по отношению к правилам ст. 205 ГК РФ. Срок исковой давности арбитражному управляющему, кредиторам, являющимся юридическими лицами или предпринимателями, может быть восстановлен лишь в исключительных случаях, когда они действительно были лишены возможности своевременно обратиться в суд по независящим от них причинам. При этом не подлежат восстановлению предельные объективные трехлетний и десятилетний сроки, исчисляемые со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или завершения конкурсного производства, совершения неправомерных действий (бездействия), причинивших вред кредиторам и влекущих субсидиарную ответственность. Стимулирующее вознаграждение арбитражного управляющего

63. При исчислении в соответствии с п.п. 12, 13 и 17 ст.20.6 Закона о банкротстве вознаграждения арбитражного управляющего требования кредиторов, удовлетворенные за счет денежных средств, поступивших от привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, не учитываются. При этом арбитражный управляющий согласно п. 31 ст. 20.6 Закона о банкротстве имеет право на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, зависящего от результатов работы и реального вклада управляющего в конечный результат (далее – стимулирующее вознаграждение).

64. Абзацами 2, 3 п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве установлены особенности определения стимулирующего вознаграждения при удовлетворении требований кредиторов за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в результате привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Арбитражный управляющий имеет право на получение 30 процентов от поступившей в конкурсную массу суммы. Данные средства включают в себя компенсацию издержек арбитражного управляющего, возникших в связи с привлечением им иных лиц для оказания управляющему помощи в подготовке необходимых материалов и представлении интересов при разрешении соответствующего спора в суде, а также на стадии исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности. Право на получение стимулирующего вознаграждения возникает у арбитражного управляющего как в случае взыскания денежных средств в конкурсную массу в результате исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, так и в случае поступления денежных средств в результате продажи требования к контролирующему должника лицу на торгах по правилам п. 2 ст. 140 Закона о банкротстве. Размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по его заявлению устанавливается определением суда, рассматривающим дело о банкротстве, на основании которого соответствующая сумма подлежит перечислению управляющему. Согласно абз. 5 п. 31 ст. 20.6 Закона о банкротстве размер стимулирующего вознаграждения может быть снижен судом или в его выплате может быть отказано. Данное правило о снижении размера стимулирующего вознаграждения применяется, в частности, если будет установлено, что положительный результат в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу достигнут совместными действиями как арбитражного управляющего и привлеченных им специалистов, так и иных участвующих в деле о банкротстве лиц. В выплате стимулирующего вознаграждения может быть отказано, если арбитражный управляющий, привлеченные им специалисты не предпринимали меры, направленные на поиск контролирующих должника лиц и выявление их активов, занимали пассивную позицию в споре (в том числе не представляли доказательства, на основании которых контролирующее лицо привлечено к ответственности, не заявляли необходимые доводы и ходатайства), противодействовали привлечению лиц, контролирующих должника, к ответственности прямо либо косвенно (в частности, стремились привлечь к ответственности только номинального руководителя и освободить от ответственности фактического). По смыслу абзаца седьмого п. 31 ст. 206 Закона о банкротстве в интересах кредиторов, за счет которых было удержано из конкурсной массы и выплачено стимулирующее вознаграждение, арбитражный управляющий обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании фактически выплаченных сумм с контролирующего должника лица в качестве судебных издержек (ст. ст. 106, 110 АПК РФ). При уклонении арбитражного управляющего от исполнения этой обязанности кредиторы, за счет которых было удержано из конкурсной массы и выплачено стимулирующее вознаграждение, вправе требовать возмещения управляющим убытков (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве) либо обратиться с заявлением о распределении судебных издержек самостоятельно.

65. Отношения, связанные с установлением и выплатой стимулирующего вознаграждения при полном погашении требований кредиторов (ст. ст. 113, 125 Закона о банкротстве) или при полном погашении задолженности по обязательным платежам (ст. ст. 711, 851, 1121 и 1291 Закона о банкротстве) урегулированы абз. 4 п. 31 ст. 20.6 Закона о банкротстве. В этом случае арбитражный управляющий имеет право на получение стимулирующего вознаграждения, если докажет, что погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) вызвано подачей им заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности. Вопрос об установлении стимулирующего вознаграждения рассматривается судом одновременно с рассмотрением заявления о намерении удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, или требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов (далее – заявление о намерении). Если будет установлено, что положительный результат в виде намерения погасить требования кредиторов (уполномоченного органа) обусловлен подачей арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в судебном акте об удовлетворении заявления о намерении, помимо прочего, суд указывает размер причитающегося управляющему стимулирующего вознаграждения, выплачиваемого лицом, погашающим требования, сверх суммы требований кредиторов (уполномоченного органа). Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия арбитражного управляющего способствовали компенсации имущественных потерь кредиторов (уполномоченного органа) лицом, погашающим их требования.

66. В случае перечисления денежных средств контролирующим лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности, непосредственно кредитору, получившему часть требования в результате уступки (п/п. 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве), арбитражный управляющий вправе получить стимулирующее вознаграждение, если докажет, что удовлетворение требования кредитора, выбравшего уступку, вызвано действиями управляющего, связанными с подготовкой, подачей заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и отстаиванием позиции по этому заявлению в суде (абз. 4 п. 31 ст. 20.6 Закона о банкротстве). В этом случае размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по его заявлению устанавливается определением суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании которого соответствующая сумма подлежит взысканию с получившего удовлетворение кредитора в пользу арбитражного управляющего. Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия управляющего способствовали восстановлению нарушенных прав кредитора (уполномоченного органа), выбравшего уступку, и компенсации его имущественных потерь. По смыслу абз. 7 п. 31 ст. 20.6 Закона о банкротстве выбравший уступку кредитор, за счет которого было выплачено стимулирующее вознаграждение, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании с контролирующего должника лица в качестве судебных издержек фактически выплаченной управляющему суммы (ст. ст. 106, 110 АПК РФ). Такое заявление кредитор, выбравший уступку, применительно к ч. 2 ст. 112 АПК РФ вправе подать в суд не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о взыскании с него стимулирующего вознаграждения.

67. В случае подачи арбитражным управляющим заявления об установлении стимулирующего вознаграждения после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (вне зависимости от оснований начисления вознаграждения: поступление денежных средств в конкурсную массу, погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) третьим лицом, погашение требований кредитора, выбравшего уступку, контролирующим лицом) соответствующее заявление рассматривается судом, ранее рассматривавшим дело о банкротстве (абз. 7 п. 31 ст. 20.6 Закона о банкротстве). Такое заявление арбитражный управляющий применительно к ч. 2 ст. 112 АПК РФ вправе подать в суд не позднее шести месяцев со дня завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу. В указанном случае стимулирующее вознаграждение подлежит взысканию с лица, контролирующего должника, в пользу арбитражного управляющего по правилам о возмещении судебных издержек (абз. 7 п. 31 ст. 206 Закона о банкротстве, ст. ст. 106, 110 АПК РФ). Особенности привлечения к ответственности по корпоративным основаниям при банкротстве

68. Согласно п. п. 1 и 2 ст. 61.20 Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника (далее – директор), по корпоративным основаниям (ст. 531 ГК РФ, ст. 71 Закона об акционерных обществах, ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве. Поскольку данное требование в силу прямого указания Закона о банкротстве подается от имени должника, срок исковой давности исчисляется с момента, когда должник, например, в лице нового директора, не связанного (прямо или опосредованно) с допустившим нарушение директором, или арбитражного управляющего, утвержденного после прекращения полномочий допустившего нарушение директора, получил реальную возможность узнать о допущенном бывшим директором нарушении либо когда о нарушении узнал или должен был узнать не связанный (прямо или опосредованно) с привлекаемым к ответственности директором участник (учредитель), имевший возможность прекратить полномочия директора, допустившего нарушение. При этом течение срока исковой давности не может начаться ранее дня, когда названные лица узнали или должны были узнать о том, кто является надлежащим ответчиком (например, фактическим директором) (ст. 200 ГК РФ).

69. По смыслу п. 3 ст. 61.20 Закона о банкротстве право на предъявление требований о возмещении убытков по корпоративным основаниям возникает у уполномоченного органа – при возврате судом его заявления о признании должника банкротом в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, а также у конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, – при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства. В этом случае применяются специальные правила о подсудности, установленные п. 5 ст. 61.20 Закона о банкротстве. Взыскание производится судом в пользу предъявившего требование конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в размере причиненных должнику убытков, но не более суммы требования кредитора (уполномоченного органа), установленного в рамках прекращенного дела о банкротстве либо требования уполномоченного органа, указанного в возвращенном ему заявлении о признании должника банкротом. Начало течения срока исковой давности по требованию конкурсного кредитора (уполномоченного органа) о возмещении убытков определяется с учетом разъяснений, данных в предыдущем пункте настоящего постановления. Заключительные положения

70. Признать не подлежащими применению: абз. 2 п. 205 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в части слов «а также в электронном виде в Высший Арбитражный Суд РФ для 33 его размещения на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»;

пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

абзац третий пункта 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

# 3.3. [Обзор судебной практики ВС РФ № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017)](https://rulaws.ru/vs_rf/Obzor-sudebnoy-praktiki-Verhovnogo-Suda-Rossiyskoy-Federatsii-N-5-(2017)/). Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике

**Вопрос. Вправе ли приобретатель установленного в деле о банкротстве требования к лицу, осуществляющему функции органа управления номинально (номинальному директору), о возмещении им убытков в порядке субсидиарной ответственности предъявить названное требование к выявленному впоследствии лицу, фактически контролирующему должника (фактическому директору)?**

**Ответ. Согласно** [**п. 1 ст. 384**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD44F47CB73B955D7475397FBBE9E64AB1533A20ODJ) **ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.**

**По смыслу названной нормы и** [**п. 1 ст. 308**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD44F47CB73B955D7475397FBBE9E64AB153330BBC23O7J) **ГК РФ, если цедент обладает требованием к нескольким солидарным должникам, уступая требование к одному из них, он также уступает требование к другим известным ему солидарным должникам, если иное не предусмотрено договором, на основании которого производится уступка.**

**В силу** [**ч. 1 ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD48AF41FE7CB73B955D7475397FBBE9E64AB1533008B923O5J) **ГК РФ,** [**п. 8 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD45FE7CB73B955D7475397FBBE9E64AB153300DBC23O1J) **и** [**абз. 2 п. 1 ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD45FE7CB73B955D7475397FBBE9E64AB153300DBB23O7J) **Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" номинальный и фактический директора несут субсидиарную ответственность, установленную данными нормами, а также указанную в** [**ст. 61.20**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD45FE7CB73B955D7475397FBBE9E64AB153300ABC23O1J) **названного закона, солидарно.**

**Следовательно, уступка требования о возмещении убытков в порядке субсидиарной ответственности по долгам должника при банкротстве к номинальному директору означает одновременную уступку требования о возмещении убытков в порядке субсидиарной ответственности по долгам должника при банкротстве к фактическому директору, если договором, на основании которого производится уступка, не предусмотрено иное.**

**Вместе с тем положения** [**п. 1 ст. 384**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD44F47CB73B955D7475397FBBE9E64AB1533A20ODJ) **ГК РФ не могут быть применены в ситуации, когда на момент заключения договора, на основании которого производится уступка требования к номинальному директору, цедент не знал о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности другого лица, отвечающего солидарно с номинальным директором, либо о его личности. В этом случае в силу** [**ст. 431**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD44F47CB73B955D7475397FBBE9E64AB153300EBB23O7J) **ГК РФ, если иное прямо не указано в договоре, на основании которого производится уступка, следует исходить из того, что цедент и цессионарий предполагали передачу требования только к номинальному, но не к фактическому директору.**

**Таким образом, приобретатель требования о возмещении убытков в порядке субсидиарной ответственности по долгам должника при банкротстве к номинальному директору не вправе предъявить названное требование к фактическому директору, если основания для привлечения последнего стали известны цеденту после заключения договора, на основании которого производилась уступка. Требование к фактическому директору в этом случае принадлежит цеденту.**

**При этом, если цедент реализует свое требование о возмещении убытков в полном объеме к фактическому директору, в силу положений** [**ст. 325**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD44F47CB73B955D7475397FBBE9E64AB153330BB723O6J) **ГК РФ требование цессионария к номинальному директору также прекратится надлежащим исполнением. В такой ситуации в соответствии с положениями** [**ст. ст. 390**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD4BAD44F47CB73B955D7475397FBBE9E64AB1523020OFJ) **и** [**460**](consultantplus://offline/ref=85F92E2371E1DE4AFFA3C9CAF7554C9387BD48AF41FE7CB73B955D7475397FBBE9E64AB153320EBC23O5J) **ГК РФ цессионарий вправе взыскать с цедента убытки в размере того, что цессионарий мог бы получить в рамках исполнительного производства от номинального директора.**

# ****3.4.**** [Постановление Конституционного суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положений ст. ст. 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, п/п. 14 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 199.2 Уголовного кодекса РФ и ч. 1 ст. 54 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева»](http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201712120006)

**Конституционный Суд РФ руководствуясь** [**ст. 125 (ч. 4)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB191FhCq4M) **Конституции РФ,** [**п. 3 ч. 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A9h1qDM)**,** [**ч. ч. 3**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC31Ch7q1M) **и** [**4 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC31Ch7q0M)**,** [**ч. 1 ст. 21**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A8h1qDM)**,** [**ст. ст. 36**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC11Eh7q3M)**,** [**74**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC017h7q3M)**,** [**86**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC71Bh7q0M)**,** [**96**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC716h7qBM)**,** [**97**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC61Fh7q2M) **и** [**99**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC61Fh7qBM) **ФКЗ "О Конституционном Суде РФ", рассмотрел дело о проверке конституционности положений** [**ст. ст. 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M)**,** [**1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q5M) **и** [**1068**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Dh7q1M) **ГК РФ,** [**п/п. 14 п. 1 ст. 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91519hCq0M) **НК РФ,** [**ст. 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК РФ и** [**ч. 1 ст. 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A3h1qBM) **УПК РФ.**

**Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ оспариваемые заявителями законоположения.**

**Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, КС РФ, руководствуясь** [**ст. 48**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC118h7q7M) **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.**

**Заслушав сообщение судьи-докладчика С.М. Казанцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд РФ установил:**

**1. В соответствии со** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M) **ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Общие основания ответственности за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, устанавливаются** [**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q5M) **данного Кодекса, а ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, -** [**ст. 1068**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Dh7q1M)**.**

[**Подпунктом 14 п. 1 ст.**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91519hCq0M) **НК РФ определяется, какие иски (заявления) налоговые органы вправе предъявлять в суды общей юрисдикции, ВС РФ или арбитражные суды.**

[**Статьей 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК РФ предусматривается уголовная ответственность за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов.**

**Согласно** [**ч. 1 ст. 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A3h1qBM) **УПК РФ в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением, о чем дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение.**

**1.1. Постановлением следователя от 24.12.2015 уголовное дело, возбужденное в отношении Г.Г. Ахмадеевой, которая на основании гражданско-правового договора оказывала ООО "Темп" бухгалтерские услуги, по признакам преступления, предусмотренного** [**статьей 199**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCq1M) **"Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации" УК РФ, было прекращено вследствие акта об амнистии. Красноуфимский городской суд Свердловской области решением от 13.07.2016, оставленным без изменения вышестоящими судами, удовлетворил требование межрайонной инспекции ФНС № 2 по Свердловской области к Г.Г. Ахмадеевой о возмещении ущерба, причиненного бюджету в результате совершения ею налогового преступления, в сумме 2 782 894 руб.**

**Заявительница просит признать не соответствующими** [**ст. ст. 18**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1DhCqAM)**,** [**19**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C12hCq2M)**,** [**34 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq3M)**,** [**35 (части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq0M) **и** [**3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq6M)**,** [**46 (части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D1DhCqAM) **и** [**2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D12hCq3M)**,** [**47 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D12hCq0M)**,** [**49 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D12hCqAM)**,** [**55 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCqAM) **и** [**118 (часть 2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1918hCq5M) **Конституции РФ** [**подпункт 14 пункта 1 статьи 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91519hCq0M) **НК РФ,** [**пункт 1 статьи 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q1M) **и** [**абзац первый п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ, а также** [**часть первую статьи 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A3h1qBM) **УПК РФ, поскольку содержащиеся в них положения, по ее мнению, позволяют признавать налоговый орган надлежащим заявителем по иску о взыскании с гражданина, оказывающего организации бухгалтерские услуги на основании гражданско-правового договора, вреда, причиненного налоговым преступлением, выразившимся в уклонении от уплаты налогов с организации; взыскивать с этого гражданина вред, причиненный бюджету таким налоговым преступлением, в случае прекращения в отношении него уголовного дела по нереабилитрующему основанию и не учитывать при этом, что организация, привлеченная к налоговой ответственности за неуплату налога, является действующей и погашает образовавшуюся задолженность самостоятельно.**

**1.2. Возбужденное по** [**статье 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК РФ в отношении С.И. Лысяка, исполнявшего обязанности директора МУП "Теплоэнерго", уголовное дело постановлением следователя от 23.09.2015 было прекращено вследствие акта об амнистии. Черниговский районный суд Приморского края решением от 19.05.2016, оставленным вышестоящими судами без изменения, удовлетворил требование межрайонной инспекции ФНС № 11 по Приморскому краю к С.И. Лысяку о возмещении ущерба, причиненного бюджету в результате совершения им налогового преступления, в сумме 8 218 438 руб. 41 коп.**

**Заявитель просит признать** [**пункт 1 статьи 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ во взаимосвязи с** [**пунктом 2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Eh7q3M) **той же статьи,** [**статьей 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M) **данного Кодекса и** [**статьей 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК РФ противоречащими** [**статьям 2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C18hCq3M)**,** [**15 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1ChCq4M)**,** [**17 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1DhCqBM)**,** [**18**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1DhCqAM)**,** [**45**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D1DhCq6M)**,** [**46 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D1DhCqAM)**,** [**49**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D12hCqBM)**,** [**50 (часть 2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D13hCq7M)**,** [**55 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCqAM) **и** [**64**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E19hCq7M) **Конституции РФ в той мере, в какой они позволяют взыскивать в пользу государства вред, причиненный преступлением, предусмотренным** [**статьей 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК Российской Федерации, с гражданина, уголовное дело в отношении которого прекращено вследствие акта об амнистии, признавая его виновным в инкриминируемом преступлении в рамках гражданского, а не уголовного процесса и нарушая тем самым презумпцию невиновности.**

**1.3. Приговором Валдайского районного суда Новгородской области от 31 июля 2015 года А.Н. Сергеев - бывший генеральный директор ООО "ЛВЗ "Угловский" был признан виновным в уклонении от уплаты акциза путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений (**[**пункт "б" части второй статьи 199**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C416h7qAM) **УК Российской Федерации). Окуловский районный суд Новгородской области решением от 26 января 2016 года, оставленным вышестоящим судом без изменения, удовлетворил поданный в интересах РФ иск заместителя прокурора Новгородской области к А.Н.Сергееву о возмещении вреда, причиненного совершенным им преступлением, в сумме 142 339 719 руб.**

**По мнению заявителя, положения** [**статей 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q5M) **и** [**1068**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Dh7q1M) **ГК РФ и** [**части первой статьи 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A3h1qBM) **УПК РФ противоречат** [**статьям 1 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1BhCqBM)**,** [**15 (части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1ChCq4M) **и** [**2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1ChCqBM)**,** [**19 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C12hCq1M)**,** [**46 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D1DhCqAM) **и** [**55 (части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCq4M) **и** [**2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCqBM) **Конституции РФ в той мере, в какой неопределенность содержащегося в них понятия "вред" позволяет взыскивать с руководителя организации суммы неуплаченного в бюджет налога в случае, если неуплата возникла вследствие его преступных действий, установленных приговором суда.**

**1.4. Как следует из** [**статей 74**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC017h7q3M)**,** [**96**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC716h7qBM) **и** [**97**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC61Fh7q2M) **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд РФ проверяет по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в деле заявителя и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается; Конституционный Суд РФ принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм; при принятии решения Конституционный Суд РФ не связан основаниями и доводами, изложенными в жалобе.**

**Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что конкретным делом в смысле положений** [**статей 96**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC716h7qBM) **и** [**97**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC61Fh7q2M) **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной или иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства; при этом само по себе упоминание в судебных актах тех или иных норм не может расцениваться как их применение в конкретном деле заявителя (определения от 5 июля 2002 года** [**№ 187-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57BD7FCBE2C5A54E384C121hDqCM)**, от 19 февраля 2004 года** [**№ 33-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA574D7FAB92C5A54E384C121hDqCM)**, от 21 декабря 2011 года** [**№ 1774-О-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA679D9FCB625075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 4 июня 2013 года** [**№ 832-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA77ED6F5BC25075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 22 января 2014 года** [**№ 49-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA77AD6F8B720075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 22 апреля 2014 года** [**№ 768-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA774D2FEB620075EEBDDCD23DBh1qBM) **и др.).**

**Материалами, представленными в Конституционный Суд РФ гражданкой Г.Г. Ахмадеевой, применение в деле с ее участием** [**части первой статьи 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A3h1qBM) **УПК РФ не подтверждается: данное дело было рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства, т.е. в качестве гражданского ответчика в уголовном процессе заявительница не привлекалась, а** [**статья 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC61Fh7qBM) **УПК РФ упоминается лишь в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA775D2FBBB2C5A54E384C121hDqCM) **Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 года № 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления", на которое ссылались суды при вынесении решения.**

**Материалы, представленные в Конституционный Суд РФ гражданином С.И. Лысяком, не подтверждают применение в деле с его участием** [**статьи 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК Российской Федерации: данная** [**статья**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **также была лишь упомянута в судебных актах при изложении обстоятельств дела заявителя и нормативным основанием его разрешения не выступала.**

**Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд РФ гражданином А.Н. Сергеевым, суды, установив, что противоправные действия привели к невозможности исполнения организацией, руководителем которой он являлся, обязательств по уплате налогов, в результате чего государству был причинен ущерб, тем не менее не рассматривали вопрос о возможности применения в его деле** [**статьи 1068**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Dh7q1M) **ГК Российской Федерации. Эта** [**норма**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Dh7q1M)**, равно как и** [**статья 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC61Fh7qBM) **УПК РФ упоминаются судами лишь в контексте** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA775D2FBBB2C5A54E384C121hDqCM) **Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 года № 64.**

**Соответственно, в силу** [**статей 96**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC716h7qBM) **и** [**97**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC61Fh7q2M) **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ" в части оспаривания конституционности** [**части первой статьи 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A3h1qBM) **УПК Российской Федерации,** [**статьи 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК РФ и** [**статьи 1068**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Dh7q1M) **ГК РФ жалобы граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева не могут быть признаны допустимыми, а производство по настоящему делу в этой части в соответствии с требованиями** [**пункта 2 статьи 43**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC119h7q1M) **и** [**статьи 68**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC01Ah7q6M) **названного Федерального конституционного закона подлежит прекращению.**

**Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ по настоящему делу являются положения** [**статьи 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M)**,** [**пункта 1 статьи 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ и** [**подпункта 14 пункта 1 статьи 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91519hCq0M) **Налогового кодекса РФ - постольку, поскольку эти положения в их взаимосвязи служат нормативным основанием для решения вопроса о взыскании по искам прокуроров и налоговых органов с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, связанных с неуплатой налогов организацией, или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований.**

**2. Согласно** [**статье 57**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1BhCq7M) **Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.**

**Исходя из публично-правовой природы государственной власти и понимания налогов как элемента финансовой основы деятельности государства, Конституционный Суд РФ пришел к следующим выводам (постановления от 17 декабря 1996 года** [**№ 20-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA179D4F9B471505CBA88C3h2q6M)**, от 27 апреля 2001 года** [**№ 7-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57FD5FAB62C5A54E384C121hDqCM)**, от 30 июля 2001 года** [**№ 13-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57FD8FBB72C5A54E384C121hDqCM)**, от 14 июля 2005 года** [**№ 9-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57CD1FEB62C5A54E384C121hDqCM)**, от 11 марта 2008 года** [**№ 4-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA17CD9F8B72C5A54E384C121hDqCM)**, от 30 октября 2014 года** [**№ 26-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07DD8F4B720075EEBDDCD23DBh1qBM) **и др.; определения от 27 декабря 2005 года** [**№ 503-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA67ED2FCBE2C5A54E384C121hDqCM)**, от 20 марта 2008 года** [**№ 179-О-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA17ED8FBB62C5A54E384C121hDqCM)**, от 7 ноября 2008 года** [**№ 1049-О-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDAC75D2F4B62C5A54E384C121hDqCM)**, от 1 декабря 2009 года** [**№ 1488-О-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57ED5F5BE2F075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 7 декабря 2010 года** [**№ 1572-О-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57AD3FDBE22075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 10 марта 2016 года** [**№ 571-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA078D9FFB922075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 27 сентября 2016 года** [**№ 2153-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07AD9F5BB21075EEBDDCD23DBh1qBM) **и др.):**

**обязанность, установленная** [**статьей 57**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1BhCq7M) **Конституции РФ, имеет публично-правовой, а не частноправовой характер; соответственно, налоговые правоотношения основаны на властном подчинении одной стороны другой и предполагают их субординацию; налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде денежной суммы подлежит взносу в казну, а соответствующие органы публичной власти наделены полномочием в односторонне-властном порядке, путем государственного принуждения взыскивать с лица причитающиеся налоговые суммы;**

**в целях исполнения налогоплательщиками данной конституционной обязанности федеральный законодатель в соответствии со** [**статьями 57**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1BhCq7M)**,** [**71 (пункты "в"**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1ChCqAM)**,** [**"ж"**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1DhCq0M)**,** [**"з"**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1DhCq7M)**,** [**"о")**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E12hCq3M)**,** [**72 (пункты "б"**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E12hCqBM)**,** [**"и" части 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E13hCq6M)**,** [**75 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1F1BhCq3M) **и** [**76 (части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1F1BhCq0M) **и** [**2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1F1BhCq7M) **Конституции РФ устанавливает общие принципы налогообложения и систему налогов, взимаемых в бюджет, а также - с учетом требований** [**статьи 55 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCqAM) **Конституции РФ - предусматривает призванные обеспечивать ее исполнение меры государственного принуждения на основе общих принципов юридической ответственности, таких как справедливость, соразмерность, пропорциональность и неотвратимость, и конкретизирующих их принципов налоговой ответственности;**

**государство обязано принимать все меры, направленные на понуждение налогоплательщика к полной и своевременной уплате причитающихся сумм налога, включая привлечение виновного лица к установленной законом ответственности с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им деяния, особенностей его личности и обстоятельств конкретного дела; вместе с тем - для обеспечения баланса конституционно защищаемых ценностей и интересов - следует использовать только строго обусловленные конституционно одобряемыми целями меры, отвечающие требованиям адекватности, необходимости и правовой определенности, а устанавливаемое законодателем правовое регулирование - с тем чтобы исключить возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной правоприменительной ситуации - должно содержать формально определенные, четкие, не допускающие расширительного толкования установленных ограничений и, следовательно, произвольного их применения нормы.**

**3. В соответствии с НК РФ лицом, ответственным за неуплату налогов и сборов в бюджет, является, как правило, сам налогоплательщик, - возложение каких-либо налоговых обязанностей или налоговой ответственности на иных лиц (например, налоговых агентов) возможно лишь в силу прямого указания закона. Применительно к налогоплательщику-организации это означает, что совершившей собственно налоговое правонарушение признается именно организация как юридическое лицо, которое может быть привлечено к ответственности, предусмотренной налоговым законодательством. Что касается ответственности учредителей, руководителей, работников организации-налогоплательщика и иных лиц за неуплату организацией налогов и сборов, то Налоговый** [**кодекс**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DBh1qBM) **РФ не устанавливает ее в качестве общего правила: взыскание с указанных физических лиц налоговой недоимки и возложение на них ответственности по долгам юридического лица - налогоплательщика перед бюджетом допускаются лишь в случаях, специально предусмотренных налоговым и гражданским законодательством.**

**Такое законодательное решение обусловлено тем, что размер налоговой обязанности налогоплательщика - организации рассчитывается исходя из показателей ее предпринимательской деятельности, принадлежащего ей имущества, обособленного от имущества ее учредителей и участников, и т.п., переложение же налоговой обязанности организации на иных лиц без учета их причастности к хозяйственной деятельности данной организации и (или) влияния на ее действия неизбежно привело бы к нарушению принципов соразмерности, пропорциональности и равенства налогообложения и тем самым - к нарушению конституционного баланса частных и публичных интересов.**

**Вместе с тем особенность правонарушений, совершаемых в налоговой сфере организациями, заключается в том, что, будучи юридическим лицом, организация совершает противоправное деяние опосредованно - через действия соответствующих физических лиц (обычно руководителей или работников, выполняющих функции бухгалтера), которые тем самым совершают административное правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность. При этом субъекты налоговых преступлений, предусмотренных Уголовным** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DBh1qBM) **Российской Федерации, а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями имущественный ущерб соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.**

**В силу** [**ст. 8**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC31Bh7q4M) **ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда другому лицу, в том числе действиями, в результате которых публично-правовое образование - потерпевшее лицо лишается возможности получить имущество в виде налоговых поступлений в бюджет от юридического лица, обязанного их предоставить, - налогоплательщика. В таких случаях между причинителем вреда - физическим лицом, совершившим действия, которые повлекли невозможность реализации налоговых обязанностей непосредственно налогоплательщиком либо принудительного их исполнения в рамках налоговых правоотношений, т.е. фактическое прекращение последних, и потерпевшим - публично-правовым образованием возникают и гражданские правоотношения, а следовательно, не исключается возможность привлечения физических лиц помимо административной или уголовной ответственности и к деликтной ответственности, предусмотренной гражданским законодательством, в той мере, в какой совершение ими соответствующих правонарушений сопровождается причинением вреда бюджетам публично-правовых образований.**

**3.1. Согласно** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ в РФ признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности** [**(ст. 8, часть 2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1EhCq6M)**. Исходя из приведенного** [**положения**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1EhCq6M) **Конституции РФ ГК РФ относит к способам защиты гражданских, в том числе имущественных, прав возмещение убытков** [**(ст. 12)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC318h7q2M) **и предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков** [**(п. 1 ст. 15)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q1M)**. Соответственно, защите в рамках гражданско-правового регулирования подлежат имущественные права не только граждан, но и публично-правовых образований, включая само государство, как потерпевших от преступлений, связанных с неуплатой налогов, невозможность получения которых публично-правовым образованием может рассматриваться как утрата им определенного имущественного права.**

**То обстоятельство, что поступление налоговых платежей в бюджет происходит на основании не гражданско-правовых, а публично-правовых (налоговых) норм, не означает обязательность регулирования только НК РФ отношений по поводу возмещения ущерба, причиненного бюджетам Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований. В порядке, предусмотренном данным** [**Кодексом**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DBh1qBM)**, положениями которого определяются последствия неисполнения налоговых обязанностей, вызванного неправомерными действиями организации-налогоплательщика и работников, выполнявших функции, влияющие на исполнение ею налоговых обязательств, несет ответственность сама организация как налогоплательщик, т.е. юридическое лицо, а в порядке, установленном нормами уголовного, административного и гражданского законодательства, могут нести ответственность ее работники как физические лица, т.е. правовое регулирование отношений по поводу возмещения имущественного вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований в результате невозможности получения налогов, может обеспечиваться за счет правового инструментария гражданского права.**

**3.2. Как ранее указывал КС РФ, требование определенности правового регулирования, обязывающее законодателя формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину (объединению граждан) сообразовывать с ними свое поведение - как запрещенное, так и дозволенное, не исключает использования оценочных или общепринятых понятий, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений либо непосредственно из содержания нормативного положения или из системы взаимосвязанных положений, рассчитанных на применение к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, либо посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний, в частности с помощью даваемых судами разъяснений; именно судебная власть, действующая на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия, по своей природе в наибольшей мере предназначена для решения споров на основе законоположений, в которых законодатель использует в рамках конституционных предписаний оценочные понятия (постановления от 14 апреля 2008 года** [**№ 7-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA178D8F5B92C5A54E384C121hDqCM)**, от 5 марта 2013 года** [**№ 5-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA77FD0FFBB23075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 31 марта 2015 года** [**№ 6-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07FD3FCB62F075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 4 июня 2015 года** [**№ 13-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07FD9FBB727075EEBDDCD23DBh1qBM) **и от 22 июня 2017 года** [**№ 16-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA17DD2F4BB23075EEBDDCD23DBh1qBM)**;** [**Определение**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57DD0F8BB23075EEBDDCD23DBh1qBM) **от 2 апреля 2009 года № 484-О-П).**

**Во взаимосвязи с приведенными правовыми позициями КС РФ и с учетом фактических обстоятельств конкретного дела подлежит применению и широко используемое в российском законодательстве понятие "вред", на недостаточную определенность которого ссылаются заявители по настоящему делу в обоснование своей позиции относительно неконституционности оспариваемых ими законоположений. Между тем отсутствие в налоговом и гражданском законодательстве легальной дефиниции понятия "вред" само по себе не может рассматриваться как вносящее в правовое регулирование неопределенность, не позволяющую субъектам соответствующих правоотношений и правоприменительным органам осознавать и единообразно применять правила поведения, установленные нормами, в которых данное понятие используется, и предвидеть наступление ответственности за их нарушение.**

**3.3. Согласно** [**части второй ст. 28.1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1B13hCqBM) **УПК РФ, регламентирующей прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, в целях данной статьи под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов. Как следует из** [**Определения**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA775D8FFB72E075EEBDDCD23DBh1qBM) **КС РФ от 20.03.2014 № 677-О, такой ущерб - исходя из того, кому и каким образом он причинен, - может быть возмещен посредством выполнения обязательств по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим; поскольку совершением преступления, связанного с неуплатой налогов и сборов, причиняется ущерб бюджетной системе Российской Федерации, выполнение обязательств по возврату имущества в этом случае выражается в возмещении такого ущерба, включая уплату недоимок в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу, соответствующих пеней, штрафов в размере, определяемом в соответствии с НК РФ.**

**Однако понимание подлежащего возмещению вреда как включающего в себя не только недоимку и пени, но и штрафы, не уплаченные организацией, вполне разумное применительно к случаям прекращения уголовного преследования (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA775D8FFB72E075EEBDDCD23DBh1qBM) **КС РФ от 20 марта 2014 года № 677-О), не может быть распространено на случаи возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе лицами, подвергшимися уголовному преследованию за совершение налоговых преступлений и вследствие этого привлеченными к деликтной ответственности. Иной подход вступал бы в противоречие с** [**Конституцией**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ, прежде всего ее** [**статьями 35 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq6M)**,** [**55 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCqAM) **и** [**57**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1BhCq7M)**, и основанной на них правовой позицией, сформулированной КС РФ в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA179D4F9B471505CBA88C3h2q6M) **от 17.12.1996 № 20-П и подтвержденной в ряде определений (от 06.12. 2001** [**№ 257-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA579D9FEB62C5A54E384C121hDqCM)**, от 04.07.2002** [**№ 202-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57BD5FCB82C5A54E384C121hDqCM)**, от 08.02.2007** [**№ 381-О-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07DD7FFBE2C5A54E384C121hDqCM) **и др.), согласно которой неуплата налога в срок должна быть компенсирована погашением задолженности по налоговому обязательству, полным возмещением ущерба, понесенного государством в результате несвоевременного внесения налога; поэтому к сумме собственно не внесенного в срок налога (недоимки) федеральный законодатель вправе добавить дополнительный платеж - пеню как компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога; что касается взыскания различного рода штрафов за нарушение налогового законодательства, то они выходят за рамки налогового обязательства как такового.**

**Оценивая размер возмещаемого вреда, причиненного уклонением от уплаты налогов и сборов, Пленум ВС РФ в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA775D2FBBB2C5A54E384C121hDqCM) **от 28.12.2006 № 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" также отметил, что по соответствующим делам не подлежит удовлетворению гражданский иск в части взыскания с виновного штрафа, поскольку предусмотренная Налоговым** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DBh1qBM) **РФ ответственность (в виде штрафа) за деяние, совершенное физическим лицом, наступает в том случае, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством РФ** [**(п. 24)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA775D2FBBB2C5A54E384C121DC146E94D4EF84AB1C1AC5h1qEM)**. Этот подход согласуется с конституционными принципами юридической ответственности и пределами конституционных полномочий ВС РФ, определенными** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1EhCqAM) **и** [**126**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB191ChCq2M) **Конституции РФ, с учетом отсутствия прямого законодательного регулирования по данному вопросу.**

**Таким образом, вред, причиняемый налоговыми правонарушениями, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня неуплаченных налогов (недоимки) и пеней. При этом, учитывая предусмотренные законом механизмы взыскания налоговой задолженности юридического лица - налогоплательщика с третьих лиц, наличие имущественного вреда в таких случаях, по смыслу положений** [**главы 59**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q7M) **"Обязательства вследствие причинения вреда" ГК Российской Федерации, связано с невозможностью взыскания налоговой недоимки и предопределяется исчерпанием либо отсутствием оснований для применения мер ее взыскания (в том числе закрепленных** [**абзацами восьмым**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AF1D19hCq7M) **и** [**девятым подпункта 2 п. 2 ст. 45**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AF1D19hCq6M) **НК РФ), а также предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения к ответственности по долгам юридического лица - налогоплательщика иных лиц.**

**3.4. Несовпадение оснований уголовно-правовой, налоговой и гражданско-правовой ответственности (в части определения момента наступления и размера вреда, а также его наличия для целей привлечения к ответственности по отдельным составам преступлений) обусловливает невозможность разрешения вопроса о виновности физического лица в причинении имущественного вреда, в том числе наступившего в результате преступных действий, исходя исключительно из установленности совершения им соответствующего преступления.**

**КС РФ неоднократно подчеркивал, что обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину (постановления от 15.07.2009** [**№ 13-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57DD3F4BD2F075EEBDDCD23DBh1qBM) **и от 07.04.2015** [**№ 7-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07FD3F4BA20075EEBDDCD23DBh1qBM)**; определения от 04.10.2012** [**№ 1833-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA77DD1FBB820075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 15.01.2016** [**№ 4-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA078D0FFB722075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 19.07.2016** [**№ 1580-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07AD2F4B921075EEBDDCD23DBh1qBM) **и др.). Тем самым предполагается, что привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения, - иное означало бы необоснованное смешение различных видов юридической ответственности, нарушение принципов справедливости, соразмерности и правовой определенности вопреки требованиям** [**статей 19 (части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C12hCq1M) **и** [**2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C12hCq0M)**,** [**34 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq3M)**,** [**35 (части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq0M) **-** [**3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq6M)**,** [**49 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D12hCqAM)**,** [**54 (часть 2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCq6M) **и** [**55 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCqAM) **Конституции Российской Федерации.**

**Соответственно, возмещение физическим лицом вреда, причиненного неуплатой организацией налога в бюджет или сокрытием денежных средств организации, в случае привлечения его к уголовной ответственности может иметь место только при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности и только при подтверждении окончательной невозможности исполнения налоговых обязанностей организацией-налогоплательщиком. В противном случае имело бы место взыскание ущерба в двойном размере (один раз - с юридического лица в порядке налогового законодательства, а второй - с физического лица в порядке гражданского законодательства), а значит, неосновательное обогащение бюджета, чем нарушался бы баланс частных и публичных интересов, а также гарантированные** [**Конституцией**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ свобода экономической деятельности и принцип неприкосновенности частной собственности (**[**статья 8**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1EhCq0M)**;** [**статья 34, часть 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq3M)**;** [**статья 35, часть 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq0M)**).**

**3.5. Таким образом,** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M) **и** [**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ в системной связи с соответствующими положениями НК РФ, УК РФ и УПК РФ- по своему конституционно-правовому смыслу - должны рассматриваться как исключающие возможность взыскания денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям в форме неуплаты подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов, с физического лица, которое было осуждено за совершение налогового преступления или в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при сохранении возможности исполнения налоговых обязанностей самой организацией-налогоплательщиком и (или) причастными к ее деятельности лицами, с которых может быть взыскана налоговая недоимка (в порядке** [**ст. 45**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A81412hCq4M) **НК РФ), а также иными субъектами, несущими предусмотренную законом ответственность по долгам юридического лица - налогоплательщика в соответствии с нормами гражданского законодательства, законодательства о банкротстве.**

**После исчерпания или объективной невозможности реализации установленных налоговым законодательством механизмов взыскания налоговых платежей с организации-налогоплательщика и предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения указанных лиц к установленной законом ответственности обращение в суд в рамках** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M) **и** [**1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q5M) **ГК РФ к физическому лицу, привлеченному или привлекавшемуся к уголовной ответственности за совершение налогового преступления, с целью возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней по ним является одним из возможных способов защиты и восстановления нарушенного права и само по себе не может рассматриваться как противоречащее** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ.**

**Следовательно, привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке, в частности после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с нее или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно. Этим не исключается использование мер, предусмотренных процессуальным законодательством, для обеспечения возмещения причиненного физическими лицами, совершившими налоговое преступление, вреда в порядке гражданского судопроизводства после наступления указанных обстоятельств, имея в виду в том числе возможность федерального законодателя учесть особенности применения таких мер в данных правоотношениях с учетом выраженных КС РФ правовых позиций.**

**В тех же случаях, когда судом установлено, что юридическое лицо служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего его физического лица (т.е. de facto не является самостоятельным участником экономической деятельности), не исключается возможность привлечения такого физического лица к ответственности за вред, причиненный бюджету в связи с совершением соответствующего налогового преступления, еще до наступления указанных признаков невозможности исполнения юридическим лицом налоговых обязательств.**

**4. Исходя из предписаний** [**статей 17 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1DhCqBM)**,** [**19 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C12hCq1M)**,** [**45**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D1DhCq6M) **и** [**46 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D1DhCqAM) **Конституции РФ ГК РФ в целях обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты как одного из основных начал гражданского законодательства** [**(п. 1 ст. 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91Eh1q2M) **закрепляет в качестве общего принципа правило о возмещении убытков, причиненных лицу, право которого нарушено, в полном объеме лицом, их причинившим** [**(ст. 15)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M)**. При этом в правоотношениях между субъектами гражданского права снижение размера деликтной ответственности, по общему правилу, недопустимо, поскольку полное или частичное освобождение причинителя вреда от имущественной ответственности одновременно означало бы лишение потерпевшего возможности компенсации причиненного ему вреда и тем самым - лишение его имущества, что являлось бы нарушением гарантий, вытекающих из** [**ст. 35 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D19hCq0M) **Конституции РФ, согласно которой право частной собственности охраняется законом.**

**Что касается правоотношений по поводу возмещения вреда, причиненного бюджету в результате совершения налогового преступления, обусловившего невозможность получения налоговых платежей от организации-налогоплательщика, то они обладают существенной спецификой, поскольку содержание возникающего в таких случаях деликтного обязательства в значительной степени предопределяется содержанием налоговой обязанности юридического лица, не исполненной вследствие совершения преступления физическим лицом - ответчиком, т.е. основано на предписаниях налогового законодательства.**

**4.1. Обращаясь к вопросам, связанным с применением мер ответственности, в том числе гражданско-правовой, КС РФ сформулировал следующие правовые позиции:**

**такие меры должны не только соответствовать характеру совершенного деяния, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к ответственности, тому вреду, который причинен в результате деликта, обеспечивая баланс основных прав гражданина и общего интереса, состоящего в защите общества и государства; иное противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за правонарушения (постановления от 19 марта 2003 года** [**№ 3-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57AD1FAB72C5A54E384C121hDqCM)**, от 27 мая 2008 года** [**№ 8-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA278D9F8BF2C5A54E384C121hDqCM)**, от 13 июля 2010 года** [**№ 15-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA578D5F4BA2E075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 17 января 2013 года** [**№ 1-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA77CD2F8B620075EEBDDCD23DBh1qBM) **и от 14 февраля 2013 года** [**№ 4-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA77CD9F8BD21075EEBDDCD23DBh1qBM)**);**

**поскольку взимание налогов как обязательных индивидуально безвозмездных денежных платежей, необходимых для покрытия публичных расходов, связано с вторжением государства в право собственности, имущественные права, свободу предпринимательской деятельности и тем самым - в сферу основных прав и свобод, регулирование налоговых отношений должно осуществляться так, чтобы было гарантировано равное исполнение обязанностей налогоплательщиками и не создавались бы условия для нарушения их конституционных прав, а также прав и законных интересов других лиц. Законодатель, предусматривая ответственность за совершение налоговых правонарушений, должен исходить из конституционных принципов справедливости, юридического равенства, пропорциональности, соразмерности устанавливаемой ответственности конституционно значимым целям, с тем чтобы обеспечить баланс публичных и частных интересов как конституционно защищаемых ценностей (**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57CD1FEB62C5A54E384C121hDqCM) **от 14 июля 2005 года № 9-П);**

**вместе с тем нельзя исключать, что при некоторых обстоятельствах размер имущественной ответственности, к которой привлекается нарушитель, в сопоставлении с совершенным им деянием может превысить допустимый с точки зрения принципов равенства и справедливости предел и тем самым привести к нарушению** [**статей 17 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1DhCqBM)**,** [**19 (части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C12hCq1M) **и** [**2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C12hCq0M)**) и** [**55 (часть 3)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1AhCqAM) **Конституции РФ, а в конечном счете - к нарушению ее** [**статьи 21**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C12hCqBM)**, гарантирующей охрану государством достоинства личности и не допускающей наказаний, унижающих человеческое достоинство (**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA075D5FAB625075EEBDDCD23DBh1qBM) **от 13.12.2016 № 28-П).**

**Поскольку размер причиненного налоговым правонарушением вреда определяется размером налога, а сам налог определяется с учетом того, кто является налогоплательщиком - физическое или юридическое лицо, взыскание с физического лица вреда в размере налоговой недоимки и пени, рассчитанной в соответствии с предусмотренными налоговым законодательством для юридических лиц показателями, может приводить к возложению на физическое лицо заведомо невыполнимых обязанностей и непропорциональной совершенному деянию ответственности, вопреки целям возмещения вреда как дополнительного (по отношению к предусмотренным налоговым законодательством механизмам исполнения налоговых обязательств самим налогоплательщиком) правового средства защиты прав и законных интересов публично-правовых образований, т.е. к нарушению указанных конституционных принципов.**

**4.2. Как отмечал КС РФ в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA075D5FAB625075EEBDDCD23DBh1qBM) **от 13.12.2016 № 28-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения; соответственно, уголовно-правовые и административно-правовые санкции, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате противоправного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного и административного наказания совершенному правонарушению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств.**

**Данный вывод, основанный на ранее сформулированных КС РФ правовых позициях (постановления от 12 мая 1998 года** [**№ 14-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA37BD4F5B471505CBA88C3h2q6M)**, от 14 мая 1999 года** [**№ 8-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA379D9FAB471505CBA88C3h2q6M)**, от 15 июля 1999 года** [**№ 11-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA375D2FCB471505CBA88C3h2q6M)**, от 27 мая 2003 года** [**№ 9-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57AD5FFB92C5A54E384C121hDqCM)**, от 18 июля 2003 года** [**№ 14-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57AD9F8BF2C5A54E384C121hDqCM)**, от 30 октября 2003 года** [**№ 15-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA575D7FABE2C5A54E384C121hDqCM)**, от 14 ноября 2005 года** [**№ 10-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA67CD4FDB72C5A54E384C121hDqCM)**, от 24 июня 2009 года** [**№ 11-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDAD74D5F5B72C5A54E384C121hDqCM)**, от 28 января 2010 года** [**№ 2-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57ED9F8B926075EEBDDCD23DBh1qBM) **и от 17 января 2013 года** [**№ 1-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA77CD2F8B620075EEBDDCD23DBh1qBM)**) в отношении публично-правовой ответственности, распространяется на регулирование гражданско-правовой ответственности в той мере, в какой оно выполняет и публичную функцию превенции.**

**Поскольку всесторонность и объективность разрешения дела является важнейшим условием для осуществления правосудия, суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным (постановления КС РФ от 6 июня 1995 года** [**№ 7-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57CD0F5B471505CBA88C3h2q6M)**, от 27 октября 2015 года** [**№ 28-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA079D0F5B725075EEBDDCD23DBh1qBM) **и др.). Соответственно, положения** [**статьи 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M) **и** [**пункта 1 статьи 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ в системе действующего правового регулирования - исходя из взаимосвязи налоговых обязанностей организации и деликтной ответственности лиц, совершивших налоговые преступления, принимая во внимание, что защита публичных интересов достигается и мерами уголовного законодательства, и с целью избежать нарушения конституционных принципов справедливости и пропорциональности - не могут рассматриваться как препятствующие суду при определении размера возмещения вреда физическим лицом учесть его имущественное положение, в частности факт обогащения в результате совершения налогового преступления, степень его вины в причинении вреда, характер уголовного наказания, возможность ответчика определять поведение юридического лица - налогоплательщика, а также иные существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.**

**Этим не исключается правомочие федерального законодателя - исходя из требований** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в том числе в настоящем Постановлении, - внести в правовое регулирование изменения, которые позволят правоприменителю при привлечении к деликтной ответственности физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, связанных с неуплатой налогов организацией, или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, определять размер возмещения причиненного бюджетам публично-правовых образований вреда и с учетом иных - исходя из специфики возникших отношений - имеющих значение для этого обстоятельств.**

**5. Как указал КС РФ в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA67DD3FEBC2C5A54E384C121hDqCM) **от 16.07.2004 № 14-П, по смыслу** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1EhCqAM) **и** [**114**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB191AhCq2M) **Конституции РФ, полномочия по осуществлению налогового контроля как разновидности государственного контроля относятся к полномочиям исполнительной власти; устанавливая в соответствии со** [**статьями 71 (пункт "г")**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1E1DhCq3M)**,** [**76 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1F1BhCq0M) **и** [**114 (пункт "б" части 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB191AhCq7M) **Конституции РФ порядок организации и деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере финансовой, в том числе налоговой, политики, федеральный законодатель вправе возложить полномочия по проверке правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания и перечисления) налогов и сборов на федеральный орган исполнительной власти, по своему функциональному предназначению наиболее приспособленный к их осуществлению.**

**В соответствии с** [**Положением**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67AD9FBBA27075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC31Dh7q5M) **о Федеральной налоговой службе (утверждено постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 506) ФНС является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов, сборов и страховых взносов** [**(п. 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67AD9FBBA27075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AEh1qCM)**.**

**Налоговые органы, как следует из** [**ст. 30**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC119h7q0M) **НК РФ, составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему РФ налогов, сборов, страховых взносов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему РФ иных обязательных платежей.**

**В лице налоговых органов государство осуществляет контроль за исполнением налогоплательщиками своих обязанностей по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы РФ и в этих целях наделяет их полномочиями предъявлять в суды требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет (**[**подпункт 14 п. 1 ст. 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91519hCq0M) **НК РФ,** [**п. 11 ст. 7**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67DD0FCBA21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AAh1q9M) **Закона РФ от 21.03.1991 № 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации"). Именно публично-правовым характером налоговой обязанности и необходимостью ее реализации в условиях, которые отвечали бы вытекающим из верховенства права принципам равенства и справедливости, предопределяется, по смыслу правовых позиций КС РФ, императивный в своей основе метод налогового регулирования и связанность законом налоговых органов, основания, пределы, процедурные и иные условия деятельности которых требуют, насколько возможно, детального определения (постановления от 14 июля 2003 года** [**№ 12-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57AD8FAB62C5A54E384C121hDqCM)**, от 3 июня 2014 года** [**№ 17-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA774D4FBB621075EEBDDCD23DBh1qBM) **и от 24 марта 2017 года** [**№ 9-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA074D4FCBA22075EEBDDCD23DBh1qBM)**; определения от 7 июня 2011 года** [**№ 805-О-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA67DD7F9B827075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 18 сентября 2014 года** [**№ 1822-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07DD9FBB723075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 10 ноября 2016 года** [**№ 2561-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA075D5F5BD2F075EEBDDCD23DBh1qBM) **и др.).**

**Ни НК РФ, включая его** [**ст. 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91Ah1qCM)**, ни** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67DD0FCBA21075EEBDDCD23DBh1qBM) **РФ "О налоговых органах Российской Федерации", устанавливая полномочия налоговых органов, не содержат прямого указания на их право обращаться в суд с иском о возмещении вреда на основании** [**статьи 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q5M) **ГК РФ. Между тем следует учитывать, что отношения между публично-правовым образованием и физическим лицом, совершившим налоговое преступление (например, предусмотренное** [**ст. 199**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCq1M) **или** [**ст. 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК РФ), по поводу возмещения вреда, причиненного бюджету публично-правового образования в результате неуплаты налогов организацией-налогоплательщиком, являются не налогово-правовыми, а гражданско-правовыми. При предъявлении такого рода исков органы ФНС выступают, по сути, в качестве представителя интересов соответствующего публично-правового образования, лишившегося имущества в размере налоговых платежей, которые не поступили в бюджет в результате неправомерных действий физического лица.**

**Данный подход разделяется ВС РФ, который, реализуя предоставленное ему** [**статьей 126**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB191ChCq2M) **Конституции РФ право давать разъяснения по вопросам судебной практики, целью которых, как неоднократно отмечал КС РФ, является устранение неопределенности нормы применительно к конкретной сфере общественных отношений в тех случаях, когда в судебной практике допускается придание тем или иным законоположениям нормативно-правового смысла, влекущего нарушение осуществляемых на их основе конституционных прав, также пришел к выводу, что истцами по предъявленному гражданскому иску могут выступать налоговые органы (**[**п. 1 ст. 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91Ah1qDM) **НК РФ) или органы прокуратуры (**[**часть третья статьи 44**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1B19hCq7M) **УПК РФ) (**[**п. 24**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA775D2FBBB2C5A54E384C121DC146E94D4EF84AB1C1AC5h1qEM) **постановления Пленума ВС РФ от 28.12.2006 № 64). Из этого следует, что соответствующие иски могут предъявляться налоговыми органами наряду с исками, прямо упомянутыми в** [**ст. 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91Ah1qCM) **НК РФ, причем, по смыслу, придаваемому разъяснению ВС РФ правоприменительной практикой, не только в уголовном, но и в гражданском процессе.**

**Такое толкование правомочий налоговых органов не противоречит принципу верховенства закона (**[**ст. 4, часть 2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C18hCqAM)**;** [**ст. 15, части 1**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1ChCq4M) **и** [**2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1C1ChCqBM)**, Конституции РФ), а также вытекающим из** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ и конкретизированным в НК РФпринципу связанности налоговых органов законом и принципу основанности на законе деятельности органов исполнительной власти. При этом принципиально, что налоговые органы в данном случае не привлекают граждан к ответственности с использованием предоставленных им властных полномочий, а лишь выражают волю потерпевшего - публично-правового образования, обращаясь от его имени с соответствующими требованиями в суд, который, реализуя полномочия судебной власти, принимает решение на основании оценки всех обстоятельств конкретного дела.**

**Таким образом,** [**ст. 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91Ah1qCM) **НК РФ, рассматриваемая в системе действующего законодательства, не исключает наличия у налоговых органов правомочия по обращению в суд от имени публично-правового образования с иском к физическим лицам, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, о возмещении вреда, причиненного их противоправными действиями публично-правовому образованию, что соответствует требованиям** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ.**

**6. Наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения - общепризнанный принцип привлечения к юридической ответственности во всех отраслях права. Так, законодательство РФ о налогах и сборах относит вину, которая может выражаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности, к числу обязательных признаков состава налогового правонарушения (**[**ст. 110**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1BC21Dh7q1M) **НК РФ). Аналогичным образом УК РФ исходит из того, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (**[**ст. 5**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC31Dh7q3M) **и** [**часть первая ст. 14**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC31Ah7q0M)**). Объективное же вменение (применительно к сфере налогообложения - уголовная ответственность за невнесение налога, явившееся результатом невиновного поведения), как указал КС РФ в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57AD5FFB92C5A54E384C121hDqCM) **от 27.05.2003 № 9-П, не допускается.**

**С учетом названного принципа в гражданском законодательстве установлены основания ответственности за причинение вреда. В частности, согласно** [**статье 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q5M) **ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред** [**(пункт 1)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M)**; такое лицо освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; при этом законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда** [**(п. 2)**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Eh7q3M)**. Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником, регулируется** [**ст. 1068**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Dh7q1M) **ГК РФ, которая, как указал КС РФ в** [**Определении**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA678D0F5B62C5A54E384C121hDqCM) **от 16.02.2006 № 12-О, не может применяться вне системной связи с положениями его** [**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q5M)**.**

**В обоснование своей позиции относительно неконституционности положений** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M) **и** [**пункта 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ заявители по настоящему делу - граждане Г.Г. Ахмадеева и С.И. Лысяк ссылаются на то, что они были привлечены к гражданско-правовой ответственности без установления их вины в совершении налоговых преступлений, поскольку возбужденные в отношении них уголовные дела были прекращены без вынесения приговора, т.е. без признания их вины в уголовном процессе. Между тем прекращение уголовного преследования и уголовного дела не означает освобождение лица от иных негативных последствий совершенного деяния, - в силу публичного характера уголовно-правовых отношений введение уголовно-правовых запретов и ответственности за их нарушение, равно как и установление правил освобождения от уголовной ответственности и наказания, в том числе посредством объявления и применения амнистии, является прерогативой государства в лице его законодательных и правоприменительных органов.**

**Обращаясь к вопросу о правовой природе прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, гарантиях прав и законных интересов лиц, в отношении которых принимается такое решение, КС РФ пришел к следующим выводам (постановления от 28.10.1996** [**№ 18-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA27DD9FAB471505CBA88C3h2q6M)**, от 5 июля 2001 года** [**№ 11-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57FD9F4B62C5A54E384C121hDqCM)**, от 24 апреля 2003 года** [**№ 7-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA57AD2F8B82C5A54E384C121hDqCM)**, от 14 июля 2011 года** [**№ 16-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA67DD6FBB625075EEBDDCD23DBh1qBM)**, от 2 марта 2017 года** [**№ 4-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA074D3F8BF26075EEBDDCD23DBh1qBM) **и от 7 марта 2017 года** [**№ 5-П**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA074D3FAB62E075EEBDDCD23DBh1qBM)**; определения от 18 января 2005 года** [**№ 11-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA17CD1FEB471505CBA88C3h2q6M) **и от 16 июля 2015 года** [**№ 1607-О**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C886618D893EDDA07ED7FEB921075EEBDDCD23DBh1qBM)**):**

**решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено** [**статьей 49**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C326D34B79939DE385AB1D12hCqBM) **Конституции Российской Федерации. При выявлении нереабилитирующего основания к прекращению уголовного дела лицо, в отношении которого уголовное дело подлежит прекращению, вправе настаивать на продолжении расследования и рассмотрении дела в судебном заседании, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела - обжаловать его в установленном процессуальным законом судебном порядке, благодаря чему лицам, заинтересованным в исходе дела, обеспечивается судебная защита их прав и законных интересов в рамках уголовного судопроизводства;**

**в силу принципа состязательности, на основе которого осуществляется уголовное судопроизводство, предполагается, что стороны самостоятельно и по собственному усмотрению определяют свою позицию по делу, в том числе в связи с вопросом об уголовной ответственности, а значит, если обвиняемый (подсудимый) не возражает против прекращения уголовного преследования, нет оснований считать его права и законные интересы нарушенными решением о прекращении уголовного дела (при условии его достаточной обоснованности); если же лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, возражает против прекращения уголовного судопроизводства по нереабилитирующему основанию, ему должна предоставляться возможность судебной защиты его прав, в том числе права на возможную реабилитацию;**

**поскольку прекращение уголовного дела представляет собой целостный правовой институт, т.е. систему норм, регулирующих как основания, условия и процессуальный порядок прекращения уголовного дела, права и обязанности участников соответствующих правоотношений, так и его юридические последствия, несогласие обвиняемого (подсудимого) с возможностью взыскания с него вреда, причиненного преступлением как последствия прекращения уголовного дела, - учитывая системный характер, неразрывную связь и взаимообусловленность складывающихся при этом правоотношений - равнозначно несогласию с применением к нему института прекращения уголовного дела в целом;**

**в целях защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, обеспечения им доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба федеральный законодатель установил в** [**статье 309**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C21Bh7q3M) **УПК РФ, что суд при рассмотрении уголовного дела может удовлетворить заявленный гражданский иск, оставить его без рассмотрения либо признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства; суд, рассматривающий по заявлению потерпевшего гражданское дело о возмещении вреда, причиненного преступлением, не может быть связан принятым органом предварительного расследования или судом решением о прекращении уголовного преследования в части определения размера причиненного преступлением ущерба и должен основывать свое решение на собственном исследовании обстоятельств дела;**

**при прекращении производства по уголовному делу в связи с применением акта об амнистии право на защиту прав и законных интересов лиц, пострадавших в результате преступления, в гражданском судопроизводстве сохраняется во всяком случае;**

**применительно к случаям прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования суд при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска о возмещении вреда, причиненного лицом, подвергнутым уголовному преследованию, в силу** [**части первой ст. 67**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F9BB20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC116h7qBM) **и** [**части первой ст. 71**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F9BB20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1D1AhCq1M) **ГПК РФ должен принять данные предварительного расследования, включая сведения об установленных органом предварительного расследования фактических обстоятельствах совершенного деяния, содержащиеся в решении о прекращении уголовного дела, в качестве письменных доказательств, которые суд обязан оценивать наряду с другими имеющимися в деле доказательствами по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании. При этом оценка судом в гражданском деле материально-правовых оснований возмещения причиненного преступлением вреда не может ограничиваться выводами осуществлявших уголовное судопроизводство органов, изложенными в постановлении о прекращении уголовного дела.**

**Аналогичным образом - в силу приведенных правовых позиций КС РФ - не могут предрешать выводы суда о возможности привлечения к гражданско-правовой ответственности лица, в отношении которого уголовное преследование по обвинению в налоговом преступлении было прекращено по нереабилитирующим основаниям, акты налоговых органов и послужившие основанием для возбуждения соответствующего уголовного дела материалы налоговых проверок деятельности организации-налогоплательщика, - равно как и материалы предварительного расследования, в деле о возмещении вреда они выступают письменными доказательствами и по отношению к иным доказательствам, в том числе представляемым суду ответчиком, не обладают большей доказательственной силой. Соответственно, при рассмотрении заявленного потерпевшим гражданского иска о возмещении причиненного налоговым преступлением вреда суд - с учетом того, что для прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию требуется отсутствие возражений обвиняемого (подсудимого) против применения данного основания, - не связан решением о прекращении уголовного дела в части установленности состава гражданского правонарушения, однако обязан произвести всестороннее и полное исследование доказательств по делу и дать им оценку, с тем чтобы, следуя требованиям** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ, вынести законное, обоснованное и справедливое решение.**

**Исходя из изложенного и руководствуясь** [**статьями 6**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC31Bh7q2M)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC019h7q5M)**,** [**72**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC018h7q1M)**,** [**74**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC017h7q3M)**,** [**75**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC017h7q5M)**,** [**78**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC71Eh7q1M)**,** [**79**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC71Eh7q7M)**,** [**87**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC71Ah7q1M) **и** [**100**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA67CD1FCBF21075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA18h1q8M) **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", КС РФ**

**постановил:**

**1. Признать** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M)**,** [**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ и** [**подпункт 14 п. 1 ст. 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91519hCq0M) **НК РФ в их нормативном единстве не противоречащими** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6F9B471505CBA88C3h2q6M) **РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти положения:**

**предполагают возможность взыскания по искам прокуроров и налоговых органов о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованиям, денежных сумм в размере не поступивших в соответствующий бюджет от организации-налогоплательщика налоговых недоимок и пеней с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, вызвавших эти недоимки, или уголовное преследование которых в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при установлении всех элементов состава гражданского правонарушения, притом что сам факт вынесения обвинительного приговора или прекращения уголовного дела не может расцениваться судом как безусловно подтверждающий их виновность в причинении имущественного вреда;**

**не могут использоваться для взыскания с указанных физических лиц штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика;**

**не допускают, по общему правилу, взыскание вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней с физических лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации-налогоплательщика либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства невозможно (кроме случаев, когда судом установлено, что организация-налогоплательщик служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего ее физического лица);**

**предполагают правомочие суда при определении размера возмещения вреда, причиненного бюджету публично-правового образования физическим лицом, учитывать его имущественное положение (в частности, факт обогащения в результате совершения налогового преступления), степень вины, характер уголовного наказания, а также иные существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.**

**2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл положений** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M)**,** [**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ и** [**подпункта 14 п. 1 ст. 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91519hCq0M) **НК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.**

**3. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности** [**ст. 1068**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Dh7q1M) **ГК РФ,** [**ст. 199.2**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA20075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91F1BhCqAM) **УК РФ и** [**части первой ст. 54**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7F5BA2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A3h1qBM) **УПК РФ.**

**4. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении граждан Ахмадеевой Г.Г., Лысяка С.И. и Сергеева А.Н. на основании** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D6FCBF24075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C1AC316h7q2M)**,** [**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D5FEBA2E075EEBDDCD23DB1B3183D3A688AA1C18C51Fh7q4M) **ГК РФ и** [**подпункта 14 пункта 1 статьи 31**](consultantplus://offline/ref=C71FEF9F32B08D5A34C88B7298893EDDA675D7FABF2F075EEBDDCD23DB1B3183D3A688A91519hCq0M) **НК РФ в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.**

# ****3.5. Тематические обзоры судебной практики****

# ****3.5.1. «Общие вопросы»****

[Определение СКЭС ВС РФ от 30.07.2015 № 302-ЭС15-4599 по делу № А10-1179/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88a866e5-bfce-45a4-ae00-14d27eadf8a7/2c722772-103d-4d97-8012-dfb4ffa42ec2/A10-1179-2013_20150730_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника.**

**Дело передано на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, так как определение о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности может быть исполнено (в том числе принудительно) и после внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. Взыскателем в таком случае будет не должник, а лицо, которому он уступил соответствующее требование.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Лапаскиной Л.В. на определение Федерального арбитражного Восточно-Сибирского округа от 05.08.2014 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 по делу № А10-1179/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия.**

**В рамках дела о банкротстве ООО «Северо-Байкальская Управляющая компания 1» (далее - управляющая компания) ФНС обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В.**

**Определением арбитражного суда Республики Бурятия от 12.03.2014 с Руселевича В.Ф. в пользу управляющей компании в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взысканы денежные средства в размере 167 184 руб. 91 коп., с Лапаскиной Л.В. - 3 091 891 руб. 25 коп., в удовлетворении требований уполномоченного органа в оставшейся части отказано.**

**Это определение оставлено без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E25FD5C6FADB746077F3F48470099F328C7C131C496547H3U3K) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014.**

**Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 05.08.2014 производство по кассационным жалобам Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В. прекратил применительно к** [**п. 5 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796574AFF8817E04C16AD3274E4B406F107427C56568AAAA94H3U3K) **АПК РФ со ссылкой на завершение в отношении должника процедуры конкурсного производства и внесение в ЕГРЮЛ записи о его ликвидации.**

**Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 определение окружного суда от 05.08.2014 оставлено без изменения.**

**На день разрешения судом первой инстанции заявления ФНС о привлечении бывших руководителей управляющей компании к субсидиарной ответственности должник не был исключен из ЕГРЮЛ.**

**Названное заявление рассмотрено судом первой инстанции по существу и удовлетворено в части определением от 12.03.2014, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E25FD5C6FADB746077F3F48470099F328C7C131C496547H3U3K) **суда апелляционной инстанции от 16.05.2014.**

**Лапаскина Л.В. и Руселевич В.Ф. подали кассационные жалобы на эти судебные акты в окружной суд, который принял жалобы к производству определением от 02.07.2014.**

**Впоследствии (04.08.2014) в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности управляющей компании в связи с завершением конкурсного производства.**

**Указанное обстоятельство послужило основанием для прекращения производства по кассационным жалобам бывших руководителей.**

**Окружной суд счел, что вследствие ликвидации управляющей компании стало невозможным рассмотрение кассационных жалоб на судебный акт, вынесенный по делу о банкротстве должника, прекратившего существование.**

**При этом суд округа сослался на положения** [**п. 5 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796574AFF8817E04C16AD3274E4B406F107427C56568AAAA94H3U3K) **АПК РФ,** [**п. 1 ст. 61**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796579ABF9847F04C16AD3274E4B406F107427C5656EHAUBK) **и** [**п. 8 ст. 63**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796579ABF9847F04C16AD3274E4B406F107427C56568AAA096H3U3K) **ГК РФ, а также разъяснения, изложенные в** [**п. 48**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E24CC6D4928579667CAAF0857259CB628A2B4C4C4F3007736EC96468AAABH9U6K) **Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Приведенные окружным судом разъяснения Пленума ВАС РФ истолкованы и применены этим судом так, что это привело к нарушению права на судебную защиту лиц, являющихся непосредственными участниками обособленного спора в рамках дела о банкротстве.**

**В соответствии с** [**частью 1 ст. 46**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796674AAFC8C2F53C33B86294B431027003A62C86469ADHAUAK) **КС РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.**

**Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, КС РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой это право предполагает и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E24CC6D49285796C7CAFFE8C2F53C33B8629H4UBK) **от 16.03.1998 № 9-П); отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E24CC6D49285796C7CAFF18C2F53C33B8629H4UBK) **от 03.02.1998 № 5-П). Эта правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, как имеющая общий характер, распространяется на все виды судопроизводства; право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов в том числе от ошибочных решений суда. При этом эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E24CC6D49285796378A5FC8C2F53C33B8629H4UBK) **от 28.05.1999 № 9-П).**

**Согласно** [**п. 7 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796579ABFA827904C16AD3274E4B406F107427C5666CA2HAU6K) **Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение, которое может быть обжаловано, в том числе в кассационной и надзорной инстанциях; на основании определения о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выдается исполнительный лист.**

**Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу подлежит реализации по правилам** [**ст. 140**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796579ABFA827904C16AD3274E4B406F107427C56568ABA795H3U8K) **данного Закона (**[**п. 8 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796579ABFA827904C16AD3274E4B406F107427C5666CA2HAU5K) **Закона о банкротстве).**

[**Ст. 140**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796579ABFA827904C16AD3274E4B406F107427C56568ABA795H3U8K) **Закона о банкротстве установлен порядок уступки требований должника путем их продажи.**

[**П. 5 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796574AFF8817E04C16AD3274E4B406F107427C56568AAAA94H3U3K) **АПК РФ предусмотрены процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе), наступающие вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве - стороной обособленного спора) - истцом или ответчиком (**[**ст. 44**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796574AFF8817E04C16AD3274E4B406F107427C56568AAA195H3U2K) **АПК РФ), при условии, что не произошло правопреемство в материальном правоотношении (отсутствуют основания для процессуального правопреемства по правилам** [**ст. 48**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796574AFF8817E04C16AD3274E4B406F107427C56568AAA197H3U3K) **упомянутого Кодекса).**

**Однако определение о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности может быть исполнено (в том числе принудительно) и после внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. Взыскателем в таком случае будет не должник, а лицо, которому он уступил соответствующее требование.**

**В рассматриваемом случае в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о замене первоначального взыскателя (управляющей компании) по исполнительным листам, выданным в отношении Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В., на новых взыскателей - Баронэ Е.И. и Федеральную налоговую службу.**

**Лишение в такой ситуации Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В. возможности пересмотреть судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия (**[**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796574AFF8817E04C16AD3274E4B406F107427C56568AAA391H3UAK) **АПК РФ), отвечающего принципу справедливости.**

**Допущенные окружным судом нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем обжалуемые определения суда округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=DE4443745DF9B1C532E241D5C19285796574AFF8817E04C16AD3274E4B406F107427C5636FHAUDK) **АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в окружной суд.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2014 и определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 делу № А10-1179/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить. Дело направить в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа на новое рассмотрение.**

[Кассационное определение СКАД ВС РФ от 13.12.2017 № 92-КГ17-4](https://gkrfkod.ru/pract/kassatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13122017-n-92-kg17-4/)

**О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения, взыскании задолженности по обязательным платежам.**

**По мнению налогового органа, в связи с непогашением учреждением задолженности по налогам, пеням, штрафу у него имеются признаки банкротства, а руководитель учреждения мер к погашению задолженности не принимал, в арбитражный суд с заявлением о банкротстве не обращался.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды не изучили учредительные документы учреждения, не исследовали возможность применения к учреждению процедуры банкротства, не определили наличие или отсутствие обязанности руководителя учреждения подать заявление о банкротстве, за неисполнение которой наступает субсидиарная ответственность.**

СКАД ВС РФ рассмотрела административное дело по кассационной жалобе Монгуша Орлана Анзат-Доржуевича на решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 10.03.2016 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам ВС Республики Тыва от 12.10.2016 по делу по административному исковому заявлению МИФНС России № 3 по Республике Тыва, налоговая инспекция, налоговый орган к руководителю автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" Монгушу О. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании задолженности.

МИФНС **№ 3 по Республике Тыва обратилась в суд с административным исковым заявлением к руководителю автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" Монгушу О. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании задолженности по обязательным платежам.**

**Решением Тандинского районного суда Республики Тыва от 10.03.2016, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам ВС Республики Тыва от 12.10.2016, указанный административный иск удовлетворен, Монгуш О.А.-Д. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" (далее также - Учреждение), с него взыскана задолженность в сумме 716 590,3 руб. (налог - 436 332 руб., пени - 190 992,3 руб., штраф - 89 266 руб.), в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 10 365,90 руб.**

**Определением судьи Верховного Суда Республики Тыва от 13.01.2017 руководителю Учреждения Монгушу О. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.**

**Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (**[**ст. 328**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A135D10F0BE66C420797A187A865D6A149BD0A5F31EEF2BA1119K8K) **КоАП РФ).**

**Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в связи с неисполнением руководителем Учреждения Монгушем О.А.-Д. установленной** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A8651DK6K) **о банкротстве обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании Учреждения банкротом административный ответчик на основании** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F32EAF61BKEK) **названного закона подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" и с него должны быть взысканы задолженности Учреждения по обязательным платежам (налоги, пени, штраф).**

**СКАД ВС РФ с такими выводами не согласна.**

**"Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" зарегистрировано в ЕГРЮЛ в организационно-правовой форме государственного автономного учреждения субъекта Российской Федерации, с 2007 года состоит на налоговом учете в МИФНС России № 3 по Республике Тыва.**

**По результатам проведенной с 11 января по 19 февраля 2013 года выездной налоговой проверки за 2010 - 2011 годы МИФНС России № 3 по Республике Тыва вынесено решение от 29.03.2013 № 1721-08/06, которым автономное учреждение "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, ему предложено уплатить недоимку по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) (удержанный налоговым агентом с заработной платы работников, но не перечисленный в бюджет НДФЛ) в сумме 446 332 руб., пени 112 410 руб., штраф - 89 266 руб.**

**Руководителю автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" Реуну П.В. вручено требование от 15.04.2013 № 1339 об уплате задолженности (НДФЛ, пеней и штрафа), которое было частично исполнено налогоплательщиком: погашена недоимка по НДФЛ в размере 10 000 руб.**

**Налоговым органом на основании** [**ст. 46**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A135D1080FEF6E420797A187A865D6A149BD0A5F34EFF61BKDK) **НК РФ приняты решения о взыскании налога, пеней и штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) в банках и его электронных денежных средств от 19.07.2013 № 800 (45 061,86 руб.), от 13 августа 2013 года № 905 (648 008 руб.) и № 906 (46 216,40 руб.).**

**МИФНС России № 3 по Республике Тыва в порядке** [**ст. 47**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A135D1080FEF6E420797A187A865D6A149BD0A5F33E6F91BKAK) **НК РФ вынесла постановление от 19.12.2013 № 35 о взыскании налога, пеней, штрафа за счет имущества Учреждения на общую сумму 741 364,17 руб., данное постановление в установленном порядке направлено в районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Тыва.**

**15.01.2014 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, которое прекращено 30.09.2014 в связи с отсутствием у должника имущества.**

**Приказом и.о. председателя Государственного комитета по лесному хозяйству Республики Тыва № 174-ЛС на должность руководителя автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" с 25.12.2014 назначен Монгуш О.А.-Д.**

**Обращаясь в суд, МИФНС России № 3 по Республике Тыва в обоснование заявленных требований сослалась на изложенные выше обстоятельства и указала, что поскольку у Учреждения в соответствии с решением налогового органа от 29.03.2013 № 1721-08/06 по состоянию на 11.01.2013 имелась задолженность по налогу, пеням и должником не была исполнена обязанность по уплате суммы основного долга в течение трех месяцев, то по состоянию на 29.04.2013 Учреждение имело признаки банкротства (несостоятельности), предусмотренные положениями** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A8651DK6K) **о банкротстве. Руководитель Учреждения соответствующие меры к погашению задолженности не принимал, в арбитражный суд в установленном порядке с заявлением о банкротстве не обращался, что является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности на основании названного выше федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A8651DK6K)**.**

**Согласно** [**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F321EK8K) **этого федерального закона недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.**

**Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (**[**ст. 3**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F35EDF11BK0K) **указанного федерального закона).**

**Если иное не предусмотрено** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A8651DK6K) **о банкротстве, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные** [**ст. 3**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F35EDF11BK0K) **данного федерального закона (**[**ст. 6**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F31EEF0B81419K9K) **федерального закона в соответствующей редакции).**

**Руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F35EDF21BKBK) **и** [**2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F31EDF71BKBK)**).**

**Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд влечет субсидиарную ответственность руководителя исключительно по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного** [**пунктами 2**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F31EDF71BKBK) **и** [**3 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F31EDF71BKCK) **данного федерального закона** [**(п. 2 ст. 10)**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F32EAF61BKEK)**. Таким образом, положения этой правовой** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F32EAF61BKEK) **не распространяются на налоговые правоотношения, возникшие ранее указанного момента.**

**Из материалов дела следует, что основной долг по налогам и сборам Учреждения образовался с 2010 по 2011 год. Фактически руководитель Учреждения, вопреки положениям приведенной правовой** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F32EAF61BKEK)**, привлечен судом к субсидиарной ответственности по обязательствам Учреждения (налоговым долгам), возникшим задолго до установленного** [**статьями 9**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F31EDF61BKDK) **и** [**10**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F32EAF61BKCK) **Закона о банкротстве момента.**

**Кроме того, при рассмотрении настоящего дела судами обеих инстанций не учтены имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства, касающиеся организационно-правовой формы Учреждения.**

**В силу** [**п. 1 ст. 65**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D00808EA6B420797A187A865D6A149BD0A5F31EEF2BA1719K7K) **ГК РФ юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом).**

**Из буквального толкования данной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D00808EA6B420797A187A865D6A149BD0A5F31EEF2BA1719K7K) **следует вывод, согласно которому банкротом не может быть признано любое учреждение, в том числе и автономное.**

**Правовое положение автономных учреждений, порядок их создания, реорганизации и ликвидации, цели, порядок формирования и использования их имущества, основы управления автономными учреждениями, основы отношений автономных учреждений с их учредителями, с участниками гражданского оборота, ответственность автономных учреждений по своим обязательствам определены Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D00A0DEF6F420797A187A8651DK6K) **от 03.11.2006 № 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" (далее - Федеральный закон № 174-ФЗ).**

**В соответствии со** [**статьями 2**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D00A0DEF6F420797A187A865D6A149BD0A5F31EEF0B81319KDK) **и** [**3**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D00A0DEF6F420797A187A865D6A149BD0A5F31EEF0B81119KAK) **названного федерального закона автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом РФ или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством РФ полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.**

**Автономное учреждение является юридическим лицом и от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Имущество автономного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с ГК РФ. Собственником имущества автономного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование. Автономное учреждение без согласия учредителя не вправе распоряжаться недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленными за ним учредителем или приобретенными автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение этого имущества.**

**Согласно** [**ст. 19**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D00A0DEF6F420797A187A865D6A149BD0A5F31EEF0BA1219KCK) **Федерального закона № 174-ФЗ автономное учреждение может быть ликвидировано по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ГК РФ. Принятие решения о ликвидации и проведение ликвидации автономного учреждения осуществляются в порядке, установленном: Правительством РФ в отношении федеральных автономных учреждений; высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ в отношении автономных учреждений субъекта РФ; местной администрацией муниципального образования в отношении муниципальных автономных учреждений.**

**При наличии такого федерального правового регулирования суду надлежало при рассмотрении настоящего дела исследовать с обязательным изучением учредительных документов (Устава Учреждения, который отсутствует в материалах дела) вопрос возможности применения к автономному учреждению "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" процедуры банкротства и в зависимости от установленного определить наличие или отсутствие обязанности руководителя Учреждения подавать заявление должника в арбитражный суд, за неисполнение которой наступает субсидиарная ответственность в порядке, предусмотренном** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A136D10808EA6E420797A187A865D6A149BD0A5F32EAF61BKEK) **Закона о банкротстве.**

**Изложенные обстоятельства при разрешении судами настоящего дела фактически установлены не были.**

**Вместе с тем в соответствии со** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A135D10F0BE66C420797A187A865D6A149BD0A5F31EEF0B81A19KFK) **Кодекса административного судопроизводства РФ законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод. Это выражается в том числе в принятии предусмотренных** [**Кодексом**](consultantplus://offline/ref=90FD49D2D65C7C2BB9EFF11A1A6E37A135D10F0BE66C420797A187A8651DK6K) **административного судопроизводства РФ мер для всестороннего и полного установления и исследования всех фактических обстоятельств по административному делу в целях правильного его разрешения.**

**Поскольку судом в нарушение требований процессуального закона не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, что ставит под сомнение соблюдение принципов законности и справедливости, принятые по административному делу судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене.**

**При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.**

**Кроме того, в кассационной жалобе административный ответчик указывает, что большая часть суммы основного долга по НДФЛ, пени и штраф уплачены основным должником (Учреждением), а другая часть не подлежит уплате в силу решения Арбитражного суда Республики Тыва от 19.01.2017 по делу № А69-5093/2016. Данные обстоятельства также подлежат обязательному выяснению при рассмотрении настоящего дела.**

**СКАД ВС РФ определила: решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 10.03.2016 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам ВС Республики Тыва от 12.10.2016 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.**

[Определение ВС РФ от 27.09.2018 № 308-ЭС18-14522 по делу № А22-3808/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9739ecc0-e0aa-4e2f-9b5f-b143f0cc6a7b/9124c21f-4f96-45cb-a3cf-24561910c330/A22-3808-2015_20180927_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по заявлению о признании недействительной сделки по изъятию из хозяйственного ведения должника имущества. В передаче дела в СКЭС ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к выводу о том, что спорная сделка являлась безвозмездной, совершена за три месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом и на дату ее совершения должник отвечал признакам неплатежеспособности.**

**Судья ВС РФ Букина И.А., изучив кассационную жалобу администрации г. Элисты (далее - Администрация) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B061171E2E6161BE15964754D24C4AC2EDB288104C953E2h2v9H) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060263F98E4817E6513C7F4B21CAFF778473DC53hCv0H) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2018 по делу № А22-3808/2015 Арбитражного суда Республики Калмыкия о несостоятельности (банкротстве) МУП "Элистинское дорожное управление" (далее - должник),установил: в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по изъятию из хозяйственного ведения должника имущества, указанного в приложении № 1, оформленной постановлением от 14.07.2015 № 3698 "О передаче муниципального имущества", применении последствий недействительности сделки.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 17.03.2017 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B061171E2E6161BE15964754D24C4AC2EDB288104C953E2h2v9H) **суда апелляционной инстанции от 05.02.2018, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060263F98E4817E6513C7F4B21CAFF778473DC53hCv0H) **суда округа от 21.05.2018, определение суда первой инстанции отменено. Заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Администрации в конкурсную массу должника 6 914 491 руб.**

**В кассационной жалобе, поданной в ВС РФ, Администрация просит отменить постановления судов** [**апелляционной**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B061171E2E6161BE15964754D24C4AC2EDB288104C953E2h2v9H) **инстанции и** [**округа**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060263F98E4817E6513C7F4B21CAFF778473DC53hCv0H)**, оставить в силе определение суда первой инстанции.**

**Разрешая спор, суд апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии с** [**главой 7**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E4523E7C4A2BCAFF778473DC53C059B56EE4670AEC67EEDDh2v7H) **АПК РФ по правилам суда первой инстанции и руководствуясь положениями** [**статей 113**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E553387C4824CAFF778473DC53C059B56EE4670AE961hEvAH)**,** [**295**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E553387C4824CAFF778473DC53C059B56EE4670AEC66E9D3h2v6H)**,** [**299**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E553387C4824CAFF778473DC53C059B56EE4670AEC66E8DBh2vDH) **ГК РФ,** [**ст. 18**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E65B327A4C26CAFF778473DC53C059B56EE4670AEC67ECDEh2vFH) **Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях",** [**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E5523B794025CAFF778473DC53C059B56EE4670AE867hEvCH)**,** [**61.6**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E5523B794025CAFF778473DC53C059B56EE4670AE865hEv9H) **Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в** [**пункте 5**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E65A3B7E4C2ACAFF778473DC53C059B56EE4670AEC67EDDAh2v9H) **совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" и** [**п. 40**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E65B3F704B27CAFF778473DC53C059B56EE4670AEC67EDD2h2vFH) **совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", исходил из того, что спорная сделка являлась безвозмездной, совершена за три месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом и на дату ее совершения должник отвечал признакам неплатежеспособности, о чем было известно Администрации, являющейся по отношению к должнику заинтересованным лицом.**

**При таких условиях суд апелляционной инстанции признал оспариваемую сделку недействительной, применив реституцию в виде взыскания в пользу должника рыночной стоимости изъятого по недействительной сделке имущества, с чем впоследствии согласился суд округа.**

**На основании изложенного и руководствуясь** [**статьями 291.6**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E4523E7C4A2BCAFF778473DC53C059B56EE4670CE8h6v3H)**,** [**291.8**](consultantplus://offline/ref=A4F12B573DEBA1911B060F71E58E4817E4523E7C4A2BCAFF778473DC53C059B56EE4670CE9h6vFH) **АПК РФ,определил:отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.**

[Определение СКЭС РФ от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e4f27204-7a83-4dd5-9d65-8fe72de0d734/4280fe46-6e56-4a87-a9e9-19c3f6eac4b0/A04-7886-2016_20191217_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взыскании денежных средств в конкурсную массу. Обособленный спор в части привлечении к субсидиарной ответственности в пределах наследственной массы направлен на новое рассмотрение, поскольку долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу, то обстоятельство, что на момент открытия наследства могло быть неизвестно о наличии соответствующего долга наследодателя само по себе не препятствует удовлетворению требования, вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения требований является преждевременными.

**СКЭС ВС РФ рассмотрев жалобу ООО "РН-Востокнефтепродукт" (далее - заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D5280E3CF90527DF1C069BADDB0422795E592770280C659NDwFL) **Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D5293E6C9F80C70F6CB3EB7DAB14070CFBAC92A55N8w9L) **Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2019 по делу № А04-7886/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Амурский продукт" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, просило взыскать в конкурсную массу должника 273 492 211 руб 98 коп солидарно в субсидиарном порядке по долгам предприятия с бывшего руководителя должника Руденко в полном объеме; с наследников бывшего заместителя генерального директора должника Шефер М. А. - Шефер Н. М., Шефер П. М. и Шефер Т. М. в пределах наследственной массы; с Стюковой В.В. в пределах 60 000 000 руб; с ООО "Машина" в полном объеме.**

**Определением Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от** [**04.03.2019**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D5280E3CF90527DF1C069BADDB0422795E592770280C659NDwFL) **и Арбитражного суда Дальневосточного округа от** [**21.05.2019**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D5293E6C9F80C70F6CB3EB7DAB14070CFBAC92A55N8w9L)**, требования удовлетворены в части привлечения бывшего руководителя должника Руденко С.М. к субсидиарной ответственности по** [**п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F4CB36B1D2BD4070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC7BA15NDw2L)**,** [**ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F4CB36B1D2BD4070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC7BA10NDw4L) **Закона о банкротстве, производство по заявлению в указанной части приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении заявления о привлечении ООО "Машина", Стюковой В.В., Шефер Н.Ю., Шефера П.М. и Шефера Т.М. отказано.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, основным видом деятельности должника являлось хранение нефтепродуктов.**

**В 2015 году должником утрачены нефтепродукты, полученные от поклажедателей, что привело к взысканию кредиторами убытков с должника. Так, требования общества к должнику о взыскании убытков из договора хранения нефтепродуктов от 01.03.2015 № 0859215/0254Д в общем размере 183 672 738 руб. 60 коп. были включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Амурской области от 23.11.2016 по настоящему делу на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Хабаровского края от 31.05.2016 по делу № А73-2149/2016.**

**Как следует из объяснений бывшего руководителя должника Руденко С.М., а также показаний свидетелей, представленных в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, нефтепродукты выбыли из-под контроля должника в результате незаконных действий заместителя генерального директора должника Шефера М.А., погибшего 16.11.2015 в результате дорожно-транспортного происшествия. Уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного** [**пунктом "б" части 4 ст. 158**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C231B0DBB74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC7BC1DNDw2L) **УК РФ, в отношении Шефера М.А. прекращено постановлением руководителя следственного органа от 19.03.2017 по основанию - смерть подозреваемого.**

**Из обстоятельств дела следует, что именно утрата должником нефтепродуктов привела к его банкротству.**

**По мнению заявителя, Шефер М.А. - контролирующее должника лицо, так как являлся:**

**- заместителем директора должника и лицом, осуществлявшим фактическое руководство должником;**

**- мужем Шефер Н.М. - родной сестры директора должника Руденко С.М.;**

**- директором и участником аффилированных должнику лиц: ООО "Машина" (ИНН 2801132210), "ТИПОЛ+" (ИНН 2801141790), "Лайф" (ИНН 2801112180).**

**Из представленного наследственного дела следует, что принадлежащее Шеферу М.А. имущество унаследовали его супруга Шефер Н.М., а также дети Шефер П.М. и Шефер Т.М.**

**Суды трех инстанций пришли к выводу о привлечении Руденко С.М. к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства, поскольку бывший руководитель не организовал работу предприятия и не осуществлял надлежащий контроль за действиями своего представителя (Шефера М.А.), что в результате привело к выбытию нефтепродуктов из-под контроля должника и неисполнению им своих обязательств перед контрагентами по основному виду деятельности.**

**Отказывая в удовлетворении заявления в части привлечения наследников Шефера М.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в пределах наследственной массы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями** [**статей 17**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B64070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5B91DNDwFL)**,** [**399**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B64070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC4B015NDw6L)**,** [**418**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B64070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC4B013NDw1L)**,** [**1110**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5B914NDwFL)**,** [**1112**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5B915NDw3L)**,** [**1175**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5BA10NDw6L) **ГК РФ, разъяснениями, приведенными в** [**п. 15**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F6C837B3DEB74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5B917NDw1L) **постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", исходил из того, что данные требования неразрывно связаны с личностью Шефера М.А., в связи с чем на его наследников не может быть возложена обязанность по возмещению убытков в порядке субсидиарной ответственности.**

**Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами, указав, что субсидиарная ответственность перед кредиторами за доведение до банкротства не может рассматриваться как деликтная ответственность, поскольку является дополнительной по смыслу** [**статьи 399**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B64070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC4B015NDw6L) **ГК РФ.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Принципиальным для разрешения требования к наследникам Шефера М.А. являлся вопрос о том, входит ли в наследственную массу долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности при банкротстве подконтрольного ему лица.**

**По общему правилу в состав наследства входит все имущество и долги наследодателя, за исключением случаев, когда имущественные права и обязанности неразрывно связаны с личностью наследодателя либо если их переход в порядке наследования не допускается федеральным законом (**[**статьи 418**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B64070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC4B013NDw1L) **и** [**1112**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5B915NDw3L) **ГК РФ,** [**п. 15**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F6C837B3DEB74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5B917NDw1L) **постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании".**

**Субсидиарная ответственность по обязательствам должника (несостоятельного лица) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица. В части, не противоречащей специальному регулированию законодательства о банкротстве, к данному виду ответственности подлежат применению положения** [**глав 25**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B64070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC4B11CNDw1L) **и** [**59**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B44070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC7BF14NDw2L) **ГК РФ (**[**п. 2**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C331B6D8B44070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5B914NDw1L) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**Из этого следует, что долг, возникший из субсидиарной ответственности, должен быть подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (**[**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B44070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC7BF14NDw0L) **ГК РФ). Вопреки выводам судов не имеется каких-либо оснований для вывода о том, что обязанность компенсировать свое негативное поведение (возместить кредиторам убытки), возникающая в результате привлечения к субсидиарной ответственности, является неразрывно связанной с личностью наследодателя. Равным образом гражданское законодательство не содержит запрета на переход спорных обязательств в порядке наследования.**

**Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу. Иное толкование допускало бы возможность передавать наследникам имущество, приобретенное (сохраненное) наследодателем за счет кредиторов незаконным путем, предоставляя в то же время такому имуществу иммунитет от притязаний кредиторов, что представляется несправедливым.**

**Исходя из этого для реализации права кредитора на судебную защиту не имеет значения момент предъявления и рассмотрения иска о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности: до либо после его смерти. В последнем случае иск подлежит предъявлению либо к наследникам, либо к наследственной массе (при банкротстве умершего гражданина -** [**§ 4 главы X**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F4CB36B1D2BD4070CFBAC92A5589CC0E98D5001E16C0NBw1L) **Закона о банкротстве) и может быть удовлетворен только в пределах стоимости наследственного имущества (**[**п. 1 ст. 1175**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5BA10NDw7L) **ГК РФ). При этом не имеет значения вошло ли непосредственно в состав наследственной массы то имущество, которое было приобретено (сохранено) наследодателем за счет кредиторов в результате незаконных действий, повлекших субсидиарную ответственность.**

**То обстоятельство, что на момент открытия наследства могло быть неизвестно о наличии соответствующего долга наследодателя, также само по себе не препятствует удовлетворению требования, поскольку по смыслу разъяснений, изложенных в** [**пункте 58**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F6C837B3DEB74070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5B81CNDw7L) **постановления № 9, под долгами наследодателя понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, которые не прекращаются его смертью. Соответственно, риск взыскания долга, связанного с привлечением к субсидиарной ответственности, также возлагается на наследников.**

**Таким образом, вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения основанных на положениях** [**ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F4CB36B1D2BD4070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC7BA15NDw4L) **(**[**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5CA37B0D9B64070CFBAC92A5589CC0E98D500191AC3NBwDL) **в предыдущей редакции) Закона о банкротстве требований к наследникам Шефера М.А. являются преждевременными; судами вопрос о наличии оснований для привлечения самого Шефера М.А. к субсидиарной ответственности не исследовался.**

**При этом судебная коллегия полагает необходимым также заметить, что применение к субсидиарной ответственности при банкротстве положений** [**ст. 399**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B64070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC4B015NDw6L) **ГК РФ является ошибочным. Названной** [**статьей**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F5C233B1D2B64070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC4B015NDw6L) **урегулирована ответственность дополнительная, в то время как субсидиарная ответственность, предусмотренная** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F4CB36B1D2BD4070CFBAC92A55N8w9L) **о банкротстве, является самостоятельной (основной) ответственностью контролирующего лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица.**

**Кроме того, судам необходимо учесть, что после смерти наследодателя наследники не всегда имеют возможность объяснить причины управленческих решений наследодателя, они, как правило, не располагают полным набором доказательств, которые мог бы представить наследодатель, если бы он не умер. Следовательно, судам необходимо оказывать содействие в получении доказательств по правилам** [**части 4 ст. 66**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D529EE3C8F80C70F4C83EB5DBB14070CFBAC92A5589CC0E98D5001A1EC5BA1CNDw2L) **АПК РФ.**

**СКЗС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D5280E3CF90527DF1C069BADDB0422795E592770280C659NDwFL) **Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BD8181EFCAE96EC23D5293E6C9F80C70F6CB3EB7DAB14070CFBAC92A55N8w9L) **Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2019 по делу № А04-7886/2016 в части отказа в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам ООО "Амурский продукт" в пределах наследственной массы наследников Шефера М.А., принявших наследство после его смерти, а именно: Шефер Н.М., Шефера П.М. и Шефера Т.М. отменить.**

**Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области. В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 23.12.2019 № 305-ЭС19-13326 по делу № А40-131425/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3a958c3e-79d9-4ba8-af8f-2666ecc419db/fa04424b-2f12-4091-8ff6-59617998653f/A40-131425-2016_20191223_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Дело в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили, стали ли лица, в пользу которых произошло отчуждение спорного имущества, его реальными собственниками.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС на определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D1F9CCEAA4A5E67D94A052B08FAB6060F51DD6ECA1qCyEL) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1DDF5CD93F1F6E87E92A152B587FE3762A448D8qEy9L) **Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 по делу № А40-131425/2016.**

**В рамках дела о банкротстве ООО "Альянс" (далее - общество "Альянс", должник) ФНС обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Самыловских В. И., Кириенко Н. А., и их сыновей - Самыловских Д.В., родившегося 11.09.2002, и Самыловских Д.В., родившегося 25.08.1997.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2018 заявление признано обоснованным в части, с Самыловских В.И. в конкурсную массу взысканы 311 662 635 руб. 87 коп., в удовлетворении заявления в остальной части отказано.**

**Девятый арбитражный апелляционный суд** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D1F9CCEAA4A5E67D94A052B08FAB6060F51DD6ECA1qCyEL) **от 19.02.2019 определение суда первой инстанции изменил, к субсидиарной ответственности в размере 311 662 635 руб. 87 коп. солидарно привлечены Самыловских В.И. и Кириенко Н.А., в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1DDF5CD93F1F6E87E92A152B587FE3762A448D8qEy9L) **Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D1F9CCEAA4A5E67D94A052B08FAB6060F51DD6ECA1qCyEL) **суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.**

**В 2012 - 2014 годах Самыловских В.И. являлся контролирующим общество "Альянс" (должника) лицом - он осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа данного хозяйственного общества и был его мажоритарным участником, владеющим 100-процентной долей участия (за исключением периода с 22.04.2014 по 06.08.2014, когда мажоритарным участником являлся тесть Самыловских В.И. - Кириенко А.М.).**

**В указанный период времени должник (подрядчик) исполнял обязательства из государственных контрактов на выполнение работ.**

**Должником оформлялись договоры субподряда якобы для выполнения работ по данным государственным контрактам, по которым в качестве субподрядчиков привлекались ООО "ЕВС", "СтройВест", "СМУ-2" (далее - общества "ЕВС", "СтройВест", "СМУ-2").**

**В действительности работы субподрядчиками не выполнялись, реальные хозяйственные операции между ними и подрядчиком не совершались, первичные документы об их взаимоотношениях являлись недостоверными, эти документы составлены с единственной целью - получения обществом "Альянс" необоснованной налоговой выгоды в виде безосновательного уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и в виде увеличения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.**

**Решением налогового органа от 23.12.2016 № 05-15/1666 обществу "Альянс" доначислены налог на прибыль организаций в сумме 69 360 742 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 139 174 114 руб., начислены пени в размере 31 566 552 руб., должник привлечен к ответственности, предусмотренной** [**статьей 122**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E87C96A35FB087FE3762A448D8E9A99E1FAA1896049Aq2yCL) **НК РФ, в виде штрафа в размере 69 799 919 руб. 20 коп.**

**Упомянутое решение налогового органа было оспорено обществом "Альянс" в судебном порядке. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2018 по делу № А40-154246/2017 в удовлетворении соответствующего заявления отказано.**

**Производство по делу о банкротстве общества "Альянс" возбуждено определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.2016 по настоящему делу. Решением того же суда от 22.02.2017 общество "Альянс" признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура конкурсного производства.**

**В рамках дела о банкротстве в реестр требований кредиторов общества "Альянс" включены требования пяти кредиторов, относящиеся к третьей очереди удовлетворения, на общую сумму 311 269 777 руб. 84 коп., в том числе требование уполномоченного органа на 309 901 327 руб. 20 коп. (более 99 процентов).**

**Суды установили, что значительная часть сокрытых от налогообложения путем фиктивного документооборота денежных средств перечислена должником ООО "Векша Плюс" (далее - общество "Векша Плюс") в отсутствие к тому разумных экономических причин, что и стало необходимой причиной банкротства общества "Альянс".**

**Исходя из этого суды привлекли Самыловских В.И. как лицо, создавшее и поддерживающее описанную модель ведения бизнеса, к субсидиарной ответственности по долгам общества "Альянс" за доведение этого общества до банкротства (**[**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97D92A758B187FE3762A448D8E9A99E1FAA1890019Cq2y3L) **Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей на момент совершения Самыловских В.И. действий, ставших необходимой причиной банкротства)).**

**Разрешая требование уполномоченного органа о привлечении к субсидиарной ответственности Кириенко Н.А., суды первой инстанции и округа не учли следующее.**

**При привлечении к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E87C93A653BA87FE3762A448D8qEy9L) **о банкротстве, подлежат применению общие положения** [**глав 25**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B187FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059B23C1qDy7L) **и** [**59**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B387FE3762A448D8E9A99E1FAA189305982DC9qDy4L) **ГК РФ) об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.**

**Согласно** [**абзацу первому ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B387FE3762A448D8E9A99E1FAA189305982DCFqDy6L) **ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.**

**В целях квалификации действий причинителей вреда как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (**[**п. 9**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97491A95BB487FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059A2BCBqDy2L) **постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде",** [**абзац первый п. 22**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97494A159B387FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059A2BCEqDy3L) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**В рассматриваемом случае судом апелляционной инстанции было установлено соучастие Кириенко Н.А. в совершении действий, приведших к банкротству общества "Альянс", в том числе действий, направленных на вывод денежных средств из числа активов должника в пользу общества "Векша Плюс".**

**Так, суд установил, что Кириенко Н.А. непосредственно участвовала в деятельности организаций, использованных должником для получения необоснованной налоговой выгоды: она осуществляла полномочия единоличного исполнительного органа общества "ЕВС" и была его руководителем, консультировала директора общества "СМУ-2" по вопросам налогообложения и бухгалтерского учета, работала в обществе "СтройВест" в должности бухгалтера. Также Кириенко Н.А. являлась генеральным директором и единственным участником общества "Векша Плюс", на счета которого были перенаправлены скрытые должником от налогообложения денежные средства. Кроме того, Кириенко Н.А. состояла в зарегистрированном браке с Самыловских В.И., контролировавшим должника.**

**Сами по себе факты наличия семейных отношений между контролировавшим должника лицом и его супругой, либо замещения гражданином должности бухгалтера или дачи им консультаций по вопросам бухгалтерского учета и налогообложения в отдельности не свидетельствуют о наличии оснований для возложения на супругу или консультанта-бухгалтера ответственности за соучастие в доведении до банкротства.**

**Однако имевшаяся в рассматриваемом деле совокупность этих фактов с учетом того, что Кириенко Н.А., контролировавшая общество "ЕВС", не могла не знать о том, что субподрядные работы фактически не выполнялись, по крайней мере, этим обществом, а также с учетом безосновательного получения другим хозяйственным обществом, подконтрольным той же Кириенко Н.А. (обществом "Векша Плюс"), от должника значительной части средств, которые должны были быть израсходованы в интересах должника, в том числе направлены на исполнение им обязанности по уплате налогов, указывает на то, что действия Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. являлись согласованными, скоординированными, направленными на реализацию общего противоправного намерения супругов.**

**При таких обстоятельствах, Кириенко Н.А. на основании** [**абзаца первого ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B387FE3762A448D8E9A99E1FAA189305982DCFqDy6L) **ГК РФ подлежала солидарному привлечению к субсидиарной ответственности как сопричинитель вреда.**

**Оснований для отмены** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D1F9CCEAA4A5E67D94A052B08FAB6060F51DD6ECA1qCyEL) **суда апелляционной инстанции в этой части у суда округа не имелось.**

**В части требований о взыскании денежных средств с Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича судебная коллегия отмечает следующее.**

**В обоснование требований, предъявленных к этим ответчикам, ФНС России сослалась на то, что в декабре 2017 года Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. безвозмездно передали принадлежащее им дорогостоящее имущество на основании договоров дарения своим детям - Самыловских Даниилу Вадимовичу и Дмитрию Вадимовичу.**

**Судебная коллегия соглашается с выводами судов об отсутствии в материалах дела надлежащих доказательств того, что Самыловских Д.В. и Д.В., будучи несовершеннолетними в 2012 - 2014 годах, являлись контролирующими общество "Альянс" лицами и подлежат привлечению к ответственности за доведение этого общества до банкротства. К несовершеннолетним детям контролирующих лиц неприменима презумпция контролирующего выгодоприобретателя (**[**подпункт 3 п. 4 ст. 61.10**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E87C93A653BA87FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059828C9qDy9L) **Закона о банкротстве) в силу объективных особенностей отношений несовершеннолетних детей и их родителей, которым обычно присущи, с одной стороны, стремление родителей оградить детей от негативной информации, с другой стороны, повышенный уровень доверия детей к своим родителям.**

**Вместе с тем изложенное не исключает возможность использования родителями личности детей в качестве инструмента для сокрытия, принадлежащего родителям имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов о возмещении вреда, причиненного родителями данным кредиторам.**

**В частности, родители могут оформить переход права собственности на имущество к детям лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, совершив тем самым мнимую сделку.**

**Мнимая сделка ничтожна (**[**п. 1 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B187FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059A22CFqDy0L) **ГК РФ).**

**Как разъяснено в** [**п. 26**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6EA7493A65AB187FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059A2BCEqDy9L) **постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании** [**п. 1 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B187FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059A22CFqDy0L) **ГК РФ.**

**Процессуальный закон относит к прерогативе истца формулирование предмета и оснований иска. В рассматриваемом случае спор о признании договоров дарения мнимыми сделками и о применении последствий их недействительности на разрешение суда первой инстанции уполномоченным органом не передавался.**

**Кроме того, даже если суд придет к выводу об отсутствии признаков мнимости у сделки, возможность применения мер ответственности не исключается на основании** [**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B387FE3762A448D8E9A99E1FAA189305982DC9qDy6L) **ГК РФ.**

**Фактически, ФНС России просила взыскать с Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича денежные средства как с причинителей вреда.**

**Суды не учли, что вред кредиторам может быть причинен не только доведением должника до банкротства, но и умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц, виновных в банкротстве должника, в том числе путем приобретения их имущества родственниками по действительным безвозмездным сделкам, не являющимся мнимыми, о вредоносной цели которых не мог не знать приобретатель. При этом не имеет правового значения, какое именно имущество контролирующих лиц освобождается от притязаний кредиторов на основании подобной сделки - приобретенное за счет незаконно полученного дохода или иное, поскольку контролирующее лицо отвечает перед кредиторами всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (**[**ст. 24**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B187FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059A2ACAqDy1L) **ГК РФ).**

**В этом случае возмещение причиненного кредиторам вреда ограничено по размеру стоимостью имущества, хотя и сменившего собственника, но, по сути, оставленного в семье (**[**ст. 1082**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B387FE3762A448D8E9A99E1FAA189305982DCEqDy3L) **ГК РФ).**

**Несмотря на то, что основания требований кредиторов к контролирующим лицам (создание необходимых причин банкротства) и приобретшим их имущество родственникам (создание невозможности полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц) не совпадают, требования кредиторов к ним преследуют единую цель - возместить в полном объеме убытки (**[**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B187FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059A2BC0qDy1L) **ГК РФ), поэтому обязательства контролирующих лиц и упомянутых родственников являются солидарными (**[**ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B387FE3762A448D8E9A99E1FAA189305982DCFqDy5L) **ГК РФ), что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавших кредиторов.**

**В период, когда, по мнению уполномоченного органа, заключались договоры дарения (декабрь 2017 года), Самыловских Д.В., родившийся 25.08.1997, являлся совершеннолетним, Самыловских Д.В., родившийся 11.09.2002, достиг пятнадцатилетнего возраста и его дееспособность определялась по правилам** [**ст. 26**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E97596A653B187FE3762A448D8E9A99E1FAA1893059A2ACDqDy6L) **ГК РФ.**

**Суды не проверили, стали ли дети реальными собственниками имущества, подаренного родителями, и преследовали ли они, получая имущество в дар, наряду с приобретением права собственности другую цель - освободить данное имущество от обращения взыскания со стороны кредиторов их родителей по деликтным обязательствам.**

**На основании** [**части 1 ст. 291.11**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D0F9C993F1F6E87F9BA25AB687FE3762A448D8E9A99E1FAA189502q9yDL) **АПК РФ постановление суда округа подлежит отмене полностью с оставлением в силе** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D1F9CCEAA4A5E67D94A052B08FAB6060F51DD6ECA1qCyEL) **судов апелляционной инстанции в части привлечения к ответственности Кириенко Н.А., определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D1F9CCEAA4A5E67D94A052B08FAB6060F51DD6ECA1qCyEL) **суда апелляционной инстанции подлежат отмене в части требований, предъявленных к Самыловских Д.В. и Д. В., обособленный спор в этой части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует рассмотреть вопрос о возможности привлечения к ответственности Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича за умышленные действия, направленные на создание невозможности получения кредиторами общества "Альянс" исполнения за счет имущества Самыловских В.И. и Кириенко Н.А., исследовав и оценив доказательства, представленные кредиторами и их процессуальными оппонентами.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1DDF5CD93F1F6E87E92A152B587FE3762A448D8qEy9L) **Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 по делу № А40-131425/2016 Арбитражного суда г. Москвы отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D1F9CCEAA4A5E67D94A052B08FAB6060F51DD6ECA1qCyEL) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 по указанному делу в части привлечения к субсидиарной ответственности Кириенко Н.А. оставить в силе.**

**Определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E6E150CEC53B1BE40DC1D1F9CCEAA4A5E67D94A052B08FAB6060F51DD6ECA1qCyEL) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 по названному делу в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Самыловских Д.В. и Самыловских Д.В. отменить. В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд** г. Москвы.

[Определение СКЭС ВС РФ от 28.12.2020 № 309-ЭС20-10487 по делу № А76-25213/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b8948829-c66e-4d6d-a62b-d4f5358f7bd8/4d854fa3-ff90-48a9-b890-fa3e75c9ac4d/A76-25213-2015_20201229_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О разрешении разногласий, возникших по вопросу распределения денежных средств, полученных в результате исполнения определения суда о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**В удовлетворении требования отказано, так как оплата мораторных процентов производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов, и после погашения требований кредиторов, чьи требования учтены за реестром, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела в жалобу публичного АО "Государственная транспортная лизинговая компания" на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268D16B06E33EB488077911A2AA3C05C7A152D6CF18A1C795009E461FF666E8D4DF0326445F28J) **Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 по делу № А76-25213/2015 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) МУП"Челябинский автобусный транспорт".**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лазарев Д.В. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших с ФНС (далее - уполномоченный орган) по вопросу распределения денежных средств, полученных в результате исполнения определения суда от 21.05.2019 о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268C27F048B60B8820D2319A6A631539EFD54819048A792C740C01F4FB72DE5D7C41F2644E75E284F5B23J) **Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, разногласия разрешены в пользу позиции уполномоченного органа. Установлено, что оплата мораторных процентов, установленных** [**п. 4 ст. 63**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64F1FF07BE3829045734BF859364DB02A3BCCD0592EJ)**,** [**п. 2.1 ст. 126**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1FFB78E3829045734BF859364DB02A3BCCD0592EJ) **Закона о банкротстве производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов и после погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций, при наличии денежных средств достаточных для их выплаты.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268D16B06E33EB488077911A2AA3C05C7A152D6CF18A1C795009E461FF666E8D4DF0326445F28J) **Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 вышеуказанные судебные акты отменены. Установлено, что оплата мораторных процентов, предусмотренных** [**п. 4 ст. 63**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64F1FF07BE3829045734BF859364DB02A3BCCD0592EJ) **и** [**п. 2.1 ст. 126**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1FFB78E3829045734BF859364DB02A3BCCD0592EJ) **Закона о банкротстве, производится одновременно с погашением основного требования до расчетов по штрафам, пеням и иным санкциям, а также до погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, при наличии достаточных для их выплаты денежных средств.**

**Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.06.2018 к субсидиарной ответственности на основании** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB488077D13A5A13C05C7A152D6CF18A1C78700C6491AF570E3829045734BF859364DB02A3BCCD0592EJ) **Закона о банкротстве (доведение до банкротства) привлечен собственник имущества должника муниципальное образование "город Челябинск".**

**Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2019 в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника с муниципального образования "город Челябинск" за счет казны данного муниципального образования в конкурсную массу должника взыскано 576 118 348 руб. 14 коп.**

**Согласно данным конкурсного управляющего (указанным при подаче настоящего заявления о разрешении разногласий), 07.10.2019 на расчетный счет должника поступили денежные средства в размере 542 502 279 рублей 87 копеек.**

**Также согласно информации конкурсного управляющего, в реестр требований кредиторов должника второй очереди были включены требования уполномоченного органа на сумму 63 932 953 руб. (погашены 100%); в третью очередь (часть 2 раздела 3 реестра) включены требования одиннадцати кредиторов на общую сумму 398 367 687 руб. 17 коп. (в том числе погашено 70 724 486 руб. 86 коп.); финансовые санкции (часть 4 раздела 3 реестра) на общую сумму 129 910 510 руб. 05 коп.; требования кредиторов, подлежащие удовлетворению за счет оставшегося имущества - на общую сумму 118 564 637 руб. 83 коп.**

**Конкурсный управляющий, погасив третью очередь реестра требований кредиторов (основной долг на общую сумму 398 367 687 руб. 17 коп.), начислил мораторные проценты за период наблюдения и конкурсного производства, общая сумма которых, по расчету конкурсного управляющего, составила 104 336 424 руб. 93 коп.**

**Между конкурсным управляющим и уполномоченным органом возникли разногласия по порядку удовлетворения требований за счет средств, поступивших на расчетный счет должника в порядке исполнения судебных актов о привлечении собственника имущества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а именно: об очередности удовлетворения мораторных процентов.**

**В частности, конкурсный управляющий просил установить следующий порядок удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований должника за счет средств, поступивших от взыскания субсидиарной ответственности: "после удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и уплате обязательных платежей, до расчетов по штрафам, пеням и иным санкциям, подлежат уплате требования кредиторов по мораторным процентам, начисленным за период наблюдения и конкурсного производства".**

**В свою очередь уполномоченный орган указывал на то, что мораторные проценты подлежат оплате после погашения требований кредиторов, включенных в реестр и учтенных в составе (размере) субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе штрафов, пеней и иных санкций, при достаточности денежных средств на выплату таких процентов.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что денежные средства, полученные по итогам исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, носят целевой характер и направлены на возмещение вреда каждому кредитору. Как в ранее действующей, так и в актуальной редакции** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C795009E461FF666E8D4DF0326445F28J) **о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника. Таким образом, в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что и составляет тот вред, который причинен контролирующим должника лицом, при этом мораторные проценты не входят в состав субсидиарной ответственности. Требования кредиторов в рамках рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности трансформируются в деликтные обязательства по возмещению вреда, а изложенный в** [п.7 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156506/) **подход, согласно которому мораторные проценты, начисляемые в ходе процедур банкротства, уплачиваются в процедурах финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства в ходе расчетов с кредиторами одновременно с погашением основного требования, до расчетов по санкциям, в данном случае не подлежит применению.**

**Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и разрешая разногласия в пользу позиции конкурсного управляющего, суд округа пришел к противоположному выводу, указав, что в силу наличия у начисляемых в процедурах банкротства мораторных процентов особого статуса, последние подлежат удовлетворению до погашения зареестровых требований; взыскание с контролирующего должника лица субсидиарной ответственности вне учета мораторных процентов или текущей задолженности не является основанием для отступления от установленной законодательством о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Как верно отметили суды первой и апелляционной инстанций, субсидиарная ответственность по обязательствам должника является формой ответственности контролирующего должника лица за доведение до банкротства, вред в таком случае причиняется кредиторам в результате деликта контролирующего лица - неправомерного вмешательства в деятельность должника, вследствие которого должник теряет способность исполнять свои обязательства.**

**Размер субсидиарной ответственности контролирующего лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица определен в** [**п. 11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17BEBD0CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве (**[**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB488077D13A5A13C05C7A152D6CF18A1C78700C6491AF570E3829045734BF859364DB02A3BCCD0592EJ) **Закона о банкротстве в предыдущей редакции) и равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника. Таким образом, в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что и является предполагаемым объемом вреда, который причинен контролирующим должника лицом.**

**В рассматриваемом случае вступившим в законную силу судебным актом размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица установлен без учета задолженности по мораторным либо иным процентам. Следовательно, состав требований, подлежащих включению в размер этой ответственности, не может быть пересмотрен при рассмотрении настоящего обособленного спора, в связи с чем вопрос о включении в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица процентов, штрафов, пеней, начисленных на сумму основного долга за период после введения первой процедуры банкротства, необходимость (возможность) взыскания которых прямо не установлена в вышеуказанных нормах права, не является предметом настоящего рассмотрения.**

**После удовлетворения иска о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности** [**статьей 61.17**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17BE1D2CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве кредиторам предоставлено полномочие выбрать способ распоряжения требованием к контролирующему лицу.**

**Указанная** [**норма**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17BE1D2CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона, устанавливающая механизм распоряжения кредиторами правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, имеет процессуальный характер и подлежит применению с момента вступления в силу независимо от применения редакции** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB488077D13A5A13C05C7A152D6CF18A1C78700C6491AF570E3829045734BF859364DB02A3BCCD0592EJ) **Закона о банкротстве, устанавливающей материальные основания для привлечения к субсидиарной ответственности (**[**часть 3 ст. 4**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB488047C15AEA03C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF37BE8D1CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс РФ об административных правонарушениях" и** [**абзац третий п. 2**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268D16C16E33EB48B02751CA0AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF378E9D7CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").**

**Согласно** [**п. 2 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17BE1D1CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности: взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве; продажа этого требования по правилам** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C795009E461FF666E8D4DF0326445F28J) **о банкротстве; уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.**

**В** [п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/) **разъяснено, что в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный** [**подпунктом 3 п. 2 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17CE8D6CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.**

**В соответствии с** [**п. 4 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17CE8D5CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве, на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного** [**п. 3 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17CE8D7CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный** [**подпунктом 3 п. 2 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17CE8D6CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со** [**ст. 134**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF27CE8D1CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве.**

**Применительно к рассматриваемой ситуации, при подходе, занятом судом округа и исходящем из сохранения общей очередности удовлетворения требований кредиторов должника за счет средств, поступивших от взыскания субсидиарной ответственности, объем причитающегося кредитору, заявившему требования после закрытия реестра, будет различаться в зависимости от способа (процедуры) взыскания. Так, такой кредитор, избравший способ распоряжения принадлежащим ему правом требования в виде уступки, предусмотренной** [**подпунктом 3 п.2 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489057416A4AB3C05C7A152D6CF18A1C78700C64A1EF17CE8D6CA557702AC512948AC343BD2D09FA65823J) **Закона о банкротстве, получит фактическое удовлетворение. И наоборот, тот же кредитор, доверивший получение исполнения по своему требованию конкурсному управляющему должником - профессиональному антикризисному менеджеру - может остаться без его удовлетворения, несмотря на то, что оно вошло в состав субсидиарной ответственности и признано судом законным и обоснованным.**

**По убеждению судебной коллегии, выбор кредитором того или иного способа распоряжения своим правом, что относится к реализации процессуальных полномочий, не должен влиять на размер его удовлетворения и не может являться основанием для удовлетворения требований одних кредиторов за счет других.**

**Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что конкурсные кредиторы имеют право на получение мораторных процентов, не взысканных в составе субсидиарной ответственности за счет контролирующего лица, если конкурсная масса должника позволяет осуществить такую выплату, то есть установлена достаточность имущества самого должника, а не привлеченного к ответственности контролирующего лица, в то время как вывод суда округа о выплате таких мораторных процентов до погашения зареестровых требований является ошибочным.**

**Учитывая изложенное, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что оплата мораторных процентов производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов и после погашения требований кредиторов, чьи требования учтены за реестром, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций являются правомерными, а у суда округа отсутствовали основания для отмены указанных судебных актов. В связи с чем** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268D16B06E33EB488077911A2AA3C05C7A152D6CF18A1C795009E461FF666E8D4DF0326445F28J) **суда округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268DC7F03E33EB489017D16A0A73C05C7A152D6CF18A1C78700C64C19F473BC8785542B47FC42284FAC3639CE5D23J) **АПК РФ, определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268C27F048B60B8820D2319A6A631539EFD54819048A792C740C01F4FB72DE5D7C41F2644E75E284F5B23J) **апелляционного суда - оставить в силе.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268D16B06E33EB488077911A2AA3C05C7A152D6CF18A1C795009E461FF666E8D4DF0326445F28J) **Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 по делу № А76-25213/2015 отменить. Определение Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EFACC0B690D2C40E0268C27F048B60B8820D2319A6A631539EFD54819048A792C740C01F4FB72DE5D7C41F2644E75E284F5B23J) **Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 по указанному делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 17.03.2021 № 302-ЭС20-20755 по делу № А33-18017/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f958623f-1b61-463a-b041-678418afe05a/30e754e5-66a5-4cd2-9087-0041c1911296/A33-18017-2014_20210317_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением отказано в удовлетворении заявления кредитора о замене в порядке процессуального правопреемства взыскателя по требованию к контролирующим должника лицам, так как у кредитора отсутствует право на изменение первоначального выбора способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, порядок распоряжения правом нарушен.**

**Определение отменено. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды косвенным образом и без наличия на то законных оснований воспрепятствовали свободному распоряжению кредитора его правом, закон позволяет кредиторам изменять свой выбор со взыскания задолженности по требованию на его уступку.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "РН-Красноярскнефтепродукт" на определение Арбитражного суда Красноярского края от 02.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EFEAD2321D7002F5CE681BCA33C51ADBA256905AAFAA8DE8F3295DC6493BD35D24BF8C8D6A3D8k6V6K) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EEDBA2049890D2D56B88DB2A93306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020 по делу № А33-18017/2014 о банкротстве ООО "Сибэлитстрой".**

**В деле о банкротстве общества "Сибэлитстрой" определением суда первой инстанции от 25.11.2017 с контролировавших должника лиц Ермоловича П.В. и Карнаушевской В.Ю. в порядке субсидиарной ответственности взыскано 64 407 105,86 руб.**

**01.03.2018 на собрании кредиторов по вопросу распоряжения требованиями к вышеупомянутым субсидиарным ответчикам общество "РН-Красноярскнефтепродукт" (конкурсный кредитор) проголосовало за взыскание задолженности в деле о банкротстве (95,72% голосов от числа принявших участие в собрании); ФНС (4,28% голосов) выступала за уступку требований, настаивая на бесперспективности взыскания и нецелесообразности затягивания процедур банкротства. К тому времени ни в добровольном, ни в принудительном порядке денежные средства от субсидиарных ответчиков в конкурсную массу не поступили.**

**Впоследствии 13.12.2019 общество "РН-Красноярскнефтепродукт" изменило свой выбор, потребовав уступить ему требование к субсидиарным должникам, уведомив об этом конкурсного управляющего общества "Сибэлитстрой".**

**15.01.2020 по этому вопросу состоялось собрание кредиторов, на котором принято решение об уступке обществу "РН-Красноярскнефтепродукт" части требования к субсидиарным ответчикам в размере требования этого кредитора, включенного в реестр.**

**В связи с этим общество "РН-Красноярскнефтепродукт" потребовало в суде осуществить процессуальное правопреемство - в споре о взыскании задолженности с контролировавших должника лиц заменить общество "Сибэлитстрой" на общество "РН-Красноярскнефтепродукт" в части своего требования, включенного в реестр требований кредиторов. Требование кредитора основано на** [**статье 48**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F50B88EBDAE3306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598319CB834C71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **АПК РФ и на** [**ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB638C71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **Закона о банкротстве.**

**Налоговая служба (второй активный участник обособленного спора) возражала против правопреемства, указав на реализацию кредитором своего права на первом собрании. По мнению налоговой службы, прямая передача дебиторской задолженности должника конкурсному кредитору нарушит права иных лиц, участвующих в деле, поскольку задолженность будет погашена с нарушением установленного** [**ст. 134**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598309ABF3BC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **Закона о банкротстве порядка.**

**Определением суда первой инстанции от 02.02.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от** [**22.05.2020**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EFEAD2321D7002F5CE681BCA33C51ADBA256905AAFAA8DE8F3295DC6493BD35D24BF8C8D6A3D8k6V6K) **и от** [**08.09.2020**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EEDBA2049890D2D56B88DB2A93306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**Суды исходили из отсутствия у кредитора права на изменение своего первоначального выбора способа распоряжения требованием к субсидиарным ответчикам, так как закон этого не предусматривает. Суды также указали на нарушение порядка распоряжения правом, установленного** [**п. 2 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB63BC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **Закона о банкротстве, так как не доказаны размещение конкурсным управляющим в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщения о праве кредитора распорядиться требованием к субсидиарным ответчикам, направление конкурсному управляющему в десятидневный срок волеизъявления общества "РН-Красноярскнефтепродукт" о способе распоряжения указанным требованием, представление в суд отчета арбитражного управляющего.**

**Суд округа поддержал выводы относительно нарушения кредитором порядка замены взыскателя и невозможности проведения замены взыскателя в ином порядке.**

**Предмет кассационной жалобы сводится к решению вопроса о праве кредитора на изменение способа распоряжения требованием к субсидиарным с должником-банкротом ответчикам.**

**По смыслу и содержанию** [**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC69E3ACAEE789946FCDFCAA3DC7901CB71k9VCK) **Закона о банкротстве целью конкурсного производства является последовательное и эффективное проведение мероприятий по получению наибольшей выручки от реализации имущества должника, максимальное наполнение конкурсной массы для соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника (определения СКЭС ВС РФ от 27.12.2018** [**№ 305-ЭС17-4004(2)**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EEDBE3149890D2951BD89BBAE3306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K)**, 11.02.2019** [**№ 305-ЭС16-20779(32)**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EEDBE3149890D2950B88BBCA93306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K)**, 09.12.2019** [**№ 306-ЭС17-22275(2)**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EEDBE3149890D2A57B18AB3A93306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K)**).**

**Для реализации этой цели** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K) **о банкротстве предоставил кредиторам и уполномоченным органам, требования которых не были удовлетворены за счет имущества должника-банкрота, иные вспомогательные правовые средства, в том числе возможность получить удовлетворение за счет имущества лиц, контролировавших должника.**

**Размер не погашенных должником-банкротом требований, подлежащих взысканию с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, определяется арбитражным судом после завершения расчетов с кредиторами с учетом выбора ими способа распоряжения требованием к субсидиарным ответчикам (**[**п. 9 ст. 61.16**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB73DC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **Закона о банкротстве).**

**Законом о банкротстве** [**(п. 2 ст. 61.17)**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB63BC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **предусмотрены три способа распоряжения требованием:**[**1**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB634C71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK)**) взыскание задолженности по требованию;** [**2**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB635C71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK)**) продажа требования с торгов;** [**3**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339ABF3CC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK)**) уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.**

**Реализация первых двух способов осуществляется в деле о банкротстве. Если все кредиторы выбрали уступку требования, то конкурсное производство может быть завершено (**[**пункты 10**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB73FC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK)**,** [**11**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB738C71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK)**,** [**13**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB73BC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **-** [**15 статьи 61.16**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB63EC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **Закона о банкротстве).**

**Из** [**п. 4 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339ABF3FC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **Закона о банкротстве следует, что после вступления в силу судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности арбитражный суд производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших уступку требования, и выдает каждому из них исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования.**

[**Закон**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K) **о банкротстве прямо не регулирует вопрос о возможности последующего изменения кредитором своего выбора способом распоряжения требованием к субсидиарным ответчикам. Это обстоятельство не позволило судам произвести процессуальную замену должника на его кредитора.**

**Однако, отсутствие прямого правового регулирования может быть восполнено общими нормами-принципами гражданского права, поскольку правоотношения по процессуальному правопреемству производны от их материального содержания, а в данном случае материальные правоотношения между кредитором и должником по имущественным требованиям относятся к сфере действия гражданского законодательства (**[**п. 1 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53B88FB8AF3306F0E57E3452A3F0FF99C06BC69B3495EB6D881EF3D4DDBDDA611DC9739Fk1VAK) **ГК РФ).**

**По принципу дозволительной направленности гражданско-правового регулирования нормы этой отрасли права позволяют участникам гражданского оборота совершать любые действия, не запрещенные законом. Субъекты гражданского права могут приобретать права и нести обязанности в том числе и не предусмотренные законом и иными правовыми актами (**[**ст. 8**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53B88FB8AF3306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598319EBB3BC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **ГК РФ).**

**В соответствии с** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53B88FB8AF3306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598319EB93DC71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. По общему правилу никто не вправе навязывать участникам гражданского оборота, как осуществлять принадлежащие им гражданские права и какие возлагать на себя обязанности.**

**Пределы распоряжения гражданскими правами в общем виде указаны в** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53B88FB8AF3306F0E57E3452A3F0FF99C06BC69E3195EB6D881EF3D4DDBDDA611DC9739Fk1VAK) **ГК РФ (запреты на злоупотребление правом, на противоправный обход закона, на намеренный вред другому лицу).**

**Ни** [**закон**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K) **о банкротстве, ни иные правовые акты гражданского законодательства ни прямо, ни косвенно не запрещают кредитору изменять свой выбор в отношении требования к субсидиарному ответчику, по крайней мере, в том случае, если он первоначально выбрал взыскание задолженности или продажу требования с торгов (тем более, если взыскание задолженности не привело к желаемому результату - получению денежных средств в конкурсную массу, а торги не начались или не состоялись). К тому же при таком выборе кредитора требование к нему не переходит и остается у прежнего правообладателя - должника.**

**Однако, во избежание нарушения прав других кредиторов и конкурсного управляющего, кредитор, изменивший свой выбор, обязан возместить лицам, понесшим расходы на взыскание задолженности на организацию и проведение торгов, их убытки.**

**Этот подход позволяет с одной стороны понудить кредитора ответственно подходить к распоряжению своими правами, а с другой - сохранить ему возможность самостоятельно удовлетворить свои требования за счет имущества субсидиарных ответчиков, не затягивая на неопределенное время процедуру банкротства должника. Тем самым соблюдается баланс интересов всех лиц, участвующих в деле.**

**Если кредитор первоначально выбрал уступку требования, то в дальнейшем оснований для изменения способа распоряжения требованием лишь только по воле самого кредитора не имеется: перемена лица в обязательстве состоялась и обратный переход требования без воли должника нарушил бы принцип автономии воли участников гражданского оборота.**

**Нормы** [**ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF99C06BC598339DB638C71FAF9281AED86E1DCB758319F083k4VBK) **Закона о банкротстве (такие, например, как о сроках совершения действий по выбору способа распоряжения, о публичном размещении информации, о представлении в суд отчета арбитражного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения и другие) в целом носят организационный характер и направлены на упорядочение процедуры первоначального выбора кредиторами способа распоряжения требованиями к субсидиарным ответчикам. Поэтому, вопреки выводам судов, само по себе несоблюдение буквального содержания этих норм без негативных последствий для сообщества кредиторов никак не должно противопоставляться гражданским правам кого-либо из кредиторов.**

**При разрешении данного обособленного спора судами не установлено ни злоупотреблений со стороны общества "РН-Красноярскнефтепродукт", ни обход закона, ни каких-либо нарушений действиями заявителя прав иных кредиторов или налоговой службы, учитывая, что последняя и сама выбрала в качестве способа распоряжения требованием уступку. По крайней мере, обстоятельства таких нарушений не отражены в судебных актах.**

**Часть недостатков, если суды действительно полагали их критическими, могла быть устранена в судебных заседаниях. Так, например, участие конкурсного управляющего в судебном заседании позволяло решить вопрос о содержании его отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения. Следует заметить, что основанием для замены должника-банкрота на его кредитора является волеизъявление самого кредитора на уступку требования, а не отчет конкурсного управляющего.**

**Таким образом суды, отказав в удовлетворении требования о процессуальном правопреемстве, косвенным образом и без наличия на то законных оснований воспрепятствовали свободному распоряжению обществом "РН-Красноярскнефтепродукт" его гражданским правом, что недопустимо.** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EE0AD2449890D2F53BA8DB2A83306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K) **о банкротстве позволяет кредиторам изменять свой выбор со взыскания задолженности по требованию на его уступку.**

**СКЭС Арбитражного суда Красноярского края от 02.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EFEAD2321D7002F5CE681BCA33C51ADBA256905AAFAA8DE8F3295DC6493BD35D24BF8C8D6A3D8k6V6K) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C54959900777F0696F9EEDBA2049890D2D56B88DB2A93306F0E57E3452A3F0FF8BC033C99A3880BF3AD249FED4kDV5K) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020 по делу № А33-18017/2014 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 29.04.2021 № 307-ЭС20-22954 по делу № А26-8852/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cd1ed20f-546b-41ee-a7ba-e5ba1c476d1d/0ad4da5f-bc4f-4f13-b868-40a5abbd7cda/A26-8852-2019_20210429_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Об истребовании документов, сведений в рамках дела о банкротстве. Требование удовлетворено, поскольку в рассматриваемом случае обращение управляющего в суд преследовало правомерные цели и соответствовало охраняемому законом интересу, а именно интересу защиты прав кредиторов.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "Управляющая компания Дом" на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.07.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC62553B6AD9FC7B8F835126BE8190CA6C73D465B11E23B10FC94DB1B1A6FA2750E31505CD76639EC8B7ECSFK) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по делу № А26-8852/2019.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО"Сегежа Сети" (далее - общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением, в котором просил истребовать в Управлении записи актов гражданского состояния Республики Карелия сведения о родственниках, свойственниках Знаменского С.А. и Яроховича И.С., а именно сведения: о том, кто является их отцом и матерью; о том, с кем они состояли в зарегистрированных браках, в том числе впоследствии расторгнутых; о регистрации их отцовства, о том, кто является матерями их детей; о том, кто является их братьями, сестрами.**

**Заявление мотивировано тем, что без этой информации управляющий не может выявить весь круг аффилированных по отношению к обществу лиц, должным образом проверить наличие оснований для оспаривания сделок общества, принять надлежащие меры к обнаружению его имущества. Орган записи актов гражданского состояния отказал управляющему в предоставлении информации о родственниках, свойственниках участников общества со ссылкой на то, что конкурсный управляющий обществом не относится к числу лиц, которым могут быть раскрыты сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния.**

**К заявлению управляющий приложил выписку из ЕГРЮЛ, согласно которой доли в уставном капитале общества распределены следующим образом: 1/3 - у самого общества, 1/3 - у Знаменского С.А. и 1/3 - у Яроховича И.С.**

**Заявление управляющего принято судом первой инстанции к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании. Знаменскому С.А. и Яроховичу И.С. суд предложил представить отзывы на заявление.**

**Ярохович И.С. в отзыве на заявление управляющего просил отказать в его удовлетворении, сославшись на закрепленное в** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE94258382527FB689C79F397EDD6DE34923ED4A9F44B8ECE9BE7443E31C19ECSCK) **РФ право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Обратил внимание на немажоритарный размер его доли, неисполнение им полномочий единоличного исполнительного органа, недоказанность управляющим фактов совершения или одобрения Яроховичем И.С. сделок общества.**

**ООО "Управляющая компания Дом" (далее - компания) - конкурсный кредитор - в отзыве на заявление управляющего просило истребовать запрашиваемые сведения.**

**Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 14.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC62553B6AD9FC7B8F835126BE8190CA6C73D465B11E23B10FC94DB1B1A6FA2750E31505CD76639EC8B7ECSFK) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции указал на то, что его** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC62553B6AD9FC7B8F835126BE8190CA6C73D465B11E23B10FC94DB1B1A6FA2750E31505CD76639EC8B7ECSFK) **не подлежит обжалованию в суд округа.**

**Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом, суды исходили из того, что запрашиваемые управляющим сведения не связаны со сбором доказательств в рамках дела о банкротстве общества; управляющим не обоснована необходимость получения этих сведений для осуществления его полномочий по получению информации о должнике и принадлежащем ему имуществе, конкурсный управляющий не представил доказательств возможности оспаривания совершенных обществом сделок или обнаружения и истребования имущества общества у Знаменского С.А. и Яроховича И.С., их родственников, свойственников.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии с** [**абзацем шестнадцатым ст. 2**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E1F5B5260CA54916CF79639CCEABCC375AE0SBK) **Закона о банкротстве конкурсное производство - это процедура, применяемая к должнику, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Указанная цель реализуется, прежде всего, арбитражным управляющим, являющимся специальным субъектом профессиональной деятельности, под контролем собрания (комитета) кредиторов, непосредственно самих кредиторов, а также суда.**

**Для достижения данной цели конкурсный управляющий должен принять меры к пополнению конкурсной массы, в том числе посредством оспаривания совершенных в преддверии банкротства сделок по выводу активов должника (подозрительных сделок,** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F3BE7356B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K) **Закона о банкротстве), сделок, направленных на предпочтительное удовлетворение требований отдельных кредиторов (сделок с предпочтением,** [**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F3BE7B56B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K) **Закона о банкротстве), привлечения к ответственности контролирующих лиц, чьи действия стали необходимой причиной банкротства (**[**ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F7BC715CE3174F9C342891CABCD0375E1453E41CE5SAK) **Закона о банкротстве), их соучастников (**[**ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835E79BB8B92C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F7BC745BE4174F9C342891CABCD0375E1453E41CE5SAK) **ГК РФ).** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A9B0DEFE8F5B76C5DE70219CD72E7SCK) **на управляющего возложены обязанность по сбору сведений о сделках и действиях, которые влекут или могут повлечь за собой гражданскую ответственность третьих лиц, обязанность по подаче в суд заявлений об оспаривании сделок и о привлечении контролирующих лиц, их соучастников к ответственности (**[**абзац седьмой п. 2 ст. 20.3**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F0BF7909B0584EC0727482C8B3D0355808E5S0K)**,** [**абзац шестой п. 3**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F3BB7356B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K)**,** [**п. 5 ст. 129**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F3BB7156B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K) **Закона о банкротстве).**

**При этом в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A9B0DEFE8F5B76C5DE70219CD72E7SCK) **о банкротстве закреплены презумпции:**

**наличия цели причинения вреда кредиторам у сделки, заключенной должником, обладающим признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества либо ставшим таковым по результатам исполнения сделки, с заинтересованным лицом (**[**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F3BE7656B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K) **Закона о банкротстве);**

**невозможности погашения требований кредиторов из-за действий контролирующих лиц, при наличии заключенных, одобренных ими подозрительных сделок, указанных в** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F3BE7356B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K) **Закона о банкротстве, значимых для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющихся существенно убыточными (**[**подпункт 1 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F7BC715CE4174F9C342891CABCD0375E1453E41CE5SAK) **Закона о банкротстве);**

**осведомленности заинтересованного лица, получившего исполнение с предпочтением, о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (**[**пункт 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F3BF7456B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K) **Закона о банкротстве);**

**Заинтересованными по отношению к должнику являются не только контролирующие его лица, но и их супруги, родители, дети, сестры и братья (**[**абзацы второй**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E7FEBD7356B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K) **и** [**третий п. 2 ст. 19**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F4B77056B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K)**,** [**п. 1 ст. 61.10**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F7BC7054E8174F9C342891CABCD0375E1453E41CE5SAK) **Закона о банкротстве). Эта информация требуется управляющему для осуществления возложенных на него обязанностей.**

**Согласно** [**абзацу седьмому п. 1 ст. 20.3**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E1F7B77B56B54D5F987D7F95D6B5C8295A0A53EES5K) **Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе запрашивать у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства, в том числе о контролирующих должника лицах.**

**Вместе с тем порядок предоставления сведений из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния урегулирован ФЗот 15.11.1997 № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" (далее - Закон № 143).** [**Ст. 13.2**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F79B18098C83B2F8863E64173B75A890DB7E6F3BC7909B0584EC0727482C8B3D0355808E5S0K) **этого Закона содержит закрытый перечень государственных органов и должностных лиц, в частности, судов, по запросу которых органы записи актов гражданского состояния обязаны предоставлять сведения, содержащиеся в названном реестре. Арбитражный управляющий в данный перечень не включен.**

**С учетом изложенного, конкурсный управляющий Ковылев А.Л. вправе был обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, за содействием в получении сведений о том, кто является родственниками, свойственниками контролирующих общество лиц.**

**Поскольку заявление управляющего касалось истребования информации, относящейся не непосредственно к должнику, а к его контролирующим лицам, и это заявление не было передано на разрешение суда в рамках какого-либо конкретного обособленного спора, оно правильно назначено судом первой инстанции к рассмотрению в судебном заседании, к участию в котором привлечены Знаменский С.А. и Ярохович И.С. Определяя дату и время судебного разбирательства, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание как недопустимость затягивания процедуры банкротства, так и необходимость заслушать объяснения управляющего и контролирующих лиц. Вынесенное по результатам рассмотрения заявления управляющего определение подлежало обжалованию в порядке, установленном** [**п. 3 ст. 61**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F7BE745BE7174F9C342891CABCD0375E1453E41CE5SAK) **Закона о банкротстве.**

**При рассмотрении заявления по существу управляющий представил выписку из ЕГРЮЛ, согласно которой к Знаменскому С.А. и Яроховичу И.С., каждый из которых владел половиной долей в уставном капитале, учитываемых при определении результатов голосования на общем собрании участников, при распределении прибыли и ликвидационной квоты (**[**п. 1 ст. 24**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE94258383597EB48498C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F3B87909B0584EC0727482C8B3D0355808E5S0K) **Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"), применима презумпция того, что именно они определяли действия должника (**[**подпункт 2 п. 4 ст. 61.10**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835F7FB28A93C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F7BC715DE9174F9C342891CABCD0375E1453E41CE5SAK) **Закона о банкротстве). Эта презумпция не была опровергнута контролирующими лицами.**

**Открытие в отношении общества, подконтрольного Знаменскому С.А. и Яроховичу И.С., ликвидационной процедуры конкурсного производства означает недостаточность конкурсной массы для расчетов со всеми кредиторами, то есть свидетельствует о наличии лиц, понесших имущественные потери от взаимодействия с обществом, долги перед которыми остались непогашенными, а значит, в широком смысле право собственности кредиторов было нарушено. В такой ситуации лица, контролировавшие должника, возражая по ходатайству управляющего, не могли ограничиться лишь ссылками на то, что испрашиваемые сведения относятся к сфере их личной и семейной жизни, поскольку заявление управляющего обосновано необходимостью защиты другой конституционно значимой ценности - права собственности иных лиц. В силу** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835D78B18595C83B2F8863E64173B75A890DB7E4F7BE715AE5174F9C342891CABCD0375E1453E41CE5SAK) **АПК РФ контролирующим лицам следовало изложить суду конкретные причины, по которым должно быть отказано в раскрытии информации о том, кто является их близкими родственниками, свойственниками, например, привести свидетельства того, что эта информация может быть использована управляющим в целях, не связанных с исполнением возложенных на него полномочий. Таких возражений Знаменский С.А. и Ярохович И.С. не привели.**

**В рассматриваемом случае обращение управляющего в суд преследовало правомерные цели и соответствовало охраняемому законом интересу, а именно интересу защиты прав кредиторов. Иное контролирующие лица не пытались обосновать. При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.**

**Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества, в связи с чем обжалуемые определение и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC62553B6AD9FC7B8F835126BE8190CA6C73D465B11E23B10FC94DB1B1A6FA2750E31505CD76639EC8B7ECSFK) **следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC6255256ADE942583835D78B18595C83B2F8863E64173B75A890DB7E2F0B97909B0584EC0727482C8B3D0355808E5S0K) **АПК РФ, приняв новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом, разъяснив ему, что сведения, составляющие личную, иную охраняемую законом тайну, полученные в органе записи актов гражданского состояния, не подлежат разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.07.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=31AA3B69CDAA7DEC62553B6AD9FC7B8F835126BE8190CA6C73D465B11E23B10FC94DB1B1A6FA2750E31505CD76639EC8B7ECSFK) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по делу № А26-8852/2019 отменить.**

**Заявление конкурсного управляющего ООО "Сегежа Сети" удовлетворить.**

**Истребовать в Управлении актов гражданского состояния Республики Карелия сведения о родственниках, свойственниках Знаменского С.А. (15 июня 1979 года рождения, место рождения: г. Суоярви Карельской АССР), и Яроховича И.С. (15.05.1976 г. р., место рождения: г. Суоярви Карельской АССР), а именно сведения: о том, кто является их отцом и матерью; о том, с кем они состояли в зарегистрированных браках, в том числе впоследствии расторгнутых; о регистрации их отцовства, о том, кто является матерями их детей; о том, кто является их братьями, сестрами.**

**Поручить Арбитражному суду Республики Карелия выдать конкурсному управляющему ООО"Сегежа Сети" соответствующие запросы с правом получения ответов на руки.**

**Разъяснить конкурсному управляющему ООО"Сегежа Сети", что сведения, составляющие личную, иную охраняемую законом тайну, полученные им в Управлении актов гражданского состояния Республики Карелия, не подлежат разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 24.05.2021 № 302-ЭС21-523 по делу № А33-12199/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6b90826e-5fd9-44b1-986b-a7ccf0d7dafa/57ac17c8-564f-4289-81c2-b8ea855bf407/A33-12199-2016_20210524_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением отменены обеспечительные меры в части наложения ареста и запрета осуществления регистрационных действий.**

**Определение оставлено без изменения, так как в подтверждение своих доводов об угрозе досрочного востребования кредита со стороны банка, наличии риска невозврата ранее полученных кредитных средств, отказе в выдаче дополнительных кредитных средств обществом не представлены в материалы дела документы, подтверждающие размер обязательств по кредитным договорам, документы, подтверждающие, что имущество общества обременено залогом по какому-либо кредитному договору.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС в лице УФНС по Красноярскому краю (далее - заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFFB9C6B57F61F97FE2165248AB11CFC25061C09AC2AECD49DE567403AF533D496585C19D352E4x135J) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88B683FA81295F47E68248BBF42A07A5D415EA520BB81D2E43B0666E631DB965A5A05xD30J) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020 по делу № А33-12199/2016.**

**В рамках дела о банкротстве ООО"Бамтоннельстрой-Гидрострой" (далее - должник) его единственный участник общество "УСК МОСТ" обратилось в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер, ранее принятых определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2020 на основании заявления уполномоченного органа.**

**Определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2020 ходатайство удовлетворено частично. Отменены обеспечительные меры в части наложения ареста и запрета осуществления регистрационных действий в отношении трех сооружений (с кадастровыми номерами: 50:23:0000000:135921; 50:23:0000000:133428; 50:23:0000000:133427; далее - внутриплощадочные сети), расположенных на земельном участке по адресу: Московская обл., г. Бронницы, мкр-н "Марьинский", в удовлетворении остальной части ходатайства отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFFB9C6B57F61F97FE2165248AB11CFC25061C09AC2AECD49DE567403AF533D496585C19D352E4x135J) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88B683FA81295F47E68248BBF42A07A5D415EA520BB81D2E43B0666E631DB965A5A05xD30J) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020, данное определение суда первой инстанции изменено. Ходатайство общества "УСК МОСТ" об отмене обеспечительных мер удовлетворено, а сами обеспечительные меры, принятые определением от 16.04.2020, отменены в полном объеме.**

**31.10.2018 общество "Татэнергомонтаж" обратилось в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц - четырех последовательно сменяющих друг друга руководителей должника и общества "УСК МОСТ" к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**15.04.2020 уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в пределах суммы непогашенного реестра требований кредиторов по состоянию на 01.04.2020 в размере 1 081 967 458 руб. 93 коп. в отношении имущества, принадлежащего обществу "УСК МОСТ", в виде наложения ареста на имущество в пределах заявленной суммы, а также запрета регистрирующим органам совершать действия по регистрации перехода прав собственности в отношении объектов недвижимости и транспортных средств, принадлежащих обществу, до завершения рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.**

**Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от** [**20.07.2020**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFFB9C6B57F61F97FE2165248AB11CFC25061C09AC2AECD49DE567403AF533D496585C19D352E4x135J) **и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от** [**05.11.2020**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88B683FA81295F47E682388BF42A07A5D415EA520BB81D2E43B0666E631DB965A5A05xD30J)**, заявление уполномоченного органа удовлетворено частично.**

**В рамках настоящего спора 28.04.2020 общество "УСК МОСТ" обратилось с ходатайством об отмене обеспечительных мер, ссылаясь на то, что ранее принятые определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2020 и действующие до завершения рассмотрения заявления о привлечении его самого и иных контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника обеспечительные меры являются необоснованными, чрезмерными, препятствуют полноценному осуществлению хозяйственной деятельности общества в отсутствие доказательств принятия им мер по выводу активов.**

**Частично удовлетворяя ходатайство в отношении внутриплощадочных сетей, суд первой инстанции установил, что арест и запрет на совершение регистрационных действий в отношении данных объектов влечет невозможность исполнения обществом "УСК МОСТ" своих обязательств перед Администрацией муниципального образования "Городской округ Бронницы", нарушая баланс интересов лиц, не участвующих в деле о банкротстве.**

**Изменяя принятое по спору определение и отменяя обеспечительные меры в полном объеме, апелляционный суд мотивировал свои выводы наличием у общества "УСК МОСТ" статуса крупного налогоплательщика, строительством значительного количества социально значимых объектов, стабильностью и размером его активов, превышающим размер субсидиарной ответственности, а также отсутствием с его стороны действий по уменьшению своего имущества.**

**Суд округа согласился с данными выводами.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность является основной задачей судопроизводства в арбитражных судах; реализация на практике данной задачи без фактического исполнения принятого по делу судебного акта невозможна (**[**часть 1 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE59C6C3FA81297F27F6A248EBF42A07A5D415EA520BB93D2BC37046FF830DE830C0B43845FE41D28844A5616578Bx53FJ) **АПК РФ; постановления КС РФ от 15.01.2002** [**№ 1-П**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81295F1796A2B81E248A823514359AA7FBE94C3BC340D71F837C38A5858x036J)**, от 14.05.2003** [**№ 8-П**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81295F27B6B2481E248A823514359AA7FBE94C3BC340D71F837C38A5858x036J)**, от 14.07.2005** [**№ 8-П**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81296F5776E2A81E248A823514359AA7FBE94C3BC340D71F837C38A5858x036J)**, от 12.07.2007** [**№ 10-П**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81290F5796B2781E248A823514359AA7FBE94C3BC340D71F837C38A5858x036J)**, от 26.02.2010** [**№ 4-П**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81295F17E6F208CBF42A07A5D415EA520BB81D2E43B0666E631DB965A5A05xD30J)**, от 14.05.2012** [**№ 11-П**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81296F27A6C268BBF42A07A5D415EA520BB81D2E43B0666E631DB965A5A05xD30J)**, от 10.03.2016** [**№ 7-П**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81290F07A682283BF42A07A5D415EA520BB81D2E43B0666E631DB965A5A05xD30J)**, от 23.07.2018** [**№ 35-П**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81291F1796B278ABF42A07A5D415EA520BB81D2E43B0666E631DB965A5A05xD30J)**).**

**Реализация упомянутой выше задачи особенно актуальна в обособленных спорах о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в которых еще не принятый по существу судебный акт имеет заведомо низкую перспективу исполнения, а при определенных условиях и вовсе не приводит к фактическому восстановлению прав кредиторов должника, представляя собой лишь фикцию судебной защиты.**

**Одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является институт обеспечительных мер как ускоренного и предварительного средства защиты, своевременное и разумное применение данного института устраняет препятствия к исполнению судебного акта в будущем, тем самым повышая эффективность и достигая цели правосудия.**

**Баланс интересов сторон при этом достигается путем предоставления, с одной стороны, возможности оперативного разрешения вопроса о принятии обеспечения при необходимости подтверждения лишь разумных подозрений в обоснованности иска, а с другой - возможности замены одной обеспечительной меры на другую либо ее отмены в короткий срок в целях соблюдения прав и законных интересов ответчика и третьих лиц (**[**статьи 95**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE59C6C3FA81297F27F6A248EBF42A07A5D415EA520BB93D2BC37046FFD39DA830C0B43845FE41D28844A5616578Bx53FJ) **и** [**97**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE59C6C3FA81297F27F6A248EBF42A07A5D415EA520BB93D2BC37046FFD38DA830C0B43845FE41D28844A5616578Bx53FJ) **АПК РФ,** [**п. 22**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88F793FA81291F57B6B2382BF42A07A5D415EA520BB93D2BC37046FF837DD830C0B43845FE41D28844A5616578Bx53FJ) **Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").**

**Перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены, законом не предусмотрен. Данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела, в частности, когда отпали обстоятельства, послужившие основанием для ее принятия, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены меры обеспечения иска.**

**В рассматриваемом случае обеспечительные меры были приняты для сохранения существующего положения, предотвращения необоснованного затягивания рассмотрения спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего, пресечения неконтролируемого отчуждения соответствующих активов общества "УСК МОСТ".**

**Поскольку заявление о привлечении контролирующих должника лиц до сих пор рассматривается в суде первой инстанции (более двух лет), а сам обособленный спор не разрешен по существу, послужившие основанием для принятия запрошенных обеспечительных мер обстоятельства не изменились, не отпали и сохраняют свою актуальность, что верно отмечено судом первой инстанции. Наличие новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены мер обеспечения иска, за исключением контрактных обязательств по передаче муниципальному образованию внутриплощадочных сетей вместе с построенным обществом "УСК МОСТ" жилым домом, судом первой инстанции не установлено.**

**Первоначально рассматривая апелляционную жалобу общества "УСК МОСТ" и оставляя в силе определение Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2020 о принятии обеспечительных мер, коллегия апелляционного суда данные обстоятельства учитывала, признав обоснованным принятие обеспечительных мер.**

**В следующем судебном заседании, состоявшемся в тот же день (13.07.2020) между теми же участниками спора, апелляционная коллегия в том же составе суда пришла к противоположному выводу о необходимости отмены данных обеспечительных мер.**

**Вместе с тем доводы ответчика о наличии у него статуса крупного налогоплательщика, о строительстве значительного количества социально значимых объектов, о стоимости активов, превышающих размер возможной субсидиарной ответственности, а также об отсутствии с его стороны предпринятых мер, направленных на уменьшение своего имущества в период действия обеспечительных мер, учитывая непродолжительность такого периода, в совокупности не свидетельствуют о наступлении (наличии) новых обстоятельств, обосновывающих отмену установленных обеспечительных мер. Претерпевание определенных негативных последствий, связанных с наложением ареста на имущество, является обычным следствием принятия обеспечительных мер и само по себе не может рассматриваться как нарушение баланса интересов сторон спора.**

**В нарушение требований** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE59C6C3FA81297F27F6A248EBF42A07A5D415EA520BB93D2BC37046FFB36D9830C0B43845FE41D28844A5616578Bx53FJ) **АПК РФ, в подтверждение своих доводов об угрозе досрочного востребования кредита со стороны банка, наличии риска невозврата ранее полученных кредитных средств, отказе в выдаче дополнительных кредитных средств, обществом "УСК МОСТ" не представлено в материалы дела документов, подтверждающих размер обязательств по кредитным договорам, сроки их возврата (в материалы дела представлена копия кредитного соглашения с Банком ВТБ в виде титульного листа, страниц соглашения в части указания прав и обязанностей по кредитному договору, заключительных положений); не представлено документов, подтверждающих, что имущество общества "УСК МОСТ" обременено залогом по какому-либо кредитному договору. В такой ситуации, когда лицо, испрашивающее отмену обеспечительных мер, уклонилось от раскрытия полной информации о текущем положении дел, связанных с кредитованием, скрыв существенные обстоятельства своих взаимоотношений с банком, следует прийти к выводу о том, что апелляционная коллегия, полностью отменив обеспечительные меры, не только переоценила ранее установленные обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, но и не привела в своем судебном акте мотивы, по которым не согласилась с ранее сделанными ею же выводами, а также выводами суда первой инстанции.**

**В этой связи выводы апелляционного суда, применительно к положениям** [**части 4 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE59C6C3FA81297F27F6A248EBF42A07A5D415EA520BB93D2BC3F0C6CF3658CCC0D5705D84CE61228864C4Ax135J)**,** [**подпункта 13 части 2 ст. 271**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE59C6C3FA81297F27F6A248EBF42A07A5D415EA520BB93D2BC37046EFF38DC830C0B43845FE41D28844A5616578Bx53FJ) **АПК РФ, нельзя признать законными и обоснованными. Суд округа данные нарушения и возникшую вследствие этого коллизию судебных актов не устранил.**

**В связи с тем, что у судов апелляционной инстанции и округа отсутствовали основания для отмены названного судебного акта суда первой инстанции, оспариваемые постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE59C6C3FA81297F27F6A248EBF42A07A5D415EA520BB93D2BC310368F3658CCC0D5705D84CE61228864C4Ax135J) **АПК РФ, определение суда первой инстанции - оставить в силе.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFFB9C6B57F61F97FE2165248AB11CFC25061C09AC2AECD49DE567403AF533D496585C19D352E4x135J) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6B68F4367301995C30DFE88B683FA81295F47E68248BBF42A07A5D415EA520BB81D2E43B0666E631DB965A5A05xD30J) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020 по делу № А33-12199/2016 отменить. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2020 по тому же делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 10.06.2021 № 307-ЭС21-29 по делу № А56-69618/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d5c9bbba-3bf0-4667-9618-29d41a8fe130/cf4c2996-2408-4033-8821-3e9cb34883a5/A56-69618-2019_20210610_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) **Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды не учли, что действующее законодательство не содержит положений о том, что материальное право кредитора на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом, прекращается, если кредитор, располагающий информацией о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, не предъявил иск к причинителю вреда до прекращения производства по делу о банкротстве, ошибочно не приняли во внимание разъяснения Пленума ВС РФ, занятый судами подход привел** к нарушению права кредитора на судебную защиту**.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "НИША" на решение Арбитражного суда г. СПб и ЛО от 21.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BA9944A4BC0AF155DD70451C7A7958D1E83D677752E46628217E6208D69EDE8559E090572DD2583LDW1J) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BBA8640239EA314558E0150CEA5CAD94B85812825281330C249BF71CB22E0EF49820900L6WDJ) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2020 по делу № А56-69618/2019.**

**ООО "НИША" (далее - общество "НИША") обратилось в арбитражный суд с иском о привлечении Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А.А. как контролировавших ООО "Логостайл" (далее - общество "Логостайл") лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества "Логостайл" в сумме 30 330 774 руб. 34 коп.**

**Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2020 в удовлетворении иска отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BA9944A4BC0AF155DD70451C7A7958D1E83D677752E46628217E6208D69EDE8559E090572DD2583LDW1J) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Северо-Западного округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BBA8640239EA314558E0150CEA5CAD94B85812825281330C249BF71CB22E0EF49820900L6WDJ) **от 11.11.2020 решение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BA9944A4BC0AF155DD70451C7A7958D1E83D677752E46628217E6208D69EDE8559E090572DD2583LDW1J) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Общество "НИША" (поставщик) и общество "Логостайл" (покупатель) 12.11.2014 заключили договор поставки № 12/11/14, в ходе исполнения которого на стороне покупателя сформировалась задолженность по оплате поставленного товара.**

**Поставщик обратился в суд с исками об истребовании долга.**

**Решениями Арбитражного суда г. СПБ и ЛО от 16.02.2016 по делу № А56-81443/2015 и от 14.09.2016 по делу № А56-52043/2016 исковые требования общества "НИША" удовлетворены, с общества "Логостайл" двумя судебными актами взысканы 30 330 774 рубля 34 копейки.**

**В связи с тем, что судебные решения не были исполнены, поставщик обратился в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании покупателя банкротом, которое определением суда от 21.12.2017 принято к производству (дело № А56-103335/2017).**

**В ходе рассмотрения дела о несостоятельности общества "Логостайл" судом установлено, что у должника отсутствуют средства, достаточные для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. По этой причине на основании** [**абзаца восьмого п. 1 ст. 57**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA315528B085AC5A5CAD94B85812825281322C211B576CA37B4B913D504026EC12586CE6E8C01L7WDJ) **Закона о банкротстве определением суда первой инстанции от 30.03.2018 производство по делу № А56-103335/2017 о несостоятельности общества "Логостайл" прекращено.**

**Впоследствии общество "НИША" обратилось в суд с исковым заявлением о привлечении Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А.А. как контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества "Логостайл" в сумме 30 330 774 руб. 34 коп., вытекающим из договора поставки.**

**Отказывая в удовлетворении иска, суды сослались на положения** [**главы III.2**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA315528B085AC5A5CAD94B85812825281322C211B371CB3EE9EF5CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ) **Закона о банкротстве и исходили из того, что обстоятельства, положенные в основу требований о привлечении Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А.А. к субсидиарной ответственности были известны обществу "НИША" до прекращения производства по делу о банкротстве общества "Логостайл". Это, как указали суды, не позволяет кредитору предъявить иск о привлечении к ответственности контролирующих лиц вне рамок дела о несостоятельности подконтрольного общества.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Субсидиарная ответственность контролирующего лица, предусмотренная** [**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA315528B085AC5A5CAD94B85812825281322C211B371CB3FE1EB5CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ) **действующей редакции Закона о банкротстве (**[**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA31457890E50C5A5CAD94B85812825281322C211B075CF34EBBC06C45C0F6CDD3B81D7728E037ELFWFJ) **прежней редакции Закона), по своей сути является ответственностью данного лица по собственному обязательству - обязательству из причинения вреда имущественным правам кредиторов, возникшего в результате неправомерных действий (бездействия) контролирующего лица, выходящих за пределы обычного делового риска, которые явились необходимой причиной банкротства должника и привели к невозможности удовлетворения требований кредиторов (обесцениванию их обязательственных прав). Правовым основанием иска о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности выступают, помимо прочего, правила о деликте, в том числе закрепленные в** [**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA31554890D57C2A5CAD94B85812825281322C211B371CB3AE0EE5CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ) **ГК РФ. Соответствующий подход сформулирован в** [**пунктах 2**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BBA8758239EA313548A0A55C4A5CAD94B85812825281322C211B371C93CE0EF5CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ)**,** [**6**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BBA8758239EA313548A0A55C4A5CAD94B85812825281322C211B371C93CE1E05CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ)**,** [**22**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BBA8758239EA313548A0A55C4A5CAD94B85812825281322C211B371C93CE7EB5CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".**

**Обязательство, в частности деликтное, прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным** [**ГК**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA31552890A50C2A5CAD94B85812825281330C249BF71CB22E0EF49820900L6WDJ) **РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (**[**п. 1 ст. 407**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA31552890A50C2A5CAD94B85812825281322C211B371C835E4EA5CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ) **ГК РФ).**

**Действующее законодательство, в том числе** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA315528B085AC5A5CAD94B85812825281330C249BF71CB22E0EF49820900L6WDJ) **о банкротстве, не содержит положений о том, что материальное право кредитора на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом, перестает существовать (прекращается), если этот кредитор, располагающий информацией о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, не предъявил соответствующий иск к причинителю вреда до прекращения производства по делу о банкротстве.**

**С учетом изложенного** [**п. 1 ст. 61.19**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA315528B085AC5A5CAD94B85812825281322C211B371CB38E2E85CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ) **Закона о банкротстве не мог быть истолкован судами как исключающий в материальном смысле право на иск о привлечении к субсидиарной ответственности кредитора, осведомленного о наличии оснований для привлечения к такой ответственности на момент прекращения производства по делу о банкротстве, вне рамок дела о несостоятельности.**

**Суды ошибочно не приняли во внимание разъяснения, изложенные в** [**п. 31**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BBA8758239EA313548A0A55C4A5CAD94B85812825281322C211B371C93DE0EF5CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ) **постановления № 53, согласно которым, если производство по делу о банкротстве прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства (**[**абзац восьмой п. 1 ст. 57**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA315528B085AC5A5CAD94B85812825281322C211B576CA37B4B913D504026EC12586CE6E8C01L7WDJ) **Закона о банкротстве), на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства), заявитель по делу о банкротстве, задолженность перед которым подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности.**

**Занятый судами подход привел к нарушению права общества "НИША" на судебную защиту, гарантированного** [**частью 1 ст. 46**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA3145E8E0C5991F2C8881E8B84207560036C871CB270CE35EBBC06C45C0F6CDD3B81D7728E037ELFWFJ) **Конституции РФ. Так, какая-либо процедура банкротства в отношении общества "Логостайл" в рамках дела № А56-103335/2017 не вводилась, поэтому кредитор по смыслу** [**п. 1 ст. 61.14**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BB7944D239EA315528B085AC5A5CAD94B85812825281322C211B371CB3FE5EB5CD4584639D22583CE6C8B1D7EFEB6LDWFJ) **Закона о банкротстве не имел возможности подать заявление о привлечении контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности в деле о несостоятельности, а поданное им позднее вне рамок дела о банкротстве заявление не было рассмотрено по существу.**

**Ссылки суда округа на то, что не установлено наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и невозможностью осуществления расчетов с обществом "НИША", некорректны. Обстоятельства, касающиеся того, наличествовали ли все элементы состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя, необходимые для привлечения Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А.А. к ответственности, судами первой и апелляционной инстанций, наделенными полномочиями по исследованию и оценке доказательств, не проверялись.**

**При новом рассмотрении спора суду надлежит рассмотреть по существу доводы общества "НИША" и возражения его процессуальных оппонентов.**

**СКЭС ВС РФ определила:решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BA9944A4BC0AF155DD70451C7A7958D1E83D677752E46628217E6208D69EDE8559E090572DD2583LDW1J) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=747F550818F2E0180D6BBA8640239EA314558E0150CEA5CAD94B85812825281330C249BF71CB22E0EF49820900L6WDJ) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2020 по делу № А56-69618/2019 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 01.09.2021 № 301-ЭС20-18311(2) по делу № А43-41965/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/673a74ec-70b1-4405-acae-3e4126d5ed58/e615f5cf-3b93-4eec-933f-e37123b70ec1/A43-41965-2017_20210901_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением прекращено производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника.**

**Определение оставлено без изменения, поскольку в настоящем случае имеет место совпадение сторон, предмета и оснований заявленных требований, данный спор является тождественным ранее рассмотренному.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Горелика Б.В. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06DC91A850BEB60A9A0E4516CC860A9FB38B62C1AD1AFCBE8BDDFC47348B355488858BEBD276CE61r9EDJ) **Первого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06CF86AE38E0BB0299584F17C7D753CDBB813799F243ACF9DADBAB166EDE31498A9B89rEE3J) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2021 по делу № А43-41965/2017 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ООО "Юридическая инвестиционная компания "Агор" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Фирстов В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Горелика Б.В. и Горелик О.М.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 19.10.2020 производство по заявлению конкурсного управляющего прекращено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06DC91A850BEB60A9A0E4516CC860A9FB38B62C1AD1AFCBE8BDDFC47348B355488858BEBD276CE61r9EDJ) **суда апелляционной инстанции от 04.12.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06CF86AE38E0BB0299584F17C7D753CDBB813799F243ACF9DADBAB166EDE31498A9B89rEE3J) **суда округа от 20.02.2021, определение от 19.10.2020 отменено, вопрос направлен на рассмотрение по существу в арбитражный суд первой инстанции.**

**Решением арбитражного суда от 17.04.2014 по делу № А43-15298/2013 должник признан банкротом.**

**Сославшись на непередачу контролирующими должника лицами документации должника, а также на получение Гореликом Б.В. неосновательного обогащения в размере 2 125 000 руб. и на совершение Горелик О.М. недействительных сделок на сумму 8 125 000 руб. и 8 960 253,23 руб., конкурсный управляющий Козичев В.М. обратился в суд о привлечении Горелик О.М., Горелика Б.В. и Маркина В.В. к субсидиарной ответственности.**

**Определением суда от 18.11.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.03.2017, в удовлетворении заявления отказано.**

**Определением суда от 27.04.2017 Козичев В.М. был освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей.**

**Определением суда от 06.09.2017 производство по делу № А43-15298/2013 прекращено в связи с отсутствием кандидатуры арбитражного управляющего, изъявившего желание быть утвержденным в качестве конкурсного управляющего должником.**

**Впоследствии АО "НИПИИ ЭТ "ЭНЕРГОПРОЕКТ" вновь обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).**

**Определением суда от 29.11.2017 возбуждено производство по настоящему делу № А43-41965/2017.**

**Решением арбитражного суда от 12.12.2018 должник признан банкротом, конкурсным управляющим утвержден Фирстов В.В.**

**Полагая, что имеются основания для привлечения Горелика Б.В. и Горелик О.М. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий обратился в суд с соответствующим заявлением.**

**Придя к выводу, что аналогичные требования были рассмотрены в рамках предыдущего дела о банкротстве должника № А43-15298/2013 и по итогам их рассмотрения было вынесено определение от 18.11.2016 об отказе в привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции прекратил производство по обособленному спору на основании** [**п. 2 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06C291AF38E0BB0899584115CF8A59C5E28D359EFD1CA9FECBDBA91670D73C5283CFDAA69979CD6382106733080E89rBE5J) **АПК РФ.**

**Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами и отменил определение суда первой инстанции, направив вопрос на рассмотрение по существу в арбитражный суд первой инстанции. Суд указал, что** [**п. 57**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06CF82BA38E0BB0E93534B10CF8A59C5E28D359EFD1CA9FECBDBA91670DF3D5483CFDAA69979CD6382106733080E89rBE5J) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" содержит запрет на рассмотрение тождественных требований в рамках одного дела о банкротстве, а также вне рамок дела о банкротстве, если аналогичный спор рассмотрен в рамках дела о банкротстве. В настоящем случае дело о банкротстве № А43-41965/2017 не является продолжением дела № А43-15298/2013, а потому предъявленное в его рамках требование о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности нельзя признать тождественным ранее рассмотренному в предыдущем деле о банкротстве.**

**С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа, дополнительно отметив возможность появления обстоятельств, которых не имелось в период рассмотрения дела № А43-15298/2013.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В** [**п. 2 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06C291AF38E0BB0899584115CF8A59C5E28D359EFD1CA9FECBDBA91670D73C5283CFDAA69979CD6382106733080E89rBE5J) **АПК РФ закреплен принцип недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного судом дела: суд обязан прекратить разбирательство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по тождественному спору судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства (за исключением случаев, когда арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение его решения).**

**Аналогичный принцип закреплен в** [**пункте 57**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06CF82BA38E0BB0E93534B10CF8A59C5E28D359EFD1CA9FECBDBA91670DF3D5483CFDAA69979CD6382106733080E89rBE5J) **постановления № 53, в соответствии с которым не допускается повторное разрешение в рамках дела о банкротстве требования о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, если ранее требование о привлечении этого же лица по тем же основаниям, поданное в защиту интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, уже было предъявлено и рассмотрено в том же деле о банкротстве. Также не может быть повторно разрешен иск о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности, поданный вне рамок дела о банкротстве, если ранее требование по тем же основаниям к тому же лицу было предъявлено и рассмотрено в деле о банкротстве.**

**Однако в настоящем споре перед судами встал вопрос, устраняет ли признак тождественности возбуждение нового дела о банкротстве в отношении должника при условии прекращения ранее возбужденного дела о банкротстве.**

**Требование о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06CF82BA38E0BB0E95584814CD8A59C5E28D359EFD1CA9ECCB83A51570C0385E96998BE0rCEDJ) **СКЭС РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3). При этом конечной целью предъявления соответствующего требования является возмещение вреда, причиненного кредиторам в результате действий контролирующих лиц, направленных на доведение должника до банкротства. В связи с этим возбуждение нового дела о банкротстве в отношении должника не устраняет признака тождественности.**

**Вместе с тем для признания заявления тождественным ранее рассмотренному необходимо сопоставить стороны, предмет и основание заявленных требований.**

**Как указано выше, сторонами по такому иску являются, с одной стороны, сообщество кредиторов (независимо от их персонального состава) как истцов в материально-правовом аспекте, независимо от того, кто выступает их представителем - процессуальным истцом (прежний или новый арбитражный управляющий, кто-либо из кредиторов и т.д.). С другой стороны, контролирующее или совместно действующее с ним лицо в качестве ответчиков. Применительно к названному признаку имеется элемент тождественности, так как в рамках настоящего и предыдущего споров истцами выступало сообщество кредиторов, а ответчиками - Горелик О.М. и Горелик Б.В.**

**Предмет иска также является тождественным, так как в обоих случаях было заявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности по мотиву невозможности погашения требований кредиторов (доведения должника до банкротства).**

**Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых заявитель основывает свое требование к ответчику. Согласно разъяснению, изложенному в** [**абзаце третьем пункта 57**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06CF82BA38E0BB0E93534B10CF8A59C5E28D359EFD1CA9FECBDBA91670DF3D5283CFDAA69979CD6382106733080E89rBE5J) **постановления № 53, не могут быть квалифицированы как тождественные два требования, в основание которых положены разные действия (бездействие) одного и того же контролирующего должника лица.**

**Обращаясь с заявлением о привлечении Горелика Б.В. и Горелик О.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках настоящего дела, конкурсный управляющий Фирстов В.В., как и конкурсный управляющий Козичев В.М. в рамках дела о банкротстве должника № А43-15298/2013 сослался на непередачу контролирующими должника лицами документации должника, а также на получение Гореликом Б.В. неосновательного обогащения в размере 2 125 000 руб. и на совершение Горелик О.М. недействительных сделок на сумму 8 125 000 руб. и 8 960 253,23 руб.**

**Каких-либо новых фактов, которые бы могли подтверждать вину ответчиков в невозможности погашения требований кредиторов, истцом не приведено. Поскольку при подаче первого иска уже были упомянуты действия (бездействие) по непередаче документации, неосновательное обогащение и совершение недействительных сделок, в рамках нового спора о привлечении к субсидиарной ответственности истец уже не вправе был ссылаться на указанные факты как на основание своих требований. При этом ссылка на иную презумпцию, но подтверждающуюся теми же фактами, не устраняет тождественности оснований иска.**

**Таким образом, в настоящем случае имеет место совпадение сторон, предмета и оснований заявленных требований.**

**При таких условиях суд первой инстанции пришел к правильному выводу о тождественности ранее рассмотренного спора в рамках дела № А43-15298/2013 и настоящего спора и правомерно прекратил производство по заявлению конкурсного управляющего.**

**Подход, занятый судами апелляционной инстанции и округа, приведет к возможности инициирования неограниченного количества споров по вопросу субсидиарной ответственности в целях преодоления не угодных истцам судебных актов, что противоречит принципу правовой определенности и положениям** [**статьи 16**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06C291AF38E0BB0899584115CF8A59C5E28D359EFD1CA9FECBDBA91670DE305083CFDAA69979CD6382106733080E89rBE5J) **АПК РФ об общеобязательности судебных актов арбитражных судов.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06DC91A850BEB60A9A0E4516CC860A9FB38B62C1AD1AFCBE8BDDFC47348B355488858BEBD276CE61r9EDJ) **Первого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4AB465F45396D2E90F06CF86AE38E0BB0299584F17C7D753CDBB813799F243ACF9DADBAB166EDE31498A9B89rEE3J) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2021 по делу № А43-41965/2017 отменить. Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.10.2020 по указанному делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 305-ЭС19-17007(3) по делу № А40-203647/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/15271a37-3b3e-490a-891d-75ac7dd276f9/920d4ff5-9105-4e63-aed0-6bc17c149ee3/A40-203647-2015_20211209_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением произведена замена должника как взыскателя по требованию о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на кредиторов, исходя из размера установленной судом субсидиарной ответственности контролирующего должника лица и размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.**

**Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5DE74E5D227B8B6AC738230339F46370F475A8593A1873F3331820BAF58FF93D77FD96A3458WCh4L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 по указанному делу оставить в силе. Довод заявителей о том, что уменьшение суммы долга в связи с его частичным погашением за счет конкурсной массы должника не производилось, кроме того, правовые механизмы для уменьшения задолженности в рамках гражданской ответственности за вред, причиненный преступлением, отсутствуют.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Дьячкова Ю.И. на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2021 по делу № А40-203647/2015 Арбитражного суда г. Москвы о несостоятельности (банкротстве) ООО "ДИС" (далее - должник).**

**Вступившим в законную силу определением арбитражного суда первой инстанции от 15.02.2019 по настоящему делу признано наличие оснований для привлечения Дьячкова Ю.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; приостановлено производство по рассмотрению заявления в части определения размера ответственности.**

**Определением суда первой инстанции от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**02.12.2019**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5DE74E5D227B8B6AC7D8C3F3A9741370F475A8593A1873F3331820BAF58FF93D77FD96A3458WCh4L) **и округа от** [**12.02.2020**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5D278E4AB72EBB8A97D8B3B389C15600D160F8B96A9D7652335CB5CA044FC8FC87FC76AW3h5L)**, установлен размер ответственности, с Дьячкова Ю.И. взыскано 76 358 898,64 руб.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5D267F5AB72EBBDAE798E3A389C15600D160F8B96A9D7652335CB5CA044FC8FC87FC76AW3h5L) **ВС РФ от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2) указанные судебные акты отменены в части взыскания с Дьячкова Ю.И. 53 053 008,78 руб. В отмененной части производство по обособленному спору прекращено. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.**

**Определением суда первой инстанции от 23.12.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5DE74E5D227B8B6AC738230339F46370F475A8593A1873F3331820BAF58FF93D77FD96A3458WCh4L) **суда апелляционной инстанции от 24.02.2020, должник заменен на уполномоченный орган по требованию к Дьячкову Ю.И. в размере 23 202 877,83 руб. третьей очереди удовлетворения; должник заменен на ООО Производственно-конструкторская фирма "Конструкцион-Пласт" (далее - общество) по требованию к Дьячкову Ю.И. в размере 103 012,03 руб. третьей очереди удовлетворения.**

**Постановлением суда округа от 10.06.2021 указанные судебные акты изменены. Должник заменен на уполномоченный орган по требованию к Дьячкову Ю.И. в размере 29 623 281,70 руб.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения** [**статей 61.17**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5DF74E0AB72EBB8AD7B8B3B3C9C15600D160F8B96A9D777236DC75EA059F489DD29962C6157C7B98171F77F768322WDh2L) **и** [**142**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5DF74E0AB72EBB8AD7B8B3B3C9C15600D160F8B96A9D777236DC75EA35EFB8FDD29962C6157C7B98171F77F768322WDh2L) **Закона о банкротстве и исходили из того, что сумма задолженности, включенная в реестр, составляет 76 358 898,64 руб., из которых требования общества составляют 337 245,93 руб. (0,442% реестра), требования уполномоченного органа составляют 76 021 652,71 руб. (99,558% реестра), в связи с чем размер субсидиарной ответственности, с учетом позиции ВС РФ, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5D267F5AB72EBBDAE798E3A389C15600D160F8B96A9D7652335CB5CA044FC8FC87FC76AW3h5L) **от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2), подлежит распределению в следующем порядке: обществу полагается 103 012,03 руб., уполномоченному органу - 23 202 877,83 руб.**

**Суд округа не согласился с такими выводами судов и заменил должника на уполномоченный орган по требованию к Дьячкову Ю.И. в размере 29 623 281,70 руб.**

**По мнению окружного суда, поскольку в процедуре конкурсного производства была погашена часть долга на сумму 6 654 637,76 руб., то размер субсидиарной ответственности составляет 29 960 527,62 руб., в связи с чем распределению подлежала именно эта сумма.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**При рассмотрении вопроса о размере субсидиарной ответственности Дьячкова Ю.И. судами установлено, что сумма требований кредиторов в реестре после его закрытия составила 85 848 232,21 руб.**

**С учетом частичного удовлетворения (в том числе 6 654 637,76 руб. третьей очереди), размер оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника требований кредиторов составил 76 358 898,64 руб., что не оспаривается сторонами.**

**Данная сумма была взыскана с Дьячкова Ю.И. судами трех инстанций в порядке привлечения его к субсидиарной ответственности.**

**Приняв во внимание, что требование о взыскании в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности 53 053 008,78 руб. тождественно ранее рассмотренному судом общей юрисдикции требованию о взыскании с Дьячкова Ю.И. в пользу уполномоченного органа материального ущерба, ВС РФ** [**определением**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5D267F5AB72EBBDAE798E3A389C15600D160F8B96A9D7652335CB5CA044FC8FC87FC76AW3h5L) **от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2) отменил судебные акты судов трех инстанций в части взыскания указанной суммы и прекратил производство по заявлению в этой части.**

**Таким образом, по итогам рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах общий размер ответственности Дьячкова Ю.И. составил 76 358 898,64 руб.**

**Суд округа, осуществив процессуальную замену на 29 960 527,62 руб., фактически создал ситуацию правовой неопределенности, так как возник риск увеличения общей суммы ответственности против того, что было взыскано ранее.**

**Кроме того, в настоящем обособленном споре рассматривался вопрос о выборе кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, а не вопрос о размере такой ответственности, в силу чего замена не могла быть осуществлена на сумму большую, чем та, которая была взыскана при рассмотрении спора по существу.**

**При таких условиях у суда округа отсутствовали правовые основания для изменения судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**СКЭС ВС РФ определила: постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2021 по делу № А40-203647/2015 отменить.**

**Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=452F9753745EB063C3C5DE74E5D227B8B6AC738230339F46370F475A8593A1873F3331820BAF58FF93D77FD96A3458WCh4L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 по указанному делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 27.12.2021 № 308-ЭС17-15907(7) по делу № А53-1203/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67e454f4-80d6-4cd5-8885-9c59f8b81c2a/27f06282-541e-4acc-b33a-681b050e283e/A53-1203-2016_20211227_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением с руководителя должника, привлеченного как поручителя по кредитному договору к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взысканы в конкурсную массу денежные средства, поскольку обязательства руководителя должника по договорам поручительства и субсидиарная ответственность руководителя должника как контролирующего лица являются солидарными; погашение руководителем должника задолженности на основании договора поручительства влечет уменьшение объема его субсидиарной ответственности и, как следствие, размера подлежащей фактическому взысканию по соответствующему судебному акту суммы.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ПАО"Банк ВТБ" (далее - заявитель, банк) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C5AEF466E7189409F32A3FB591F674519F9F559FE064AE820EEB9012201911C51EB3AC6161164AEUEM3M) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C49FD5D062F85449264ACFC5C1C321C4CFFA206AE001FBA60B0E051674A9C1C4EF73AC5U0MAM) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2021 по делу № А53-1203/2016 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) ООО "Югметаллснаб-Холдинг" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кравченко А.В. обратился в суд с заявлением о возобновлении производства по обособленному спору с требованием привлечь Булько Р.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 274 251 411 руб. 76 коп. в связи с окончанием расчетов с кредиторами.**

**Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2020 с Булько Р.В. в конкурсную массу должника взыскано 272 413 506 руб. 17 коп.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C5AEF466E7189409F32A3FB591F674519F9F559FE064AE820EEB9012201911C51EB3AC6161164AEUEM3M) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C49FD5D062F85449264ACFC5C1C321C4CFFA206AE001FBA60B0E051674A9C1C4EF73AC5U0MAM) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2021, отменено определение суда первой инстанции от 25.12.2020 в части взыскания с Булько Р.В. 226 098 139 рублей 74 копеек, в отмененной части производство по обособленному спору прекращено, в остальной части определение оставлено без изменения.**

**16.01.2017 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.**

**Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения Булько Р.В., являвшегося с 12.07.2013 по 03.02.2016 единственным участником должника и с 24.10.2002 по 16.01.2016 его генеральным директором, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Приостановлено производство по рассмотрению заявления банка о привлечении Булько Р.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника до окончания расчетов с кредиторами.**

**13.05.2020 производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности возобновлено.**

**Суды установили, что сумма непогашенных требований банка, включенных в реестр требований кредиторов, оставляет 226 098 139 руб. 74 коп.**

**Вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения данных требований банка в размер субсидиарной ответственности Булько Р.В. вызвал разногласия у судов при разрешении настоящего обособленного спора.**

**Данные требования банка к должнику основаны на ненадлежащем исполнении последним обязательств по кредитным договорам от 08.11.2013 № 00023-ОКА/15/077-13, от 05.12.2014 № 00023-ОКА/15/091-14, от 04.06.2015 № 102-254/15/70-15 и от 30.03.2015 № 102-254/15-44-15, обеспеченным поручительствами с Булько Р.В.**

**Неисполнение должником кредитных обязательств по указанным сделкам также послужило основанием для обращения банка в суд общей юрисдикции с иском к Булько Р.В. о взыскании задолженности по договорам поручительства.**

**Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.11.2016 по делу № 2-5521/2016 (далее - решение от 28.11.2016) иск удовлетворен, в пользу банка с Булько Р.В. как с поручителя взыскано 281 616 165 руб. 03 коп.**

**Неисполнение решения от 28.11.2016 послужило основанием для обращения банка в суд с заявлением о банкротстве Булько Р.В. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.07.2018 по делу № А53-32567/2017 Булько Р.В. признан несостоятельным, введена процедура реализации имущества.**

**В настоящий момент процедура реализации имущества Булько Р.В. в рамках дела № А53-32567/2017 продлена до 07.02.2022, доказательств полного погашения задолженности по решению от 28.11.2016 не представлено.**

**Разрешая вопрос о размере субсидиарной ответственности Булько Р.В. в рамках настоящего дела о банкротстве должника, суд первой инстанции пришел к выводу, что требования банка к поручителю Булько Р.В. подлежат включению в размер его субсидиарной ответственности по обязательствам основного заемщика как контролирующего должника лица.**

**Отклоняя довод Булько Р.В. о двойном характере ответственности по обязательствам перед банком, суд первой инстанции исходил из различия оснований ответственности поручителя и субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, указав на то, что субсидиарная ответственность представляет собой деликтную ответственность, а ответственность поручителя следует из гражданско-правовых отношений. При этом исполнение поручителем решения от 28.11.2016 влечет уменьшение размера договорного обязательства должника и, как следствие, размера субсидиарной ответственности Булько Р.В.**

**Частично отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями** [**п. 2 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C44EF41062F85469C64A7FB5A1C321C4CFFA206AE001FA860E8EC50665D98185BA16B835D1E65ADFFC08894764502UBMCM) **АПК РФ, исходил из необходимости прекращения производства по части требований к Булько Р.В. ввиду наличия совпадения по предмету, основанию и сторонам в предъявленном банком к Булько Р.В. гражданском иске, рассмотренном судом общей юрисдикции (решение от 28.11.2016). Коль скоро банк заявил прямой иск к руководителю должника о возмещении причиненного вреда вне рамок дела о банкротстве, то, по мнению апелляционного суда, банк фактически выбрал способ распоряжения принадлежащим ему требованием.**

**Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции о тождестве заявленных банком требований.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В настоящей ситуации Булько Р.В. является как контролирующим должника лицом, привлекаемым к ответственности за причинение вреда, в том числе и банку, так и поручителем по обязательствам должника перед банком, чьи требования основаны на неисполнении обязательств должником и подтверждены решением от 28.11.2016.**

**При разрешении вопроса о наличии или отсутствии тождественности предъявленных кредитором к Булько Р.В. требований судам необходимо изучить правовую природу самих обязательств.**

**Законодатель разделяет обязательства по основаниям их возникновения, указывая, в том числе, что они могут возникнуть как из договоров и других сделок, так и вследствие причинения вреда (**[**п. 2 ст. 307**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C44EF41062F8546936CACFF5C1C321C4CFFA206AE001FA860E8EC50625D9C1604A47E92051265B2E1C197887447U0M2M) **ГК РФ).**

**Ответственность поручителя перед кредитором связана с исполнением гражданско-правовой сделки - соответствующего договора, предусмотренного** [**параграфом 5 главы 23**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C44EF41062F8546936CACFF5C1C321C4CFFA206AE001FA860E8EC5067539B155BA16B835D1E65ADFFC08894764502UBMCM) **ГК РФ, и состоит в том, что поручитель должен нести ответственность за основного должника.**

**Субсидиарная ответственность контролирующего должника лица по обязательствам должника является формой ответственности за доведение до банкротства, вред в таком случае причиняется кредиторам в результате деликта контролирующего лица - неправомерного вмешательства в деятельность должника, вследствие которого должник теряет способность исполнять свои обязательства (**[**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C44EF41062F8546906DA6F05A1C321C4CFFA206AE001FA860E8EC5064529C1B5BA16B835D1E65ADFFC08894764502UBMCM) **ГК РФ).**

**Размер субсидиарной ответственности контролирующего лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица определен в** [**п. 11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C44EF41062F8546936DA6F05C1C321C4CFFA206AE001FA860E8EC5064579F1B5BA16B835D1E65ADFFC08894764502UBMCM) **Закона о банкротстве (**[**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C44EF41062F8547956CA9FB5B1C321C4CFFA206AE001FA860E8EF54605C974901B16FCA09127AACE0DE8B8A76U4M7M) **Закона о банкротстве в предыдущей редакции) и равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Таким образом, в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что и является предполагаемым объемом вреда, который причинен контролирующим должника лицом.**

**Следовательно, ответственность Булько Р.В. перед банком за неисполнение гражданско-правовой сделки и за причинение вреда, несмотря на совпадение кредитора по данным обязательствам, имеет разную правовую природу, что, в свою очередь, делает возможным предъявление банком требований по каждому из оснований.**

**Выводы судов апелляционной инстанции и округа о применении в данном деле правовой позиции СКЭС ВС РФ, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C49FC54062F8543976FABFA5B1C321C4CFFA206AE001FBA60B0E051674A9C1C4EF73AC5U0MAM) **от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2) по делу № А40-203647/2015, судебная коллегия находит ошибочными, поскольку в указанном деле разрешался вопрос о соотношении гражданского иска о возмещении вреда, причиненного преступлением, и требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Поскольку оба этих иска являются разновидностью иска о возмещении вреда (**[**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C44EF41062F8546906DA6F05A1C321C4CFFA206AE001FA860E8EC5064529C1B5BA16B835D1E65ADFFC08894764502UBMCM) **ГК РФ), судебная коллегия пришла к выводу об их тождестве. В настоящем деле такая тождественность отсутствует по вышеизложенным основаниям.**

**Таким образом, в ситуации, когда исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено поручительством лица, являющегося одновременно контролирующим основного должника лицом, наличие судебного решения о взыскании с такого лица задолженности по договору поручительства само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности в качестве контролирующего должника лица.**

**Требования банка по договорам поручительства включены в реестр требований кредиторов Булько Р.В., от которых должник - физическое лицо может быть освобожден по итогам своей процедуры банкротства, а отказ в привлечении Булько Р.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам банка может повлечь за собой полное освобождение Булько Р.В. от обязательств перед банком. Следовательно, подход, предложенный судами апелляционной инстанции и округа, может сделать невозможным восстановление прав кредитора в аналогичных ситуациях, поскольку от поручительства можно освободиться, а от привлечения к субсидиарной ответственности - нет.**

**Обязательства Булько Р.В. по договорам поручительства и субсидиарная ответственность Булько Р.В. за невозможность погашения требований кредиторов должника являются солидарными в той части, в какой Булько Р.В. как поручитель обязался отвечать за исполнение обязательств должником. При этом не является солидарной обязанность поручителя возместить кредитору убытки за неисполнение обязательств по договору поручительства, в том числе уплатить неустойку, поскольку данное обязательство является мерой ответственности самого поручителя и не включается в размер субсидиарной ответственности по обязательствам основного должника.**

**Само по себе совпадение должника по солидарным обязательствам не влечет необходимость предъявления требования об исполнении только какой-либо одной солидарной обязанности и утрату кредитором права требовать от должника исполнения другой солидарной обязанности.**

**Поскольку требования банка к Булько Р.В. как к поручителю носят акцессорный характер, то применительно к** [**п. 1 ст. 325**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C44EF41062F8546936CACFF5C1C321C4CFFA206AE001FA860E8EC506751941B5BA16B835D1E65ADFFC08894764502UBMCM) **ГК РФ в случае исполнения последним решения от 28.11.2016, подлежит уменьшению основное обязательство должника, следовательно, уменьшается размер субсидиарной ответственности Булько Р.В.**

**В целях недопущения двойного фактического взыскания одной и той же суммы в судебном акте о привлечении к субсидиарной ответственности должно быть указано на известное суду решение о взыскании с данного лица денежных средств как с поручителя: погашение им задолженности по договору поручительства влечет уменьшение объема субсидиарной ответственности и, как следствие, размера подлежащей фактическому взысканию по соответствующему судебному акту суммы, что и было сделано судом первой инстанции.**

**Объем прав (в том числе голосов на собраниях кредиторов и права на получение удовлетворения своих требований), принадлежащих кредитору, предъявившему к должнику требования по всем имеющимся солидарным обязательствам, учитываемым как солидарные и не подлежащим суммированию, определяется в размере предмета солидарного обязательства, в рассматриваемом случае - в том объеме, в котором размер ответственности поручителя совпадает с размером долга основного должника, к субсидиарной ответственности по обязательствам которого привлечен поручитель. В частности, такой солидарный кредитор вправе голосовать количеством голосов, которые соответствуют одному солидарному требованию.**

**Ввиду изложенного и учитывая отсутствие доказательств исполнения решения от 28.11.2016 в полном объеме, являются верными аналогичные выводы суда первой инстанции о наличии оснований включения непогашенных требований банка в размер субсидиарной ответственности Булько Р.В. по обязательствам должника, а оснований для отмены правильного по существу определения суда первой инстанции и прекращения производства по делу в указанной части у апелляционного суда не имелось. Суд округа данные нарушения не устранил.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C5AEF466E7189409F32A3FB591F674519F9F559FE064AE820EEB9012201911C51EB3AC6161164AEUEM3M) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44B977C1587F9EB5CB6C49FD5D062F85449264ACFC5C1C321C4CFFA206AE001FBA60B0E051674A9C1C4EF73AC5U0MAM) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2021 по делу № А53-1203/2016 отменить. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2020 по тому же делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 31.01.2022 № 305-ЭС21-21372 по делу № А40-103736/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8de49bb1-9606-4822-876a-1bcbe26ba7da/713e8d5c-892f-4dbe-9212-7190e13b600f/A40-103736-2016_20220131_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Обособленный спор в части прекращения производства по делу направлен на новое рассмотрение, так как суд не проверил соответствие отказа от иска требованиям процессуального законодательства, поскольку отказ от требований был заявлен истцом при неявке самого истца в судебное заседание и отсутствии ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Горюновой И.Н. (далее - заявитель) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827E9F78142951DC08F543A583F8264728B826636755959C830C4AE2EE4147F56EB96864038129k5K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827293796D7C02D50AF047A687FA76102AE9736D625DC5C6930803B6E65E42ED70BD766420k1K) **Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021 по делу № А40-103736/2016 Арбитражного суда г. Москвы о несостоятельности (банкротстве) ОАО "НИПИ ТЯЖПРОМЭЛЕКТРОПРОЕКТ" (далее - должник)**

**В рамках дела о банкротстве должника Горюнова И.Н. обратилась в суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника Бедрягина Н.И., Солуянова И. Ю. и АО "ТАТЭЛЕКТРОМОНТАЖ" по обязательствам должника, возникшим с 29.09.2014, а также о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по передаче документации должника Бедрягина Н.И., Рыбакина А.С.и Солуянова И.Ю. по обязательствам должника в размере 305 226 руб.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2021 заявление удовлетворено частично: Бедрягин Н.И. привлечен к субсидиарной ответственности на основании** [**ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D20DF745A081FA76102AE9736D625DC5D493500FB7E14343E965EB2722568E9674A1DD1C86E071A922kAK) **Закона о банкротстве с взысканием в конкурсную массу должника 265 954 руб. 20 коп.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827E9F78142951DC08F543A583F8264728B826636755959C830C4AE2EE4147F56EB96864038129k5K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827293796D7C02D50AF047A687FA76102AE9736D625DC5C6930803B6E65E42ED70BD766420k1K) **Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021, принят отказ Горюновой И.Н. от требования к Бедрягину Н.И., отменено определение суда первой инстанции от 05.02.2021 в части удовлетворения требований, производство в указанной части требований прекращено.**

**Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2017 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Мингазова А.Ю.**

**Горюнова И.Н., являясь бывшим работником должника и его кредитором по заработной плате, требования которого включены в реестр требований кредиторов должника в состав второй очереди в сумме 305 226 руб. на основании решения Басманного районного суда г. Москвы от 11.05.2016 по делу № 2-2466/16, обратилась в суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции отклонил доводы заявителя, связанные с неисполнением ответчиками обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника (**[**статья 61.12**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D20DF745A081FA76102AE9736D625DC5D493500FB7E14346E965EB2722568E9674A1DD1C86E071A922kAK) **Закона о банкротстве).**

**Вместе с тем, руководствуясь положениями** [**ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D20DF745A081FA76102AE9736D625DC5D493500FB7E14343E965EB2722568E9674A1DD1C86E071A922kAK) **Закона о банкротстве, указав на установленный в рамках иного дела факт неисполнения Бедрягиным Н.И. (руководителем должника в период с 29.08.2014 по 20.03.2016) обязанности по передаче документации должника, суд пришел к выводу об обоснованности требований заявителя и наличии оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по передаче документации должника в размере заявленных Горюновой И.Н. требований.**

**Не согласившись с выводами суда первой инстанции, Бедрягин Н.И. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.**

**В день судебного заседания суда апелляционной инстанции - 19.04.2021 в Девятый арбитражный апелляционный суд поступил отказ от требований в части привлечения Бедрягина Н.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за подписью Горюновой И.Н.**

**В судебном заседании суда апелляционной инстанции Горюнова И.Н. или ее представитель участия не принимали.**

**Принимая отказ от требований, отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по требованиям в указанной части, апелляционный суд исходил из наличия у заявителя соответствующего права на отказ от иска, предусмотренного** [**частью 2 ст. 49**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D493500CB1EA4B16BA2AEA7B67069D9777A1DF1A9A2Ek0K) **АПК РФ, которое не противоречит закону и не нарушает права других лиц.**

**Горюнова И.Н. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с жалобой на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827E9F78142951DC08F543A583F8264728B826636755959C830C4AE2EE4147F56EB96864038129k5K) **апелляционного суда, единственным доводом которой являлось то, что она не заявляла отказ от требований, а приобщенный к материалам дела документ - сфальсифицирован.**

**Суд округа не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827E9F78142951DC08F543A583F8264728B826636755959C830C4AE2EE4147F56EB96864038129k5K) **апелляционного суда, указав на отсутствие полномочий для рассмотрения заявления о фальсификации, а также пришел к выводу об отсутствии нарушений норм процессуального права при принятии судом апелляционной инстанции отказа заявителя от требования.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Право истца отказаться от исковых требований, закрепленное в** [**ч. 2 ст. 49**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D493500CB1EA4B16BA2AEA7B67069D9777A1DF1A9A2Ek0K) **АПК РФ, вытекает из принципа диспозитивности, в соответствии с которым процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, а положение** [**ч. 5 ст. 49**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D493500FB7E3424AEC65EB2722568E9674A1DD1C86E071A922kAK) **АПК РФ служит гарантией соблюдения прав лиц, участвующих в деле.**

**Из изложенного следует прямая обязанность суда проверить соответствие отказа от иска требованиям процессуального законодательства, а также основным принципам арбитражного судопроизводства, убедившись в наличии у истца соответствующей воли на отказ от иска.**

**В настоящем случае отказ от требований был заявлен истцом - стороной, в пользу которой был разрешен спор в суде первой инстанции, в день судебного заседания при неявке самого истца в судебное заседание и отсутствии ходатайства о рассмотрении дела без Горюновой И.Н. и ее представителя.**

**Совокупность изложенных обстоятельств должна была вызвать у суда разумные сомнения в целесообразности подобных действий со стороны истца и наличия у последнего соответствующей воли, без устранения которых невозможно разрешить вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения** [**частей 2**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D493500CB1EA4B16BA2AEA7B67069D9777A1DF1A9A2Ek0K) **и** [**5 ст. 49**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D493500FB7E3424AEC65EB2722568E9674A1DD1C86E071A922kAK) **АПК РФ.**

**В подобной ситуации логичным действием со стороны суда было, руководствуясь положениями** [**части 5 ст. 158**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D493500FBEEB4649BF3FFB236B02868971B9C31898E027k3K) **АПК РФ, отложить судебное заседание для выяснения позиции Горюновой И.Н. и устранения противоречий в ее поведении, что способствовало бы соблюдению законности и обоснованности судебного акта (**[**часть 4 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D4935007BFE04B16BA2AEA7B67069D9777A1DF1A9A2Ek0K) **АПК РФ).**

**Принимая данный отказ Горюновой И.Н. от требования к Бедрягину Н.И., апелляционный суд не привел мотивов, по которым пришел к выводам о соблюдении требований, содержащихся в** [**ч. 5 ст. 49**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D493500FB7E3424AEC65EB2722568E9674A1DD1C86E071A922kAK) **АПК РФ, ограничившись констатацией наличия у Горюновой И.Н. соответствующего права и избрав излишне формальный подход, который может стимулировать недобросовестных участников арбитражного процесса к совершению противоправных действий по фальсификации процессуально значимых документов. Подобный подход не соответствует целям арбитражного процесса (**[**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827F9F7D6D7C02D50AF04DA280FA76102AE9736D625DC5D493500FB7E34043EA65EB2722568E9674A1DD1C86E071A922kAK) **АПК РФ).**

**Ввиду изложенного, выводы апелляционного суда о соответствии отказа от требований закону и, как следствие, наличии оснований для частичной отмены определения суда первой инстанции стоит признать преждевременными, а оспариваемое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827E9F78142951DC08F543A583F8264728B826636755959C830C4AE2EE4147F56EB96864038129k5K) **- вынесенным без надлежащего исследования вопроса о наличии или отсутствии у истца воли на отказ от требований, являющегося ключевым.**

**Суд округа данные нарушения не устранил, придя к выводу о том, что кассационная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы апелляционного суда о непротиворечии отказа от иска закону и ненарушении прав других лиц.**

**Вместе с тем, сам факт подачи жалобы, мотивированной тем, что истец не заявлял отказ от требований, стоит признать доказательством отсутствия у заявителя воли на совершение подобного процессуального действия.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827E9F78142951DC08F543A583F8264728B826636755959C830C4AE2EE4147F56EB96864038129k5K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E198C52002C3525B1F827293796D7C02D50AF047A687FA76102AE9736D625DC5C6930803B6E65E42ED70BD766420k1K) **Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021 по делу № А40-103736/2016 отменить.Обособленный спор направить в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 07.07.2022 № 308-ЭС16-6482 (23,26) по делу № А63-577/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9f23a1bd-b4c9-4f74-8b90-6749ae9c1718/baee7feb-96a8-40e0-bf83-f2d34c161e85/A63-577-2015_20220707_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Об установлении размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.**

**Удовлетворено, так как суд апелляционной инстанции, исправив техническую ошибку, не установил оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности; само по себе взыскание с солидарных должников одних и тех же сумм в рамках разных дел (обособленных споров) или выдача нескольких исполнительных листов вопреки выводам суда округа не свидетельствуют о том, что исполнение кредитором будет получено в полном объеме несколько раз**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы конкурсного управляющего ЗАО "Финансово-строительная компания "Гарант" (далее - должник) Сыромятникова В.Е., ФГБОУ ВО "Ставропольский государственный аграрный университет" (далее - конкурсный управляющий, кредитор, заявители) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439193C393C79FAA29420769CA957B5F778557EBB4C569D19C293C3470603D5C445545A758q0I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Ставропольского края от 29.06.2018 и 14.03.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения Данилова В.В., Данилова Р.В. и Даниловой Г.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по рассмотрению вопроса о размере их субсидиарной ответственности приостановлено до окончания формирования конкурсной массы должника.**

**Впоследствии после возобновления производства по обособленному спору, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.08.2021 установлен размер субсидиарной ответственности Данилова В.В., Данилова Р.В. в сумме 267 299 723 рубля 54 копейки. С указанных лиц в конкурсную массу должника солидарно взыскана названная сумма денежных средств. Во взыскании солидарно с Даниловой Г.И. размера субсидиарной ответственности отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A438281D8FB9993AD25190A6CC19F2A0128DE0ABCBDCF3E84D328607024733D5444574CBB802BB955qCI) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 данное определение в обжалуемой Даниловым В.В. и Даниловым Р.В. части изменено. Установлен размер субсидиарной ответственности Данилова В.В. и Данилова Р.В., с указанных лиц в конкурсную массу должника взыскано солидарно 313 411 029 рублей 93 копейки. В остальной части определение суда первой инстанции от 31.08.2021 оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439193C393C79FAA29420769CA957B5F778557EBB4C569D19C293C3470603D5C445545A758q0I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 принятые по обособленному спору судебные акты в части установления размера субсидиарной ответственности Данилова В.В. и Данилова Р.В. отменены, обособленный спор в отмененной части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.**

**На основании заявлений конкурсного управляющего и кредитора к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечено одиннадцать физических и юридических лиц - Горяинов С.Н., Феофанова Е.Г., Данилов В.В., Данилов Р.В., Данилова Г.И., Лойторенко В.Л., Некрасов С.Ф., общества СК "Севкавстрой", СХП Колхоз "Правда", СХП Колхоз "Родина" и "ГлавИнвестПроект" (далее - субсидиарные ответчики).**

**Требования к субсидиарным ответчикам рассматривались судами в пяти обособленных спорах:- к обществу "ГлавИнвестПроект"; к обществам с ограниченной ответственностью СК "Севкавстрой", СХП Колхоз "Правда", СХП Колхоз "Родина", Лойторенко В.Л.; к Данилову В.В., Данилову Р.В. и Даниловой Г.В.;-к Горяинову С.Н. и Феофановой Е.Г.; к Некрасову С.Ф.**

**Судебные акты, признавшие доказанным наличие оснований для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности, не отменены, в порядке** [**главы 37**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FAF2F4E046CC4957B5F778557EBB4C569C39C713530727569041E0248A58335BB572CA5404551q5I) **АПК РФ не пересмотрены.**

**Устанавливая размер субсидиарной ответственности Данилова В.В. и Данилова Р.В., суд первой инстанции, руководствуясь положениями** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FA92F470069C1957B5F778557EBB4C569C39C713330777A36010B1310A8822AA55E3BB94247155Cq1I) **Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)",** [**п. 43**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439192CA93C79FAE2C44046CC0957B5F778557EBB4C569C39C713034717F3F5D510314E1D726BB5F2CA7495915C39058qBI) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", исходил из того, что наличие оснований для привлечения к ответственности установлено вступившим в законную силу судебным актом. Поскольку размер непогашенных требований кредиторов составляет 267 299 724 руб. 54 коп., суд определил взыскать солидарно с указанных лиц эту сумму.**

**Отказывая в солидарном взыскании денежных средств с Даниловой Г.И., суд первой инстанции исходил из возврата ею в конкурсную массу должника 18 439 431 руб. в счет возмещения его имущественных потерь. Определение суда первой инстанции в данной части ни заявителями кассационных жалоб, ни иными участвующими в деле лицами, не обжаловалось.**

**Апелляционный суд в целом согласился с выводами суда первой инстанции, однако счел необходимым изменить резолютивную часть принятого определения в части размера подлежащих взысканию денежных средств, исправив допущенную конкурсным управляющим техническую ошибку, повлекшую необоснованное уменьшение размера ответственности на сумму требований одного из конкурсных кредиторов - общества с ограниченной ответственностью "Монолит", заявленных после закрытия реестра и оставшихся непогашенными. При этом суд апелляционной инстанции не установил оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности Данилова В.В. и Данилова Р.В.**

**Суд округа отменил принятые судами определение и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A438281D8FB9993AD25190A6CC19F2A0128DE0ABCBDCF3E84D328607024733D5444574CBB802BB955qCI)**, направив настоящий обособленный спор на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суду первой инстанции предложено рассмотреть вопрос об объединении части обособленных споров в отдельное производство в целях процессуальной экономии, поскольку, по утверждению суда округа, принятие по пяти обособленным спорам апелляционных постановлений предполагает последовательную выдачу исполнительных документов на общую сумму, многократно (в пять раз) превышающую совокупный размер требований ко всем субсидиарным ответчикам.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Процессуальная возможность объединения нескольких однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица в одно производство является правом суда первой инстанции (**[**части 2**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FAF2F4E046CC4957B5F778557EBB4C569C39C71303471763D5C510314E1D726BB5F2CA7495915C39058qBI) **и** [**2.1 ст. 130**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FAF2F4E046CC4957B5F778557EBB4C569C39C71373D7A2A6C110F5A45A49C2BB24030A74254q5I) **АПК РФ), а не его обязанностью, поставленным в зависимость от наличия (либо отсутствия) необходимости и целесообразности такого объединения. Однако подобных оснований для соединения нескольких требований в одно при определении размера субсидиарной ответственности Данилова В.В., Данилова Р.В. и Даниловой Г.И. суд первой инстанции не установил. Даже если предположить, что подобные основания имелись, данный вопрос мог быть разрешен вне рамок настоящего обособленного спора без отмены принятых судами определения и** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A438281D8FB9993AD25190A6CC19F2A0128DE0ABCBDCF3E84D328607024733D5444574CBB802BB955qCI)**. В любом случае, нарушение правила о соединении требований само по себе не могло служить основанием для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов (**[**п. 8**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439192CA93C79FA92C420E63C8C871572E8955ECBB9A7EC4D57D3134717D3E5E0E0601F08F2BBA4032AE5E4517C159q0I) **информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").**

**Не могла служить основанием для такой отмены и возможная последовательная выдача исполнительных документов на общую сумму, с точки зрения суда округа, многократно (в пять раз) превышающую совокупный размер требований всем субсидиарным ответчикам. Законодатель гарантировал кредитору возможность обращения с требованиями ко всем солидарным должникам одновременно, допустил возможность выдачи арбитражными судами исполнительных листов для каждого солидарного должника с дальнейшим возбуждением по ним исполнительных производств ([ст.ст. 322](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FA8264F0268C7957B5F778557EBB4C569C39C713034707B3A53510314E1D726BB5F2CA7495915C39058qBI),** [**323**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FA8264F0268C7957B5F778557EBB4C569C39C713034707B3A5C510314E1D726BB5F2CA7495915C39058qBI) **ГК РФ,** [**статьи 34**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FA82B41076DC4957B5F778557EBB4C569C39C713034717C3955510314E1D726BB5F2CA7495915C39058qBI)**,** [**47**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FA82B41076DC4957B5F778557EBB4C569C39C713034717D3850510314E1D726BB5F2CA7495915C39058qBI) **Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"). Кроме того, предусмотрен механизм защиты прав солидарных должников на случай принудительного взыскания солидарных обязательств в необоснованном размере (**[**п. 51**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439192CA93C79FAF26450669CB957B5F778557EBB4C569C39C713034717F3F56510314E1D726BB5F2CA7495915C39058qBI) **постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении"). В силу** [**п. 1 ст. 325**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439C81DF93C79FA8264F0268C7957B5F778557EBB4C569C39C713034707B3553510314E1D726BB5F2CA7495915C39058qBI) **ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору.**

**Таким образом, само по себе взыскание с солидарных должников одних и тех же сумм в рамках разных дел (обособленных споров) или выдача нескольких исполнительных листов вопреки выводам суда округа не свидетельствует о том, что исполнение кредитором будет получено в полном объеме несколько раз.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A439193C393C79FAA29420769CA957B5F778557EBB4C569D19C293C3470603D5C445545A758q0I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 отменить.** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=9EFC7F9C40D141265A438281D8FB9993AD25190A6CC19F2A0128DE0ABCBDCF3E84D328607024733D5444574CBB802BB955qCI) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 по тому же делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 07.07.2022 № 308-ЭС16-6482(22,27) по делу № А63-577/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9f23a1bd-b4c9-4f74-8b90-6749ae9c1718/7c685f88-542a-480a-a307-433427391c77/A63-577-2015_20220707_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Требование удовлетворено в части, поскольку должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий контролирующего лица, повлиявшего на заключение ряда подозрительных сделок по выводу со счетов должника денежных средств, а также вследствие совершения непосредственно между должником и контролирующим лицом сделок, не имеющих какой-либо выгоды для должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы конкурсного управляющего ЗАО "Финансово-строительная компания "Гарант" (далее - должник) Сыромятникова В.Е., ФГБОУ ВО "Ставропольский государственный аграрный университет" (далее - конкурсный управляющий, кредитор, заявители) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E9172354F840D0306CEA9DA38460D9154FF6CE1A91660E9762D51D68945C0558FDF8B20BP1s0I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.10.2018 признано доказанным наличие оснований для привлечения ООО "ГлавИнвестПроект" к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по рассмотрению вопроса о размере его субсидиарной ответственности приостановлено до окончания формирования конкурсной массы должника.**

**Впоследствии после возобновления производства по обособленному спору, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.08.2021 установлен размер субсидиарной ответственности общества "ГлавИнвестПроект" в сумме 267 299 723 руб. 54 коп. С указанного лица в конкурсную массу должника солидарно взыскана названная сумма денежных средств.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E904314F901EDC3760B190A7866A884810AD934D986C59C22DD4412CC04F0550FDFABB1710EC3CP8s7I) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 данное определение изменено. Установлен размер субсидиарной ответственности общества "ГлавИнвестПроект", с указанного лица в конкурсную массу должника взыскано солидарно 313 411 029 руб. 93 коп. В остальной части определение суда первой инстанции от 31.08.2021 оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E9172354F840D0306CEA9DA38460D9154FF6CE1A91660E9762D51D68945C0558FDF8B20BP1s0I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 принятые по обособленному спору судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.**

**Как следует из материалов дела, на основании заявлений конкурсного управляющего и кредитора к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечено одиннадцать физических и юридических лиц - Горяинов С.Н., Феофанова Е.Г., Данилов В.В., Данилов Р.В., Данилова Г.И., Лойторенко В.Л., Некрасов С.Ф., общества СК "Севкавстрой", СХП Колхоз "Правда", СХП Колхоз "Родина" и "ГлавИнвестПроект" (далее - субсидиарные ответчики).**

**Требования к субсидиарным ответчикам рассматривались судами в пяти обособленных спорах: к обществу "ГлавИнвестПроект"; к обществам с ограниченной ответственностью СК "Севкавстрой", СХП Колхоз "Правда", СХП Колхоз "Родина", Лойторенко В.Л.; к Данилову В.В., Данилову Р.В. и Даниловой Г.В.; к Горяинову С.Н. и Феофановой Е.Г.; к Некрасову С.Ф.**

**Судебные акты, признавшие доказанным наличие оснований для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности, не отменены, в порядке** [**главы 37**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0356AE69EA78360D9154FF6CE1A91660E85628D146C96495100A7AFBF0913F23E8C6D405A16PFs0I) **АПК РФ не пересмотрены.**

**Устанавливая размер субсидиарной ответственности общества "ГлавИнвестПроект", суд первой инстанции, руководствуясь положениями** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0336AEF9AA28660D9154FF6CE1A91660E85628D126C93460E05B2BEE70412ED20857A5C5814F0P1s0I) **Закона о банкротстве,** [**п. 43**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E917225DF840D03469EC9EA78760D9154FF6CE1A91660E85628D116895430759E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", исходил из того, что наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности установлено вступившим в законную силу судебным актом. Поскольку размер непогашенных требований кредиторов составляет 267 299 724 руб. 54 коп., суд определил взыскать солидарно с указанного лица эту сумму.**

**Апелляционный суд в целом согласился с выводами суда первой инстанции, однако счел необходимым изменить резолютивную часть принятого определения в части размера подлежащих взысканию денежных средств, исправив допущенную конкурсным управляющим техническую ошибку, повлекшую необоснованное уменьшение размера ответственности на сумму требований одного из конкурсных кредиторов - ООО "Монолит", заявленных после закрытия реестра и оставшихся непогашенными. При этом суд апелляционной инстанции не установил оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности общества "ГлавИнвестПроект".**

**Суд округа отменил принятые судами определение и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E904314F901EDC3760B190A7866A884810AD934D986C59C22DD4412CC04F0550FDFABB1710EC3CP8s7I)**, направив настоящий обособленный спор на новое рассмотрение ввиду отсутствия в деле доказательств, подтверждающих наличие у общества "ГлавИнвестПроект" статуса контролирующего должника лица. По мнению суда округа, указанный ответчик не подлежал привлечению к субсидиарной ответственности в размере требований кредиторов, не погашенных за счет конкурсной массы, а вопрос возмещения названным лицом убытков судами не рассматривался. Кроме того, при новом рассмотрении суду первой инстанции предложено рассмотреть вопрос об объединении части обособленных споров в отдельное производство в целях процессуальной экономии, поскольку, по утверждению суда округа, принятие по пяти обособленным спорам апелляционных постановлений предполагает последовательную выдачу исполнительных документов на общую сумму, многократно (в пять раз) превышающую совокупный размер требований ко всем субсидиарным ответчикам.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

[**Статьи 286**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0356AE69EA78360D9154FF6CE1A91660E85628D1168944A0D53E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **-** [**288**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0356AE69EA78360D9154FF6CE1A91660E85628D11689D460E05B2BEE70412ED20857A5C5814F0P1s0I) **АПК РФ предоставляют суду кассационной инстанции при проверке обоснованности судебных актов право оценивать правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права, не позволяя при этом непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.**

**Действующим процессуальным законодательством (**[**частью 1 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0356AE69EA78360D9154FF6CE1A91660E85628D116895420D59E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **АПК РФ) закреплено правило об общеобязательном характере вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда на всей территории Российской Федерации. Признание преюдициального значения судебного решения применительно к положениям** [**статьи 69**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0356AE69EA78360D9154FF6CE1A91660E85628D116895460554E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **АПК РФ, будучи направленным на обеспечение его стабильности и общеобязательности, исключение конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для правильного разрешения данного дела. Тем самым, преюдициальность служит средством непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E917225DF840D0336FED9FA28060D9154FF6CE1A91660E9762D51D68945C0558FDF8B20BP1s0I) **КС РФ от 21.12.2011 № 30-П).**

**Вопреки требованиям вышеуказанных норм, суд округа фактически предписал судам нижестоящих инстанций пересмотреть ранее принятые судебные акты, которые не подлежали обжалованию в рамках данного обособленного спора. Судебный спор, касающийся обстоятельств привлечения к субсидиарной ответственности, разрешен судами ранее.**

**Так, вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 23.10.2018 по настоящему делу установлены обстоятельства виновности общества "ГлавИнвестПроект" в доведении должника до банкротства, оснований для применения к спорным правоотношениям общих положений о возмещении убытков с учетом факторов существенности негативного воздействия на деятельность должника, изменивших в результате такого воздействия его финансовое положение, не установлено.**

**По общему правилу, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, субсидиарную ответственность за доведение должника до банкротства они несут солидарно (**[**абзац первый ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D03362EB9BA98460D9154FF6CE1A91660E85628D116897440357E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **ГК РФ,** [**п. 8 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0326BEE9BA98D60D9154FF6CE1A91660E85628D116897410653E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **Закона о банкротстве). В целях квалификации действий причинителей вреда как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (**[**п. 9**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E917225DF840D03469EF9BA48060D9154FF6CE1A91660E85628D116895420753E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде",** [**абзац первый п. 22**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E917225DF840D03469EC9EA78760D9154FF6CE1A91660E85628D116895420252E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **постановления Пленума № 53).**

**В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено соучастие общества "ГлавИнвестПроект" в совершении субсидиарными ответчиками действий (бездействия), в том числе направленных на перераспределение активов должника с целью финансирования деятельности подконтрольных семье Даниловых членов группы и извлечения ими существенной (относительно масштабов деятельности должника) выгоды за счет имущественной базы должника, кумулятивный эффект от которых повлек за собой его банкротство.**

**Данное обстоятельство исключало возможность повторной проверки судами выводов о наличии оснований для привлечения названного лица к субсидиарной ответственности после возобновления производства по настоящему обособленному спору на основании** [**абзаца первого п. 9 ст. 61.16**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0326BEE9BA98D60D9154FF6CE1A91660E85628D116897410D50E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **Закона о банкротстве (**[**пункт 43**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E917225DF840D03469EC9EA78760D9154FF6CE1A91660E85628D116895430759E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **постановления Пленума № 53).**

**Выводы суда округа о возможности переквалификации требований о привлечении к субсидиарной ответственности в спор о возмещении убытков в данной ситуации являлись ошибочными, поскольку подобная переквалификация, как правило, допускается на стадии установления оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а не на стадии определения ее размера.**

**Указав судам первой и апелляционной инстанций на необходимость повторной проверки вопросов возмещения убытков ранее привлеченным к субсидиарной ответственности лицом, наличия у него статуса контролирующего должника лица, суд округа обошел закрепленное законодателем правило об общеобязательном характере принятого по настоящему делу и вступившего в законную силу судебного акта вне установленных законодателем процессуальных процедур его обжалования и пересмотра, что являлось недопустимым.**

**В настоящем обособленном споре судами подлежали рассмотрению и разрешению исключительно вопросы установления размера уже привлеченного к субсидиарной ответственности лица - общества "ГлавИнвестПроект", наличия (либо отсутствия) оснований для ее уменьшения. Исследовав все имеющиеся в деле доказательства, оценив приводимые сторонами доводы и возражения, апелляционный суд, исправивший допущенную конкурсным управляющим техническую ошибку, верно установил размер субсидиарной ответственности общества "ГлавИнвестПроект", взыскав с него солидарно в пользу должника 313 411 029 руб. 93 коп.**

**Основанием к уменьшению размера субсидиарной ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам** [**абзаца второго п. 11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0326BEE9BA98D60D9154FF6CE1A91660E85628D116897410656E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **Закона о банкротстве могут служить, в частности, следующие обстоятельства:наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника (**[**абзац третий п. 19**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E917225DF840D03469EC9EA78760D9154FF6CE1A91660E85628D116895420356E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **постановления Пленума № 53);доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов;проявление ответчиком деятельного раскаяния, например, погашение вреда в причиненном размере, способствование нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т.д.**

**Однако доказательств, свидетельствующих о наличии подобных обстоятельств, судам не представлено; каких-либо действий, которые могли бы привести к восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь, привлеченным к субсидиарной ответственности лицом не совершено. Оснований для применения предложенной возражающими на кассационные жалобы лицами модели уменьшения размера субсидиарной ответственности путем изменения солидарного взыскания на долевое, его последующего дробления между всеми субсидиарными ответчиками в суммах, ограниченных размером причиненных ими прямых убытков, в данном случае не имелось и, по сути, было направлено на пересмотр вступившего в законную силу определения суда первой инстанции от 23.10.2018. Оснований, по которым суд округа не согласился с правильными по существу выводами судов первой и апелляционной инстанций принятое им** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E9172354F840D0306CEA9DA38460D9154FF6CE1A91660E9762D51D68945C0558FDF8B20BP1s0I) **не содержит.**

**Вопреки ошибочным выводам суда округа, оснований для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов первой и апелляционной инстанций по причине необходимости рассмотрения вопроса объединения части обособленных споров в одно производство также не имелось.**

**Процессуальная возможность объединения нескольких однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица в одно производство является правом суда первой инстанции (**[**части 2**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0356AE69EA78360D9154FF6CE1A91660E85628D1168954A0558E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **и** [**2.1 статьи 130**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D0356AE69EA78360D9154FF6CE1A91660E85628D16619E165415B6F7B2080CEC379B714258P1s6I) **АПК РФ), а не его обязанностью, поставленным в зависимость от наличия (либо отсутствия) необходимости и целесообразности такого объединения. Однако подобных оснований для соединения нескольких требований в одно при определении размера субсидиарной ответственности общества "ГлавИнвестПроект" суд первой инстанции не установил. Даже если предположить, что подобные основания имелись, данный вопрос мог быть разрешен вне рамок настоящего обособленного спора без отмены принятых судами определения и** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E904314F901EDC3760B190A7866A884810AD934D986C59C22DD4412CC04F0550FDFABB1710EC3CP8s7I)**. В любом случае, нарушение правила о соединении требований само по себе не могло служить основанием для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов (**[**п. 8**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E917225DF840D03369EA94A88F3DD31D16FACC1D9E3919822B8110689541065AB7ABF65C1FEC3F9B734B4416F210PBsBI) **информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").**

**Не могла служить основанием для такой отмены и возможная последовательная выдача исполнительных документов на общую сумму, с точки зрения суда округа, многократно (в пять раз) превышающую совокупный размер требований ко всем субсидиарным ответчикам. Законодатель гарантировал кредитору возможность обращения с требованиями ко всем солидарным должникам одновременно, допустил возможность выдачи арбитражными судами исполнительных листов для каждого солидарного должника с дальнейшим возбуждением по ним исполнительных производств (**[**статьи 322**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D03362EB9BA98660D9154FF6CE1A91660E85628D116894470257E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I)**,** [**323**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D03362EB9BA98660D9154FF6CE1A91660E85628D116894470258E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **ГК РФ,** [**статьи 34**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D03362E698A48660D9154FF6CE1A91660E85628D116895400151E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I)**,** [**47**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D03362E698A48660D9154FF6CE1A91660E85628D116895410054E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"). Кроме того, предусмотрен механизм защиты прав солидарных должников на случай принудительного взыскания солидарных обязательств в необоснованном размере (**[**п. 51**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E917225DF840D03563ED9CA28C60D9154FF6CE1A91660E85628D116895430752E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении"). В силу** [**п.1 ст. 325**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E91A3148F840D03362EB9BA98660D9154FF6CE1A91660E85628D116894470D57E8AEE34D47E13E846D42530AF012BBPCs8I) **ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору.**

**Таким образом, само по себе взыскание с солидарных должников одних и тех же сумм в рамках разных дел (обособленных споров) или выдача нескольких исполнительных листов вопреки выводам суда округа не свидетельствует о том, что исполнение кредитором будет получено в полном объеме несколько раз.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E9172354F840D0306CEA9DA38460D9154FF6CE1A91660E9762D51D68945C0558FDF8B20BP1s0I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=32CC48F3C5B77AE486E904314F901EDC3760B190A7866A884810AD934D986C59C22DD4412CC04F0550FDFABB1710EC3CP8s7I) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 по тому же делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.08.2022 № 305-ЭС22-9220 по делу № А40-39798/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/69ba23fa-7f60-42e3-a655-527e8ae24d86/3fa49314-9ee6-43ad-a1e4-8c7be06fb6c2/A40-39798-2014_20220825_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением отказано в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных средств, взысканных солидарно с контролирующих общество лиц в порядке субсидиарной ответственности.**

**Определение отменено. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку с учетом того, что заявление было подано после вступления в силу Постановления КС РФ от 22.07.2021 № 40-П, данное Постановление должно было быть учтено судами при рассмотрении спора. Кроме того, система действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного акта.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Симоновой Н.П. (далее - заявитель) на определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E3397025CB2FBE9F221C8480D1405F302167F88BD6385EE329A75BB17AC5166D382BE73E64CC813IDH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B0E5DCBAEBAFB21CD490B1509A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2022 по делу № А40-39798/2014 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО "БЭЛСИ Групп" (далее - должник),**

**В рамках дела о банкротстве должника Симонова Н. П. обратилась в суд с заявлением об индексации присужденных денежных средств за период с 17.09.2015 по 01.08.2021, указав, что определением Арбитражного суда г. Москвы от 17.09.2015 по настоящему делу с Ястребцева А.В., Бухнера В.А., Лаухина С.С. в порядке субсидиарной ответственности в пользу должника солидарно взысканы 9 396 511 руб. 20 коп.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от** [**04.02.2022**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E3397025CB2FBE9F221C8480D1405F302167F88BD6385EE329A75BB17AC5166D382BE73E64CC813IDH) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**22.04.2022**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B0E5DCBAEBAFB21CD490B1509A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH)**, отказано в удовлетворении заявления об индексации.**

**В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные акты, произвести индексацию и взыскать в пользу Симоновой Н.П. 2 876 529 руб. 32 коп.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2014 по настоящему делу принято к производству заявление о признании должника банкротом.** [**Решением**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E3397025CB2FBE9F221CA410D1306F602167F88BD6385EE329A75BB17AC5166D382BE73E64CC813IDH) **Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2015 в отношении должника введено конкурсное производство.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17.09.2015 с Ястребцева А.В., Бухнера В.А., Лаухина С.С. в порядке субсидиарной ответственности в пользу должника солидарно взыскано 9 396 511 руб. 20 коп.**

**Конкурсное производство в отношении должника завершено определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.03.2016.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2016 в порядке процессуального правопреемства произведена замена должника на Симонову Н.П. по требованию к Ястребцеву А.В., Бухнеру В.А., Лаухину С.С. на 9 396 511 рублей 20 копеек.**

**26.10.2020 Симонова Н.П. заключила с Орловской городской общественной организацией инвалидов "Апроксима" договор об уступке права, в соответствии условиями которого передала все права по взысканию процентов по** [**ст. 395**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFC2BC1440B1709A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05969CA89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **ГК РФ на присужденную по делу № А40-39798/2014 сумму в размере 9 396 511 руб. 20 коп.**

**Впоследствии организация "Апроксима" обратилась в Наро-Фоминский городской суд Московской области с исковым заявлением к Ястребцеву А.В., Бухнеру В.А., Лаухину С.С. о взыскании процентов на основании** [**ст. 395**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFC2BC1440B1709A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05969CA89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **ГК РФ.**

**Решением по гражданскому делу от 15.02.2021 № 2-178/2021 удовлетворены исковые требования организации "Апроксима", в пользу последней с ответчиков солидарно взыскано 3 636 478 руб. 94 коп. с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга.**

**19.08.2021 Симонова Н.П. обратилась в суд с настоящим заявлением, основанным на положениях** [**ст. 183**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05065CC89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь позицией, изложенной в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF924CD460E1209A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **Конституционного Суда РФ от 22.07.2021 № 40-П "По делу о проверке конституционности статьи 183 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева" (далее - постановление № 40-П).**

**Отказывая в удовлетворении заявления об индексации суды указали, что индексация сумм, присужденных на основании определения суда, не подпадает под действие** [**статьи 183**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05065CC89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, поскольку основное определение о взыскании не исполнено, следовательно, истец не вправе требовать индексацию присужденных судом денежных средств до даты фактического исполнения судебного акта о взыскании.**

**Судами также дана оценка тому, что Симонова Н.П. воспользовалась правом возмещения таких потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности, в соответствии со** [**ст. 395**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFC2BC1440B1709A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05969CA89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **ГК РФ.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии с** [**частью 1 ст. 183**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FD42A2576B99D3F338E94CCC21B9522EF6151615IAH) **АПК РФ, действовавшей в редакции до внесения в нее изменений Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0410E1509A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **от 11.06.2022 № 177-ФЗ, арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF924CD460E1209A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **№ 40-П** [**часть 1 ст. 183**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FD42A2576B99D3F338E94CCC21B9522EF6151615IAH) **АПК РФ признана не соответствующей** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFD2BCE4403455EA2044120D8BB36D7AE6CC324F95CA1587ECF82B516IFH) **Российской Федерации, в той мере, в какой она - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная индексация.**

**При этом КС РФ указано, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, арбитражным судам в целях реализации** [**части 1 ст. 183**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FD42A2576B99D3F338E94CCC21B9522EF6151615IAH) **АПК РФ, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой индексации, или договором, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF924CD460E1209A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **№ 40-П опубликовано 26.07.2021 на официальном интернет-портале правовой информации (http://pravo.gov.ru) и согласно** [**статье 78**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFC2BC1480A1B09A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A15665CE89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH)**,** [**части 1 ст. 79**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFC2BC1480A1B09A055142EDDB3668DBE7A8A29F846AA053189D7BA6DE252CA36A75930F611I7H) **Закона о Конституционном Суде вступило в силу с указанного дня.**

**Таким образом, начиная с 26.07.2021 при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по основаниям, связанным с отсутствием ее механизма, поскольку в указанной** [**части ст. 183**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FD42A2576B99D3F338E94CCC21B9522EF6151615IAH)АПК РФ **вошла в противоречие с предписаниями** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFD2BCE4403455EA2044120D8BB36D7AE6CC324F95CA1587ECF82B516IFH) **РФ и не подлежит применению (определения ВС РФ от 30.06.2022** [**№ 305-ЭС21-24614**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF822C0400A1509A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **по делу № А40-260044/2018; от 09.08.2022** [**№ 305-ЭС22-8800**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF821CA44011709A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **по делу № А40-70289/2018, от 09.08.2022** [**№ 309-ЭС21-22349**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF821CA44011B09A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **по делу № А76-39051/2019).**

**Симонова Н.П. обратилась с заявлением об индексации присужденных денежных сумм после вступления в силу** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF924CD460E1209A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **№ 40-П, следовательно, данное** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF924CD460E1209A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **должно было быть учтено судами при рассмотрении настоящего спора.**

**Судебная коллегия признает ошибочной позицию суда первой инстанции о том, что индексация присужденных денежных сумм возможна исключительно на основании решения суда.**

**Требования заявителя в настоящем случае основаны на определении о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. По некоторым категориям дел судебные акты, предметом которых является не процессуально-правовая, а материально-правовая сфера, называются определениями. В частности, изложенное относится к определениям, принятым в рамках производства по делу о банкротстве по результатам рассмотрения обособленных споров, которыми по существу разрешен вопрос материально-правового характера, в том числе о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. Данные определения являются итоговым судебным актом по существу спора и тождественны по своим правовым последствиям решению суда.**

**Выводы судов о том, что заявитель не имеет права требовать индексацию до момента исполнения судебного акта, противоречат системе действующего правового регулирования, которая не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного акта (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B114CCBAEBAF924C0420E1854AA5D4D22DFB469D2BB7D9B29FF44BF5169D380B76F1EI6H) **КС РФ от 20.03.2008 № 244-О-П). Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об индексации присужденных денежных сумм является лишь факт их несвоевременной уплаты полностью или в части.**

**Судебная коллегия не может также согласиться с мнением судов о том, что наличие у истца или его правопреемника права требовать уплаты процентов, предусмотренных** [**ст. 395**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFC2BC1440B1709A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05969CA89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **ГК РФ, путем предъявления отдельного иска, может выступать самостоятельным основанием для отказа в индексации присужденных денежных сумм.**

**Вышеуказанная судебная практика исходит из того, что требование об индексации присужденных денежных сумм и требование о выплате процентов в соответствии со** [**ст. 395**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFC2BC1440B1709A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05969CA89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **ГК РФ представляют собой два возможных способа возмещения потерь, из которых индексация присужденных денежных сумм, в отличие от выплаты процентов по правилам** [**ст. 395**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFC2BC1440B1709A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05969CA89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **ГК РФ, направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта, и отказ в применении одного из указанных способов по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности для заявителя прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен.**

**Поскольку в данном случае истец обратился именно за индексацией присужденных денежных сумм, его требование подлежало рассмотрению по существу по правилам, установленным** [**статьей 183**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05065CC89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **АПК РФ.**

**При рассмотрении заявления об индексации в суде первой инстанции заявителем представлен соответствующий расчет.**

**В нарушение** [**статей 64**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A15267CD89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH)**,** [**65**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A15267C989E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A15561C489E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05167CE89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FE42A05168CE89E33CA019C73FBF4530FD0B16580716ICH) **АПК РФ судами первой и апелляционной инстанций проверка расчета индексированных сумм не произведена.**

**В судебном заседании как представитель ответчика, так и представитель заявителя сослались на ошибки в расчете размера индексации, что требует соответствующей проверки, при проведении которой следует, в том числе, учесть положения** [**части 1 ст. 183**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E33960259CBAEBAFB22C0420F1409A055142EDDB3668DBE7A8A29FD42A2576B99D3F338E94CCC21B9522EF6151615IAH) **АПК РФ в редакции Федерального закона от 11.06.2022 № 177-ФЗ, содержащей правила по расчету индексации.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E3397025CB2FBE9F221C8480D1405F302167F88BD6385EE329A75BB17AC5166D382BE73E64CC813IDH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2A660160A19D1AC56E339B0E5DCBAEBAFB21CD490B1509A055142EDDB3668DBE688A71F242A74F60C49CB56DE614IEH) **Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2022 по делу № А40-39798/2014 отменить.** Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.08.2022 № 305-ЭС14-1659(20) по делу № А41-51561/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6517b210-f809-4878-b192-1693c9792088/0c2fc769-087e-45d8-be76-f1ec2c3ea8f9/A41-51561-2013_20220825_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением на конкурсного управляющего была возложена обязанность по выплате контролирующему должника лицу заработной платы, так как спорная задолженность относится к текущим обязательствам.**

**Определение отменено, в установлении требований по выплате заработной платы в качестве текущих отказано, требования установлены как подлежащие удовлетворению после требований других кредиторов должника, поскольку контролирующее должника лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, не может получить удовлетворение своего требования к должнику наравне с требованиями других кредиторов**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ОАО "Акционерный банк "Пушкино" (далее - должник, банк) ГК "АСВ" (далее - заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Московской области от 12.10.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F85A3583259CD88C8B75B55CEE98604E243BFAC5B6D018EB12ED0A2894CBC26793A9C74A4OCK4H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048389A221670AC48BCDB2525EC4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H) **Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2022 по делу № А41-51561/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий имуществом Никулина К.Б. Андреев М.В. и конкурсный управляющий должником обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, о разрешении разногласий, касающихся выплаты Никулину К.Б. заработной платы в размере 10 558 005 руб. 50 коп., из которых: 2 372 611 руб. задолженность по заработной плате за период с 01.10.2013 по 25.11.2013; 2 585 923 руб. 50 коп. задолженность по компенсации за неиспользованный отпуск; 462 263 руб. 99 коп. компенсация за несвоевременную выплату сумм, причитающихся работнику при увольнении за период с 26.11.2013 по 04.11.2014; 5 137 207 руб. 03 коп. компенсация за несвоевременную выплату сумм, причитающихся работнику при увольнении за период с 05.11.2014 по 02.07.2021.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 12.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от** [**06.12.2021**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F85A3583259CD88C8B75B55CEE98604E243BFAC5B6D018EB12ED0A2894CBC26793A9C74A4OCK4H) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**21.02.2022**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048389A221670AC48BCDB2525EC4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H)**, на конкурсного управляющего банком возложена обязанность по выплате Никулину К.Б. 10 558 005 рублей 50 копеек.**

**Никулиным К.Б. заявлено ходатайство о направлении ВС РФ запроса в Конституционный Суд РФ по вопросу о соответствии** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F9092D5FD7E06C9BAF8054A02672O2K6H) **РФ положений** [**абзаца третьего п. 2 ст. 134**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6F87A98841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Закона о банкротстве. По мнению Никулина К.Б., названная** [**норма**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6F87A98841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **применительно к правовой позиции, изложенной в** [**п. 8**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048396B321670AC68BCCB15354C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884BAB2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **Обзора судебной практики, связанной с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом ВС РФ 29.01.2020, противоречит** [**статьям 7**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F91B2D07DBE06A85AB8941F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **и** [**37**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F91B2D07DBE06A84AB8841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Конституции РФ.**

**Судебная коллегия, рассмотрев ходатайство и заслушав позицию участников судебного заседания относительно данного ходатайства, приходит к следующим выводам.**

**В соответствии со** [**ст. 101**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B8585FC4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF814AAA2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" суд обращается с запросом в Конституционный Суд РФ в случае возникновения у него сомнений о соответствии примененного или подлежащего применению закона** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F9092D5FD7E06C9BAF8054A02672O2K6H) **РФ.**

**Судебная коллегия не усматривает неопределенности в вопросе о соответствии** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F9092D5FD7E06C9BAF8054A02672O2K6H) **РФ** [**абзаца третьего п. 2 ст. 134**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6F87A98841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Закона о банкротстве, а также приходит к выводу о том, что Никулиным К.Б. не приведены доводы, которые бы свидетельствовали о невозможности в рамках ординарного правоприменения (в том числе при рассмотрении настоящего обособленного спора) разрешить вопрос о толковании данной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6F87A98841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **с соблюдением баланса прав и интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, и, как следствие, приходит к выводу об отсутствии условий для обращения в КС РФ. Ходатайство Никулина К.Б. о направлении запроса в КС РФ удовлетворению не подлежит.**

**20.08.2011 между банком и Никулиным К.Б. заключен трудовой договор, в соответствии с которым Никулин К.Б. занимал должность председателя правления банка, определен размер его заработной платы - 1 750 000 рублей в месяц.**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F8BB321670AC18DC1B25E56C4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H) **Банка России от 30.09.2013 № ОД-673 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, в этот же день** [**приказом**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F8BB321670AC182CFB55D52C4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H) **№ ОД-674 назначена временная администрация по управлению банком.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F85A3583259CD88CAB15F56CEEC8604E243BFAC5B6D018EB12ED0A2894CBC26793A9C74A4OCK4H) **Арбитражного суда Московской области от 03.12.2013 по настоящему делу банк признан банкротом, открыто конкурсное производство.**

**25.11.2013 временная администрация банка расторгла трудовой договор с Никулиным К.Б. на основании** [**п. 3 части 1 ст. 77**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B65B56C4BAD106B316B1A9533D499EED6E82A6821EF36225299E72B8C6E69AF025ACO9K5H) **ТК РФ. За период с 01.10.2013 по 25.11.2013 Никулину К.Б. осталась невыплаченной заработная плата в размере 2 372 611 руб.**

**Решением Пушкинского городского суда Московской области от 19.02.2015 с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 03.06.2015 по делу № 33-13023/2015 с банка в пользу Никулина К.Б. взыскана вышеуказанная задолженность, выдан исполнительный лист.**

**Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.11.2017 по делу № А45-14554/2017 Никулин К.Б. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Андреев М.В.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 29.11.2019 по настоящему делу признано наличие оснований для привлечения Никулина К.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за недобросовестные действия при выполнении им полномочий органа управления банком.**

**Разрешая разногласия в рамках настоящего обособленного спора, касающиеся выплаты заработной платы, суды, руководствуясь положениями** [**статей 134**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8D4AA52D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **и** [**236**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18FCDB65257C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AC8C41F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **\закона о банкротстве, исходили из необходимости защиты прав работника должника и отсутствия оснований для отказа в выплате заработной платы, указав на реальность трудовых отношений и наличие вступивших в силу судебных актов, подтверждающих требования Никулина К.Б.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В данном случае банкротство должника произошло, в том числе по вине Никулина К.Б., что подтверждено вступившим в законную силу судебным актом о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам банка. Суды, руководствуясь положениями** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC28BC9B65855C4BAD106B316B1A9533D499EED6881A98141F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Закона о банкротстве (в соответствующей редакции), пришли к выводу о противоправности поведения Никулина К.Б. как контролирующего должника лица. Именно он своими виновными действиями создал ситуацию банкротства, при которой исполнение обязательств перед кредиторами должника в полном объеме стало невозможно.**

**Как разъяснено, в** [**п. 8**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048396B321670AC68BCCB15354C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884BAB2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **Обзора судебной практики, связанной с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом ВС РФ 29.01.2020, контролирующее должника лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, не может получить удовлетворение своего требования к должнику наравне с требованиями других кредиторов.**

**Данный** [**пункт**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048396B321670AC68BCCB15354C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884BAB2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **не указывает на необходимость субординации требований в зависимости от их правовой природы, как ошибочно полагают представители Никулина К.Б. и его финансового управляющего, а представляет собой частный случай влияния вины самого кредитора, создавшего невозможность исполнения, в том числе, перед ним, на порядок исполнения обязательств. Суть данной позиции состоит в том, что если невозможность исполнения в виде банкротства возникла по вине кредитора, то он лишается права требовать исполнения обязательства в свою пользу до тех пор, пока не устранит последствия собственного поведения (**[**п. 4 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6886AD821EF36225299E72B8C6E69AF025ACO9K5H)**,** [**п. 1 ст. 6**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6886A6821EF36225299E72B8C6E69AF025ACO9K5H)**,** [**п. 4 ст. 401**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8048A12D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H)**,** [**статьи 404**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8048AA2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H)**,** [**406**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8049A72D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **и** [**п. 2 ст. 416**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE804DA12D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **ГК РФ). Такой подход вытекает и из общего принципа гражданского права, закрепленного в** [**п. 4 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6886AD821EF36225299E72B8C6E69AF025ACO9K5H) **ГК РФ, по смыслу которого кредитор не может извлечь преимущества по отношению к другим кредиторам, если его действия (бездействие), за которые он несет ответственность в соответствии с законом, сделали невозможным исполнение другой стороной. Он не вправе перелагать результат своего виновного поведения на других кредиторов, а значит, и не может получить удовлетворение в той же очередности, что и последние.**

**Приходя к обратным выводам, суды ссылались на необходимость защиты права Никулина К.Б. на получение оплаты за труд. Однако ситуация неисполнимости соответствующего обязательства создана поведением самого Никулина К.Б., что лишает его возможности недобросовестно ссылаться на приоритетность личного требования. Равным образом, наличие у Никулина К.Б., также являющегося банкротом, собственных кредиторов не может приводить к поражению в правах добросовестных кредиторов банка, не вступавших в правоотношения непосредственно с Никулиным К.Б. Подход, занятый судами, о приоритете кредиторских права лица, виновного в банкротстве банка, по отношению к правам кредиторов, не причастных к возникновению объективного банкротства, противоречит принципам добросовестности и справедливости.**

**Обстоятельства, положенные в основу выводов судов, сами по себе не исцеляют требования Никулина К.Б. от последствий его недобросовестного поведения, установленных в рамках рассмотрения вопроса о субсидиарной ответственности.**

**Таким образом, данное требование подлежало погашению после других требований кредиторов.**

**СКЭС ВС РФ определила: в удовлетворении ходатайства Никулина К.Б. о направлении запроса в КС РФ отказать.**

**Определение Арбитражного суда Московской области от 12.10.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F85A3583259CD88C8B75B55CEE98604E243BFAC5B6D018EB12ED0A2894CBC26793A9C74A4OCK4H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048389A221670AC48BCDB2525EC4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H) **Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2022 по делу № А41-51561/2013 отменить.**

**Отказать Никулину К.Б. в установлении требований по выплате заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату ОАО "Акционерный банк "Пушкино" причитающихся сумм в общем размере 10 558 005 руб. 50 коп. в качестве текущих.**

**Установить требования Никулина К.Б. как подлежащие удовлетворению после требований других кредиторов.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.08.2022 № 305-ЭС14-1659(20) по делу № А41-51561/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6517b210-f809-4878-b192-1693c9792088/0c2fc769-087e-45d8-be76-f1ec2c3ea8f9/A41-51561-2013_20220825_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением на конкурсного управляющего была возложена обязанность по выплате контролирующему должника лицу заработной платы, так как спорная задолженность относится к текущим обязательствам.**

**Определение отменено, в установлении требований по выплате заработной платы в качестве текущих отказано, требования установлены как подлежащие удовлетворению после требований других кредиторов должника, поскольку контролирующее должника лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, не может получить удовлетворение своего требования к должнику наравне с требованиями других кредиторов**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ОАО "Акционерный банк "Пушкино" (далее - должник, банк) государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Московской области от 12.10.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F85A3583259CD88C8B75B55CEE98604E243BFAC5B6D018EB12ED0A2894CBC26793A9C74A4OCK4H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048389A221670AC48BCDB2525EC4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H) **Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2022 по делу № А41-51561/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий имуществом Никулина К.Б. Андреев М.В. и конкурсный управляющий должником обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, о разрешении разногласий, касающихся выплаты Никулину К.Б. заработной платы в размере 10 558 005 руб. 50 коп., из которых: 2 372 611 руб. задолженность по заработной плате за период с 01.10.2013 по 25.11.2013; 2 585 923 руб. 50 коп. задолженность по компенсации за неиспользованный отпуск; 462 263 руб. 99 коп. компенсация за несвоевременную выплату сумм, причитающихся работнику при увольнении за период с 26.11.2013 по 04.11.2014; 5 137 207 руб. 03 коп. компенсация за несвоевременную выплату сумм, причитающихся работнику при увольнении за период с 05.11.2014 по 02.07.2021.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 12.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от** [**06.12.2021**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F85A3583259CD88C8B75B55CEE98604E243BFAC5B6D018EB12ED0A2894CBC26793A9C74A4OCK4H) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**21.02.2022**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048389A221670AC48BCDB2525EC4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H)**, на конкурсного управляющего банком возложена обязанность по выплате Никулину К.Б. 10 558 005 рублей 50 копеек.**

**Никулиным К.Б. заявлено ходатайство о направлении Верховным Судом РФ запроса в Конституционный Суд РФ по вопросу о соответствии** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F9092D5FD7E06C9BAF8054A02672O2K6H) **РФ положений** [**абзаца третьего пункта 2 статьи 134**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6F87A98841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). По мнению Никулина К.Б., названная** [**норма**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6F87A98841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **применительно к правовой позиции, изложенной в** [**пункте 8**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048396B321670AC68BCCB15354C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884BAB2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **Обзора судебной практики, связанной с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом ВС РФ 29.01.2020, противоречит** [**статьям 7**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F91B2D07DBE06A85AB8941F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **и** [**37**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F91B2D07DBE06A84AB8841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Конституции Российской Федерации.**

**Судебная коллегия, рассмотрев ходатайство и заслушав позицию участников судебного заседания относительно данного ходатайства, приходит к следующим выводам.**

**В соответствии со** [**статьей 101**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B8585FC4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF814AAA2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" суд обращается с запросом в Конституционный Суд РФ в случае возникновения у него сомнений о соответствии примененного или подлежащего применению закона** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F9092D5FD7E06C9BAF8054A02672O2K6H) **Российской Федерации.**

**Судебная коллегия не усматривает неопределенности в вопросе о соответствии** [**Конституции**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC282CEB4510193B88053BD13B9F9092D5FD7E06C9BAF8054A02672O2K6H) **РФ** [**абзаца третьего п. 2 ст. 134**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6F87A98841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Закона о банкротстве, а также приходит к выводу о том, что Никулиным К.Б. не приведены доводы, которые бы свидетельствовали о невозможности в рамках ординарного правоприменения (в том числе при рассмотрении настоящего обособленного спора) разрешить вопрос о толковании данной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6F87A98841F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **с соблюдением баланса прав и интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, и, как следствие, приходит к выводу об отсутствии условий для обращения в КС РФ. Ходатайство Никулина К.Б. о направлении запроса в КС РФ удовлетворению не подлежит.**

**20.08.2011 между банком и Никулиным К.Б. заключен трудовой договор, в соответствии с которым Никулин К.Б. занимал должность председателя правления банка, определен размер его заработной платы - 1 750 000 рублей в месяц.**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F8BB321670AC18DC1B25E56C4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H) **Банка России от 30.09.2013 № ОД-673 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, в этот же день** [**приказом**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F8BB321670AC182CFB55D52C4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H) **№ ОД-674 назначена временная администрация по управлению банком.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F85A3583259CD88CAB15F56CEEC8604E243BFAC5B6D018EB12ED0A2894CBC26793A9C74A4OCK4H) **Арбитражного суда Московской области от 03.12.2013 по настоящему делу банк признан банкротом, открыто конкурсное производство.**

**25.11.2013 временная администрация банка расторгла трудовой договор с Никулиным К.Б. на основании** [**пункта 3 части 1 статьи 77**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B65B56C4BAD106B316B1A9533D499EED6E82A6821EF36225299E72B8C6E69AF025ACO9K5H) **Трудового кодекса Российской Федерации. За период с 01.10.2013 по 25.11.2013 Никулину К.Б. осталась невыплаченной заработная плата в размере 2 372 611 рублей.**

**Решением Пушкинского городского суда Московской области от 19.02.2015 с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 03.06.2015 по делу № 33-13023/2015 с банка в пользу Никулина К.Б. взыскана вышеуказанная задолженность, выдан исполнительный лист.**

**Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.11.2017 по делу № А45-14554/2017 Никулин К.Б. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Андреев М.В.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 29.11.2019 по настоящему делу признано наличие оснований для привлечения Никулина К.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за недобросовестные действия при выполнении им полномочий органа управления банком.**

**Разрешая разногласия в рамках настоящего обособленного спора, касающиеся выплаты заработной платы, суды, руководствуясь положениями** [**статей 134**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C0B75D57C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8D4AA52D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **и** [**236**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18FCDB65257C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AC8C41F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходили из необходимости защиты прав работника должника и отсутствия оснований для отказа в выплате заработной платы, указав на реальность трудовых отношений и наличие вступивших в силу судебных актов, подтверждающих требования Никулина К.Б.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В данном случае банкротство должника произошло, в том числе по вине Никулина К.Б., что подтверждено вступившим в законную силу судебным актом о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам банка. Суды, руководствуясь положениями** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC28BC9B65855C4BAD106B316B1A9533D499EED6881A98141F67734719374A0D8EF8DEC27AE95OBKEH) **Закона о банкротстве (в соответствующей редакции), пришли к выводу о противоправности поведения Никулина К.Б. как контролирующего должника лица. Именно он своими виновными действиями создал ситуацию банкротства, при которой исполнение обязательств перед кредиторами должника в полном объеме стало невозможно.**

**Как разъяснено, в** [**п. 8**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048396B321670AC68BCCB15354C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884BAB2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **Обзора судебной практики, связанной с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом ВС РФ 29.01.2020, контролирующее должника лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, не может получить удовлетворение своего требования к должнику наравне с требованиями других кредиторов.**

**Данный** [**пункт**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048396B321670AC68BCCB15354C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884BAB2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **не указывает на необходимость субординации требований в зависимости от их правовой природы, как ошибочно полагают представители Никулина К.Б. и его финансового управляющего, а представляет собой частный случай влияния вины самого кредитора, создавшего невозможность исполнения, в том числе, перед ним, на порядок исполнения обязательств. Суть данной позиции состоит в том, что если невозможность исполнения в виде банкротства возникла по вине кредитора, то он лишается права требовать исполнения обязательства в свою пользу до тех пор, пока не устранит последствия собственного поведения (**[**п. 4 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6886AD821EF36225299E72B8C6E69AF025ACO9K5H)**,** [**п. 1 ст. 6**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6886A6821EF36225299E72B8C6E69AF025ACO9K5H)**,** [**п. 4 ст. 401**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8048A12D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H)**,** [**статьи 404**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8048AA2D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H)**,** [**406**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8049A72D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **и** [**п. 2 ст. 416**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE804DA12D2475DA21ABC6E99AF22CB095BC2EOAK0H) **ГК РФ). Такой подход вытекает и из общего принципа гражданского права, закрепленного в** [**п. 4 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC382C1B45953C4BAD106B316B1A9533D499EED6886AD821EF36225299E72B8C6E69AF025ACO9K5H) **ГК РФ, по смыслу которого кредитор не может извлечь преимущества по отношению к другим кредиторам, если его действия (бездействие), за которые он несет ответственность в соответствии с законом, сделали невозможным исполнение другой стороной. Он не вправе перелагать результат своего виновного поведения на других кредиторов, а значит, и не может получить удовлетворение в той же очередности, что и последние.**

**Приходя к обратным выводам, суды ссылались на необходимость защиты права Никулина К.Б. на получение оплаты за труд. Однако ситуация неисполнимости соответствующего обязательства создана поведением самого Никулина К.Б., что лишает его возможности недобросовестно ссылаться на приоритетность личного требования. Равным образом, наличие у Никулина К.Б., также являющегося банкротом, собственных кредиторов не может приводить к поражению в правах добросовестных кредиторов банка, не вступавших в правоотношения непосредственно с Никулиным К.Б. Подход, занятый судами, о приоритете кредиторских права лица, виновного в банкротстве банка, по отношению к правам кредиторов, не причастных к возникновению объективного банкротства, противоречит принципам добросовестности и справедливости.**

**Обстоятельства, положенные в основу выводов судов, сами по себе не исцеляют требования Никулина К.Б. от последствий его недобросовестного поведения, установленных в рамках рассмотрения вопроса о субсидиарной ответственности.**

**Таким образом, данное требование подлежало погашению после других требований кредиторов.**

**СКЭС ВС РФ определила: в удовлетворении ходатайства Никулина К.Б. о направлении запроса в Конституционный Суд РФ отказать.**

**Определение Арбитражного суда Московской области от 12.10.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048F85A3583259CD88C8B75B55CEE98604E243BFAC5B6D018EB12ED0A2894CBC26793A9C74A4OCK4H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048389A221670AC48BCDB2525EC4BAD106B316B1A9533D5B9EB56785A9974AAB3872249CO7K6H) **Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2022 по делу № А41-51561/2013 отменить.**

**Отказать Никулину К.Б. в установлении требований по выплате заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату ОАО "Акционерный банк "Пушкино" причитающихся сумм в общем размере 10 558 005 руб. 50 коп. в качестве текущих.**

**Установить требования Никулина Кирилла Борисовича как подлежащие удовлетворению после требований других кредиторов.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 06.03.2023 N 310-ЭС19-28370 по делу N А54-2037/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c95f9e5c-b613-48d1-b170-0e9c96bf4319/4dabff5b-14b0-46eb-b582-fc21a9057856/A54-2037-2017_20230306_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением прекращено производство по апелляционной жалобе в связи с тем, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта.**

**Определение отменено. Дело направлено на новое рассмотрение, так как судом не учтено то, что участие контролирующего должника лица в деле об оспаривании решения налогового органа в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не лишает его права и на обжалование принятых по делу судебных актов.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Плаксина С.Н. на определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 по делу N А54-2037/2017 Арбитражного суда Рязанской области и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D45F4626E2491446F2564B8D58DEF46C80FA4E509E666495C1835E2BBCF8D7685B967UER2M) **Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2022 по тому же делу по заявлению ООО "Триумф" к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Рязанской области о признании частично незаконным решения от 03.02.2017 N 2.10-07/687.**

**Установила ООО "Триумф" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к Межрайонной ИФНС N 1 по Рязанской области (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 03.02.2017 N 2.10-07/687 в части доначисления 40 729 336 руб. налога на прибыль, 12 329 563 руб. 02 коп. пеней, 16 250 256 руб. 95 коп. штрафа на основании** [**п. 3 ст. 122**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E249441682163BAD58DEF46C80FA4E509E67449041437EBA6C98E63D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **НК РФ (далее - Налоговый кодекс), 3 593 243 руб. 75 коп. налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 947 077 руб. пеней, 659 595 руб. штрафа на основании** [**п. 1 ст. 122**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E249441682163BAD58DEF46C80FA4E509E67449041136EAADC4DD39C3EC68E32B625A9B3CA84336U6RDM) **НК.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D55F9173B779D49682A60BDD6D0E54E9103A6E206B9635C4D403AE8ADD1896C99BB65E3U2R0M) **Арбитражного суда Рязанской области от 15.02.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E8E47EA0A302B904B302E61BBDFD8B7199352F3EC03B133065D4473BFA8CD817687BD7BE3237EU5R9M) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления 618 912 рублей налога на прибыль, 187 356 рублей 30 копеек пеней, 246 934 рублей 69 копеек штрафа; 1 921 рублей 45 копеек НДС, 506 рублей 58 копеек пеней и 353 рублей 05 копеек штрафа, в остальной части обществу в удовлетворении требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D45F4626E2491426E2A60BAD58DEF46C80FA4E509E666495C1835E2BBCF8D7685B967UER2M) **Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.**

**Ссылаясь на** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E2495426D2663B8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA5C78063D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее постановление N 35),** [**ст. 42**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494426C236FB8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA7CA8A63D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **АПК РФ Плаксин С.Н. обратился одновременно с заявлением в порядке, предусмотренном** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E2495426D2663B8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA5C78063D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **постановления N 35, и с апелляционной жалобой на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D55F9173B779D49682A60BDD6D0E54E9103A6E206B9635C4D403AE8ADD1896C99BB65E3U2R0M) **суда первой инстанции от 15.02.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E8E47EA0A302B904B302E61BBDFD8B7199352F3EC03B133065D4473BFA8CD817687BD7BE3237EU5R9M) **суда апелляционной инстанции от 25.06.2019.**

**Двадцатый арбитражный апелляционный суд заявление и апелляционную жалобу рассмотрел в одном производстве и определением от 23.05.2022 производство по апелляционной жалобе прекратил на основании** [**п. 1 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494426C236FB8D58DEF46C80FA4E509E67449041432E2A3C4DD39C3EC68E32B625A9B3CA84336U6RDM) **АПК РФ.**

**Арбитражный суд Центрального округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D45F4626E2491446F2564B8D58DEF46C80FA4E509E666495C1835E2BBCF8D7685B967UER2M) **от 27.07.2022 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.**

**Прекращая производство по апелляционной жалобе Плаксина С.Н., суд апелляционной инстанции указал, что в рамках настоящего дела был рассмотрен спор между обществом и налоговым органом по вопросу правомерности принятого инспекцией решения по результатам выездной налоговой проверки, в соответствии с которым налогоплательщику - обществу предложено уплатить доначисленные суммы налогов, пеней и штрафов. В отношении Плаксина С.Н. решение инспекции от 03.02.2017 N 2.10-07/687 никаких выводов о доначислениях налоговых платежей и предложений их уплаты не содержит. Поскольку данный налоговый спор рассмотрен вне рамок дела о банкротстве общества и Плаксин С.Н. не является кредитором общества, суд апелляционной инстанции признал несостоятельной ссылку Плаксина С.Н. на** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E2495426D2663B8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA5C78063D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2012 N 35, а также на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E249648672265BFD58DEF46C80FA4E509E666495C1835E2BBCF8D7685B967UER2M) **КС РФ от 16.11.2021 N 49-П.**

**На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Плаксин С.Н. не относится к числу лиц, имеющих право на обжалование вступивших в законную силу решения суда первой инстанции от 15.02.2019 и** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E8E47EA0A302B904B302E61BBDFD8B7199352F3EC03B133065D4473BFA8CD817687BD7BE3237EU5R9M) **суда апелляционной инстанции от 25.06.2019.**

**Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В силу** [**п. 1 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494426C236FB8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA5CE8A63D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, обратившихся в суд.**

**Государственная защита прав и свобод человека и гражданина, включая судебную защиту (**[**статьи 45**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E24924869266DEF828FBE13C60AACB541F63A0C091536EDA0C4DD39C3EC68E32B625A9B3CA84336U6RDM) **и** [**46**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E24924869266DEF828FBE13C60AACB541F63A0C091536EDADC4DD39C3EC68E32B625A9B3CA84336U6RDM) **Конституции РФ), предполагает не только право лица обратиться в суд, иной юрисдикционный орган, но и возможность эффективно пользоваться теми полномочиями участника (стороны) разбирательства, которые дает ему процессуальное законодательство.**

**При недостатке у должника средств для покрытия долгов, что является характерной ситуацией для процедуры банкротства, негативные последствия нередко несут контролировавшие должника лица, привлеченные к субсидиарной ответственности.**

**Даже если в итоге расчеты с кредиторами осуществляются за счет сохранившегося имущества должника, до их завершения объем включенных в реестр требований также влияет на правовое положение субсидиарного должника, во многом определяя состав и объем предпринятых обеспечительных мер и тем самым ограничивая его имущественные права. При этом включение всех возможных требований в реестр требований кредиторов затрагивает права и законные интересы этого лица и в том случае, когда оно непосредственно не названо в конкретном судебном акте. В рамках же обособленного производства контролировавшее должника лицо уже не имеет возможности оспорить размер задолженности должника перед кредитором и обоснованность включения соответствующего требования в реестр.**

**Таким образом, наличие нормативного регулирования, позволяющего привлечь контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, свидетельствует о необходимости обеспечения этих лиц и надлежащими средствами судебной защиты, включая возможность обжаловать судебное решение, принятое в рамках того же дела о банкротстве по результатам рассмотрения заявления кредитора о включении его требований в реестр требований кредиторов, в части определения размера данных требований за период, когда субсидиарный ответчик являлся контролирующим лицом по отношению к должнику.**

**На этом основании в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E249648672265BFD58DEF46C80FA4E509E666495C1835E2BBCF8D7685B967UER2M) **КС РФ от 16.11.2021 N 49-П сформулирована правовая позиция о недопустимости ограничения права лица, в отношении которого возбуждено производство о субсидиарной ответственности в деле о банкротстве, обжаловать судебные акты, принятые в рамках указанного дела о банкротстве без участия этого лица, в том числе в споре об установлении требований кредиторов к должнику.**

**Таким образом, контролирующему лицу, в отношении которого в рамках дела о банкротстве рассматривается вопрос о его привлечении к субсидиарной ответственности, должно быть обеспечено право на судебную защиту посредством рассмотрения компетентным судом его возражений относительно обоснованности требования кредитора, в том числе требования уполномоченного (налогового) органа, основанного на результатах проведенных в отношении должника мероприятиях налогового контроля.**

**Вместе с тем в соответствии с** [**п. 10 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494406B2A65B9D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA4C68E63D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве.**

**Таким образом, если вопрос о законности решения инспекции разрешается вне рамок дела о банкротстве, в частности, при рассмотрении дела в порядке** [**главы 24**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494426C236FB8D58DEF46C80FA4E509E67449041631ECAE9BD82CD2B467E93D7C5E8120AA41U3R7M) **АПК РФ, контролирующему лицу, в отношении которого в установленном порядке предъявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности, право на судебную защиту должно быть предоставлено в аналогичном объеме: такое лицо вправе вступить в дело в качестве третьего лица согласно** [**ст. 51**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494426C236FB8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA7C68A63D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **АПК РФ, а в случае, когда по делу уже вынесен судебный акт, которым спор разрешен по существу - вправе обжаловать решение суда в апелляционном, кассационном порядке применительно к** [**ст. 42**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494426C236FB8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA7CA8A63D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **АПК РФ.**

**В рамках настоящего дела рассматривался вопрос о законности решения инспекции, согласно которому общество привлечено к налоговой ответственности, ему доначислены соответствующие суммы налогов, пеней и налоговых санкций за период с 01.01.2012 по 31.12.2014. При этом в период с 25.12.2006 по 11.01.2016 Плаксин С.Н. являлся директором общества, контролирующим его финансово-хозяйственную деятельность.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D55F9173B779D426C2765B1DBD3B844995AAAE001B63C59585162E7A7C7976883A767E121U7RFM) **Арбитражного суда Рязанской области от 29.10.2019 по делу N А54-995/2019 общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий Балашова И.В.**

**Определением Арбитражного суда Рязанской области от 02.09.2019 в рамках дела о банкротстве в третью очередь реестра требований кредиторов общества включены требования налогового органа в сумме 87 795 203 рубля 23 копейки.**

**В рамках указанного дела о банкротстве общества определением Арбитражного суда Рязанской области от 02.11.2021 принято к производству заявление Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих его лиц, в том числе Плаксина С.Н.**

**Таким образом, в случае привлечения Плаксина С.Н. к субсидиарной ответственности как контролирующего должника лица, потенциальный размер его ответственности перед кредиторами будет определяться, в том числе, оспариваемым решением налогового органа.**

**Из изложенного следует, что решение суда первой инстанции от 15.02.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E8E47EA0A302B904B302E61BBDFD8B7199352F3EC03B133065D4473BFA8CD817687BD7BE3237EU5R9M) **суда апелляционной инстанции от 25.06.2019 по настоящему делу напрямую влияют на размер субсидиарной ответственности Плаксина С.Н. в деле о банкротстве общества, которое он возглавлял в спорный период.**

**В отношении заявителя по настоящему делу требования налогового органа были включены в реестр требований кредиторов на основании решения налогового органа, законность которого проверялась в рамках настоящего дела. Поэтому применительно к** [**пункту 10 статьи 16**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494406B2A65B9D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA4C68E63D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **Закона о банкротстве само по себе право на обжалование судебного акта о включении требований налогового органа в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве не может рассматриваться как достаточно эффективное средство защиты законных интересов контролирующего должника лица.**

**При этом, несмотря на то, что в указанной правовой** [**норме**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494406B2A65B9D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA4C68E63D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **не названы контролирующие должника лица, с учетом высказанных ранее правовых позиций КС РФ и положений** [**части 1 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494426C236FB8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA5C78163D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **АПК РФ выводы арбитражного суда, изложенные в решении по делу о налоговом споре о законности решения налогового органа в части требований, включенных в реестр требований кредиторов, являются обязательными для суда, рассматривающего заявление о включении требований уполномоченного органа в реестр требований кредиторов, и суда, рассматривающего дело о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.**

**В то же время в соответствии с** [**частью 3 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9047ED626E2494426C236FB8D58DEF46C80FA4E509E67449041437EAA5C68863D3E821B42E7E528122AE5D366E21U6RDM) **АПК РФ обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов.**

**Кроме того, участие контролирующего должника лица в деле об оспаривании решения налогового органа в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не лишает его права и на обжалование принятых по делу судебных актов.**

**Однако отсутствие такого права у контролирующего должника лица, лишенного возможности участия в таком деле, в том числе и по независящим от него обстоятельствам (например, в связи с тем, что уполномоченный орган обратился в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности после рассмотрения дела об оспаривании решения налогового органа, как это имело место в настоящем деле), напротив, может привести к нарушению принципа равенства, о недопустимости чего неоднократно указывал КС РФ (постановления от 05.04.2007** [**N 5-П**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E249349682364B28887E71FC40DA3EA56E3735804173FF4A5CB976A87BBU6R6M)**, от 25.03.2008** [**N 6-П**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E249543682261B28887E71FC40DA3EA56E3735804173FF4A5CB976A87BBU6R6M)**, от 26.02.2010** [**N 4-П**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E2491446F2465BFD58DEF46C80FA4E509E666495C1835E2BBCF8D7685B967UER2M)**, от 19.03.2010** [**N 7-П**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D54F8626E2491446A2263BED58DEF46C80FA4E509E666495C1835E2BBCF8D7685B967UER2M) **и др.).**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 по делу N А54-2037/2017 Арбитражного суда Рязанской области и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA4E91623BF169627F1E9D45F4626E2491446F2564B8D58DEF46C80FA4E509E666495C1835E2BBCF8D7685B967UER2M) **Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2022 по тому же делу отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 10.04.2023 N 305-ЭС22-16424 по делу N А40-203072/2021](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/35b35d30-087d-446e-8231-292c501b1de8/e16e1672-9651-4dd6-928b-23f9904826b2/A40-203072-2021_20230410_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении руководителя и участника юридического лица к субсидиарной ответственности.**

**По мнению общества-1, недобросовестные действия лиц, контролировавших общество-2, привели к невозможности выплаты подтвержденной судебным актом задолженности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды неправильно распределили бремя доказывания, не установили недобросовестность поведения общества-1, безосновательно отклонили ходатайство общества-1 об истребовании доказательств.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "Трейдойл" на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA896F0E15ED90A89218850C3B34541C90E75AA68F4D5A776B142282F86198282EC12A37AAB7o2vCJ) **Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA896F0E15ED90A8921E850E3E375B1C90E75AA68F4D5A776B142282F86198282EC12A37AAB7o2vCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA85630F6CB8C3A1931C8F0C3A390A4B92B60FA88A450A2D7B106BD5F07D9D3230C73437oAv9J) **Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022 по делу N А40-203072/2021.**

**СКЭС ВС РФ установила: ООО "Трейдойл" (далее - общество "Трейдойл") обратилось в суд с иском к Пилипчуку Ю.Н. и Островскому А.А. о привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "БХ.РУ Би-Хэппи" (далее - общество "БХ.РУ Би-Хэппи") в сумме 2 940 965 рублей 36 копеек.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA896F0E15ED90A89218850C3B34541C90E75AA68F4D5A776B142282F86198282EC12A37AAB7o2vCJ) **Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021 в удовлетворении иска отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA896F0E15ED90A8921E850E3E375B1C90E75AA68F4D5A776B142282F86198282EC12A37AAB7o2vCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 решение суда оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA85630F6CB8C3A1931C8F0C3A390A4B92B60FA88A450A2D7B106BD5F07D9D3230C73437oAv9J) **от 27.05.2022 решение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA896F0E15ED90A8921E850E3E375B1C90E75AA68F4D5A776B142282F86198282EC12A37AAB7o2vCJ) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Обществами "Трейдойл" (покупателем) и "БХ.РУ Би-Хэппи" (поставщиком) заключен договор поставки от 20.03.2019 N 23/3-19.**

**Во исполнение данного договора 04.04.2019 общество "Трейдойл" перечислило предварительную оплату в сумме 2 940 965 руб. 36 коп. Товар обществом "БХ.РУ Би-Хэппи" не был поставлен.**

**Вступившим в законную силу** [**решением**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA857D1801ED90A8971B85083C3357419AEF03AA8D4A55286E0133DAF76683362ADB3635A8oBv6J) **Арбитражного суда Приморского края от 15.06.2021 по делу N А51-1671/2020 с общества "БХ.РУ Би-Хэппи" в пользу общества "Трейдойл" взыскана указанная сумма предварительной оплаты по договору поставки, а также 37 705 рублей в возмещение судебных расходов.**

**Вскоре после этого (02.09.2021) общество "БХ.РУ Би-Хэппи" исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - государственный реестр) ввиду недостоверности сведений о месте нахождения юридического лица.**

**Согласно выписке из государственного реестра от 21.09.2021, имеющейся в материалах дела, руководителем общества "БХ.РУ Би-Хэппи" числился Пилипчук Ю.Н., владеющий долей размере 9,09 процента в уставном капитале, мажоритарным участником - Островский А.А. (доля участия 90,91 процента).**

**Полагая, что недобросовестные действия лиц, контролировавших общество "БХ.РУ Би-Хэппи", привели к невозможности выплаты подтвержденной судебным актом задолженности, общество "Трейдойл" обратилось в суд с настоящим иском. По его мнению, общество "БХ.РУ Би-Хэппи" не планировало погашать долг. Аналогичным образом оно поступило в отношении общества с ограниченной ответственностью "Прогресс" (далее - общество "Прогресс"), а именно, получив авансовый платеж, также не осуществило поставку. При этом в ходе рассмотрения иска общества "Прогресс" о взыскании предварительной оплаты установлен факт фальсификации обществом "БХ.РУ Би-Хэппи" товарной накладной о якобы имевшей место отгрузке товара и акта сверки взаиморасчетов (**[**решение**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA857D0A01ED90A8911A86083E375F1C90E75AA68F4D5A776B142282F86198282EC12A37AAB7o2vCJ) **Арбитражного суда Нижегородской области от 23.08.2021 по делу N А43-23604/2020).**

**В целях установления имущественного положения общества "БХ.РУ Би-Хэппи" и анализа действий, которые привели к непогашению задолженности перед кредитором, общество "Трейдойл" в суде первой инстанции заявило ходатайства об истребовании доказательств: в акционерном обществе "Заубер банк" - выписки по банковскому счету общества "БХ.РУ Би-Хэппи", на который была перечислена предварительная оплата в соответствии с договором поставки, в инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по г. Москве - информации об открытых обществом "БХ.РУ Би-Хэппи" банковских счетах и о его бухгалтерской отчетности.**

**Суд первой инстанции отклонил ходатайства об истребовании доказательств, сочтя их необоснованными, и отказал в удовлетворении иска, сославшись на недоказанность фактов совершения ответчиками каких-либо конкретных действий, ставших причиной непогашения долга.**

**Суд апелляционной инстанции, отказав в удовлетворении повторных ходатайств общества "Трейдойл" об истребовании доказательств, согласился с судом первой инстанции. Суд отклонил доводы апелляционной жалобы о том, что недобросовестность ответчиков косвенно подтверждена обстоятельствами, относящимися к взаимоотношениям обществ "БХ.РУ Би-Хэппи" и "Прогресс".**

**Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.**

**Между тем, разрешая спор, суды неправильно распределили бремя доказывания.**

**В соответствии с правовой позицией, изложенной в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA857C1E6CB8C3A2941B820039390A4B92B60FA88A450A2D7B106BD5F07D9D3230C73437oAv9J) **КС РФ от 07.02.2023 N 6-П (далее - постановление N 6-П), если кредитор утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.**

**Несмотря на то, что дело о банкротстве общества "БХ.РУ Би-Хэппи" не возбуждалось, приведенная правовая позиция применима и к настоящему делу, поскольку, как указано в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA857C1E6CB8C3A2941B820039390A4B92B60FA88A450A2D7B106BD5F07D9D3230C73437oAv9J) **N 6-П, необращение контролирующих лиц в арбитражный суд с заявлением о признании подконтрольного хозяйственного общества банкротом, их нежелание финансировать соответствующие расходы, непринятие ими мер по воспрепятствованию исключения хозяйственного общества из государственного реестра при наличии подтвержденных судебными решениями долгов перед кредиторами свидетельствуют о намеренном пренебрежении контролирующими лицами своими обязанностями. Стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает, в том числе, аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.**

**В рассматриваемом случае недобросовестность поведения общества "Трейдойл" в процессе не была установлена. Названное общество объективно не имело возможности представить документы, объясняющие как причины неисполнения обществом "БХ.РУ Би-Хэппи" обязательств, принятых по договору поставки, так и мотивы прекращения им хозяйственной деятельности. В связи с этим кредитор обратился за содействием к суду, он подал ходатайство об истребовании тех доказательств (выписок по расчетным счетам должника), на основании которых можно было выяснить, на какие цели была израсходована предварительная оплата, полученная от общества "Трейдойл". Данные обстоятельства могли иметь значение для правильного разрешения спора. Суды первой и апелляционной инстанций ходатайство кредитора отклонили безосновательно (**[**часть 4 ст. 66**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA886F0B6CB8C3A1941E840E3A390A4B92B60FA88A450A3F7B4867D7F560953225916571FFB82DB367FD6C10F732A9oAv2J) **АПК РФ).**

**Ответчики, напротив, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не представили, свой статус контролирующих лиц не оспорили, не раскрыли доказательства, отражающие реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольном хозяйственном обществе.**

**При таких обстоятельствах, судам следовало рассмотреть вопрос о перераспределении бремени доказывания, имея в виду неравные - в силу объективных причин - процессуальные возможности истца и ответчиков, неосведомленность кредитора о конкретных доказательствах, необходимых для подтверждения оснований привлечения к субсидиарной ответственности.**

**Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "Трейдойл", в связи с чем обжалуемые решение и постановления следует отменить на основании** [**части 1 ст. 291.11**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA886F0B6CB8C3A1941E840E3A390A4B92B60FA88A450A3F7B4861D0F268C9676A903937AFAB2FB267FF680CoFv6J) **АПК РФ, дело - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует предложить ответчикам представить отзывы на заявление о привлечении к ответственности и документы, подтверждающие их возражения. При непредставлении отзывов по причинам, признанным неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных требований, перераспределить бремя доказывания в соответствии с правовой позицией, изложенной в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA857C1E6CB8C3A2941B820039390A4B92B60FA88A450A2D7B106BD5F07D9D3230C73437oAv9J) **N 6-П.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**решение**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA896F0E15ED90A89218850C3B34541C90E75AA68F4D5A776B142282F86198282EC12A37AAB7o2vCJ) **Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA896F0E15ED90A8921E850E3E375B1C90E75AA68F4D5A776B142282F86198282EC12A37AAB7o2vCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE4EC52D491DCD3D82EA85630F6CB8C3A1931C8F0C3A390A4B92B60FA88A450A2D7B106BD5F07D9D3230C73437oAv9J) **Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022 по делу N А40-203072/2021 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.05.2023 N 307-ЭС22-27948 по делу N А56-31169/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fa17ab81-c017-40fb-8ada-cb0aaae597d4/79f02d12-36e2-4d13-8da0-313a5f505098/A56-31169-2016_20230525_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О признании недействительными торгов по продаже имущества должника.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как судами не принята во внимание правовая позиция, изложенная в Определении СКЭС ВС РФ от 17.03.2021 N 302-ЭС20-20755, согласно которой срок, отведенный кредитору на совершение действий по выбору способа распоряжения требованием к контролирующим лицам, является организационным, сам по себе факт истечения данного срока не прекращает право кредитора выбрать способ распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу АО "Инжторгстрой" на определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF72817436FEA804B4E93A4EAD18547D0B38C83E28EF189F027BB1A5C3C4166054B1BF5AC12F8F347DEt6I) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF73B054907B48C4A42CDAFE0DA8C198EE28AD4BDDEF7DCA267E5430F790A6B015407F5A8D0tFI) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2022 по делу N А56-31169/2016.**

**СКЭС ВС РФ установила: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Мега Фуд" (далее - общество) публичное АО "Банк Уралсиб" (далее - банк) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже требования общества к Диденко И.Г. и Шулятьеву Д.С., привлеченных к субсидиарной ответственности в сумме 1 296 634 519 руб. 45 коп.**

**В ходе рассмотрения обособленного спора в суде первой инстанции акционерное общество "Инжторгстрой" (далее - компания) заявило ходатайство о процессуальной замене, в котором просило заменить банк на себя.**

**Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022 банк заменен на компанию, в удовлетворении заявления о признании торгов недействительными отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF72817436FEA804B4E93A4EAD18547D0B38C83E28EF189F027BB1A5C3C4166054B1BF5AC12F8F347DEt6I) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Северо-Западного округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF73B054907B48C4A42CDAFE0DA8C198EE28AD4BDDEF7DCA267E5430F790A6B015407F5A8D0tFI) **от 10.10.2022 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF72817436FEA804B4E93A4EAD18547D0B38C83E28EF189F027BB1A5C3C4166054B1BF5AC12F8F347DEt6I) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Определением суда первой инстанции от 12.01.2021 по настоящему делу частично удовлетворено заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества Диденко И.Г. и Шулятьева Д.С., с них солидарно в конкурсную массу взысканы 147 835 000 рублей.**

**Конкурсный управляющий обществом 18.01.2021 опубликовал сообщение о праве кредиторов выбрать способ распоряжения требованием к названным лицам на указанную сумму.**

**Впоследствии** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF72817436FEA804B4E93A4EADD8748D7B38C83E28EF189F027BB1A5C3C4166054B1BF5AC12F8F347DEt6I) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 определение суда первой инстанции от 12.01.2021 отменено в части. В порядке привлечения к субсидиарной ответственности в конкурсную массу общества с Диденко И.Г. и Шулятьева Д.С. солидарно взысканы 1 296 634 519 рублей 45 копеек.**

**Затем, 07.08.2021, конкурсный управляющий опубликовал сообщение о проведении торгов по продаже требования к Диденко И.Г. и Шулятьеву Д.С. на увеличенную судом апелляционной инстанции сумму. Согласно сообщению прием заявок осуществлялся с 11.08.2021 по 14.09.2021, проведение торгов - 17.09.2021.**

**Банк (конкурсный кредитор) заявил о выборе такого способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности как уступка ему части данного требования (в размере требования кредитора), направив конкурсному управляющему обществом уведомление от 10.08.2021, которое получено управляющим 17.08.2021.**

**Конкурсный управляющий, сославшись на то, что банк пропустил 10-дневный срок, отведенный** [**п. 2 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CBABE0DB8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0D7A1762004151A4EE59F7F144FBED97299DDE8DDDt7I) **Закона о банкротстве на выбор способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, исчисляемый, по мнению управляющего со дня публикации от 18.01.2021, провел торги.**

**Согласно протоколам об определении участников торгов от 16.09.2021 и о результатах торгов от 17.09.2021 победителем торгов признана консалтинговая группа, подавшая 10.09.2021 заявку на участие в торгах и предложившая в ходе торгов 1 400 000 руб. за требование о привлечении к субсидиарной ответственности на сумму около 1,3 млрд. рублей.**

**Обращаясь в суд с заявлением о признании торгов недействительными, банк, в частности, указал на то, что они проведены вопреки его намерению получить часть требования себе путем уступки, о чем управляющий знал.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций признали публикацию от 18.01.2021 надлежащим уведомлением кредиторов о наличии у них права выбрать способ распоряжения требованием к контролирующим лицам, в связи с чем констатировали, что банк имел возможность сделать выбор, но не воспользовался этим правом в отведенный законом срок. Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.**

**Согласно** [**п. 1 ст. 449**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CFAFECDC8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0D70166B0C1E54B1FF01F8F25BE5EB8F359FDCD8tCI) **ГК РФ торги могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица, если будет установлено, что они проведены с нарушением правил, предусмотренных законом, в частности, если кто-либо был необоснованно отстранен от участия в торгах, на торгах неосновательно не была принята высшая предложенная цена, продажа была произведена ранее указанного в извещении срока, были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи.**

**При разрешении настоящего спора суды не установили наличие каких-либо существенных нарушений правил проведения торгов, отклонив доводы банка и компании об обратном как недоказанные.**

**С учетом изложенного, оснований для признания самих торгов недействительными по правилам** [**п. 1 ст. 449**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CFAFECDC8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0D70166B0C1E54B1FF01F8F25BE5EB8F359FDCD8tCI) **ГК РФ не имелось.**

**Между тем, участвующие в деле лица не оспаривают, что по результатам торгов договор с консалтинговой группой не был заключен (сейчас на разрешении суда находится заявление консалтинговой группы о понуждении к заключению договора). В связи с этим банк, заменившая его компания не заявили каких-либо требований по поводу договора об отчуждении требования консалтинговой группе, в частности о его недействительности по общим основаниям, не связанным с нарушением правил проведения торгов.**

**Заявление банка (компании) по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является заявлением о разногласиях по вопросу о том, кому подлежит передаче требование - компании (по правилам** [**подпункта 3 п. 2 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CBABE0DB8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0D7A106B074151A4EE59F7F144FBED97299DDE8DDDt7I) **Закона о банкротстве) или консалтинговой группе (по результатам торгов).**

**Отдавая приоритет консалтинговой группе, суды исходили из пропуска банком 10-дневного срока, отведенного кредитору** [**абзацем первым п. 2 ст. 61.17**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CBABE0DB8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0D7A1762004151A4EE59F7F144FBED97299DDE8DDDt7I) **Закона о банкротстве на совершение действий по выбору способа распоряжения требованием (намерение не выражалось банком вплоть до дня объявления торгов (07.08.2021)).**

**В этой части судами не принята во внимание правовая позиция, изложенная в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF73B045107B48C4E40C5A1E0DF8C198EE28AD4BDDEF7DCA267E5430F790A6B015407F5A8D0tFI) **СКЭС ВС РФ от 17.03.2021 N 302-ЭС20-20755 (закреплена в** [**п. 22**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF73B045107B48C4E42CCACEAD88C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0D781062074151A4EE59F7F144FBED97299DDE8DDDt7I) **Обзора судебной практики N 2 (2021), утвержденного Президиумом ВС РФ от 30.06.2021), согласно которой упомянутый срок является организационным, сам по себе факт истечения данного срока не прекращает право кредитора выбрать способ распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности. Однако кредитор, сделавший выбор в пользу уступки ему части требования после установленного** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CBABE0DB8C198EE28AD4BDDEF7DCA267E5430F790A6B015407F5A8D0tFI) **о банкротстве срока, обязан возместить убытки, причиненные конкурсной массе, в частности покрыть расходы на организацию торгов.**

**Вопреки выводам судов запоздалое выражение кредитором воли на получение себе части требования о привлечении к субсидиарной ответственности допустимо, если оно не имеет признаков злоупотребления правом и совершено до того, пока продажа управляющим соответствующего требования не произвела юридический эффект в гражданском обороте (**[**п. 1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CFAFECDC8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0D781469034151A4EE59F7F144FBED97299DDE8DDDt7I)**,** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CFAFECDC8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4C0B781F3F560E50F8A80DE4F343FBEF9135D9tCI) **ГК РФ). В частности, в силу закона при уступке одного и того же требования разным лицам надлежащим новым кредитором (цессионарием) считается такое добросовестное лицо, в отношении которого момент перехода требования наступил ранее; по общему правилу, момент перехода требования определяется исходя из момента заключения договора об уступке (**[**пункт 2 статьи 389.1**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CFAFECDC8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0C791D60531B41A0A70EFBED45E3F393379DDDtDI)**,** [**абзац первый п. 4 ст.390**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CFAFECDC8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0C7B1460531B41A0A70EFBED45E3F393379DDDtDI) **ГК РФ).**

**Как установлено судами, конкурсный управляющий получил заявление банка о выборе способа распоряжения требованием 17.08.2021, то есть за месяц до дня проведения торгов. Заявку на участие в торгах консалтинговая группа подала лишь 10.09.2021. Причины, объективно воспрепятствовавшие управляющему после получения уведомления банка совершить действия по отказу от проведения торгов (**[**п. 4 ст. 448**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CFAFECDC8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0D7014630C1E54B1FF01F8F25BE5EB8F359FDCD8tCI) **ГК РФ), суды не привели.**

**При разрешении настоящего обособленного спора судами не были установлены обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении правом со стороны банка, равно как и обстоятельства, указывающие на то, что требование о привлечении к субсидиарной ответственности перешло к консалтинговой группе в соответствии с положениями** [**пункта 2 статьи 389.1**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF736174407B48C4C45CFAFECDC8C198EE28AD4BDDEF7DCB067BD4F0C791D60531B41A0A70EFBED45E3F393379DDDtDI) **ГК РФ.**

**Таким образом, выводы судов о наличии у консалтинговой группы безусловного приоритета на получение требования о привлечении к субсидиарной ответственности ошибочны.**

**При новом рассмотрении спора суду следует предложить компании уточнить заявленное требование, определить лицо, к которому должны перейти права кредитора, в случае если таким лицом является компания - разрешить вопрос о возможности отнесения на нее расходов по организации торгов (полностью либо в части).**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF72817436FEA804B4E93A4EAD18547D0B38C83E28EF189F027BB1A5C3C4166054B1BF5AC12F8F347DEt6I) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=056EEF1AF46D089C7BF73B054907B48C4A42CDAFE0DA8C198EE28AD4BDDEF7DCA267E5430F790A6B015407F5A8D0tFI) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2022 по делу N А56-31169/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 10.08.2023 N 305-ЭС23-6327 по делу N А41-47568/2022](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/25fc7449-e542-4b4a-9060-5d3e6f1d3f4c/da8fd86b-b6d4-4a0f-8ce7-891384158184/A41-47568-2022_20230810_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности.**

**Общество ссылается на то, что предпринятые им меры для взыскания с автономного учреждения денежных средств, взысканных в его пользу судебным актом, оказались безрезультатными, в связи с чем орган местного самоуправления, осуществляющий полномочия учредителя и собственника имущества автономного учреждения, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку вывод судов о невозможности привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного учреждения собственника его имущества является неправомерным.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу АО "Ремонтно-эксплуатационное управление" на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3C500851FB4B7A54633E7893A0F99AE3137AAA56F74E1B4207124984F9EF11FC75B540936E2N2M) **Арбитражного суда Московской области от 21.10.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AFD71F941FB4B7A4473FE58B3C0599AE3137AAA56F74E1B4207124984F9EF11FC75B540936E2N2M) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3DB1EED4AE7BEA04336E3843051CEAC6062A4A06724BBA42438739C5397E701CD4554E0NAM) **Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2023 по делу N А41-47568/2022.**

**АО "Ремонтно-эксплуатационное управление" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации городского округа Луховицы Московской области (далее - администрация) о взыскании за счет средств бюджета муниципального образования городского округа Луховицы Московской области в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере 424 284 руб. 54 коп.**

**К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: муниципальное автономное учреждение "Жилфонд" (далее - учреждение), Финансовое управление администрации городского округа Луховицы Московской области.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3C500851FB4B7A54633E7893A0F99AE3137AAA56F74E1B4207124984F9EF11FC75B540936E2N2M) **Арбитражного суда Московской области от 21.10.2022, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AFD71F941FB4B7A4473FE58B3C0599AE3137AAA56F74E1B4207124984F9EF11FC75B540936E2N2M) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3DB1EED4AE7BEA04336E3843051CEAC6062A4A06724BBA42438739C5397E701CD4554E0NAM) **Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.**

**Между обществом (гарантирующий поставщик) и учреждением (потребитель) заключен договор теплоснабжения от 05.06.2013 N 408-03-27-01-003.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3C500851FB4B7A74233E0883F0599AE3137AAA56F74E1B4207124984F9EF11FC75B540936E2N2M) **Арбитражного суда Московской области от 07.08.2017 по делу N А41-44416/2017 с учреждения в пользу общества взыскано 321 888 руб. 88 коп. задолженности по договору теплоснабжения с июня по август 2014 года и 102 395 руб. 66 коп. неустойки. Решение суда вступило в законную силу, выдан исполнительный лист серии ФС N 017412957.**

**Постановлением администрации городского округа Луховицы Московской области от 20.12.2017 N 2431 решено ликвидировать учреждение и создать ликвидационную комиссию.**

**Поскольку долг по исполнительному документу не погашен, общество в лице конкурсного управляющего Кацера Е.И. обратилось с заявлением о признании учреждения несостоятельным (банкротом), о включении в реестр задолженности и неустойки.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 15.02.2022 по делу N А41-92503/2021 во введении наблюдения в отношении учреждения отказано, производство по делу прекращено ввиду того, что должник (автономное учреждение) не может быть признан несостоятельным (банкротом) в силу** [**п. 6 ст. 61**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C34739C489CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **и** [**п. 1 ст. 65**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3470954597E44B9E01030436283C316B485A4238EBN6M) **ГК РФ.**

**Общество, ссылаясь на то, что предпринятые им меры для взыскания денежных средств с учреждения оказались безрезультатными, а согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем и собственником имущества должника является муниципальное образование городской округ Луховицы Московской области, полномочия которого осуществляются администрацией, обратилось в суд с настоящим иском о взыскании с собственника имущества учреждения денежных средств в порядке субсидиарной ответственности.**

**Разрешая спор, суды руководствовались** [**статьями 64**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C347294459CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M)**,** [**64.1**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3472964F9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M)**,** [**123.21**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3476944C9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M)**,** [**123.22**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C347694449CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M)**,** [**309**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3471944893EF149B14125C39232B2F635E46403AB7ECN3M)**,** [**310**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3471904C94E44B9E01030436283C316B485A4238EBN6M) **ГК РФ, положениями Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74537E3853051CEAC6062A4A06724BBA42438739C5397E701CD4554E0NAM) **от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях".**

**Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска, исходя из того, что в силу** [**п. 5 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74537E3853051CEAC6062A4A06724A9A47C33779E19C6AB4AC2475F1734293C336354E5NBM) **Федерального закона от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" собственник имущества автономного учреждения не несет ответственность по его обязательствам (за исключением обязательств, связанных с причинением вреда гражданам).**

**Судами установлено, что администрация не является стороной спорного договора теплоснабжения, в рамках которого возникла задолженность учреждения перед обществом.**

**Суд округа указал, что им учтена правовая позиция, изложенная в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3C40FED4AE7BCA44331E18E3051CEAC6062A4A06724BBA42438739C5397E701CD4554E0NAM) **Конституционного Суда РФ от 12.05.2020 N 23-П (далее - Постановление N 23-П), между тем, поскольку в рассматриваемом случае судами установлено, что перспектива взыскания с основного должника не утрачена и после погашения задолженности перед предшествующим кредитором (ООО "ВТКХ") должник приступит к погашению задолженности перед истцом.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии с** [**п. 1 ст. 56**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3473964E9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **ГК РФ юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.**

**Ответственность автономного учреждения по своим обязательствам имеет особенности, которые определяются правилами** [**статей 123.21**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3476944C9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **-** [**123.23**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3476964C9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **ГК РФ, а также требованиями ряда специальных федеральных законов, регулирующих деятельность тех или иных некоммерческих организаций.**

**Согласно** [**пункту 3 статьи 123.21**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3476944B9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **ГК РФ учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных** [**пунктами 4**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3476974E9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **-** [**6 ст. 123.22**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3476974B9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **и** [**п. 2 ст. 123.23**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3476964E9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **Кодекса, несет собственник соответствующего имущества.**

**Ряд кредиторов автономного учреждения по роду своей деятельности вступают в договорные отношения с учреждением в силу предусмотренной законом обязанности, при отсутствии права на отказ от заключения договора. К таковым относятся контрагенты учреждения по договорам ресурсоснабжения (гарантирующие поставщики, сетевые организации, тепло-, водоснабжающие организации и др.). С учетом специфики отношений энергоснабжения, как правило, ограничивающей одну из сторон вступать в гражданско-правовые отношения по своему усмотрению в силу публичного характера договора (**[**ст. 426**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3471974D96EA149B14125C39232B2F635E46403AB7ECN3M) **ГК РФ), и в целях защиты интересов потребителей энергоресурса, Конституционным Судом РФ в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3C40FED4AE7BCA44331E18E3051CEAC6062A4A06724BBA42438739C5397E701CD4554E0NAM) **N 23-П указано на необходимость поддерживать баланс прав и законных интересов всех действующих в данной сфере субъектов, в частности, теплоснабжающей организации - кредитора автономного учреждения.**

**Отсутствие юридической возможности преодолеть ограничения в отношении возложения субсидиарной ответственности на собственника имущества автономного учреждения (включая случаи недостаточности находящихся в его распоряжении денежных средств для исполнения своих обязательств из публичного договора энергоснабжения при его ликвидации) влечет нарушение прав стороны, заключившей и исполнившей публичный договор и не получившей встречного предоставления.**

**Приведенная правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3C40FED4AE7BCA44331E18E3051CEAC6062A4A06724BBA42438739C5397E701CD4554E0NAM) **N 23-П, касается возможности привлечения к субсидиарной ответственности собственника (учредителя) ликвидируемого бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора энергоснабжения. Эта позиция в равной степени распространяется на автономные учреждения, правовой статус и правовой режим имущества которых во многом тождествен статусу и режиму имущества бюджетных учреждений.**

**Как установлено судами по настоящему делу, истец является гарантирующим поставщиком тепловой энергии и заключает с потребителями, включая учреждение, находящееся в процедуре ликвидации с 2017 года, договоры теплоснабжения, которые положениями** [**ст. 426**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3471974D96EA149B14125C39232B2F635E46403AB7ECN3M) **ГК РФ отнесены к публичным договорам. В силу своего статуса истец обязан вступить в договорные правоотношения с любым потребителем независимо от его организационно-правовой формы и безотносительно того, какие последствия это несет для гарантирующего поставщика в части защиты своих имущественных интересов.**

**Длительное неисполнение учреждением своих обязательств (более восьми лет) перед обществом по оплате поставленной тепловой энергии, невозможность взыскания задолженности в связи с отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание, приводят к нарушению прав лица, обязанного поставлять ресурс. Способом, поддерживающим баланс прав и законных интересов сторон договора энергоснабжения, является возложение субсидиарной ответственности на собственника имущества по обязательствам учреждения.**

**Такая правовая позиция отражена в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3C40FED4AE7BDA7423EEC893051CEAC6062A4A06724BBA42438739C5397E701CD4554E0NAM) **СКЭС ВС РФ (от 17.06.2022 N 307-ЭС21-23552).**

**С учетом изложенного вывод судов о невозможности привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного учреждения собственника его имущества (администрации) является неправомерным.**

**В нарушение** [**части 1 ст. 286**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA24634E28F3051CEAC6062A4A06724A9A47C347194459FEC149B14125C39232B2F635E46403AB7ECN3M) **АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции не устранил нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанций. Длительное и частичное погашение учреждением долга перед кредитором, предыдущим в календарной очередности (вопреки положениям** [**части 3 ст. 64**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AED71AED4AE7BEA74430E48B3051CEAC6062A4A06724A9A47C3472974F9CBB4E8B105B0B3D3F22397D545840E3N9M) **ГК РФ), указывает на недостаточность имущества для погашения требований кредиторов, а следовательно, не исключает права предъявления настоящего иска.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**решение**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3C500851FB4B7A54633E7893A0F99AE3137AAA56F74E1B4207124984F9EF11FC75B540936E2N2M) **Арбитражного суда Московской области от 21.10.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332AFD71F941FB4B7A4473FE58B3C0599AE3137AAA56F74E1B4207124984F9EF11FC75B540936E2N2M) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=02CB193F56221F5FF332A3DB1EED4AE7BEA04336E3843051CEAC6062A4A06724BBA42438739C5397E701CD4554E0NAM) **Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2023 по делу N А41-47568/2022 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 14.08.2023 N 301-ЭС22-27936(1,2) по делу N А29-8156/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3a54ccce-7637-423e-8c1c-de0e48dd1136/4b320cb8-a900-48b1-9ee0-dee4b131700e/A29-8156-2017_20230814_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как судами не учтено, что при определении размера реально причиненного бюджету имущественного вреда необходимо было учесть уплаченные подрядной организацией (заинтересованным лицом) налоги с перераспределенной налоговой базы так, как если бы она уплачивала налоги в бюджет за должника, которому данная налоговая база была вменена по результатам проверки. Без учета данных обстоятельств выводы судов о размере субсидиарной ответственности контролирующих лиц являются преждевременными.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы ООО "Дорожная компания" (далее - компания) и Никольского В.П. на определение Арбитражного суда Республики Коми от 27.04.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538282C48CCFC4F8444FD5D50C20D7E6CC54AA1FE763C0701A075793310EBE3D04625F059F0736BD8TDz4N) **Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3B4EA4A242874EA35252C6052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2022 по делу N А29-8156/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Лесопромышленная компания "Леспром" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Стрекаловский К.С. и ФНС обратились с заявлениями о привлечении Зайкова Г.Н., Крюкова Б.А., Никольского В.П. и компании к субсидиарной ответственности.**

**Впоследствии поступил отказ от требований к Зайкову Г.Н. в связи с его смертью.**

**Определением суда первой инстанции от 27.04.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**15.07.2022**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538282C48CCFC4F8444FD5D50C20D7E6CC54AA1FE763C0701A075793310EBE3D04625F059F0736BD8TDz4N) **и округа от** [**25.10.2022**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3B4EA4A242874EA35252C6052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN)**, принят отказ от требований к Зайкову Г.Н., производство по заявлению в указанной части прекращено. Требования в остальной части удовлетворены. Крюков Б.А., Никольский В.П. и компания солидарно привлечены к субсидиарной ответственности на сумму 54 773 655 руб. 54 коп.**

**Должник и компания являлись заинтересованными между собой через участие в их уставном капитале одних и тех же лиц: Крюков Б.А. и Никольский В.П. имели по 33,3% долей в уставном капитале должника и по 50% - в уставном капитале компании.**

**Решением Межрайонной инспекции N 4 по Республике Коми ФНС России от 25.03.2016 N 09-12/01 по результатам выездной налоговой проверки должник привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафов в сумме 3 117 764 руб. 40 коп., ему доначислено 39 841 250 руб. 40 коп. налогов (в том числе налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН), налог на добавленную стоимость (НДС), налог на прибыль, налог на имущество организаций, налог на добычу полезных ископаемых) и 10 247 695 руб. 60 коп. пеней.**

**Основанием для привлечения должника к налоговой ответственности послужило превышение установленного в целях применения УСН лимита доходов (60 млн. руб. в год согласно применимой редакции Налогового** [**кодекса**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824EA15857C2052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN) **Российской Федерации). Так, налоговым органом выявлено, что в проверяемом периоде должник получал доход в основном как субподрядчик компании в рамках правоотношений по выполнению подрядных работ и продаже добытого песка. При этом компания, также являясь подрядной организацией, самостоятельно практически никаких работ не выполняла, 99% всех работ приходилось на должника.**

**Налоговый орган, признав должника и компанию взаимозависимыми лицами, по результатам проведенной проверки пришел к выводу о том, что их согласованные действия по распределению выручки от выполнения одного и того же подрядного контракта фактически имели своей целью искусственное уменьшение налоговой базы и получение должником необоснованной налоговой выгоды в виде создания условий для применения упрощенной УСН (с объектом налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов").**

**Установив факт утраты должником права на применение упрощенной системы налогообложения во втором квартале 2013 года, инспекция исчислила его налоговые обязательства по общему режиму налогообложения за период с 01.04.2013 по 31.12.2014.**

**Изложенные обстоятельства установлены вступившим в законную силу** [**решением**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3E4EC9F7118B46A15956C707733B9B15FAA321350D56F53A786F56B7F0D24725F251ECT7z2N) **Арбитражного суда Республики Коми от 28.12.2016 по делу N А29-7607/2016 об отказе в удовлетворении требований общества "ЛПК "Леспром" о признании решения налогового органа недействительным.**

**Полагая, что несостоятельность должника наступила в связи с действиями ответчиков, конкурсный управляющий и уполномоченный орган обратились с заявлениями о привлечении их к субсидиарной ответственности.**

**Разрешая спор, суды исходили из того, что объективное банкротство должника наступило в результате совершения контролирующими лицами действий по занижению налоговой базы. В частности, судами применена презумпция, установленная** [**абзацем пятым пункта 4 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242844EA35753C2052E31934CF6A1263A5241E0732B6250BDE5861E7FA55CEC7875DADF32EFD9E6T0z5N) **Закона о банкротстве (в применимой редакции), с учетом того, что доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога и неустойки составляют более 90% реестра требований кредиторов (40 155 423 руб. основного долга и 20 271 916 руб. неустойки перед уполномоченным органом против 592 460 руб. требований иных кредиторов).**

**При этом, разрешая вопрос о размере субсидиарной ответственности, суды отклонили доводы ответчиков о необходимости учета факта переплаты по начисленным за тот же период налогам на стороне компании, а также обстоятельств, установленных в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Никольского В.П. (прекращено в связи с истечением срока давности, однако установлено, что общая сумма налогов и сборов, не поступившая в бюджет, составила 13 578 201 руб. 40 коп.). Ответчики указывали, что размер причиненного взаимозависимыми лицами бюджету РФ ущерба существенно ниже размера включенных в реестр требований налогового органа, поскольку компанией уже была произведена оплата налогов по общему режиму налогообложения по тем же доходам, что вменены должнику налоговым решением. В свою очередь суды указали, что** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824FA65952C0052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN) **о банкротстве установлен императивный порядок расчета суммы субсидиарной ответственности, который поставлен в зависимость от размера требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Действительно, по общему правилу, предусмотренному** [**абзацем первым п. 11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824FA65952C0052E31934CF6A1263A5241E0732C6256BDEDD4446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр, а также заявленных после закрытия реестра и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.**

**В то же время** [**абзац второй указанного пункта**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824FA65952C0052E31934CF6A1263A5241E0732C6256BDEDD5446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **допускает возможность снижения размера ответственности, если размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине ответчика, существенно меньше размера требований кредиторов.**

**Согласно разъяснениям, изложенным в** [**п. 29**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242814AAB5552C1052E31934CF6A1263A5241E0732C6254BDE9D7446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год (утвержденного Президиумом ВС РФ 26.04.2023), основанием к уменьшению размера субсидиарной ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам** [**абзаца второго п. 11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824FA65952C0052E31934CF6A1263A5241E0732C6256BDEDD5446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **Закона о банкротстве могут служить, в частности, следующие обстоятельства:**

**- наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника;**

**- доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов;**

**- проявление ответчиком деятельного раскаяния, например, погашение вреда в причиненном размере, способствование нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т.д.**

**Возражая против предъявленных к ним требований, ответчики указывали, что размер их ответственности должен быть уменьшен с учетом того, что реально причиненный бюджету ущерб существенно меньше размера включенных в реестр требований налогового органа.**

**Заявители обращали внимание, что установив в рамках налоговой проверки факт занижения налоговой базы в результате распределения доходов от строительных работ на взаимозависимых лиц, налоговый орган расчетным методом доначислил должнику выручку в сумме 85 826 042 руб. 86 коп., в результате чего стоимость работ увеличилась со 119 632 822 руб. 41 коп. до 205 458 865 руб. 27 коп. Однако, пересмотрев в сторону увеличения стоимость работ, выполняемых должником, налоговый орган не уменьшил соразмерно налоговую базу компании, в результате чего налоги были исчислены и по одному, и по другому лицу по пересекающимся доходам. В свою очередь увеличение доходов должника в сделке должно было повлечь увеличение расходов компании. Если бы должник применял цены на строительные работы, определенные налоговым органом, он предъявил бы эти суммы компании, которая приняла бы к вычету НДС и учла бы дополнительные расходы при определении налога на прибыль.**

**Отклоняя указанные аргументы, суды указали, что эти доводы направлены на преодоление выводов налогового органа, изложенных в решении от 25.03.2016 N 09-12/01, правомерность которых подтверждена вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу N А29-7607/2016.**

**Вместе с тем, заявляя соответствующие возражения, ответчики не ставили под сомнение результаты налоговой проверки, судебные акты по делу N А29-7607/2016, судебные акты о включении требований уполномоченного органа в реестр по настоящему делу о банкротстве, а просили именно о снижении размера ответственности с учетом размера реально причиненного вреда казне. При подходе, занятом судами, в системе действующего регулирования отношений несостоятельности, предполагающего установление требований кредиторов в судебном порядке (**[**статьи 16**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824FA65952C0052E31934CF6A1263A5241E0732C6254BFE9D6446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824FA65952C0052E31934CF6A1263A5241E0732C6254B9EAD7446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **и** [**100**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824FA65952C0052E31934CF6A1263A5241E073296350BAE5861E7FA55CEC7875DADF32EFD9E6T0z5N) **Закона о банкротстве), снижение размера ответственности было бы невозможным, поскольку являлось бы всегда направленным на пересмотр определения о включении в реестр. Такой подход делал бы неприменимыми положения** [**абзаца второго п.11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824FA65952C0052E31934CF6A1263A5241E0732C6256BDEDD5446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **Закона о банкротстве, что явно не соответствует целям законодательного регулирования.**

**По существу доводов ответчиков о снижении размера их ответственности Судебная коллегия полагает необходимым заметить следующее.**

**Из природы НДС как косвенного (перелагаемого) налога вытекает, что само по себе отличие цены сделки, примененной в отношениях между двумя хозяйствующими субъектами, даже аффилированными (взаимозависимыми) между собой, не влечет наступление потерь казны с безусловностью.**

**В общем случае согласно** [**п. 2 ст. 171**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824EA15856C3052E31934CF6A1263A5241E0732C6053B8E9D91B6AB404E37362C4D724F3DBE404TFzEN)**,** [**п. 1 ст. 172**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A242824EA15856C3052E31934CF6A1263A5241E0732C6750BBEBD91B6AB404E37362C4D724F3DBE404TFzEN) **НК РФ сумма налога, уплаченная продавцом (исполнителем, подрядчиком) при реализации товаров (работ, услуг), принимается к вычету покупателем (заказчиком) при принятии к учету этих товаров (работ, услуг) в том же размере и в том же налоговом периоде.**

**Соответственно, по общему правилу уплата НДС продавцом (исполнителем, подрядчиком) в относительно больших суммах (при применении рыночных цен) сопровождалась бы принятием этих же сумм к вычету покупателем (заказчиком) при отсутствии потерь казны.**

**Применительно к "зеркальной" ситуации, когда реализация товаров (работ, услуг) осуществлялась по более низкой цене в сравнении с рыночной ценой, и сумма НДС по сделке между взаимозависимыми лицами также оказывается относительно низкой (в сравнении с налогом, который был бы исчислен продавцом при применении рыночной цен), доначисление НДС продавцу (подрядчику, исполнителю) должно сопровождаться предоставлением покупателю (заказчику) юридической и фактической возможности принять скорректированную сумму налога к вычету.**

**При выявлении факта "дробления бизнеса" налоговый орган осуществляет налоговую реконструкцию, являющуюся частным случаем материальной консолидации активов и пассивов участников группы лиц для публично-правовых целей. В подобной ситуации у налоговых органов имеются основания для определения прав и обязанностей соответствующих лиц, исходя из подлинного экономического содержания их деятельности путем консолидации доходов и исчисления налогов по общей системе налогообложения, на что обращено внимание в** [**пункте 4**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242834BA75353C4052E31934CF6A1263A5241E0732C6254BEEAD6446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса РФ в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018.**

**Одновременно из существа данного правонарушения, как связанного с искусственным разделением налогооблагаемой деятельности, вытекает, что в целях определения объема прав и обязанностей в соответствии с действительным экономическим смыслом осуществляемой деятельности должна происходить не только консолидация доходов (прибыли) и расходов группы лиц, но также - консолидация налогов, уплаченных с соответствующих доходов, таким образом, как если бы проверяемый налогоплательщик уплачивал УСН в бюджет за подконтрольных ему лиц.**

**Следовательно, суммы налогов, уплаченные участниками группы в отношении дохода от искусственно разделенной деятельности должны учитываться при определении размера налоговой обязанности (недоимки) по общей системе налогообложения налогоплательщика - организатора группы (определения СКЭС ВС РФот 23.03.2022** [**N 307-ЭС21-17087**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242814FA65950C9052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN) **и** [**N 307-ЭС21-17713**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242814FA65953C0052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN)**, от 21.07.2022** [**N 301-ЭС22-4481**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242814DA25552C6052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN)**, от 17.10.2022** [**N 301-ЭСС22-11144**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242814CA15555C3052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN)**, от 23.12.2022** [**N 308-ЭС22-15224**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242814BA15153C9052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN)**).**

**При этом тот факт, что часть уплаченных группой налогов не была учтена в рамках осуществления налоговой реконструкции при доначислении налогов должнику, не препятствует контролирующим лицам при разрешении вопроса об их субсидиарной ответственности ссылаться на имеющуюся переплату и на отсутствие у казны вреда, причиненного их действиями.**

**По своей правовой природе требование о привлечении к субсидиарной ответственности направлено на компенсацию последствий негативных действий контролирующих лиц по доведению должника до банкротства. Как указал КС РФ в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A2428049A55555C4052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN) **от 21.05.2021 N 20-П, субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения. Генеральным правовым основанием данного иска выступают положения** [**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A2428548A45053C5052E31934CF6A1263A5241E0732C6256B8EED4446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **ГК РФ, поскольку конечная цель предъявления соответствующего требования заключается в необходимости возместить вред, причиненный кредиторам. Соответствующий подход нашел свое подтверждение в** [**пунктах 2**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242834DA05356C3052E31934CF6A1263A5241E0732C6254BEEED5446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN)**,** [**6**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242834DA05356C3052E31934CF6A1263A5241E0732C6254BEEFDA446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN)**,** [**15**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242834DA05356C3052E31934CF6A1263A5241E0732C6254BEEBD6446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN)**,** [**22**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3F5AA4A242834DA05356C3052E31934CF6A1263A5241E0732C6254BEE9D1446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".**

**В итоге размер причиненного вреда определяется исходя из объема имущественных потерь потерпевшего, то есть установление размера вреда непосредственно связано с оценкой умаления имущественной сферы кредитора, вне зависимости от природы требования кредитора и вне зависимости от того, является ли кредитор частным лицом, либо публичным образованием (**[**статьи 1064**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A2428548A45053C5052E31934CF6A1263A5241E0732C6256B8EED4446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN)**,** [**1082**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A2428548A45053C5052E31934CF6A1263A5241E0732C6256B8E9D1446FA115BB7C69D3C92CE5C7E606FFT2zFN) **ГК РФ).**

**Применительно к ситуации, когда НДС начисляется одной из сторон сделки, но другая сторона - при надлежащем проведении в отношении нее налоговой проверки - вправе принять эту же сумму налога к вычету. Как следствие, умаление имущественной сферы государства не происходит и основания для субсидиарной ответственности по сути отпадают.**

**Объем работ, выполненных подрядчиком, входит в общий объем работ, результаты которых подрядчик передает заказчику. Стоимость работ, выполненных субподрядчиком, в любом случае формирует общую стоимость работ, по которой подрядчик передает объект заказчику, что в буквальном смысле находит отражение при составлении подрядчиком первичных учетных документов, в частности, справки о стоимости выполненных работ по** [**форме КС-3**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538362C4FA4A2428449A05052CB582439CA40F4A629654546A97F2D6256BBEAD91B6AB404E37362C4D724F3DBE404TFzEN)**.**

**Следовательно, подрядчик, уплачивая налог со всей стоимости работ при передаче результата заказчику, фактически устраняет потери казны, которые формально могли возникнуть на стадии привлечения субподрядчика.**

**Таким образом, при определении размера реально причиненного бюджету имущественного вреда необходимо было учесть уплаченные компанией налоги с перераспределенной налоговой базы так, как если бы она уплачивала налоги в бюджет за должника, которому эта налоговая база вменена по результатам проверки. Без учета соответствующих обстоятельств выводы судов о размере субсидиарной ответственности являются преждевременными.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Республики Коми от 27.04.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F507538282C48CCFC4F8444FD5D50C20D7E6CC54AA1FE763C0701A075793310EBE3D04625F059F0736BD8TDz4N) **Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD4AD312BFF47F5075383B3B4EA4A242874EA35252C6052E31934CF6A1263A5253E02B20605DA0EEDA5139F053TEzDN) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2022 по делу N А29-8156/2017 в обжалуемой части о привлечении к субсидиарной ответственности отменить.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.08.2023 N 303-ЭС21-21101 по делу N А59-6596/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2cb9bf1b-d81b-4534-b2c5-7815065eec28/afdb9ef0-0523-406c-ba9c-d9df0d86dadb/A59-6596-2019_20230825_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Обжалуется определение о возвращении кассационной жалобы - если жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование.**

**Определение отменено; вопрос направлен на новое рассмотрение, так как решение суда, которое будет принято по результатам рассмотрения дела об оспаривании решения налогового органа, которое явилось основанием для включения требований налогового органа в третью очередь реестра требований кредиторов общества-должника, окажет непосредственное влияние на размер субсидиарной ответственности контролирующих общество лиц в деле о банкротстве общества, то есть повлияет на их права и обязанности, в том числе по отношению к налоговому органу.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы Молодцова Д.О. и Глотко А.С. на определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2023 по делу N А59-6596/2019 Арбитражного суда Сахалинской области по заявлению ООО "Северспецстрой" о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Сахалинской области от 28.06.2019 N 13-21/143 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: временного управляющего ООО "Северспецстрой" Лобкина А.В.**

**Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 1 по Сахалинской области (далее - инспекция, налоговый орган; правопреемник - Управление Федеральной налоговой службы по Сахалинской области) проведена выездная налоговая проверка ООО "Северспецстрой" (далее - общество, ООО "Северспецстрой") по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за период с 01.01.2014 по 30.06.2017 и по налогу на доходы физических лиц за период с 01.01.2014 по 30.09.2017.**

**По результатам проверки инспекцией составлен акт от 25.12.2018 N 13-21/426 и вынесено решение от 28.06.2019 N 13-21/143 о привлечении общества к налоговой ответственности, которым ООО "Северспецстрой" предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2014 - 2016 годы в размере 154 055 274 руб., по НДС за 2 - 4 кварталы 2014 года, 2015 - 2016 годы и 1 квартал 2017 года в размере 148 518 698 руб., пени в общей сумме 120 379 702 руб. 57 коп., а также штраф, предусмотренный** [**п. 1 статьи 122**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E455FFDF4159711453DA6F79D20579D1FFDDE356627F6858A497C96E08C0AAFC71E1ED6E20XFV2H) **НК РФ (далее - Налоговый кодекс) в размере 512 руб. за неуплату НДС за 1 квартал 2017 года, и штраф, предусмотренный** [**пунктом 3 статьи 122**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E455FFDF4159711453DA6F79D20579D1FFDDE6576374650BFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **Налогового кодекса в размере 46 249 696 руб. за неуплату налога на прибыль за 2015 - 2016 годы и в размере 4 367 328 руб. за неуплату НДС за 2016 год и 1 квартал 2017 года.**

**Основанием для принятия данного решения послужил вывод инспекции об умышленном искажении налогоплательщиком сведений о фактах хозяйственной деятельности, подлежащих отражению в бухгалтерском и налоговом учете, путем неправомерного применения налоговых вычетов по НДС по сделкам с взаимозависимыми лицами - обществами с ограниченной ответственностью (далее - ООО) "Росстрой", "Гранд-ДВ", "ВладРемМонтаж", создании формального документооборота, в результате которого искусственно завышены расходы с целью уменьшения налоговых обязательств.**

**УФНС по Сахалинской области решением от 10.10.2019 N 144 оставило указанное решение инспекции без изменения.**

**Полагая, что решение налогового органа от 28.06.2019 N 13-21/143 нарушает права и интересы налогоплательщика, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного ненормативного правового акта недействительным.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AE5955F7B322BE255F8DD4D502C1E5B83637BD50A26C6EA94B25A62717D0CFCCD9E630AXCV5H) **Арбитражного суда Сахалинской области от 16.10.2020 заявленное обществом требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к ответственности в виде штрафа по** [**пункту 3 статьи 122**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E455FFDF4159711453DA6F79D20579D1FFDDE6576374650BFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **Налогового кодекса в размере 4 267 176 руб. по НДС и в размере 45 944 408 руб. по налогу на прибыль организаций, а также доначисления к уплате 137 969 000 руб. НДС, 152 524 597 руб. налога на прибыль организаций и пеней, приходящихся на данные суммы налогов. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D639F7815A706C23EE08F3DB4553264A01DC382682032C91BFDBB30626226E0CF3CD9C6A16C4B4FEX7VBH) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 решение суда первой инстанции от 16.10.2020 отменено в части признания недействительным решения инспекции о привлечении общества к налоговой ответственности в виде штрафа по** [**п. 3 ст. 122**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E455FFDF4159711453DA6F79D20579D1FFDDE6576374650BFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **НК РФ в размере 4 267 176 руб. по НДС, доначисления НДС в сумме 130 289 761 руб., налога на прибыль организаций в сумме 353 272 руб. и пеней, приходящихся на данные суммы налогов. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Дальневосточного округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AF287322E6127E756F9DB4459711453DA6F79D20579C3FF85EA5764696305EBD19C61X0VBH) **от 02.08.2021 оставил без изменения** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D639F7815A706C23EE08F3DB4553264A01DC382682032C91BFDBB30626226E0CF3CD9C6A16C4B4FEX7VBH) **суда апелляционной инстанции от 30.03.2021.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AE493322E6120ED5FF9D84759711453DA6F79D20579C3FF85EA5764696305EBD19C61X0VBH) **судьи ВС РФ от 17.11.2021 N 303-ЭС21-21101 обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.**

**Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.08.2019 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО "Северспецстрой" и определением суда от 09.10.2019 по делу N А59-5070/2019 в отношении общества введена процедура наблюдения.**

**Арбитражный суд Сахалинской области определением от 10.03.2022 требования ФНС России в размере 142 723 409 руб. недоимки, 4 673 128 руб. штрафа и 57 364 979 руб. 99 коп. пеней признал обоснованными и включил в третью очередь реестра требований кредиторов.**

**Решением Арбитражного суда Приморского края от 11.04.2022 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лобкин А.В.**

**В рамках дела о банкротстве конкурсным управляющим 30.09.2022 подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, которые, по его мнению, являются контролировавшими должника, а именно: Молодцов Д.О., Молодцова О.А., Молодцову Г.В., Глотко А.С., Молодцову Ю.П., Гололобова М.В., Гололобову Е.В., Салина В.А., Кожемякина А.В. В данном заявлении конкурсный управляющий просит взыскать с названных лиц солидарно в пользу должника 816 484 662 руб.**

**Определением Арбитражного суда Приморского края от 17.10.2022 заявление принято к производству.**

**Считая свои права нарушенными, Молодцов Д.О. и Глотко А.С. обратились в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационными жалобами на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D639F7815A706C23EE08F3DB4553264A01DC382682032C91BFDBB30626226E0CF3CD9C6A16C4B4FEX7VBH) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 по делу N А59-6596/2019, ссылаясь на** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AE493322E6123E755FBDF4459711453DA6F79D20579D1FFDDE65762776B05FE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", положения** [**ст. 42**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE6576275660FFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **АПК РФ.**

**Определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2023 кассационные жалобы возвращены на основании** [**п. 1 части 1 ст. 281**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE657637F660FFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **АПК РФ.**

**Возвращая кассационные жалобы, суд округа исходил из того, что** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D639F7815A706C23EE08F3DB4553264A01DC382682032C91BFDBB30626226E0CF3CD9C6A16C4B4FEX7VBH) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 уже являлось предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции, по результатам которого** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AF287322E6127E756F9DB4459711453DA6F79D20579C3FF85EA5764696305EBD19C61X0VBH) **Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.08.2021** [**судебный акт**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D639F7815A706C23EE08F3DB4553264A01DC382682032C91BFDBB30626226E0CF3CD9C6A16C4B4FEX7VBH) **апелляционной инстанции оставлен без изменения; повторная проверка судебных актов в порядке кассационного производства действующим арбитражно-процессуальным законодательством не предусмотрена.**

**Арбитражный суд Дальневосточного округа определением от 10.03.2023 оставил без изменения определение суда округа от 16.01.2023 о возвращении кассационных жалоб.**

**Основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, обратившихся в суд (**[**п. 1 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE6576277620FFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **АПК РФ).**

**Государственная защита прав и свобод человека и гражданина, включая судебную защиту (**[**статьи 45**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6124ED51FBD1130E734506D46A71824D699FBAD0E75665726858A497C96E08C0AAFC71E1ED6E20XFV2H) **и** [**46**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6124ED51FBD1130E734506D46A71824D699FBAD0E756657F6858A497C96E08C0AAFC71E1ED6E20XFV2H) **Конституции РФ), предполагает не только право лица обратиться в суд, иной юрисдикционный орган, но и возможность эффективно пользоваться теми полномочиями участника (стороны) разбирательства, которые дает ему процессуальное законодательство.**

**При недостатке у должника средств для покрытия долгов, что является характерной ситуацией для процедуры банкротства, негативные последствия нередко несут контролировавшие должника лица, привлеченные к субсидиарной ответственности.**

**Следовательно, даже если в итоге расчеты с кредиторами осуществляются за счет сохранившегося имущества должника, до их завершения объем включенных в реестр требований также влияет на правовое положение субсидиарного должника, во многом определяя состав и объем предпринятых обеспечительных мер и тем самым ограничивая его имущественные права. При этом включение всех возможных требований в реестр требований кредиторов затрагивает права и законные интересы этого лица и в том случае, когда оно непосредственно не названо в конкретном судебном акте. В рамках же обособленного производства контролировавшее должника лицо уже не имеет возможности оспорить размер задолженности должника перед кредитором и обоснованность включения соответствующего требования в реестр.**

**В этой связи наличие нормативного регулирования, позволяющего привлечь контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, свидетельствует о необходимости обеспечения этих лиц и надлежащими средствами судебной защиты, включая возможность обжаловать судебное решение, принятое в рамках того же дела о банкротстве по результатам рассмотрения заявления кредитора о включении его требований в реестр требований кредиторов, в части определения размера данных требований за период, когда субсидиарный ответчик являлся контролирующим лицом по отношению к должнику.**

**В** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AE493322E6120ED5FFFD94359711453DA6F79D20579C3FF85EA5764696305EBD19C61X0VBH) **Конституционного Суда РФ от 16.11.2021 N 49-П сформулирована правовая позиция о недопустимости ограничения права лица, в отношении которого возбуждено производство о субсидиарной ответственности в деле о банкротстве, обжаловать судебные акты, принятые в рамках указанного дела о банкротстве без участия этого лица, в том числе в споре об установлении требований кредиторов к должнику.**

**Таким образом, контролирующему лицу, в отношении которого в рамках дела о банкротстве рассматривается вопрос о его привлечении к субсидиарной ответственности, должно быть обеспечено право на судебную защиту посредством рассмотрения компетентным судом его возражений относительно обоснованности требования кредитора, в том числе требования уполномоченного (налогового) органа, основанного на результатах проведенных в отношении должника мероприятиях налогового контроля.**

**Вместе с тем в соответствии с** [**п. 10 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E653F6D24759711453DA6F79D20579D1FFDDE65762766A0BFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **Закона о (банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве.**

**С учетом изложенного, если вопрос о законности решения инспекции разрешается вне рамок дела о банкротстве, в частности, при рассмотрении дела в порядке** [**гл. 24**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE451647C375DB18691630ED8B4F566FDEF6CX2V1H) **АПК РФ, контролирующему лицу, в отношении которого в установленном порядке предъявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности, право на судебную защиту должно быть предоставлено в аналогичном объеме: такое лицо вправе вступить в дело в качестве третьего лица согласно** [**ст. 51**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE65762756A0FFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **АПК РФ, а в случае, когда по делу уже вынесен судебный акт, которым спор разрешен по существу, - вправе обжаловать решение суда в апелляционном, кассационном порядке применительно к** [**ст. 42**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE6576275660FFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **АПК РФ.**

**В рамках настоящего дела рассматривался вопрос о законности решения инспекции, согласно которому общество привлечено к налоговой ответственности, ему доначислены соответствующие суммы налогов, пеней и налоговых санкций за периоды 2015 - 2016 годы, 1 квартал 2017 года.**

**При этом в период с 14.10.2013 по 25.06.2015 Глотко А.С. являлся директором ООО "Северспецстрой", контролирующим его финансово-хозяйственную деятельность. Молодцов Д.О. являлся учредителем общества с даты создания и до 25.04.2014.**

**Как указывает конкурсный управляющий в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, Глотко А.С., будучи руководителем должника, заключал мнимые договоры поставки с фирмами-"однодневками" и договоры субподряда с ООО "Росстрой". В свою очередь Молодцов Д.О., фактически выйдя из состава учредителей должника, контроль над обществом не утрачивал и свободно распоряжался его имуществом, за счет возможности дачи обязательных к исполнению указаний номинальным органам управления. При этом Молодцов Д.О. являлся генеральным директором ООО "Росстрой", а бывший руководитель ООО "Северспецстрой" Глотко А.С. является инженером по снабжению. Согласованные действия, в том числе указанных лиц, по мнению конкурсного управляющего, привели к объективному банкротству ООО "Северспецстрой" и последующей невозможности удовлетворения требований конкурсных кредиторов.**

**Требования ФНС России к обществу в размере 142 723 409 рублей недоимки, 4 673 128 руб. штрафа и 57 364 979 руб. 99 коп. пеней определением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.03.2022 по делу о несостоятельности (банкротстве) N А59-5070/2019 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов.**

**Данные требования основаны на наличии у общества задолженности по налогам, пеням и штрафам, начисленной на основании оспариваемого в рамках настоящего дела решения налогового органа от 28.06.2019 N 13-21/143 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.**

**Из изложенного следует, что в случае привлечения Глотко А.С. и Молодцова Д.О. к субсидиарной ответственности как контролирующих должника лиц, потенциальный размер их ответственности перед кредиторами будет определяться с учетом оспариваемого решения налогового органа.**

**Таким образом, решение суда, которое будет принято по результатам рассмотрения настоящего дела, окажет непосредственное влияние на размер субсидиарной ответственности Глотко А.С. и Молодцова Д.О. в деле о банкротстве общества, то есть повлияет на их права и обязанности, в том числе по отношению к уполномоченному (налоговому) органу.**

**Применительно к** [**п. 10 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E653F6D24759711453DA6F79D20579D1FFDDE65762766A0BFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **Закона о банкротстве само по себе право на обжалование судебного акта о включении требований налогового органа в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве не может рассматриваться как достаточно эффективное средство защиты законных интересов контролирующего должника лица.**

**При этом, несмотря на то, что в указанной правовой** [**норме**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E653F6D24759711453DA6F79D20579D1FFDDE65762766A0BFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **не названы контролирующие должника лица, с учетом высказанных ранее правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений** [**части 1 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE65762776B04FE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **АПК РФ выводы арбитражного суда, изложенные в решении по делу о налоговом споре о законности решения налогового органа в части требований, включенных в реестр требований кредиторов, являются обязательными для суда, рассматривающего заявление о включении требований уполномоченного органа в реестр требований кредиторов, и суда, рассматривающего дело о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.**

**В то же время в соответствии с** [**частью 3 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE65762776A0DFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **АПК РФ обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов.**

**Однако отсутствие такого права у контролирующего должника лица, лишенного возможности участия в таком деле, в том числе и по независящим от него обстоятельствам (например, в связи с тем, что уполномоченный орган обратился в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности после рассмотрения дела об оспаривании решения налогового органа), напротив, может привести к нарушению принципа равенства, о недопустимости чего неоднократно указывал КС РФ (постановления от 05.04.2007** [**N 5-П**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AE493322E6125EC50FED84E047B1C0AD66D7EDD5A7CD6EEDDE7517C776A12F7D39EX6V0H)**, от 25.03.2008** [**N 6-П**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AE493322E6123E650FFDD4E047B1C0AD66D7EDD5A7CD6EEDDE7517C776A12F7D39EX6V0H)**, от 26.02.2010** [**N 4-П**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AE493322E6127E157F9D94359711453DA6F79D20579C3FF85EA5764696305EBD19C61X0VBH)**, от 19.03.2010** [**N 7-П**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D62AE493322E6127E152FFDF4259711453DA6F79D20579C3FF85EA5764696305EBD19C61X0VBH) **и др.).**

**Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда РФ считает, что у суда округа отсутствовали правовые основания для возвращения кассационных жалоб Молодцова Д.О. и Глотко А.С. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D639F7815A706C23EE08F3DB4553264A01DC382682032C91BFDBB30626226E0CF3CD9C6A16C4B4FEX7VBH) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 со ссылкой на** [**п. 1 части 1 ст. 281**](consultantplus://offline/ref=32212604D204A656C7D627F786322E6122E154FDDC4759711453DA6F79D20579D1FFDDE657637F660FFE87CD275DCBB4FA66FFE67020F1C5XAV7H) **АПК РФ.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2023 и определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2023 по делу N А59-6596/2019 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.**

**Дело направить в Арбитражный суд Дальневосточного округа для рассмотрения вопроса о принятии к производству кассационных жалоб Молодцова Д.О. и Глотко А.С.**

# ****3.5.2. Доведение до банкротства****

[Определение СКЭС ВС РФ от 21.04.2016 по делу № 302-ЭС14-1472, А33-1677/13](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/66fbc2c1-2fee-4cc7-973f-e21da7ee0d22/c4d38f1e-1fa3-4c70-b348-28df160c22d4/A33-1677-2013_20160421_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении солидарно к субсидиарной ответственности бывшего руководителя и учредителя должника.**

**Дело в части привлечения к субсидиарной ответственности учредителя должника направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили доводы уполномоченного органа о том, что на фоне появления первых признаков неплатежеспособности у должника действия учредителя по изъятию выручки и имущества, используемого в производственных целях, усугубили его затруднительное финансовое состояние, что привело к банкротству**.

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС на определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.02.2015,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD529A825D2CE06AD267F3FD257F943BD95808B098C654SDS8K) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD418D813572ED61DE39F9F6272DCD6ADF0F57SES0K) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу № А33-1677/13.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "ИНКОМ" в упрощенной процедуре конкурсного производства отсутствующего должника, открытой решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности в размере 8 229 091 182 руб. 08 коп. бывшего руководителя Ш. и учредителя должника - ООО "Концерн "РИАЛ" (далее - ООО "Концерн РИАЛ", участник).**

**Определением суда первой инстанции от 21.10.2013, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD529A825D2CE06AD267F3FD2E7F903BD95808B098C654SDS8K) **суда апелляционной инстанции от 05.03.2014, заявление удовлетворено.**

**Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD418D813572ED61D831FCFA272DCD6ADF0F57SES0K) **от 11.06.2014 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**28.05.2015**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD529A825D2CE06AD267F3FD257F943BD95808B098C654SDS8K) **и округа от** [**13.08.2015**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD418D813572ED61DE39F9F6272DCD6ADF0F57SES0K)**, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено в части привлечения Ш. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 7 963 674 713 рублей 35 копеек. В удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности ООО "Концерн "РИАЛ" отказано.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.12.2005 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью "Моя Столица" (далее - ООО "Моя Столица", правопредшественник должника) путем реорганизации в форме преобразования.**

**Учредителем ООО "Моя столица" до 04.04.2011 являлось ООО "Концерн РИАЛ" (100% участия), единоличным исполнительным органом юридического лица с 29.12.2005 по 10.04.2011 являлась Шанкова И.М.**

**19.12.2011 ООО "Моя Столица" переименовано в ООО "ИНКОМ", внесены изменения в сведения о руководителе должника.**

**Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.**

**Конкурсный управляющий должником со ссылкой на положения** [**статей 9**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015484S8SCK) **и** [**10**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015384S8SCK) **Закона о банкротстве,** [**ст. 56**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FAF92970C762860355E791CC039FA6E10157828AE5S8SDK) **ГК РФ обратился в суд с настоящим заявлением.**

**С учетом установленных фактических обстоятельств дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наступлении неплатежеспособности должника по вине Шанковой И.М. и наличии в связи с этим оснований для привлечения ее к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, возникшим в период осуществления полномочий руководителя.**

**Отказывая в привлечении солидарно к субсидиарной ответственности ООО "Концерн "РИАЛ", суды сослались на положения** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015485S8SFK) **Закона о банкротстве в редакции до изменений, внесенных Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED61DE3BFFFA272DCD6ADF0F57SES0K) **от 28.04.2009 № 73-ФЗ, и указали на отсутствие доказательств совершения участником действий, определяющих порядок ведения должником хозяйственной деятельности, прямо или косвенно направленных на доведение последнего до банкротства.**

**Приняв во внимание экспертное заключение от 02.02.2015, согласно которому признаки банкротства у должника возникли с 2007 года, суды пришли к выводу о том, что последующие действия ООО "Концерн "РИАЛ" по отчуждению имущества ООО "Моя столица" в свою пользу не повлияли на ухудшение финансовых показателей должника. Окружной суд с выводами нижестоящих судов согласился.**

**Судебная коллегия считает, что при вынесении судебных актов судами не учтено следующее.**

**В** [**абзаце втором п. 3 ст. 56**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FAF92970C762860355E791CC039FA6E10157828AE6S8S7K) **ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) и** [**п. 3 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF82870C762860355E791CC039FA6E101578289E6S8S3K) **Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в редакции, действовавшей как в спорный период, так и в настоящее время) содержится общая норма о субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью его участника, который имеет право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеет возможность определять действия организации, в ситуации, когда несостоятельность (банкротство) хозяйственного общества вызвана таким участником и имущества юридического лица недостаточно для проведения расчетов с кредиторами.**

**Аналогичное правило закреплено в настоящее время в** [**абзаце первом п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015485S8SFK) **Закона о банкротстве и согласуется с правовой позицией пленумов ВС РФ и ВАС РФ, изложенной в** [**п. 22**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4189903572ED6DDC3FFBF82E70C762860355E791CC039FA6E101578289E1S8S0K) **совместного постановления от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".**

**По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).**

**Как установлено судами, в спорный период единственным участником ООО "Моя Столица" являлось ООО "Концерн РИАЛ", что определяет его как контролирующее должника лицо.**

**Поскольку в рассматриваемый период не действовали закрепленные в** [**абзацах втором**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD38FDFB2D70C762860355E791CC039FA6E1025384S8S0K) **-** [**пятом пункта 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD38FDFB2D70C762860355E791CC039FA6E1025385S8SBK) **Закона о банкротстве презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, соответствующие обстоятельства подлежали доказыванию по общим правилам, установленным процессуальным законодательством.**

**В данном случае, настаивая на привлечении к субсидиарной ответственности участника должника, уполномоченный орган, в том числе ссылался на материалы налоговой проверки ООО "Моя столица", из которых следует, что в период с 01.01.2008 по 30.09.2010 денежные средства, поступавшие должнику от реализации продукции, перечислялись по цепочке расчетных счетов третьих лиц с указанием на предоставление и возврат средств по договорам займа, поставку зерна, других товаров и материалов, в счет взаиморасчетов, и в итоге спустя непродолжительное время аккумулировались на расчетных счетах ООО "Концерн РИАЛ". Это подтверждается представленными в материалы дела отчетами о движении денежных средств и банковскими выписками.**

**По мнению уполномоченного органа, такое движение средств не было связано с реальными хозяйственными операциями и направлено на безосновательный вывод активов должника в пользу контролирующего лица.**

**При этом из заключения эксперта от 02.02.2015, на которое сослались суды, следует, что в большей степени на неплатежеспособность должника повлияло аккумулирование поступавших от реализации продукции должника денежных средств на счетах ООО "Концерн РИАЛ".**

**Также уполномоченный орган обращал внимание на последующее изъятие ООО "Концерн РИАЛ" у ООО "Моя столица" имущества производственного назначения, что повлекло за собой невозможность осуществления последним основной хозяйственной деятельности.**

**Упомянутые действия, касающиеся перечисления выручки и отчуждения производственных объектов, вызывают объективные сомнения в том, что ООО "Концерн РИАЛ" руководствовался интересами дочернего общества.**

**При названных обстоятельствах в силу** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68D03DFEFA2F70C762860355E791CC039FA6E10157828AE3S8S1K) **АПК РФ именно на ООО "Концерн РИАЛ" перешло бремя доказывания того, что возникновение у него права собственности по оспариваемым уполномоченным органом операциям явилось следствием обычного хозяйственного оборота, а не вызвано использованием участником его возможностей, касающихся определения действий ООО "Моя столица", во вред кредиторам должника.**

**ООО "Концерн РИАЛ" как сторона договорных и внедоговорных отношений имело возможность раскрыть информацию, по меньшей мере, о сделках, связанных с перечислением денежных средств на принадлежащие ему счета со стороны его контрагентов, подтвердив реальный характер операций, их экономическую обоснованность. Кроме этого, у ООО "Концерн РИАЛ" не имелось объективных препятствий для представления сведений об истинных причинах отчуждения имущества ООО "Моя столица".**

**Вопреки доводам представителя ООО "Концерн РИАЛ", озвученным в судебном заседании Судебной коллегии, доказательства изъятия принадлежащего должнику имущества в целях погашения его кредиторской задолженности в материалах дела отсутствуют.**

**Суды не дали оценку поведению ООО "Концерн РИАЛ" и в нарушение требований** [**части 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68D03DFEFA2F70C762860355E791CC039FA6E101578289E1S8S5K) **АПК РФ возложили на кредиторов негативные последствия несовершения контролирующим лицом процессуальных действий по представлению доказательств.**

**В соответствии с** [**частью 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68D03DFEFA2F70C762860355E791CC039FA6E101578289E0S8SCK) **АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения фактов, на наличие которых аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.**

**Разрешая вопрос о том, явилось ли банкротство ООО "Моя столица" следствием поведения его участника, суды не учли положения** [**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E102S5S1K) **Закона о банкротстве, ошибочно отождествив понятия "неплатежеспособность" и "банкротство".**

**Согласно** [**абзацу второму названной статьи**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E102S5SFK) **банкротство - это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданским обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, признанная арбитражным судом. Тогда как неплатежеспособность - это лишь прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (**[**абзац тридцать четвертый статьи 2**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015484S8SDK) **Закона о банкротстве).**

**Таким образом, сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства).**

**Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.**

**В связи с этим судам следовало проверить доводы уполномоченного органа о том, что на фоне недостаточности денежных средств у ООО "Моя столица" (появления первых признаков неплатежеспособности) действия ООО "Концерн РИАЛ" по изъятию выручки и имущества, используемого в производственных целях, усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным.**

**Доказательств, свидетельствующих о добросовестности и разумности вышеназванных действий в интересах должника, ООО "Концерн РИАЛ" не представлено.**

**Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (**[**часть 3 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68D03DFEFA2F70C762860355E791CC039FA6E101578289ECS8S3K) **АПК РФ).**

**Суды, делая вывод об отсутствии оснований для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности, доказательства, на которые ссылался уполномоченный орган, должным образом не исследовали и не оценили, освободив при этом ООО "Концерн РИАЛ" от обязанности их опровержения, что противоречит принципам равноправия и состязательности сторон в процессе судопроизводства.**

**СКЭ ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.02.2015,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD529A825D2CE06AD267F3FD257F943BD95808B098C654SDS8K) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD418D813572ED61DE39F9F6272DCD6ADF0F57SES0K) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу № А33-1677/13 в части отказа в удовлетворении требований о привлечении к субсидиарной ответственности общества с ограниченной ответственностью "Концерн "РИАЛ" отменить.**

**Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 18.01.2018 по делу № 305-ЭС15-17320(15), А40-71548/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9ec38038-2f70-45da-b11d-8711df95f8a6/59a371d9-62d6-4259-b66c-7989b8216c14/A40-71548-2014_20180118_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О приостановлении производства по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как в силу п. 4 ст. 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности; в нарушение указанной нормы основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности судами не устанавливались.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего в лице АСВ на определение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2017.,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FEC61B2B2E56084BBB53A6AE6ABED77981C54FC03A1g3y8H) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FE06DB3CBB0338BBDB23E6DE6A0B9209A4D01F2g0y6H) **Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2017 по делу № А40-71548/2014 о несостоятельности (банкротстве) ОАО"Первый Республиканский Банк" (далее - должник, банк).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Балаяна Г.Б., Айрапетяна С.Г., Демидова Д.А., Алтунина В.А., Гака А.Е., Курбатова О.В. и Шаброва В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением арбитражного суда от 20.04.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**16.06.2017**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FEC61B2B2E56084BBB53A6AE6ABED77981C54FC03A1g3y8H) **и округа от** [**24.08.2017**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FE06DB3CBB0338BBDB23E6DE6A0B9209A4D01F2g0y6H)**, производство по заявлению конкурсного управляющего приостановлено до окончания работы по формированию конкурсной массы.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, решением суда первой инстанции от 27.06.2014 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Полагая, что неплатежеспособность должника стала следствием действий ответчиков, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности.**

**Приостанавливая производство по заявлению конкурсного управляющего, суд первой инстанции, сославшись на положения** [**п. 1 части 1 ст. 143**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338BB2B13A6AE8A0B9209A4D01F206A9683572493C787EBA74g8y4H) **АПК РФ,** [**абзаца 6 п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338BBBB7386CECA0B9209A4D01F206A9683572493B7B79gBy1H) **Закона о банкротстве, исходил из того, что на день рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности конкурсная масса должника не сформирована, расчеты с кредиторами не произведены, в связи с чем определить размер субсидиарной ответственности не представляется возможным.**

**Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что вопрос об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по спору о привлечении к субсидиарной ответственности, может быть предметом оценки суда только при рассмотрении обособленного спора по существу, тогда как, приостанавливая производство по делу, суд такую оценку давать не вправе.**

**Суд округа поддержал позицию судов нижестоящих инстанций, отметив, что на момент вынесения определения суда первой инстанции установить наличие либо отсутствие оснований для привлечения всех вышеуказанных лиц к субсидиарной ответственности невозможно.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**абзацу шестому п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338BBBB7386CECA0B9209A4D01F206A9683572493B7B79gBy1H) **Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному** [**п. 4 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338BBBB7386CECA0B9209A4D01F206A9683572493F7C78gByBH)**, невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.**

**По смыслу данной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338BBBB7386CECA0B9209A4D01F206A9683572493F7C78gByBH) **приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.**

**Таким образом, при рассмотрении заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по основаниям** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338BBBB7386CECA0B9209A4D01F206A9683572493F7C78gByBH) **Закона о банкротстве судам необходимо проверить наличие условий для возложения ответственности на указанное лицо, а затем определить размер ответственности контролирующего лица. В случае если на момент рассмотрения заявления размер ответственности определить невозможно, производство по заявлению подлежит приостановлению.**

**В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии права устанавливать основания (за исключением размера) для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в случае приостановления производства по заявлению является ошибочным. Напротив, соответствующие положения закона направлены на создание возможности разрешить вопрос об ответственности контролирующих лиц, не дожидаясь окончательного формирования конкурсной массы, что позволяет более эффективно, с одной стороны, конкурсному управляющему отстаивать права кредиторов, а с другой стороны, ответчикам формировать защитную правовую позицию по обособленному спору, принимая во внимание факты, имевшие место незадолго до рассмотрения дела, что упрощает также и сбор относимых и допустимых доказательств.**

**В нарушение указанной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338BBBB7386CECA0B9209A4D01F206A9683572493F7C78gByBH) **основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности судами не устанавливались.**

**Суд округа данные нарушения не устранил. Вывод суда округа о невозможности разрешения вопроса о наличии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности на дату вынесения определении суда первой инстанции со ссылкой на наличие неразрешенных споров об оспаривании сделок должника также является ошибочном в связи с неправильным толкованием положений** [**абзаца шестого п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338BBBB7386CECA0B9209A4D01F206A9683572493B7B79gBy1H) **Закона о банкротстве.**

**СКЭС ВС РФ: определение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FEC61B2B2E56084BBB53A6AE6ABED77981C54FC03A1g3y8H) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FE06DB3CBB0338BBDB23E6DE6A0B9209A4D01F2g0y6H) **Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2017 по делу № А40-71548/2014 отменить. Обособленный спор направить на рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472 (4,5,7) по делу № А33-1677/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/66fbc2c1-2fee-4cc7-973f-e21da7ee0d22/f6fc4ea0-36d3-4388-950e-5196c8cdf15b/A33-1677-2013_20180215_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Обособленный спор в данной части направлен на новое рассмотрение, так как в нарушение положений ст. 71 АПК РФ суды не оценили ни одно из доказательств, представленных налоговым органом и конкурсным управляющим, равно как и возражения лица относительно этих доказательств.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС на определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.02.2015,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD529A825D2CE06AD267F3FD257F943BD95808B098C654SDS8K) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD418D813572ED61DE39F9F6272DCD6ADF0F57SES0K) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу № А33-1677/13.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "ИНКОМ" (далее - ООО "ИНКОМ", должник) в упрощенной процедуре конкурсного производства отсутствующего должника, открытой решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности в размере 8 229 091 182 рублей 08 копеек бывшего руководителя Ш. и учредителя должника - общества с ограниченной ответственностью "Концерн "РИАЛ" (далее - ООО "Концерн РИАЛ", участник).**

**Определением суда первой инстанции от 21.10.2013, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD529A825D2CE06AD267F3FD2E7F903BD95808B098C654SDS8K) **суда апелляционной инстанции от 05.03.2014, заявление удовлетворено.**

**Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD418D813572ED61D831FCFA272DCD6ADF0F57SES0K) **от 11.06.2014 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**28.05.2015**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD529A825D2CE06AD267F3FD257F943BD95808B098C654SDS8K) **и округа от** [**13.08.2015**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD418D813572ED61DE39F9F6272DCD6ADF0F57SES0K)**, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено в части привлечения Ш. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 7 963 674 713 рублей 35 копеек. В удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности ООО "Концерн "РИАЛ" отказано.**

**23.12.2005 в ЕГРЮЛ внесена запись о государственной регистрации ООО "Моя Столица" (далее - ООО "Моя Столица", правопредшественник должника) путем реорганизации в форме преобразования.**

**Учредителем ООО "Моя столица" до 04.04.2011 являлось ООО "Концерн РИАЛ" (100% участия), единоличным исполнительным органом юридического лица с 29.12.2005 по 10.04.2011 являлась Шанкова И.М.**

**19.12.2011 ООО "Моя Столица" переименовано в ООО "ИНКОМ", внесены изменения в сведения о руководителе должника.**

**Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.**

**Конкурсный управляющий должником со ссылкой на положения** [**статей 9**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015484S8SCK) **и** [**10**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015384S8SCK) **Закона о банкротстве,** [**ст. 56**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FAF92970C762860355E791CC039FA6E10157828AE5S8SDK) **ГК РФ обратился в суд с настоящим заявлением.**

**С учетом установленных фактических обстоятельств дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наступлении неплатежеспособности должника по вине Шанковой И.М. и наличии в связи с этим оснований для привлечения ее к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, возникшим в период осуществления полномочий руководителя.**

**Отказывая в привлечении солидарно к субсидиарной ответственности ООО "Концерн "РИАЛ", суды сослались на положения** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015485S8SFK) **Закона о банкротстве в редакции до изменений, внесенных Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED61DE3BFFFA272DCD6ADF0F57SES0K) **от 28.04.2009 № 73-ФЗ, и указали на отсутствие доказательств совершения участником действий, определяющих порядок ведения должником хозяйственной деятельности, прямо или косвенно направленных на доведение последнего до банкротства.**

**Приняв во внимание экспертное заключение от 02.02.2015, согласно которому признаки банкротства у должника возникли с 2007 года, суды пришли к выводу о том, что последующие действия ООО "Концерн "РИАЛ" по отчуждению имущества ООО "Моя столица" в свою пользу не повлияли на ухудшение финансовых показателей должника.**

**Окружной суд с выводами нижестоящих судов согласился.**

**В** [**абзаце втором п. 3 ст. 56**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FAF92970C762860355E791CC039FA6E10157828AE6S8S7K) **ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) и** [**п. 3 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF82870C762860355E791CC039FA6E101578289E6S8S3K) **Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в редакции, действовавшей как в спорный период, так и в настоящее время) содержится общая норма о субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью его участника, который имеет право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеет возможность определять действия организации, в ситуации, когда несостоятельность (банкротство) хозяйственного общества вызвана таким участником и имущества юридического лица недостаточно для проведения расчетов с кредиторами.**

**Аналогичное правило закреплено в настоящее время в** [**абзаце первом п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015485S8SFK) **Закона о банкротстве и согласуется с правовой позицией пленумов ВC РФ и ВАС РФ, изложенной в** [**п. 22**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4189903572ED6DDC3FFBF82E70C762860355E791CC039FA6E101578289E1S8S0K) **совместного постановления от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".**

**По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).**

**Как установлено судами, в спорный период единственным участником ООО "Моя Столица" являлось ООО "Концерн РИАЛ", что определяет его как контролирующее должника лицо.**

**Поскольку в рассматриваемый период не действовали закрепленные в** [**абзацах втором**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD38FDFB2D70C762860355E791CC039FA6E1025384S8S0K) **-** [**пятом п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD38FDFB2D70C762860355E791CC039FA6E1025385S8SBK) **Закона о банкротстве презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, соответствующие обстоятельства подлежали доказыванию по общим правилам, установленным процессуальным законодательством.**

**В данном случае, настаивая на привлечении к субсидиарной ответственности участника должника, уполномоченный орган, в том числе ссылался на материалы налоговой проверки ООО "Моя столица", из которых следует, что в период с 01.01.2008 по 30.09.2010 денежные средства, поступавшие должнику от реализации продукции, перечислялись по цепочке расчетных счетов третьих лиц с указанием на предоставление и возврат средств по договорам займа, поставку зерна, других товаров и материалов, в счет взаиморасчетов, и в итоге спустя непродолжительное время аккумулировались на расчетных счетах ООО "Концерн РИАЛ". Это подтверждается представленными в материалы дела отчетами о движении денежных средств и банковскими выписками.**

**По мнению уполномоченного органа, такое движение средств не было связано с реальными хозяйственными операциями и направлено на безосновательный вывод активов должника в пользу контролирующего лица.**

**При этом из заключения эксперта от 02.02.2015, на которое сослались суды, следует, что в большей степени на неплатежеспособность должника повлияло аккумулирование поступавших от реализации продукции должника денежных средств на счетах ООО "Концерн РИАЛ".**

**Также уполномоченный орган обращал внимание на последующее изъятие ООО "Концерн РИАЛ" у ООО "Моя столица" имущества производственного назначения, что повлекло за собой невозможность осуществления последним основной хозяйственной деятельности.**

**Упомянутые действия, касающиеся перечисления выручки и отчуждения производственных объектов, вызывают объективные сомнения в том, что ООО "Концерн РИАЛ" руководствовался интересами дочернего общества.**

**При названных обстоятельствах в силу** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68D03DFEFA2F70C762860355E791CC039FA6E10157828AE3S8S1K) **АПК РФ именно на ООО "Концерн РИАЛ" перешло бремя доказывания того, что возникновение у него права собственности по оспариваемым уполномоченным органом операциям явилось следствием обычного хозяйственного оборота, а не вызвано использованием участником его возможностей, касающихся определения действий ООО "Моя столица", во вред кредиторам должника.**

**ООО "Концерн РИАЛ" как сторона договорных и внедоговорных отношений имело возможность раскрыть информацию, по меньшей мере, о сделках, связанных с перечислением денежных средств на принадлежащие ему счета со стороны его контрагентов, подтвердив реальный характер операций, их экономическую обоснованность. Кроме этого, у ООО "Концерн РИАЛ" не имелось объективных препятствий для представления сведений об истинных причинах отчуждения имущества ООО "Моя столица".**

**Вопреки доводам представителя ООО "Концерн РИАЛ", озвученным в судебном заседании Судебной коллегии, доказательства изъятия принадлежащего должнику имущества в целях погашения его кредиторской задолженности в материалах дела отсутствуют.**

**Суды не дали оценку поведению ООО "Концерн РИАЛ" и в нарушение требований** [**части 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68D03DFEFA2F70C762860355E791CC039FA6E101578289E1S8S5K) **АПК РФ возложили на кредиторов негативные последствия несовершения контролирующим лицом процессуальных действий по представлению доказательств.**

**В соответствии с** [**частью 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68D03DFEFA2F70C762860355E791CC039FA6E101578289E0S8SCK) **АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения фактов, на наличие которых аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.**

**Разрешая вопрос о том, явилось ли банкротство ООО "Моя столица" следствием поведения его участника, суды не учли положения** [**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E102S5S1K) **Закона о банкротстве, ошибочно отождествив понятия "неплатежеспособность" и "банкротство".**

**Согласно** [**абзацу второму названной статьи**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E102S5SFK) **банкротство - это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданским обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, признанная арбитражным судом. Тогда как неплатежеспособность - это лишь прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (**[**абзац тридцать четвертый статьи 2**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68DD39FCF92A70C762860355E791CC039FA6E1015484S8SDK) **Закона о банкротстве).**

**Таким образом, сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства).**

**Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.**

**В связи с этим судам следовало проверить доводы уполномоченного органа о том, что на фоне недостаточности денежных средств у ООО "Моя столица" (появления первых признаков неплатежеспособности) действия ООО "Концерн РИАЛ" по изъятию выручки и имущества, используемого в производственных целях, усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным.**

**Доказательств, свидетельствующих о добросовестности и разумности вышеназванных действий в интересах должника, ООО "Концерн РИАЛ" не представлено.**

**Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (**[**часть 3 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD4C9A853572ED68D03DFEFA2F70C762860355E791CC039FA6E101578289ECS8S3K) **АПК РФ).**

**Суды, делая вывод об отсутствии оснований для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности, доказательства, на которые ссылался уполномоченный орган, должным образом не исследовали и не оценили, освободив при этом ООО "Концерн РИАЛ" от обязанности их опровержения, что противоречит принципам равноправия и состязательности сторон в процессе судопроизводства.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.02.2015,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD529A825D2CE06AD267F3FD257F943BD95808B098C654SDS8K) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D954AE2A4935B2877FFD418D813572ED61DE39F9F6272DCD6ADF0F57SES0K) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу № А33-1677/13 в части отказа в удовлетворении требований о привлечении к субсидиарной ответственности общества с ограниченной ответственностью "Концерн "РИАЛ" отменить.**

**Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 07.05.2018 № 305-ЭС17-21627 по делу № А41-34192/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9763b031-5167-4591-94d0-def02640b96d/30677218-ec6c-4303-9ebc-37ff3b52ff14/A41-34192-%20015_20180507_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении бывшего руководителя и единственного участника должника к субсидиарной ответственности. Истец указывает, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязанности, что не позволило сформировать конкурсную массу и рассчитаться с кредиторами. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд, поскольку не учтено, что ответчик не представил доказательств заключения с расчетным центром агентского договора, не передал отчеты агента, основная часть взаимоотношений по управлению МКД осталась за пределами срока действия агентского договора, в настоящее время получить информацию в расчетном центре невозможно, поскольку он является фактически недействующим юридическим лицом.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Управление контрактного строительства и аудита" Серговского А.А. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC55C1D96996F0AB1BBC1F29AF8929C9FA37CC8D102355zCH) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC59CDD810C3A3A41DB91C29AC817E9EF866998351z5H) **Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2017 по делу № А41-34192/2015 Арбитражного суда Московской области.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Управление контрактного строительства и аудита" (далее - общество, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя и единственного участника должника Павловского А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в размере 55 093 653 руб. 4 коп.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 09.02.2017 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC55C1D96996F0AB1BBC1F29AF8929C9FA37CC8D102355zCH) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования конкурсного управляющего отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC59CDD810C3A3A41DB91C29AC817E9EF866998351z5H) **Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2017** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC55C1D96996F0AB1BBC1F29AF8929C9FA37CC8D102355zCH) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Общество являлось управляющей организацией и оказывало услуги по управлению многоквартирными жилыми домами, расположенными в Щелковском районе Московской области. Его руководителем и единственным участником в период с 03.12.2012 по 12.08.2015 являлся Павловский А.А.**

**В ходе процедуры конкурсного производства, примененной в отношении общества, неудовлетворенными остались требования кредиторов в сумме 55 093 653 рублей 4 копеек.**

**Конкурсный управляющий, полагая, что имеются основания для привлечения Павловского А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества на основании** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A41BBE1E23AB817E9EF8669983152B0C121A497F28B950z4H) **Закона о банкротстве (здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент совершения вмененного управляющим правонарушения; далее - Закон о банкротстве), обратился в суд с настоящим заявлением.**

**Конкурсный управляющий сослался, в частности, на то, что Павловский А.А. надлежащим образом не исполнил установленные законодательством обязанности по ведению и хранению документации общества, по ее передаче новому руководителю. Это не позволило сформировать конкурсную массу и рассчитаться с кредиторами.**

**Арбитражный суд Московской области, удовлетворяя требование конкурсного управляющего, исходил из того, что Павловский А.А. передал управляющему лишь часть документации должника, при этом документы, подтверждающие дебиторскую задолженность, отраженную в бухгалтерском балансе за 2013 год, им не были переданы.**

**Суд пришел к выводу о том, что непередача всей документации исключила возможность удовлетворения требований кредиторов общества.**

**Суд первой инстанции отклонил ссылки Павловского А.А. на утрату документов вследствие залива, вызванного прорывом труб, как на основание освобождения бывшего руководителя от ответственности. Как указал суд, руководитель должен был принять все возможные меры, направленные на восстановление документов. Таких действий Павловский А.А. не совершил. Кроме того, акты о заливе и о списании документации, представленные впервые в ходе рассмотрения спора о привлечении к субсидиарной ответственности, в отсутствие иных свидетельств, объективно указывающих на имевший место прорыв труб, суд не признал достаточными доказательствами происшествия.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что управляющий не доказал причинно-следственную связь между бездействием руководителя и неплатежеспособностью должника. Сам по себе факт непередачи бывшим руководителем документов бухгалтерского учета конкурсному управляющему не является основанием для привлечения такого руководителя к субсидиарной ответственности. Суд апелляционной инстанции счел, что конкурсный управляющий не представил свидетельств того, что непередача документов затруднила проведение процедур банкротства, не позволила сформировать конкурсную массу.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции констатировал наличие у должника агентского договора с ООО "Единый расчетный кассовый центр Щелково" (далее - расчетный центр), по которому последнее начисляло коммунальные платежи, вело лицевые счета граждан, отражая размер задолженности потребителей коммунальных услуг. Управляющий, как указал суд, обладал полномочиями по самостоятельному истребованию соответствующей информации в расчетном центре.**

**Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A41BBE1E23AB817E9EF8669983152B0C121A497F28B950z4H) **Закона о банкротстве (в настоящее время -** [**подпункт 2 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A413B81C25AD817E9EF8669983152B0C121A497C2CBD0FD05Bz7H) **Закона о банкротстве) закреплена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при непередаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.**

**Как разъяснено в** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A412B81822A9817E9EF8669983152B0C121A497C2CBF0CD95Bz3H) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.**

**В рассматриваемом случае конкурсный управляющий обществом дал суду пояснения относительно того, какие затруднения возникли вследствие ненадлежащего исполнения Павловским А.А. обязанности по передаче документации. Так, управляющий обращал внимание на то, что основным активом должника (исходя из специфики его деятельности) являлась дебиторская задолженность собственников (нанимателей) помещений по оплате коммунальных услуг. В бухгалтерском балансе общества за 2013 год общий размер дебиторской задолженности был отражен. Однако руководитель должника не представил ни баланс за 2014 год, ни первичные документы по дебиторской задолженности. Это не позволило проследить изменения, касающиеся размера данной задолженности, осуществить мероприятия по ее взысканию.**

**Указанные доводы конкурсного управляющего соответствовали условиям упомянутой презумпции и бремя их опровержения в силу** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A412B81C25AF817E9EF8669983152B0C121A497C2CBF0FD65Bz5H) **АПК РФ, а также разъяснений, приведенных в** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A412B81822A9817E9EF8669983152B0C121A497C2CBF0CD95Bz3H) **постановления № 53, перешло на Павловского А.А.**

**Суды апелляционной инстанции и округа неверно распределили бремя доказывания.**

**Суд апелляционной инстанции не учел, что Павловский А.А. не представил доказательств заключения с расчетным центром агентского договора в 2012 - 2014 годах, не передал арбитражному управляющему отчеты агента по этим договорам, которые должны были составляться при наличии обязательственных отношений между обществом и расчетным центром. Арбитражный управляющий указывал на то, что согласно сведениям из кредитных организаций (выпискам по банковским счетам) расчетный центр перечислял обществу денежные средства только по агентскому договору от 10.03.2015 (процедура наблюдения в отношении общества введена 02.09.2015), то есть основная часть взаимоотношений по управлению многоквартирными домами осталась за пределами срока действия агентского договора 2015 года. Суд счел, что конкурсный управляющий не лишен возможности истребовать сведения о составе и размере дебиторской задолженности потребителей коммунальных услуг в расчетном центре. Однако соответствующие возражения управляющего судом апелляционной инстанции не были проверены. По мнению арбитражного управляющего, в настоящее время получить информацию в расчетном центре невозможно, поскольку данный центр является фактически недействующим юридическим лицом и на запросы управляющего не отвечает.**

**Суд апелляционной инстанции, согласившись с документально не подтвержденными возражениями Павловского А.А., при отсутствии в материалах дела агентских договоров и отчетов агента к ним, ошибочно возложил негативные последствия неисполнения Павловским А.А. обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции, сославшись на акт о заливе, не выяснил, какими независимыми источниками подтвержден залив документов.**

**В этой части судом также не учтена сложившаяся судебная практика по вопросу о передаче бывшим руководителем утраченной документации должника (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC59D2C910C3A3A51BBF1023A8817E9EF866998351z5H) **Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/12,** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A412B81822A9817E9EF8669983152B0C121A497C2CBF0CD95Bz3H) **постановления № 53). Так, суд апелляционной инстанции не проверил, каким образом обеспечивалась сохранность документов; явилась ли их гибель следствием ненадлежащего хранения либо совершения бывшим руководителем иных действий без должной заботы и осмотрительности.**

**Даже если согласиться с тем, что, действительно, имела место порча части документации по не зависящим от Павловского А.А. обстоятельствам, в такой ситуации добросовестный и разумный руководитель обязан был совершить действия по ее восстановлению (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.). Суд апелляционной инстанции не установил, какие меры предпринимались Павловским А.А. для восстановления документов.**

**В нарушение требований** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A412B81C25AF817E9EF8669983152B0C121A497C2CBF08D05Bz8H) **и** [**271**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC54C1DC10C3A3A412B81C25AF817E9EF8669983152B0C121A497C2CBE0BD65Bz7H) **АПК РФ суд апелляционной инстанции не дал оценку доводам конкурсного управляющего и представленным им доказательствам относительно того, что Павловский А.А., уклоняясь от передачи всей необходимой документации, одновременно пытался недобросовестно изменить место нахождения должника с г. Щелково Московской обл. на г. Иркутск, значительно удаленный от места осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами и кредиторов.**

**Суд округа недостатки** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC55C1D96996F0AB1BBC1F29AF8929C9FA37CC8D102355zCH) **суда апелляционной инстанции не устранил.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC55C1D96996F0AB1BBC1F29AF8929C9FA37CC8D102355zCH) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCFCA380930043B510DC59CDD810C3A3A41DB91C29AC817E9EF866998351z5H) **Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2017 по делу № А41-34192/2015 Арбитражного суда Московской области отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 10.09.2018 по делу № 305-ЭС18-7255, А40-20747/2012](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bd84e677-33cd-4385-b9c8-205626abac8e/00c94610-ec51-40cd-bcdf-e01cf3db8924/A40-20747-2012_20180910_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку после продажи конкурсным управляющим имущества должника на торгах должник в разумный срок обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением. При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления по мотиву пропуска срока давности.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Шарьямебельплит" (далее - общество, должник) и индивидуального предпринимателя Майорова А.О. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C12BCB898BB3BAF634422CDCD1D26638727715B636F8ICI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745CD27CAF0DEE0B5FF30472CD8DA82313A23221BFBI3I) **Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2018 по делу № А40-20747/12.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Майоров А.О. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении Хомазюка А. Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 47 813 099 руб. 51 коп.**

**Определением суда первой инстанции от 10.08.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**27.11.2017**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C12BCB898BB3BAF634422CDCD1D26638727715B636F8ICI) **и округа от** [**14.02.2018**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745CD27CAF0DEE0B5FF30472CD8DA82313A23221BFBI3I)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**Заявление Майорова А.О. о привлечении Хомазюка А.Н. к субсидиарной ответственности со ссылкой на** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5F637412CDDDA82313A23221BB33EDCE3047D1F8270F4IDI) **Закона о банкротстве мотивировано отчуждением бывшим руководителем общества имущества последнего, а также бездействием при передаче документов конкурсному управляющему.**

**Хомазюк А.Н. заявил о пропуске срока исковой давности.**

**Поскольку положения** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5F637412CDDDA82313A23221BB33EDCE3047D1F8270F4IDI) **Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям (ФЗ от 28.04.2009 № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", далее - Закон № 73-ФЗ), специального срока обращения с заявлением о применении субсидиарной ответственности не содержали, суды исходили из общего трехгодичного срока исковой давности, который исчисляется с момента, когда заявителю стало известно о нарушении права (**[**ст. 196**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5F5374F27DADA82313A23221BB33EDCE3047D1886F7IFI)**,** [**п. 1 ст. 200**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5F5374F27DADA82313A23221BB33EDCE3047D1887F7I3I) **ГК РФ).**

**Как указали суды, о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности Майоров А.О., будучи председателем комитета кредиторов должника, должен был узнать на первом собрании кредиторов должника из отчета о финансовом состоянии общества. В любом случае об обстоятельствах, являющихся основанием для обращения с соответствующим заявлением, Майорову А.О. стало известно не позднее 23.10.2013 (дата объявления резолютивной части определения от 08.11.2013), когда суд отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Хомазюка А.Н. к ответственности по обязательствам должника.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По общему правилу исковая давность исчисляется в соответствии с действующим на момент совершения правонарушения правовым регулированием (**[**п. 1 ст. 4**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5F5374F27DADA82313A23221BB33EDCE3047D1C86764914FFI3I) **ГК РФ).**

**Вменяемые Хомазюку А.Н. нарушения имели место в 2012 году, то есть в период действия правил о субсидиарной ответственности в редакции** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5F5364027DADA82313A23221BFBI3I) **№ 73-ФЗ, когда давность регулировалась общими нормами гражданского законодательства.**

**По смыслу положений** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5F637412CDDDA82313A23221BB33EDCE3047D1F8270F4IDI) **Закона о банкротстве в редакции упомянутого** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5F5364027DADA82313A23221BFBI3I) **срок давности по заявлению о привлечении собственника к субсидиарной ответственности мог исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745CD38DBF0DEE0B5FF3E4729DCDA82313A23221BFBI3I) **Президиума ВС РФ от 07.06.2012 № 219/12, далее - постановление № 219/12).**

**Исчисляя давность, суды связали момент осведомленности Майорова А.О. об обстоятельствах, являющихся основанием для привлечения Хомазюка А.Н. к субсидиарной ответственности, с вынесением в рамках настоящего дела определения от 08.11.2013, которым конкурсному управляющему отказано в аналогичном требовании по мотиву преждевременности обращения в связи с незавершением мероприятий по формированию конкурсной массы должника. Этим же судебным актом отказано в ходатайстве о приостановлении производства по данному заявлению. Фактически суды применили правовой подход** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745CD38DBF0DEE0B5FF3E4729DCDA82313A23221BFBI3I) **№ 219/12.**

**Однако указание судов на пропуск срока исковой давности по настоящему требованию противоречит вступившему в законную силу судебному акту (определение от 08.11.2013), констатировавшему отсутствие оснований для привлечения контролирующего лица к ответственности до реализации имущества должника и окончательного формирования конкурсной массы (**[**ст. 16**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B4F733422DD6DA82313A23221BB33EDCE3047D1C8676491FFFI7I) **АПК РФ).**

**Следуя данным выводам, после продажи 25.11.2016 конкурсным управляющим имущества должника на торгах Майоров А.О. в разумный срок обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.**

**При таких обстоятельствах, у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления по мотиву пропуска срока давности.**

**В противном случае кредиторы должника лишаются судебной защиты (**[**ст. 46**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C02BCEF0DEE0B5FF304325898D80606F2D2713E376CCAD41701D8771F4I1I) **Конституции РФ).**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745C12BCB898BB3BAF634422CDCD1D26638727715B636F8ICI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1363B352DFAAAFC3E745CD27CAF0DEE0B5FF30472CD8DA82313A23221BFBI3I) **Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2018 по делу № А40-20747/12 отменить.Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

[Определение ВС РФ от 19.12.2018 № 310-ЭС18-20759(1,2) по делу №А14-11483/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/590f2493-121f-4939-9fec-dd94dafb953b/d803be2d-a979-4943-bcda-44303cdd0e90/A14-11483-2015_20181219_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).**

**В передаче дела в СКЭС ВС РФ отказано, так как суды пришли к правильному выводу о пропуске срока подачи заявления.**

**Судья ВС РФ Корнелюк Е.С., изучив жалобы конкурсного управляющего ООО "Бристоль-Черноземье" (далее - должник, общество) Сегедина В.Н. и ОАО "Куриное царство" (далее - заявители, конкурсный управляющий, кредитор) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 05.02.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBB0E0988E52E05D08D2E142DDA17D8783E598FE1656A3z3G0I) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBA3E286E60CEC55028EE84ADEAB28D8DCBEC5A9z1GFI) **Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2018 по делу № А14-11483/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника, установил:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении в субсидиарной ответственности:**

**- Бардаковой М. С., занимавшей должность руководителя общества с 01.02.2012 по 12.03.2015, на основании** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBAEE09FE60CEC56028CEB49DDAB28D8DCBEC5A91F5CF477080BB54995z1G7I) **ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" за нарушение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве должника - общества, по обязательствам, возникшим после 26.01.2015, в размере 31 721 579 руб., а также на основании** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBAEE09FE60CEC56028CEB49DDAB28D8DCBEC5A91F5CF477080BB54995z1G9I) **ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" за совершение должником сделок, повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов;**

**- Паляницыной Натальи Васильевны, занимавшей должность руководителя общества с 15.08.2015 по 15.03.2016, на основании** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBAEE09FE60CEC56028CEB49DDAB28D8DCBEC5A91F5CF477080BB54995z1G9I) **ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" за отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы, в размере 45 326 554 руб. 49 коп.**

**Конкурсный управляющий просила взыскать солидарно с Бардаковой М.С. и Паляницыной Н.В. в конкурсную массу должника денежные средства в размере 31 721 579 руб.; взыскать с Паляницыной Н.В. в конкурсную массу должника денежные средства в размере 13 604 975 руб. 49 коп.**

**Определением Арбитражного суда Воронежской области от 05.02.2018, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от** [**29.05.2018**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBB0E0988E52E05D08D2E142DDA17D8783E598FE1656A3z3G0I) **и Арбитражного суда Центрального округа от** [**30.08.2018**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBA3E286E60CEC55028EE84ADEAB28D8DCBEC5A9z1GFI)**, Паляницына Н.В. привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, с Паляницыной Н.В. в конкурсную массу должника взыскано 45 326 554 руб. 49 коп. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.**

**В кассационных жалобах, поданных в ВС РФ, заявители просят отменить указанные судебные акты в части отказа в привлечении Бардаковой М.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 31 721 579 руб. и направить дело на новое рассмотрение.**

**Разрешая обособленный спор в оспариваемой части, суды, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам** [**гл. 7**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBAEE09FE60CEC570388E848D6AB28D8DCBEC5A91F5CF477080BB64D931250z6GBI) **АПК РФ, руководствуясь положениями** [**статей 199**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBAEE09FE60CEC560B8BEC4BDCAB28D8DCBEC5A91F5CF477080BB64D92115Ez6G7I) **и** [**200**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBAEE09FE60CEC560B8BEC4BDCAB28D8DCBEC5A91F5CF477080BB24Cz9G7I) **ГК РФ,** [**абзацем 4 п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=BE024F1FC470C938FCBBAEE09FE60CEC56028CEB49DDAB28D8DCBEC5A91F5CF477080BB14E94z1G1I) **Закона о банкротстве, исходили из пропуска конкурсным управляющим срока подачи заявления о привлечении Бардаковой М.С. к субсидиарной ответственности и необходимости его исчисления с даты принятия решения о признания должника банкротом и утверждения Сегедина В.Н. в роли конкурсного управляющего (15.03.2016), что послужило самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований в оспариваемой части.**

**Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.**

**На основании изложенного, определил: отказать конкурсному управляющему ООО"Бристоль-Черноземье" Сегедину В.Н. и ОАО "Куриное царство" в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.**

[Определение ВС РФ от 28.01.2019 по делу № 308-ЭС18-23526](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5034bae0-03e7-4a56-99f2-5ebcaddb0601/1ef3913d-973e-4842-9b6d-b6e13321251b/A32-36939-2013_20190128_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

Судья ВС РФ Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования Северский район (далее – администрация) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.10.2018 по делу № А32-36939/2013, установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия Северского района «Служба единого заказчика» (далее – должник) в Арбитражный суд Краснодарского края обратились ФНС России и конкурсный управляющий должником с заявлениями о привлечении администрации к субсидиарной ответственности, которые объединены в одно производство для совместного рассмотрения. Определением суда первой инстанции от 29.06.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 23.08.2018 и округа от 31.10.2018, администрация привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 3 002 687 руб. 78 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано. В кассационной жалобе, поданной в ВС РФ, администрация просит отменить названные судебные акты в связи с существенным нарушением судами норм права. Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии ВС РФ. Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводом которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, **установил изъятие администрацией незадолго до подачи заявления о ликвидации переданного должнику на праве хозяйственного ведения имущества при наличии у последнего признаков неплатежеспособности и признание этой сделки недействительной в рамках обособленного спора. При этом в конкурсную массу фактически возвращен только один объект из девяти. В результате названных действий должник лишился всего имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования его кредиторов.** Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, определил: в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ отказать.

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.02.2019 № 308-ЭС17-1634(5) по делу № А32-54256/2009](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a841fdee-cee9-4bce-85d2-4c41ee5b1e52/5d082b5d-02d9-434f-a4e7-651fa088a390/A32-54256-2009_20190225_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

О привлечении руководителей должника к субсидиарной ответственности по долгам должника. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку при недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную ст. 53.1 ГК РФ (п. 3 ст. 53 ГК РФ (в ранее действовавшей редакции)), суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков. Однако спорные сделки не были надлежащим образом оценены судами на предмет убыточности.

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB3204A14B544E56070B0EA533729E31C28A36CEDBFED2D2g5c7N) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2116BA230A42520F5300A03E71C86F968C6191g8cBN) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2018 по делу № А32-54256/2009.**

**ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролировавших ООО "Металлглавснаб" (далее - общество "Металлглавснаб", должник) руководителей - Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О. - к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 833 732 067 руб. 83 коп.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB3204A14B544E56070B0EA533729E31C28A36CEDBFED2D2g5c7N) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Северо-Кавказского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2116BA230A42520F5300A03E71C86F968C6191g8cBN) **от 12.07.2018 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB3204A14B544E56070B0EA533729E31C28A36CEDBFED2D2g5c7N) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2009 принято к производству заявление общества "Металлглавснаб" о признании его несостоятельным (банкротом).**

**Определением того же суда от 08.02.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мищенко Ю.И. Этим определением суд обязал руководителя должника в течение 15 дней представить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность общества "Металлглавснаб" за три года, предшествующих дню введения процедуры наблюдения.**

**На принудительное исполнение требования об обязании руководителя предоставить временному управляющему документы должника судом выдан исполнительный лист.**

**Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2010 общество "Металлглавснаб" признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мищенко Ю.И.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2013 конкурсным управляющим утвержден Юрин П.Н.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2015 конкурсным управляющим утвержден Сыромятников В.Е.**

**Общая сумма требований кредиторов общества "Металлглавснаб", включенных в реестр, превысила 361 млн. рублей, в том числе включенная в реестр задолженность по обязательным платежам превысила 70 млн. рублей. При этом задолженность по обязательным платежам в сумме более 459 млн. рублей, подтвержденная решением налогового органа от 16.04.2013, принятым по результатам выездной налоговой проверки, признана судом подлежащей удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных в реестр.**

**Согласно представленным самим должником в налоговый орган бухгалтерским балансам размер его активов с 4 квартала 2008 года начал снижаться. Основные средства на конец четвертого квартала 2009 года на балансе должника уже не числились.**

**Руководителями общества "Металлглавснаб" являлись Чекалиди Ю.Н. (с 21.10.2008 по 06.07.2009) и затем Матвеев Д.О. (с 15.07.2009 и до дня открытия конкурсного производства).**

**В обоснование требования о привлечении этих руководителей к субсидиарной ответственности уполномоченный орган сослался на то, что согласно сведениям Росреестра в преддверии банкротства и в процедуре наблюдения обществом "Металлглавснаб" отчуждено все принадлежащее ему недвижимое имущество (92 объекта в Краснодарском крае и 26 объектов в Иркутской области), в том числе на основании соглашений о предоставлении отступного. Как полагала ФНС, часть имущества должника перешла в собственность третьих лиц без получения обществом "Металлглавснаб" встречного предоставления. Право собственности на отдельное недвижимое имущество передавалось аффилированным с должником лицам (АО "Кубаньоптпродторг", "Кабаньторгодежда", "Южная многоотраслевая корпорация", обществам ограниченной ответственностью "Динские колбасы Юг", "Динские колбасы - регион"). Сделки по отчуждению недвижимости, совершенные на явно невыгодных должнику условиях, привели к невозможности осуществления им хозяйственной деятельности, погашения требований кредиторов и банкротству общества "Металлглавснаб". Уполномоченный орган указывал на то, что руководители должника не исполнили надлежащим образом обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации арбитражному управляющему, что исключило возможность проведения полного анализа хозяйственной деятельности должника, выполнения всего комплекса мероприятий по формированию конкурсной массы.**

**Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам** [**ст. 71**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E91E601g9c5N) **АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что заинтересованными лицами не доказана непередача документации общества "Металлглавснаб" арбитражному управляющему Мищенко Ю.И. Суды, в частности, приняли во внимание пояснения относительно судьбы документации должника, факт возбуждения исполнительного производства по требованию об обязании руководителя должника представить документы временному управляющему, обнаружение части документов и ответ службы судебных приставов об утрате этой службой материалов исполнительного производства.**

**Судебная коллегия считает, что доводы уполномоченного органа о ненадлежащем исполнении бывшими руководителями должника обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации подконтрольного им общества сводятся к переоценке доказательств по делу.**

**Однако полномочиями по оценке фактических обстоятельств спора и представленных доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций (**[**статьи 168**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E90E207g9cFN)**,** [**268**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E90E504g9cEN) **АПК РФ. Компетенция судебной коллегии ограничена** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF8879217649E39g9c7N)**,** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764913Fg9c2N) **АПК РФ, в силу которых коллегия проверяет правильность применения судами норм материального и процессуального права.**

**В части, касающейся совершения сделок по отчуждению имущества, суды сочли, что в результате реализации всех объектов недвижимости, за исключением одного, должник получил прибыль. Суды сослались на отсутствие в деле доказательств того, что полученные должником денежные средства не были направлены на осуществление хозяйственной деятельности (погашение задолженности), в связи с чем не нашли оснований для вывода о вине ответчиков по обособленному спору в невозможности удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве.**

**В этой части судами не учтено следующее.**

**В соответствии со** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42510D5504A63571C86F968C61918BF8879217649B3A97gEc6N) **Закона о банкротстве и** [**абзацем вторым п. 3 ст. 56**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A4252095303A73171C86F968C61918BF887921764983E91E102g9cEN) **ГК РФ, действовавшими в период последовательного осуществления Чекалиди Ю.Н. и Матвеевым Д.О. полномочий руководителя общества "Металлглавснаб", если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.**

**Как разъяснено в** [**п. 16**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A4251045302A73771C86F968C61918BF887921764983E91E205g9c4N) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.**

**В рассматриваемом случае в обоснование вывода о том, что сделки по отчуждению недвижимости не стали причиной объективного банкротства общества "Металлглавснаб" суды сослались на заключение судебной экспертизы (эксперт Ушакова Н.А. (ООО "Финанс-эксперт")).**

**Между тем данное заключение эксперта согласно** [**ст. 71**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E91E601g9c5N) **АПК РФ не имело заранее установленной силы. Оно подлежало оценке по общим правилам** [**главы 7**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E91E106g9c5N) **названного Кодекса.**

**Суды, по сути, уклонились от проверки возражений ФНС России о существенных методологических ошибках, допущенных экспертом, о выполнении им исследования на основании недостоверной исходной информации.**

**Так, вывод эксперта о том, что из всей совокупности соглашений о предоставлении отступного убыточным для общества "Металлглавснаб" являлось только одно из них, основан на предположении о погашении отступным реально существующей задолженности. Однако именно это обстоятельство оспаривалось уполномоченным органом, который настаивал на безвозмездной передаче части имущества аффилированным лицам под видом погашения долга, которого в действительности не было (**[**ст. 170**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500C550BA63571C86F968C61918BF887921764983E91EB05g9c5N) **ГК РФ). Основания возникновения задолженности, якобы погашенной отступным, и ее размер судебный эксперт не проверял.**

**Разрешая вопрос о том, повлекли ли спорные сделки невозможность удовлетворения требований кредиторов, судебный эксперт ограничился анализом бухгалтерских балансов и отчетов о финансовых результатах деятельности должника, приняв содержащиеся в них сведения в качестве достоверных. При этом суды констатировали наличие в материалах дела письменной информации аудиторов (руководитель аудиторской проверки Бобровник Е.В. (общество ограниченной ответственностью "Аудиторское бюро "Аспект")), которые отказались выразить мнение о достоверности бухгалтерской отчетности общества "Металлглавснаб" в связи критическим отсутствием первичных документов, на основании которых составлена эта отчетность.**

**ФНС обращала внимание на то, что в преддверии банкротства и после возбуждения дела о несостоятельности должник произвел отчуждения всей принадлежащей ему недвижимости (реализовано более 100 объектов). ФНС России полагала, что последовательно сменившие друг друга директора, контролировавшие общество "Металлглавснаб", действовали совместно, поскольку их действия направлены на реализацию общего намерения - передачу права собственности на всю недвижимость иным лицам.**

**Такая тотальная реализация недвижимого имущества выходит за рамки стандартной управленческой практики, применяемой в обычной хозяйственной деятельности.**

**Учитывая это, судам следовало предложить Чекалиди Ю.Н. и Матвееву Д.О. раскрыть реализуемый ими план, цели столь масштабной кампании по передаче основных ликвидных активов другим лицам, в том числе аффилированным с должником, предполагаемый результат выполнения данного плана. Такие действия суды не совершили.**

**Вывод судов о том, что все сделки по отчуждению имущества были направлены на погашение долгов перед кредиторами, сделан без учета правовой природы отступного (**[**ст. 409**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500C550BA63571C86F968C61918BF887921764983E96E2g0c5N) **ГК РФ), которое направлено на прекращение обязательства взамен исполнения. Как уже отмечалось, уполномоченный орган указывал на отсутствие в ряде случаев какого-либо обязательства, которое могло бы быть прекращено отступным. В тексте обжалуемых судебных актах не приведен анализ всех сделок по предоставлению отступного.**

**Лица, не согласные с требованием ФНС России, представили отдельные копии платежных документов как в обоснование возражения о возникновении задолженности, погашенной отступным, так и в обоснование факта оплаты той недвижимости, которая отчуждалась по договорам купли-продажи. Сославшись на эти копии, суды в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E91E601g9c5N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E90E207g9cFN) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E90E208g9cFN) **АПК РФ не оценили доводы уполномоченного органа о пороках данных платежных поручений (о их неполноте, о несоответствии содержания расчетных документов условиям сделок, о несовпадении назначения платежа, указанных в поручении и выписке по счету и т.д.), не позволяющих, по мнению ФНС России, принять их в качестве доказательств возмездности сделок.**

**Как полагала ФНС России, помимо отчуждения недвижимости второй предпосылкой банкротства общества "Металлглавснаб" стало создание такой системы организации предпринимательской деятельности, которая была направлена на использование счетов должника в качестве транзитных для внутригруппового перераспределения денежных средств, не соотносящегося с реальными хозяйственными отношениями.**

**Вопреки выводам судов отказ кредитных организаций предоставить выписки по отдельным счетам общества "Металлглавснаб" в связи с истечением срока хранения не являлся препятствием для проверки приведенного уполномоченным органом довода в отношении тех семи расчетных счетов, по которым соответствующие сведения от банков были получены, в том числе по счету, открытому в Краснодарском отделении Сбербанка России, годовой оборот по которому превысил 44 млрд. рублей (как по общей сумме поступлений, так и по общей сумме расходных операций). В ситуации, когда ФНС России как независимый кредитор представила серьезные доказательства и привела убедительные аргументы по поводу того, что именно указанным ею образом выстраивались отношения внутри группы аффилированных лиц в отношении семи расчетных счетов, привлекаемые к ответственности лица должны доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, что упомянутое движение средств не было типичным для других счетов должника (**[**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E91E107g9c8N) **АПК РФ).**

**Само по себе то обстоятельство, что ранее при проведении налоговых проверок не были выявлены признаки недобросовестного поведения контролирующих лиц, не лишает кредитора возможности доказать соответствующие факты в рамках настоящего обособленного спора. Равным образом пропуск Мищенко Ю.И. (первым конкурсным управляющим), отстраненным от исполнения возложенных на него обязанностей, срока исковой давности на оспаривание сделок по отчуждению недвижимости не является основанием для отказа в удовлетворении требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.**

**Кроме того, независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям** [**статей 133**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF88792176490g3cFN) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500D5107A43371C86F968C61918BF887921764983E90E207g9cFN) **АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную** [**ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A42500C550BA63571C86F968C61918BF887921764983C91gEcAN) **ГК РФ (**[**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A4252045707A23171C86F968C61918BF887921764983C91gEc4N) **Кодекса (в ранее действовавшей редакции)), суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков (**[**абзац четвертый п. 20**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A4251045302A73771C86F968C61918BF887921764983E91E207g9cDN) **постановления № 53,** [**абзац первый п. 53**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2C04A6230A4251045301A73671C86F968C61918BF887921764983E91E001g9c9N) **постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").**

**Спорные сделки не были надлежащим образом оценены судами на предмет убыточности.**

**При таких обстоятельствах полное освобождение судами Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О. от ответственности является преждевременным.**

**При новом рассмотрении спора суду надлежит проанализировать все сделки по отчуждению недвижимости, совершенные под контролем Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О., оценить относящиеся к этим сделкам копии платежных документов, проверить доводы об аффилированности лиц, получивших недвижимость, исследовать операции по счетам, имевшие место в период руководства Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О., установить степень влияния сделок и расчетных операций на экономическое положение должника.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB3204A14B544E56070B0EA533729E31C28A36CEDBFED2D2g5c7N) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B1A5BEE542B5AAAF41EB2116BA230A42520F5300A03E71C86F968C6191g8cBN) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2018 по делу № А32-54256/2009 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 24.08.2020 № 305-ЭС20-5422 (1,2) по делу № А40-232805/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/af228ec4-a73c-4776-a8a7-85e134f5720e/98b64613-cb35-4b64-9ba4-f814951514ed/A40-232805-2017_20200824_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя и контролирующих должника лиц. Требование удовлетворено, поскольку соучастие контролирующего должника лица в совершении действий, приведших к банкротству общества, подтверждено материалами дела, действия контролирующих лиц являлись согласованными, скоординированными, направленными на реализацию общего незаконного намерения.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы Гринченко Г.А. и конкурсного управляющего ООО "Ключ" Ивановой О.В. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C516846A211192BA926368B29C95A5B505127A40E525883E15BC35C454C38273665CBDAF28e9P1M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C91A851374429CBF946964B596C6F2B754477445ED75D22E11F560C14ACB956D6D42BDeAPFM) **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020.**

**Конкурсный управляющий ООО "Ключ" (далее - общество) Иванова О.В. и конкурсный кредитор общества Гринченко Г.А. обратились в суд с заявлениями о привлечении Кряжевой О.Ю., Миронова М.А. и Шустерова В.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в сумме 31 265 952 руб. 64 коп.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.08.2019 объединенные для совместного рассмотрения заявления Ивановой О.В. и Гринченко Г.А. удовлетворены, Кряжева О.Ю., Миронов М.А. и Шустеров В.Б. солидарно привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C516846A211192BA926368B29C95A5B505127A40E525883E15BC35C454C38273665CBDAF28e9P1M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 определение суда первой инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Миронова М.А. и Шустерова В.Б., в удовлетворении требований в этой части отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C91A851374429CBF946964B596C6F2B754477445ED75D22E11F560C14ACB956D6D42BDeAPFM) **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C516846A211192BA926368B29C95A5B505127A40E525883E15BC35C454C38273665CBDAF28e9P1M) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**В части привлечения к субсидиарной ответственности Кряжевой О.Ю. судебные акты не обжалованы.**

**Общество (продавец) и Гринченко Г.А. (покупатель) 22.03.2011 заключили договор купли-продажи деталей и элементов самолета, из которых покупатель намеревался создать самолет ЯК-7УБ. Договором предусмотрено, что сборку самолета произведет продавец, при этом какие-либо конкретные условия относительно сборки воздушного судна в текст договора купли-продажи стороны не включили. Гринченко Г.А. частично исполнил договор.**

**Договор подряда Гринченко Г.А. (заказчик) заключил 01.03.2013 с обществом с ограниченной ответственностью "Конструкторское бюро "Современные авиационные технологии" (далее - конструкторское бюро; подрядчик). Согласно этому договору подрядчик обязался в течение двенадцати месяцев со дня заключения договора осуществить сборку самолета из приобретенных Гринченко Г.А. у общества деталей и элементов.**

**Впоследствии (11.06.2014) общество, единственным участником и генеральным директором которого являлась Кряжева О.Ю., обратилось к Гринченко Г.А. с требованием погасить задолженность по договору купли-продажи, сославшись на акт, согласно которому Гринченко Г.А. 22.03.2011 принял от общества все детали и элементы, необходимые для сборки воздушного судна.**

**Конструкторское бюро, одним из мажоритарных участников которого являлся Миронов М.А., а генеральным директором Шустеров В.Б., письмом от 03.03.2015 подтвердило получение от Гринченко Г.А. деталей и элементов самолета для выполнения подрядных работ.**

**В связи с тем, что Гринченко Г.А. претензию общества не удовлетворил, оно обратилось в Савеловский районный суд г. Москвы с иском о взыскании задолженности по договору купли-продажи, а Гринченко Г.А. предъявил встречный иск о расторжении указанного договора и возмещении убытков (дело № 2-2532/2016). При рассмотрении спора суд общей юрисдикции установил, что Гринченко Г.А. не подписывал акт приема-передачи к договору купли-продажи, детали и элементы воздушного судна ему не передавались.**

**Суд общей юрисдикции 07.12.2016 принял решение об отказе в удовлетворении иска общества и об удовлетворении встречного иска Гринченко Г.А. Суд расторг договор купли-продажи, обязал продавца возвратить покупателю полученные денежные средства в сумме 19 700 737 рублей 40 копеек.**

**Гринченко Г.А. на основании вступившего в законную силу и неисполненного продавцом решения Савеловского районного суда г. Москвы подал в Арбитражный суд г. Москвы заявление о признании общества банкротом.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2017 возбуждено дело о банкротстве общества, решением того же суда от 10.09.2018 оно признано банкротом, открыта процедура конкурсного производства, в ходе которой конкурсный кредитор Гринченко Г.А. и конкурсный управляющий обществом Иванова О.В. обратились в суд с заявлениями о привлечении Кряжевой О.Ю., Миронова М.А. и Шустерова В.Б. к субсидиарной ответственности.**

**Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, исходил из того, что общество контролировалось Кряжевой О.Ю. (номинально), Мироновым М.А. и Шустеровым В.Б. (фактически), действия названных лиц стали необходимой причиной банкротства общества.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и признавая заявления необоснованными в части, суд апелляционной инстанции счел, что материалами дела не подтвержден факт контроля над обществом со стороны Миронова М.А. и Шустерова В.Б.**

**Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В период с момента заключения Гринченко Г.А. первого договора - договора купли-продажи деталей и элементов самолета с обществом - и до момента возбуждения настоящего дела о банкротстве сначала в** [**абзаце втором п. 3 ст. 56**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429EBE936062B596C6F2B754477445ED75C02E49F960C957C99E783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **ГК РФ,** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429DBA956763B196C6F2B754477445ED75C02E49FA64CF5CC0C8222B17B2AF228F3CAD18F7C549eCPEM) **Закона о банкротстве, а затем в** [**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CB99D6362B696C6F2B754477445ED75C02E49F960CB57CA9F783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **Закона о банкротстве содержались нормы о субсидиарной ответственности контролирующих организацию-должника лиц, на случай когда их действия стали необходимой причиной банкротства.**

**Наличие у юридического лица номинального руководителя, формально входящего в состав его органов, но не осуществлявшего фактическое управление, не является основанием для освобождения от ответственности фактического руководителя, оказывающего влияние на должника в отсутствие соответствующих формальных полномочий (**[**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBB956864B096C6F2B754477445ED75C02E49F960CB52CB9B783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **ГК ГФ). В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность солидарно: необходимой причиной банкротства выступают как бездействие номинального руководителя, уклонившегося от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями, обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом, так и действия фактического руководителя, оказавшего непосредственное влияние на имущественную сферу должника (**[**абзац первый ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBB956864B096C6F2B754477445ED75C02E49F960CB52CD9A783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **ГК РФ).**

**Суд первой инстанции установил, что Кряжева О.Ю. была номинальным руководителем и участником общества. Эти выводы суда первой инстанции не опровергнуты судом апелляционной инстанции. Из номинального характера взаимоотношений Кряжевой О.Ю. и общества следует, что у общества имелся иной, неформальный координирующий центр.**

**Рассматривая вопрос о том, являлся ли этим центром Миронов М.А., суды апелляционной инстанции и округа, по сути, сочли, что контроль Миронова М.А. должен быть подтвержден прямыми доказательствами, в том числе, исходящими от бенефициара документами, в которых содержатся явные указания, адресованные обществу, относительно его деятельности.**

**Однако конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего положения. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения.**

**Учитывая объективную сложность получения кредитором, действующим в его интересах конкурсным управляющим отсутствующих у них прямых доказательств неформальной подконтрольности, суд первой инстанции правильно принял во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств.**

**Так, суд первой инстанции установил, что Миронов М.А. состоит в отношениях свойства с Кряжевой О.Ю. (женат на ее сестре). Кряжева О.Ю. в действительности работала администратором на базе отдыха в акционерном обществе "Комплект". Она номинально числилась единоличным исполнительным органом не только общества, но и ряда других организаций, участником которых являлся Миронов М.А. Общество эксплуатировало взлетно-посадочную площадку малой авиации, расположенную на земельном участке, принадлежащем Миронову М.А. В договорные отношения с обществом Гринченко Г.А. вступил по предложению Миронова М.А., последний принял от Гринченко Г.А. часть денежных средств в счет оплаты по сделке, направлял ему отчеты о ходе работ по созданию самолета.**

**Заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяли признать убедительными их аргументы о возникновении связанной группы лиц (общество - Кряжева О.Ю. - Миронов М.А.), подконтрольной Миронову М.А. В силу** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBE916567B296C6F2B754477445ED75C02E49F960C957CC98783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **АПК РФ бремя доказывания обратного перешло на Миронова М.А. Именно он должен был обосновать независимый характер своих отношений с обществом и Гринченко Г.А. Таких доказательств Миронов М.А. не предоставил.**

**Согласно** [**ст. 71**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBE916567B296C6F2B754477445ED75C02E49F960C950CA95783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **АПК РФ суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.**

**В нарушение положений названной** [**статьи**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBE916567B296C6F2B754477445ED75C02E49F960C950CA95783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **и** [**статей 168**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBE916567B296C6F2B754477445ED75C02E49F960C854CC9F783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBE916567B296C6F2B754477445ED75C02E49F960C854C39F783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **АПК РФ суд апелляционной инстанций не исследовал и не оценил совокупность косвенных доказательств, указывающих на подконтрольность общества Миронову М.А., сделал ошибочный вывод об отсутствии таковой, не приведя мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции. Эти недостатки не были исправлены судом округа.**

**Как разъяснено в** [**п. 16**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C905941374429AB9966366B096C6F2B754477445ED75C02E49F960C954CE94783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.**

**Особенность рассматриваемого дела, как установил суд первой инстанции, заключается в том, что единственной сделкой, совершенной в предшествующий банкротству период и существенно повлиявшей на судьбу общества, являлся договор с Гринченко Г.А., неисполнение обязательств по которому привело к банкротству общества. Сумма требований Гринченко Г.А. составляет 99,9 процента от совокупного размера задолженности общества перед всеми кредиторами. Данные выводы суда первой инстанции не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа.**

**В свою очередь, неисполнение обязательств перед Гринченко Г.А. не было обусловлено какими-либо объективными обстоятельствами, в том числе внешними факторами, оно не может быть объяснено рисковым характером предпринимательской деятельности.**

**Так, суд первой инстанции установил, что Гринченко Г.А. в счет оплаты по договору передал наличные денежные средства в сумме эквивалентной 19 700 737 руб. 40 коп., часть которых была получена лично Мироновым М.А. Однако данные средства не поступили ни на расчетный счет общества, ни в его кассу. Вывод суда апелляционной инстанции об обратном не подтвержден ссылками на конкретные доказательства и не соответствует материалам дела. Возражения Миронова М.А., изложенные в отзыве на кассационную жалобу, сводятся к тому, что суд общей юрисдикции взыскал указанную сумму с общества, а следовательно, именно оно ее и получило. Вместе с тем действия по принятию денежных средств, совершенные представителями, в том числе теми, полномочия которых вытекали из обстановки, являются в силу** [**п. 1 ст. 182**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBA976566BA96C6F2B754477445ED75C02E49F960C854CB9E783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **ГК РФ действиями представляемого, что позволило осуществить взыскание с общества. Такое взыскание не предрешает вопрос о том, как принявшие исполнение представители распорядились полученным.**

**Доказательств расходования переданной Гринченко Г.А. суммы на нужды должника не имеется. Одновременно суд первой инстанции установил, что должнику на праве собственности принадлежали транспортные средства - бензовоз и самолет Як-30, обнаружить которые не смог ни конкурсный управляющий, ни судебный пристав-исполнитель.**

**Если бы денежные средства, полученные от Гринченко Г.А., поступили обществу и из его владения не выбыли бы транспортные средства, общество смогло бы рассчитаться с кредиторами и не впасть в состояние объективного банкротства.**

**Учитывая незначительный масштаб деятельности общества, Миронов М.А. не мог не знать о том, где фактически находятся транспортные средства должника. Установленные судом первой инстанции факты получения им денег, направления Гринченко Г.А. по электронной почте писем, смет, планов-графиков, сводных ведомостей и отчетов, касающихся выполнения работ по сборке самолета, создающих у заказчика видимость исполнения договора, а также номинальный статус его свояченицы Кряжевой О.Ю. не позволяют прийти к выводу о том, что денежные средства Гринченко Г.А. были израсходованы вопреки решениям Миронова М.А.**

**С учетом изложенного, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось оснований для освобождения Миронова М.А. от ответственности.**

**Как уже отмечалось, при привлечении к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CB99D6362B696C6F2B754477445ED75D22E11F560C14ACB956D6D42BDeAPFM) **о банкротстве, подлежат применению общие положения** [**ГК**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CB99C6362BA96C6F2B754477445ED75D22E11F560C14ACB956D6D42BDeAPFM) **РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.**

**Согласно** [**абзацу первому ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBB956864B096C6F2B754477445ED75C02E49F960CB52CD9A783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. В целях квалификации действий причинителей вреда как совместных судебная практика учитывает согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (**[**абзац первый п. 22**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C905941374429AB9966366B096C6F2B754477445ED75C02E49F960C954CC9F783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **постановления № 53).**

**В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено соучастие Шустерова В.Б. в совершении действий, приведших к банкротству общества, в том числе действий, направленных на непоступление обществу денежных средств Гринченко Г.А. и уклонение от проведения расчетов с данным кредитором.**

**Так, суд установил, что Шустеров В.Б. был руководителем конструкторского бюро - организации, использованной Мироновым М.А. для создания видимости сборки самолета Гринченко Г.А. Шустеров В.Б., наряду с Мироновым М.А., принимал денежные средства от Гринченко Г.А. При рассмотрении спора в суде общей юрисдикции конструкторское бюро предоставило письмо, подписанное Шустеровым В.Б., в котором изложило явно не соответствующие действительности сведения о том, что бюро получило от Гринченко Г.А. детали и узлы самолета, проданные обществом.**

**Действия Миронова М.А. и Шустерова В.Б. являлись согласованными, скоординированными, направленными на реализацию общего незаконного намерения.**

**Следовательно, Шустеров В.Б. на основании** [**абзаца первого статьи 1080**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CBB956864B096C6F2B754477445ED75C02E49F960CB52CD9A783B13FBFA279134BA06FCDB49CE59eAP1M) **ГК РФ как сопричинитель вреда подлежал солидарному привлечению к субсидиарной ответственности.**

**Ссылки суда апелляционной инстанции на то, что Миронов М.А. утратил контроль над обществом за пределами определенного** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C416811374429CB99D6362B696C6F2B754477445ED75D22E11F560C14ACB956D6D42BDeAPFM) **о банкротстве периода, в рамках которого выявляется круг контролирующих организацию-должника лиц, несостоятельны.**

**Номинальным руководителем общества и его номинальным 100-процентным участником являлась Кряжева О.Ю. Все время пока она числилась контролирующим лицом Миронов М.А. имел возможность определять действия общества. Само по себе то обстоятельство, что в 2014 году общество перестало вести хозяйственную деятельность, не свидетельствует о переходе контроля над ним к каким-то иным лицам.**

**Таким образом, определение суда первой инстанции являлось законным и обоснованным, оснований для его отмены не имелось.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C516846A211192BA926368B29C95A5B505127A40E525883E15BC35C454C38273665CBDAF28e9P1M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7AF68D23BDB59E721213C91A851374429CBF946964B596C6F2B754477445ED75D22E11F560C14ACB956D6D42BDeAPFM) **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 по делу № А40-232805/2017 Арбитражного суда г. Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.08.2019 по указанному делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 03.09.2020 № 304-ЭС19-25557(3) по делу № А46-10739/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67809ee3-cc77-4e73-82a3-a8918c91ee74/be143100-72e6-4279-8565-c263a99ff426/A46-10739-2017_20200903_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

Требование удовлетворено, поскольку должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий контролирующего лица, повлиявшего на заключение ряда подозрительных сделок по выводу со счетов должника денежных средств, а также вследствие совершения непосредственно между должником и контролирующим лицом сделок, не имеющих какой-либо выгоды для должника.

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу АО "Российский Сельскохозяйственный банк" на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F29D00657AA02C5721711B7B7D9EB67DB1C1E367C1109EB41DFF0268B657A7CDEF5B6B0F4AAC31Bb5C2L) **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F3ACB053FF40FCC7F4A1ABFB7D5BE3B881A49692C175CB90181A975C92E767EC6E9B7B2bECAL) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2020 по делу № А46-10739/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Торгово-закупочная компания "Синергия" (далее - должник) его конкурсный кредитор - НАО "Де Хес" (далее - общество "Де Хес") - обратился в суд с заявлением о привлечении Головачева С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019 заявление общества "Де Хес" удовлетворено; Головачев С.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в части определения размера ответственности производство по спору приостановлено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F29D00657AA02C5721711B7B7D9EB67DB1C1E367C1109EB41DFF0268B657A7CDEF5B6B0F4AAC31Bb5C2L) **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества "Де Хес".**

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F3ACB053FF40FCC7F4A1ABFB7D5BE3B881A49692C175CB90181A975C92E767EC6E9B7B2bECAL) **от 27.02.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F29D00657AA02C5721711B7B7D9EB67DB1C1E367C1109EB41DFF0268B657A7CDEF5B6B0F4AAC31Bb5C2L) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Головачев С.А. являлся единственным участником должника с момента его учреждения (04.04.2014) и до 11.12.2014. После этого единственным участником должника стало АО "Группа Синергия" (далее - общество "Группа Синергия"), мажоритарным акционером которого был Головачев С.А.**

**Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 04.08.2017, процедура наблюдения в отношении должника введена 28.11.2017, а конкурсное производство открыто 21.03.2018.**

**В процедуре конкурсного производства общество "Де Хес" обратилось в суд с заявлением о привлечении Головачева С.А. к субсидиарной ответственности.**

**Удовлетворяя данное заявление, суд первой инстанции руководствовался** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCF78491BB4B4D5BE3B881A49692C175CAB01D9A673C9347C2A89AFE2BDE8AEDD18526BD92289b7C5L) **Закона о банкротстве и исходил из того, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий контролирующего лица - Головачева С.А.**

**В частности, суд первой инстанции установил, что в результате контролирующего влияния Головачева С.А. на руководство должника был заключен ряд подозрительных сделок по выводу с его счетов около 400 000 000 рублей (далее - первая группа сделок), что привело к банкротству должника.**

**Так, с 23.06.2015 по 01.07.2017 должник перевел 173 803 580 руб. 31 коп. на счета общества "Группа Синергия". В период с 04.06.2015 по 21.01.2016 с расчетных счетов должника в пользу аффилированного лица - ООО "Агрофирма Омская" (далее - общество "Агрофирма Омская") - списаны 92 984 500 руб., а в период с 22.01.2016 по 29.03.2017 - 91 895 435 руб. 48 коп. В 2015 - 2017 годах должник совершил еще несколько подозрительных сделок, в том числе с ООО "Свинокомплекс Ударный" (далее - общество "Свинокомплекс Ударный") на 21 843 750 руб.**

**Кроме того, суд первой инстанции установил, что должник совершил непосредственно с Головачевым С.А. сделки на сумму около 45 000 000 рублей (далее - вторая группа сделок) в отсутствие какой-либо выгоды для себя. Должник без встречного предоставления исполнил обязательства Головачева С.А. перед третьим лицом по возврату 2 549 141 рубля 94 копеек и 1 566 578 рублей 22 копеек по договорам займа от 04.02.2014 и от 03.04.2015. На личный счет Головачева С.А. должник безвозмездно перечислил 30 000 000 рублей, полученные по договору займа от 01.04.2016 у иного лица. В период с 23.06.2015 по 15.06.2016 должник безвозмездно перевел 9 540 000 рублей на счета Головачева С.А.**

**Подобные действия, по мнению суда первой инстанции, были бы невозможны при отсутствии определяющего влияния Головачева С.А. на руководителей должника и свидетельствовали о выполнении последними указаний Головачева С.А. в ущерб интересам подконтрольной организации.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления общества "Де Хес", суд апелляционной инстанции счел недоказанной совокупность обстоятельств, необходимых для привлечения Головачева С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Суд апелляционной инстанции указал, что кредитор не представил свидетельств совершения либо одобрения непосредственно Головачевым С.А. первой группы сделок. Относительно второй группы сделок, из совершения которых Головачев С.А. извлек выгоду напрямую, суд апелляционной инстанции отметил, что они не прошли "тест на критерий существенности" применительно к масштабам деятельности должника в целях применения презумпции доведения до банкротства, при том, что платежи в пользу Головачева С.А. на 9 540 000 рублей уже признаны недействительными в рамках другого обособленного спора.**

**С данными выводами согласился суд округа.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В период с момента заключения первой сделки, положенной в обоснование требования о привлечении к субсидиарной ответственности, и до момента возбуждения настоящего дела о банкротстве сначала в** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCF78491BB4B4D5BE3B881A49692C175CAB01D9A673C9387C2A89AFE2BDE8AEDD18526BD92289b7C5L)**, а затем в** [**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCE7B411FB5B3D5BE3B881A49692C175CAB01D9A577CD33767DD3BFE6F4BFA5C11F4C74DB3C8975F0b4C5L) **Закона о банкротстве содержались нормы о субсидиарной ответственности контролирующих организацию-должника лиц в случае, когда их действия стали необходимой причиной банкротства.**

**Суд первой инстанции установил, что Головачев С.А. контролировал должника сначала непосредственно, а затем через подконтрольное ему общество "Группа Синергия".**

**В целом ряде обособленных споров, рассмотренных в рамках настоящего дела, судами установлено, что Головачев С.А. являлся конечным бенефициаром холдинга, в который входили должник, общества "Группа Синергия", "Агрофирма Омская", "Свинокомплекс Ударный" и другие организации.**

**Убыточный характер первой и второй групп сделок для должника установлен судом первой инстанции, подтвержден судебными актами по обособленным спорам об их оспаривании, вступившими в настоящее время в законную силу, и не опровергнут Головачевым С.А. в рамках настоящего спора.**

**Как верно указал суд первой инстанции, учитывая объективную сложность получения кредитором отсутствующих у него прямых доказательств дачи бенефициаром указаний относительно совершения тех или иных сделок, направленных на выведение из оборота должника денежных средств, должны приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, анализ поведения вовлеченных в спорные отношения субъектов.**

**В данном случае суд первой инстанции, не ограничиваясь рассмотрением вопроса об убыточности для должника самих сделок, проанализировал доказательства, подтверждающие с высокой степенью вероятности принятие решений об их совершении лично Головачевым С.А.:**

**объяснения Артемова А.А. - контрагента должника, не связанного с Головачевым С.А. и его холдингом, относительно того, что должник всегда ассоциировался у него с Головачевым С.А., последний лично давал пояснения о платежах должника в пользу Артемова А.А.;**

**свободное перемещение значительных сумм (первая группа сделок) от подконтрольного Головачеву С.А. должника в другие организации холдинга, также подконтрольные ему (в частности, в общества "Группа Синергия", "Агрофирма Омская", "Свинокомплекс Ударный"), в отсутствие между ними реальных экономических отношений, без встречного предоставления, имея в виду обычную деловую практику, согласно которой существенные применительно к масштабам деятельности холдинга внутригрупповые перемещения активов не осуществляются без решения конечного бенефициара;**

**использование Головачевым С.А. по мере необходимости денежных средств должника (вторая группа сделок) как своих собственных, систематическое игнорирование данным бенефициаром сущности конструкции коммерческой организации, предполагающей имущественную обособленность названного субъекта, извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности (**[**п. 1 ст. 48**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCE7B401FB5BFD5BE3B881A49692C175CAB01D9A576C9307C2A89AFE2BDE8AEDD18526BD92289b7C5L)**,** [**п. 1 ст. 50**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCE7B401FB5BFD5BE3B881A49692C175CAB01D9A577CF327F7FD3BFE6F4BFA5C11F4C74DB3C8975F0b4C5L) **ГК РФ).**

**Кредитор привел достаточно серьезные доводы и представил существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными его аргументы о контроле Головачева С.А. за процедурой совершения сделок, поэтому в силу** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCE7C4D19B0B7D5BE3B881A49692C175CAB01D9A577CF33707AD3BFE6F4BFA5C11F4C74DB3C8975F0b4C5L) **АПК РФ бремя доказывания обратного перешло на привлекаемое к ответственности лицо. Таких доказательств Головачев С.А. не представил.**

**В нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCE7C4D19B0B7D5BE3B881A49692C175CAB01D9A577CF347677D3BFE6F4BFA5C11F4C74DB3C8975F0b4C5L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCE7C4D19B0B7D5BE3B881A49692C175CAB01D9A577CE30707DD3BFE6F4BFA5C11F4C74DB3C8975F0b4C5L) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F37D0013FF40FCE7C4D19B0B7D5BE3B881A49692C175CAB01D9A577CE307F7DD3BFE6F4BFA5C11F4C74DB3C8975F0b4C5L) **АПК РФ суд апелляционной инстанций искусственно разделил связанные отношения, проигнорировал пояснения Артемова А.А., рассмотрел две группы сделок в отдельности, сделав ошибочный вывод об отсутствии контроля за сделками со стороны бенефициара, не приведя мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции.**

**Как разъяснено в** [**п. 16**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F3AC3143FF40FC87B4A1FB1B5D5BE3B881A49692C175CAB01D9A577CF307276D3BFE6F4BFA5C11F4C74DB3C8975F0b4C5L) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.**

**Суд апелляционной инстанции не опроверг выводы суда первой инстанции относительно того, что совокупность первой и второй групп сделок, направленных на вывод денежных средств, стала необходимой причиной банкротства должника.**

**Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.**

**Вступившим в законную решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2018 по делу № А40-261090/2018 установлено, что недобросовестные участники гражданского оборота - закрытая акционерная компания с ООО "Каклфелд Холдингз Лимитед", Республика Кипр, (истец) и общество "Группа Синергия" (ответчик, по сути, признавший иск), мажоритарным акционером которого являлся Головачев С.А., в отсутствие между ними спора как такового обращались в арбитражный суд в целях использования института судебной власти для получения официальных исполнительных документов, необходимых для осуществления незаконной финансовой операции по перечислению в зарубежные банки более 600 000 000 рублей, и придания видимости правомерного владения деньгами, законность приобретения которых не подтверждена. С учетом имевшей место попытки передачи обществом "Группа Синергия", безвозмездно профинансированным должником, денежных средств в иностранную юрисдикцию по документам, не отражающим реальное положение дел, вероятнее всего активы должника, выведенные из его оборота, в той или иной мере участвовали в незаконной финансовой операции. Головачев С.А. не представил доказательств того, что подконтрольный ему руководитель общества "Группа Синергия" пытался совершить названную операцию без согласования с бенефициаром холдинга.**

**Оснований для отмены определения суда первой инстанции не имелось.**

**СКЭ ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F29D00657AA02C5721711B7B7D9EB67DB1C1E367C1109EB41DFF0268B657A7CDEF5B6B0F4AAC31Bb5C2L) **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BB01B4D803AA8CC2C59F3ACB053FF40FCC7F4A1ABFB7D5BE3B881A49692C175CB90181A975C92E767EC6E9B7B2bECAL) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2020 по делу № А46-10739/2017 Арбитражного суда Омской области отменить.**

**Определением Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019 по указанному делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.09.2020 № 310-ЭС20-6760 по делу № А14-7544/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bed84e38-78d8-4249-981a-29de2d3fd830/9af794ff-4846-4e26-9ab0-f83b738a81d5/A14-7544-2014_20200925_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суды по существу не рассмотрели доводы налогового органа, указывающие на искусственный характер возникновения у должника имущественного кризиса, ограничившись констатацией того, что компания не является контролирующим должника лицом, однако данный вопрос не имел принципиального значения для принятия решения по существу спора, компания в отсутствие статуса контролирующего лица может быть признана действующей совместно с владельцем акций должника, что приводит к одним и тем же материально-правовым последствиям в случае удовлетворения требования.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу УФНС по Воронежской области (далее - уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 14.06.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF84A0C6C8D5ED10F107BC3AA805DB54511152CD07AC2E6D5A69A408542B25C1E7D3274B75693586x7DBL) **Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97A2D8A08BE118F85AB13EAE0B85080417059257AA7B3F1A37FD5B166029C3FFCF2649x6DBL) **Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2020 по делу № А14-7544/2014 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО "УГМК-Рудгормаш" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Ничков А.В. (а затем Чабанов В.А.) и уполномоченный орган обратились с заявлениями о привлечении Можаитова А.Р., Герасимовой М.Т. и ООО Управляющая компания "Рудгормаш" (далее - компания) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.Определением суда первой инстанции от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**11.09.2019**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF84A0C6C8D5ED10F107BC3AA805DB54511152CD07AC2E6D5A69A408542B25C1E7D3274B75693586x7DBL) **и округа от** [**30.01.2020**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97A2D8A08BE118F85AB13EAE0B85080417059257AA7B3F1A37FD5B166029C3FFCF2649x6DBL)**, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Суды установили, что ответчики Можаитов А.Р. и Герасимова М.Т. являются контролирующими должника лицами, поскольку Можаитов А.Р. с 27.04.2009 по 12.08.2014 (дата вступления в силу решения суда о его дисквалификации) исполнял обязанности генерального директора должника, а Герасимова М.Т. с 05.07.2012 являлась владельцем 8 акций должника, составляющих 80% его уставного капитала.**

**В то же время суды не усмотрели в действиях названных лиц оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности. В частности, суды отметили, что несмотря на нарушение Можаитовым А.Р. обязанности по своевременному обращению с заявлением должника о собственном банкротстве, обязательства за период с момента, когда директор должен был обратиться с заявлением (не позднее 28.04.2014), до момента фактического возбуждения дела (27.06.2014) у должника не возникли, в силу чего не имеется оснований для привлечения Можаитова А.Р. к ответственности по правилам** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE118FE51B43CA10B85080417059257AA7B2D1A6FF25D16782397B0897346696D2B857B06CFB43Dx1D8L) **Закона о банкротстве (здесь и далее, если не указано иное, в части, касающейся материально-правовых норм, в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ).**

**Равным образом суды не нашли оснований для привлечения названных лиц к ответственности и по правилам** [**п. 4 ст.10**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE118FE51B43CA10B85080417059257AA7B2D1A6FF25D16762397B0897346696D2B857B06CFB43Dx1D8L) **Закона о банкротстве за невозможность погашения требований кредиторов. Суды отметили, что обязанность по передаче документации должника конкурсному управляющему исполнена, при этом доводов о наличии каких-либо иных действий, приведших должника к банкротству, истцами не приведено.**

**Относительно требований к компании суды отметили, что она не являлась контролирующим должника лицом. При этом судами отклонены ссылки на наличие у компании права давать обязательные для исполнения должником указания ввиду имеющихся между ними формально-юридических признаков аффилированности, как например: совпадение участников и лиц, входящих в органы управления компании и должника в отдельные периоды времени; вхождение в единый холдинг, занимающийся проектировкой, производством и сбытом горнодобывающего и горно-обогатительного оборудования; заключение между данными лицами ряда гражданско-правовых договоров в период, предшествовавший возбуждению дела о банкротстве и т.д. Суды указали, что сами по себе названные признаки еще не свидетельствуют о наличии контроля компании над должником.**

**Судами также отклонены ссылки на положения** [**подпункта 3 п. 4 ст. 61.10**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AF85CB73DA90B85080417059257AA7B2D1A6FF159127D28CAEA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **Закона о банкротстве (презумпция наличия контроля в силу извлечения выгоды от деятельности должника), так как названная** [**норма**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AF85CB73DA90B85080417059257AA7B2D1A6FF159127D28CAEA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **введена в действие Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11BF858B032AB0B85080417059257AA7B3F1A37FD5B166029C3FFCF2649x6DBL) **от 29.07.2017 № 266-ФЗ, который не распространяется на спорные отношения.**

**Суды также пришли к выводу, что заключение договора подряда от 04.05.2011 № 22В-11 и договора на переработку давальческого сырья от 13.01.2014 не могли являться причиной возникновения убытков у должника и повлечь его банкротство. Суды отметили, что прямая причинная связь между заключением данных договоров и возникновением у должника непокрытого убытка на конец 2013 года документально не подтверждена. Не подтвержденными, по мнению судов, являются и доводы уполномоченного органа о том, что встречное предоставление со стороны компании заведомо не позволяло должнику покрыть фактические расходы на производство передаваемой по условиям данных договоров продукции.**

**Суды отклонили также доводы уполномоченного органа об осуществлении компанией контроля над финансовыми потоками должника, поскольку осуществление за должника платежей в пользу третьих лиц, которые начали массово производиться только начиная с 2014 года, было обусловлено блокировкой счетов должника на основании инкассовых поручений налогового органа и само по себе не указывает на наличие контроля за финансовыми потоками.**

**При таких условиях суды в полном объеме отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Обращаясь с исковыми требованиями, конкурсный управляющий и уполномоченный орган ссылались на совершение ответчиками с 2011 года по 2014 год действий, повлекших банкротство должника.**

**Поскольку субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности (**[определение СКЭС ВС РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу № А22-941/2006](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a948a6cb-1f06-4ac2-989a-863f946cfe16/5aa562e5-cf66-48dc-af37-71e92e97de15/A22-941-2006_20180806_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**).**

**Следовательно, в данном случае подлежали применению положения Закона о банкротстве в редакции Федеральных законов от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ. В связи с этим суды верно указали, что предусмотренная** [**подпунктом 3 пункта 4 статьи 61.10**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AF85CB73DA90B85080417059257AA7B2D1A6FF159127D28CAEA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **Закона о банкротстве презумпция контроля над должником у лица, которое извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в** [**пункте 1 статьи 53.1**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFB5BB43CA10B85080417059257AA7B2D1A6FF15B10772397B0897346696D2B857B06CFB43Dx1D8L) **ГК РФ, в рассматриваемом случае не применима, подобная презумпция в предыдущих редакциях Закона отсутствовала.**

**Однако это не означает, что при доказывании в общем порядке (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFF5DB43DA90B85080417059257AA7B2D1A6FF159107D2FC7EA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **АПК РФ) наличия контроля у лица, не имеющего формально-юридических полномочий давать должнику обязательные для исполнения указания, истец лишен возможности ссылаться на приведенные в упомянутой презумпции обстоятельства. Несмотря на то, что подобные факты применительно к рассматриваемому периоду не образуют презумпцию контроля, суд должен дать им правовую оценку в контексте всей совокупности обстоятельств, установленных по обособленному спору, тем более, что на данные обстоятельства ссылался участник судебного спора.**

**Как отмечено в** [определении СКЭС ВС РФ от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079 (далее - определение № 305-ЭС19-10079](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4c71ed89-29f8-46de-9cfe-91c650d2c313/a7b3da40-3677-4269-9c1e-d9030cf3d6c5/A41-87043-2015_20190930_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)**), предусмотренное, например,** [**статьей 10**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE118FE51B43CA10B85080417059257AA7B2D1A6FF25D167A2397B0897346696D2B857B06CFB43Dx1D8L) **Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) такое основание для привлечения к субсидиарной ответственности как "признание должника несостоятельным вследствие поведения контролирующих лиц" по существу мало чем отличается от предусмотренного действующей в настоящее время** [**статьей 61.11**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AF85CB73DA90B85080417059257AA7B2D1A6FF159127D29C1EA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **Закона основания ответственности в виде "невозможности полного погашения требований кредитора вследствие действий контролирующих лиц", а потому значительный объем правовых подходов к толкованию положений как прежнего, так и ныне действующего законодательства является общим (в том числе это относится к разъяснениям норм материального права, изложенным в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97B3D4A08BE11CF85AB23CAB0B85080417059257AA7B3F1A37FD5B166029C3FFCF2649x6DBL) **Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".**

**По смыслу** [**пунктов 4**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97B3D4A08BE11CF85AB23CAB0B85080417059257AA7B2D1A6FF159107E29C0EA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL)**,** [**16**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97B3D4A08BE11CF85AB23CAB0B85080417059257AA7B2D1A6FF159107E2DCBEA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **названного постановления № 53 осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности. Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, то такое лицо подлежит признанию контролирующим должника. При этом суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.**

**В обоснование своей позиции уполномоченный орган на всем протяжении рассмотрения обособленного спора ссылался на следующие обстоятельства.**

**Должник и компания входят в корпоративную группу, которая занимается производством и сбытом горнодобывающего и горно-обогатительного оборудования.**

**До 2011 года продукция группы производилась ЗАО "РудГорМаш" (ИНН 6832041730) на основании договора давальческого сырья от 01.09.2009 № 728, заключенного с компанией. Получая готовое оборудование, компания осуществляла его дальнейшую реализацию конечным потребителям, в том числе на экспорт. ЗАО "РудГорМаш" ликвидировано по результатам процедуры банкротства (дело № А14-9018/2009). В связи с ликвидацией названного общества налоговым органом списана непогашенная задолженность по обязательным платежам в размере 256 млн. руб.**

**Впоследствии функции по производству оборудования в группе переданы должнику (ЗАО "УГМК-Рудгормаш"). Аналогичным образом компанией с должником и с ООО "ГМК Рудгормаш" были заключены договоры на переработку давальческого сырья от 04.05.2011 № 22В-11, от 20.05.2011 № 24В-11. По указанным договорам должник и ООО "ГМК Рудгормаш" производили буровые станки, грохоты, сепараторы, питатели, самоходные вагоны, транспортные машины, машинокомплекты, комплекты запасных частей и т.д., которые передавались компании для дальнейшей реализации конечным потребителям. После ликвидации предыдущего подрядчика (ЗАО "РудГорМаш") его работники переведены в штат должника, в том числе генеральный директор Ермолов В.А., который принят на должность директора по производству.**

**Как полагал уполномоченный орган, с момента заключения договора от 04.05.2011 № 22В-11 должник утратил возможность получать доход от своей деятельности, на протяжении 2012 - 2014 гг. финансовые результаты деятельности общества являлись убыточными. При этом выручка общества за названные периоды практически соответствовала себестоимости производимой продукции:**

**- за 2012 год выручка составила 1 712 млн. руб., в то время как себестоимость равнялась 1 546 млн. руб.;**

**- за 2013 год - 913 млн. руб. против 878 млн. руб.;**

**- за 2014 год - 707 млн. руб. против 687 млн. руб.**

**Тем самым, как отмечала ФНС, показатели чистого денежного потока межгрупповых отношений свидетельствуют о недостаточности разницы между доходной и расходной частями корпоративного взаимодействия, в том числе на затратную часть фонда оплаты труда.**

**Нахождение выручки должника на грани себестоимости, по мнению уполномоченного органа, связано с установлением необоснованно низкой цены по спорному договору № 22В-11. При этом в результате поддержания схемы по переработке давальческого сырья (в том числе с учетом продления срока действия названного договора и заключения в 2014 году нового договора с аналогичным содержанием) у компании отсутствовали затраты, связанные с давальческими операциями, в то время как в процессе производства все расходы нес должник. К числу таких расходов относятся: оплата труда основных рабочих, страховые взносы во внебюджетные фонды, общепроизводственные, общехозяйственные и прочие расходы, услуги по кооперации, расходы на сбыт, резервы на гарантийный ремонт, налоги на добавленную стоимость и прибыль (т. 23, л.д. 105, 106).**

**При этом после блокировки счетов должника по требованию налогового органа денежные средства за выполненные для компании работы не перечислялись на счет должника, а направлялись его контрагентам по обязательствам, которые относятся непосредственно к производственному процессу и реализации продукции. Так, в общей сложности с начала 2014 года до возбуждения дела о банкротстве (24.06.2014) в обход счета должника и соответственно в обход требований уполномоченного органа перечислены денежные средства на общую сумму 502 млн. руб. Налоговый орган полагает, что принимая вместо самого должника решения, кому направлять причитающиеся ему денежные средства, компания осуществляла контроль финансовых потоков, то есть непосредственное управление должником.**

**В настоящее время непогашенная задолженность по обязательным платежам составляет 319 млн. руб.**

**Уполномоченный орган указывал, что на дату открытия конкурсного производства по настоящему делу в штате должника числился 661 работник, 30.09.2015 данные работники уволены.**

**После этого названные сотрудники контролирующими группу компаний лицами переведены в ООО "РГМ-Комплект" (ИНН 366114287), которое продолжило выполнять ту же функцию по производству продукции, для чего между названным обществом и компанией заключен новый договор на переработку давальческого сырья от 01.10.2015 № 18. В настоящее время в отношении ООО "РГМ-Комплект" также введена процедура банкротства - наблюдение (дело № А14-5331/2017).**

**Согласно позиции, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97B3D4A08BE11CF350B433AF0B85080417059257AA7B3F1A37FD5B166029C3FFCF2649x6DBL) **№ 305-ЭС19-10079, судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков. И напротив, отказ в иске указывает на то, что в основе несостоятельности лежат иные обстоятельства, связанные с объективными рыночными факторами, либо что принятая предприятием стратегия ведения бизнеса хотя и не являлась недобросовестной, но ввиду сопутствующего ведению предпринимательской деятельности риску не принесла желаемых результатов.**

**В данном случае судам надлежало по существу исследовать приведенные уполномоченным органам доводы, поскольку они указывали на искусственный характер возникновения у должника имущественного кризиса.**

**Если названные доводы уполномоченного органа соответствуют действительности, то это может означать следующее.**

**Фактически в корпоративной группе Рудгормаш была реализована бизнес-модель, предполагающая получение должником выручки от осуществляемой им деятельности значительно ниже того, на что он вправе был бы рассчитывать в рамках рыночных отношений. Несмотря на то, что получение дохода ниже объективного потенциала прибыли от производственной деятельности само по себе не является незаконным и находится в сфере ведения органов управления корпорации (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97B3D4A08BE11AF95EB33DA80B85080417059257AA7B3F1A37FD5B166029C3FFCF2649x6DBL) **Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 8989/12), с точки зрения законодательства о банкротстве такая деятельность приобретает недобросовестный характер в момент, когда она начинает приносить вред кредиторам, то есть когда поступления в имущественную массу должника становятся ниже его кредиторской нагрузки.**

**Неоднократное (системное) воспроизведение одних и тех же результатов хозяйственной деятельности у последовательно сменяющих друг друга производственных единиц с конкретным функционалом внутри корпоративной группы в виде накопления значительной долговой нагрузки перед независимыми кредиторами (в данном случае - перед уполномоченным органом по обязательным платежам) с периодическим направлением этой единицы в процедуру банкротства для списания долгов и созданием новой, не обремененной долгами - указывает на цикличность бизнес-процессов внутри группы с заведомым разделением предпринимательской деятельности на убыточные (ЗАО "РудГорМаш", должник, ООО "РГМ-Комплект") и прибыльные (компания) центры. По крайне мере, ответчики не ссылались на то, что имеется иное рациональное объяснение совокупности действий, систематически приводящих к одним и тем же последствиям. Такую деятельность нельзя признать добросовестной, поскольку она причиняет вред независимым кредиторам и создает для корпоративной группы необоснованные преимущества, которые ни один участник соответствующего рынка, находящийся в схожих условиях, не имел бы. В данном случае преимущества выразились в отсутствии необходимости уплачивать обязательные платежи.**

**Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении не может быть проигнорирована сущность конструкции юридического лица, предполагающая имущественную обособленность этого субъекта, его самостоятельную ответственность (**[**статьи 48**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFB5BB43CA10B85080417059257AA7B2D1A6FF15815772397B0897346696D2B857B06CFB43Dx1D8L)**,** [**56**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFB5BB43CA10B85080417059257AA7B2D1A6FF15B137C2397B0897346696D2B857B06CFB43Dx1D8L) **ГК РФ), наличие у участников корпорации и иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой дискреции при принятии (согласовании) управленческих решений в сфере бизнеса. В то же время контролирующие и действующие с ними совместно лица не вправе злоупотреблять привилегиями, которые предоставляет возможность ведения бизнеса через юридическое лицо, намеренно причиняя вред независимым участникам оборота (**[**статья 10**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFB5BB43CA10B85080417059257AA7B2D1A6FF25F10757C92A5982B496D753484651ACDB6x3DFL) **ГК РФ). Если приведенные выше доводы уполномоченного органа соответствовали действительности, необходимо признать, что описанная бизнес-модель группы Рудгормаш выходит за пределы предпринимательского риска и подтверждает подобное злоупотребление корпоративной формой.**

**Суды в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFF5DB43DA90B85080417059257AA7B2D1A6FF159107A29CAEA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFF5DB43DA90B85080417059257AA7B2D1A6FF159117E2FC0EA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFF5DB43DA90B85080417059257AA7B2D1A6FF159117E20C0EA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **АПК РФ по существу доводы уполномоченного органа не рассмотрели, ограничившись констатацией того, что компания не является контролирующим должника лицом.**

**Однако данный вопрос не имел принципиального значения для принятия решения по существу спора. Уполномоченный орган указывал, что Герасимова М.Т. являлась основным акционером (участником) как должника, так и компании (по 80% соответственно). Даже если исходить из того, что недобросовестно получающее от деятельности должника выгоду лицо не контролирует должника, то наиболее вероятной причиной подобного поведения является возможность Герасимовой М.Т. как лица, контролировавшего обе стороны, определять действия каждой из них, неравномерно перераспределяя активы внутри группы. Подобный правовой подход применительно к вопросам субординации требований известен российскому правопорядку и изложен в** [**пункте 4**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97B3D4A08BE11FFB5CB132AB0B85080417059257AA7B2D1A6FF159107E2DC1EA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом ВС РФ 29.01.2020. Тем самым компания в отсутствие статуса контролирующего лица может быть признана действующей совместно с Герасимовой М.Т. (**[**ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF9AA0C1A08BE11AFA59B93EAB0B85080417059257AA7B2D1A6FF15912782EC6EA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **ГК РФ), поскольку фактически выступала в качестве соисполнителя (**[**п. 22**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97B3D4A08BE11CF85AB23CAB0B85080417059257AA7B2D1A6FF159107E2FC0EA99770F3E6637826519CDAA3D189Dx8DBL) **постановления № 53), что приводит к одним и тем же материально-правовым последствиям для ответчика в случае удовлетворения иска.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Воронежской области от 14.06.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF84A0C6C8D5ED10F107BC3AA805DB54511152CD07AC2E6D5A69A408542B25C1E7D3274B75693586x7DBL) **Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E7BC3332667C8A466FF97A2D8A08BE118F85AB13EAE0B85080417059257AA7B3F1A37FD5B166029C3FFCF2649x6DBL) **Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2020 по делу № А14-7544/2014 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской** области.

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.03.2021 № 310-ЭС20-18954 по делу № А36-7977/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/992773d8-2754-4d16-9613-d418c089fc3d/5639f075-5e48-41ac-9b83-a793020fdcce/A36-7977-2016_20210325_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку вывод судов о том, что одно лицо, входящее в группу, не должно предоставлять антикризисное финансирование в виде выдачи поручительства другому члену группы, находящемуся в сложном состоянии, под страхом привлечения руководителя поручителя к субсидиарной ответственности, не основан на законе.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Дудорова О.Н. на определение Арбитражного суда Липецкой области от 09.09.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E30248462AF174531B6336FD5CA65275B3FBD1E6D2681ABF5BADFD947700F0762DC541EF7063CF4A3755FA0UEK) **Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E30248471AD092D6FBA3B668DC26D225069E24B6B71DEFBF3EF8D9919295C4A29D15009EB0638AEUBK) **Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020 по делу № А36-7977/2016.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО"СПАР Липецк" (далее - общество "СПАР Липецк") ИП Козловский С.Н. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Дудорова О.Н., Марчевой Н.В., Селиверстова А.В. и ООО "РентаЭстейт" (далее - управляющая компания) как контролировавших общество "СПАР Липецк" лиц.**

**Определением суда первой инстанции от 09.09.2019 заявление Козловского С.Н. признано обоснованным в части: установлено наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности управляющей компании и Дудорова О.Н. по обязательствам общества "СПАР Липецк", дальнейшее производство по обособленному спору в отношении указанных лиц приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; в части требований, предъявленных к иным ответчикам, в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E30248462AF174531B6336FD5CA65275B3FBD1E6D2681ABF5BADFD947700F0762DC541EF7063CF4A3755FA0UEK) **Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Центрального округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E30248471AD092D6FBA3B668DC26D225069E24B6B71DEFBF3EF8D9919295C4A29D15009EB0638AEUBK) **от 11.08.2020 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E30248462AF174531B6336FD5CA65275B3FBD1E6D2681ABF5BADFD947700F0762DC541EF7063CF4A3755FA0UEK) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Управляющей компанией и должником 04.09.2013 заключен договор, на основании которого управляющая компания осуществляла полномочия единоличного исполнительного органа общества "СПАР Липецк". Кроме того, управляющая компания была мажоритарным участником общества "СПАР Липецк" (с долей участия 50,1 процента). Руководителем управляющей компании являлся Дудоров О.Н.**

**Общество "СПАР Липецк" (в лице директора управляющей компании Дудорова О.Н.) в обеспечение исполнения обязательств общества с ограниченной ответственностью "ПланетаСтрой" (далее - общество "ПланетаСтрой"), принятых по кредитным договорам, заключило договоры поручительства: от 01.02.2016 с публичным акционерным обществом "Банк Уралсиб" (один договор; далее - банк "Уралсиб"); от 18.02.2016 с публичным акционерным обществом "Банк ВТБ" (три договора; далее - банк "ВТБ").**

**При этом Дудоров О.Н. являлся заместителем генерального директора заемщика - общества "ПланетаСтрой".**

**Кроме того, поручительства за общество "ПланетаСтрой" выдали ООО "Феникс XXI век" и "Мегос" (далее - общества "Феникс XXI век" и "Мегос"). Генеральным директором этих обществ, а также одним из участников общества "Мегос" являлся Дудоров О.Н.**

**Определением Арбитражного суда Липецкой области от 23.09.2016 возбуждено дело о банкротстве общества "СПАР Липецк". Решением того же суда от 05.04.2017 оно признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, в ходе которой кредитор - индивидуальный предприниматель Козловский С.Н. - обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавших общество "СПАР Липецк" лиц.**

**Разрешая спор, суды отказали в привлечении Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности по основаниям, связанным с неисполнением им обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве и непередачей документации конкурсному управляющему обществом "СПАР Липецк".**

**Поскольку в этой части судебные акты участвующими в деле лицами не оспариваются, судебной коллегией не проверяется законность отказа в привлечении Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности по указанным обстоятельствам (**[**часть 2 ст. 291.14**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA39638BC563225069E24B6B71DEFBF3EF9F99412C5C413C850753BC0B38E3BF755B119177D2A3U9K) **АПКРФ).**

**В качестве основания для привлечения Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности суды сослались исключительно на обстоятельства, касающиеся заключения им от имени общества "СПАР Липецк" четырех упомянутых договоров поручительства с банками "Уралсиб" и "ВТБ".**

**Суды исходили из того, что общества "СПАР Липецк" и "ПланетаСтрой" входили в одну группу лиц. Общий размер обязательств перед названными банками, поручителем по которым выступили общества "СПАР Липецк", "Феникс XXI век" и "Мегос", превысил 2 млрд рублей. Названные организации, поручившиеся за общество "ПланетаСтрой", не имели реальной возможности исполнить обязательства по возврату кредитов на такую сумму исходя из величины активов поручителей, отраженных в их бухгалтерских балансах за 2015 год (суммарные активы общества "СПАР Липецк" составили 184 млн рублей, общества "Феникс XXI век" - 135 млн рублей, общества "Мегос" - 218 млн рублей). На момент заключения договоров поручительства существовал высокий риск просрочки исполнения текущих обязательств обществом "СПАР Липецк", а основной заемщик - общество "ПланетаСтрой" - уже имел значительную кредиторскую задолженность. Впоследствии общества "ПланетаСтрой", "Феникс XXI век" и "Мегос" были признаны банкротами.**

**Дудоров О.Н., являвшийся руководителем управляющей компании, заместителем генерального директора общества "ПланетаСтрой", генеральным директором общества "Феникс XXI век", а также генеральным директором и одним из участников общества "Мегос", был осведомлен о финансовом состоянии основного заемщика и поручителей.**

**В ходе рассмотрения дела о банкротстве общества "СПАР Липецк" признаны обоснованными требования кредиторов на сумму около 3,3 млрд рублей (включая требования, установленные в порядке, предусмотренном** [**пунктом 4 статьи 142**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA396683C467235069E24B6B71DEFBF3EF9F9941255C4B33DA0246AD5337E8A86B5D098D75D03AA4U1K) **Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)), из них требования банков "Уралсиб" и "ВТБ", основанные на договорах поручительства за общество "ПланетаСтрой", составили более 2 млрд рублей, то есть большую часть от всех требований кредиторов.**

**Заключение Дудоровым О.Н. от имени общества "СПАР Липецк" договоров поручительства по обязательствам лица, входящего с данным хозяйственным обществом в одну группу, располагающим сведениями о сложном финансовом положении всей группы, повлекло включение в реестр требований кредиторов общества "СПАР Липецк" требований двух кредитных организаций и, как следствие, невозможность удовлетворения требований иных кредиторов.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA38658BC066245069E24B6B71DEFBF3EF9F9941265A453FDA0246AD5337E8A86B5D098D75D03AA4U1K) **Закона о банкротстве, подлежащему применению к спорным отношениям, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо в случае недостаточности имущества должника несет субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если, в частности, в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в** [**ст.ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA38658BC066245069E24B6B71DEFBF3EF9F9941255A4336DA0246AD5337E8A86B5D098D75D03AA4U1K) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA38658BC066245069E24B6B71DEFBF3EF9F9941255A433EDA0246AD5337E8A86B5D098D75D03AA4U1K) **названного Закона, причинен вред имущественным правам кредиторов. Аналогичные правила в настоящее время закреплены в** [**пунктах 1**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA396683C467235069E24B6B71DEFBF3EF9F9941255E4134D0551CBD577EBFAC7754119371CE3A4074A3UCK) **и** [**2 статьи 61.11**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA396683C467235069E24B6B71DEFBF3EF9F9941255E4134D0521CBD577EBFAC7754119371CE3A4074A3UCK) **Закона о банкротстве.**

**Квалифицирующим признаком сделки, ряда сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена упомянутая презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений "должник (его конкурсная масса) - кредиторы", то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения.**

**Заключенные обществом "СПАР Липецк" с банками "Уралсиб" и "ВТБ" договоры поручительства, исходя из объема принятых поручителем обязательств, действительно, отвечали критерию значимости.**

**Вместе с тем, при разрешении вопроса о реальной цели совершения тех или иных сделок должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота. В настоящее время на рынке кредитования сложилась устойчивая банковская практика, в соответствии с которой организации, входящие в одну группу, привлекаются банками в качестве поручителей по обязательствам друг друга.**

**Сама по себе выдача такого рода поручительств в пользу кредитной организации, настаивающей на дополнительном обеспечении, не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении руководителя поручителя по отношению к его кредиторам даже в ситуации, когда поручитель с целью реализации общегрупповых интересов, а не для причинения вреда кредиторам, принимает на себя солидарные обязательства перед банком в объеме, превышающем его финансовые возможности, полагая при этом, что в перспективе результат деятельности группы позволит погасить обязательства ее членов перед кредиторами.**

**Для констатации сомнительности поручительства, его направленности на причинение вреда остальным кредиторам поручителя, должны быть приведены веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения от сложившейся практики, в частности, о том, что поручитель действовал злонамеренно: цель привлечения независимого кредитного финансирования группой, объединяющей заемщика и лиц, выдавших обеспечение, в действительности ими не преследовалась, им было очевидно, что в дальнейшем обязательства заведомо не будут исполнены.**

**Как следует из пояснений Дудорова О.Н., ФНС России и не оспаривается иными участвующими в деле лицами, общество "ПланетаСтрой" специализировалось на торговле товарами для дома и интерьера, используя сеть магазинов "Уютерра", общество "СПАР Липецк" фактически занималось розничной торговлей продовольственными товарами в сети магазинов "СПАР".**

**В рассматриваемом случае, Дудоров О.Н. ссылался на то, что не являлся таким бенефициарным собственником, который в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владел существенной долей участия в уставном капитале обществ "СПАР Липецк" и (или) "ПланетаСтрой". Причиной банкротства основного заемщика - общества "ПланетаСтрой", за которого поручились общества "СПАР Липецк", "Феникс XXI век" и "Мегос" стали экономические факторы - рост курса валют, увеличение ставок по кредитам, снижение покупательского спроса и, как следствие, уменьшение торговой выручки. Дудоров О.Н. указывал на то, что с целью преодоления кризисной ситуации заемщиком и кредитными организациями согласована антикризисная программа, предусматривавшая увольнение части сотрудников, закрытие некоторых торговых точек, уменьшение размера арендных платежей, отказ от услуг частных охранных предприятий и операторов видеонаблюдения, отказ от закупок импортных товаров, увеличение доли оптовых продаж. Заключение договоров поручительства с организациями, входившими с основным заемщиком в одну группу, являлось необходимым условием реструктуризации кредитов, согласованной банками. Реструктуризация задолженности проводилась с расчетом на успешное преодоление кризиса.**

**Данные возражения ответчика по обособленному спору, равно как и доказательства, подтверждающие, по мнению Дудорова О.Н., эти возражения, в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA39638BC563225069E24B6B71DEFBF3EF9F9941255E4333D05F1CBD577EBFAC7754119371CE3A4074A3UCK)**,** [**185**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA39638BC563225069E24B6B71DEFBF3EF9F9941255E4236D7521CBD577EBFAC7754119371CE3A4074A3UCK) **АПК РФ не были оценены судами.**

**Суды ошибочно не приняли во внимание то, что наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, протоколами совещаний и т.п.). При этом возложение субсидиарной ответственности допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для отчуждения активов во вред кредиторам.**

**В обжалуемых судебных актах нет ссылок ни на то, что у Дудорова О.Н. имелся какой-либо личный интерес в солидарном принятии долговых обязательств перед банками "Уралсиб" и "ВТБ", являющимися независимыми кредиторами, ни на участие Дудорова О.Н. в совершении сделок по выводу активов.**

**В ситуации, когда в отсутствие поручительства кредитная задолженность перед банками не была бы реструктуризована, выдача поручительства одним членом группы в интересах заемщика, относящегося к той же группе, с экономической точки зрения является способом финансирования последнего.**

**Подход, занятый судами, по сути, сводится к тому, что одно лицо, входящее в группу, не должно предоставлять подобного рода антикризисное финансирование другому члену группы, находящемуся в сложном состоянии, под страхом привлечения руководителя поручителя к субсидиарной ответственности.**

**С этим подходом судебная коллегия согласиться не может. Он не основан на положениях** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA396683C467235069E24B6B71DEFBF3EF8D9919295C4A29D15009EB0638AEUBK) **о банкротстве, содержащих исчерпывающий перечень исключений из общего правила о самостоятельной ответственности юридического лица (**[**статья 56**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA396682C4672F5069E24B6B71DEFBF3EF9F9941255C4035DA0246AD5337E8A86B5D098D75D03AA4U1K) **ГК РФ), применимых при несостоятельности.**

**При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить доводы Дудорова О.Н. о наличии антикризисного плана, выяснить, являлся ли этот план явно неразумным на момент его принятия (исполнения), какие в действительности цели преследовали участники данного плана, после чего дать правовую квалификацию действиям Дудорова О.Н. с точки зрения** [**пункта 4 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E3024847CAF102D6FBA38658BC066245069E24B6B71DEFBF3EF9F9941265A453FDA0246AD5337E8A86B5D098D75D03AA4U1K) **Закона о банкротстве.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Липецкой области от 09.09.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E30248462AF174531B6336FD5CA65275B3FBD1E6D2681ABF5BADFD947700F0762DC541EF7063CF4A3755FA0UEK) **Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=88536C5650A10E30248471AD092D6FBA3B668DC26D225069E24B6B71DEFBF3EF8D9919295C4A29D15009EB0638AEUBK) **Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020 по делу № А36-7977/2016 отменить в части установления оснований для привлечения Дудорова Олега Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "СПАР Липецк" и приостановления дальнейшего производства по предъявленному к Дудорову О.Н. требованию.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 22.04.2022 № 305-ЭС18-20160(7-15) по делу № А40-251578/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e46b1252-2e54-4865-93b7-e133fb21a557/c30f5ab8-59bf-4a90-9555-cb41e07f6c49/A40-251578-2016_20220422_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Дело в части направлено на новое рассмотрение, так как вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии значения для дела факта предоставления обеспечения по кредиту ошибочен. В ситуации, в которой задолженность контрагента в достаточной степени обеспечена, отсутствуют основания для квалификации действий лица, заключившего или одобрившего соответствующий договор, как неразумных или недобросовестных.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы Сафонова О.А., Вишнякова М.И., Каминской И.В., Иделсонса Р., Дмитриенко О.Ю., Новикова А.В., финансового управляющего Перегудова И.В., государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) и Вдовина А.В. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFCCAB37266DCA65ECFF4D954688EC398099339309890481FB26AC75597144C36049732B698LEn1L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CF0C6B20B338FA854C6F0DA5F65DA949A58C6373590C0120FB623935D88115428008932LBn4L) **Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 по делу № А40-251578/2016 о несостоятельности (банкротстве) ПАО "М2М Прайвет Банк" (далее - должник, банк).**

**В рамках дела о банкротстве должника агентство как конкурсный управляющий обратилось с заявлением о привлечении Вдовина А.В., Сафонова О.А., Ивановой И.В., Каминской И.В., Дмитриенко О.Ю., Вишнякова М.И., Иделсонса Р., Мирзояна Л., Парамонова А.В., Андрюшкина В.Ю., Бабичева А.Н., Новикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам банка.**

**Определением суда первой инстанции от 31.03.2021 установлено наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Вдовина А.В., Сафонова О.А., Ивановой И.В., Каминской И.В., Дмитриенко О.Ю., Новикова А.В., приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении требований в отношении Вишнякова М.И., Иделсонса Р., Мирзояна Л., Парамонова А.В., Андрюшкина В.Ю., Бабичева А.Н. отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFCCAB37266DCA65ECFF4D954688EC398099339309890481FB26AC75597144C36049732B698LEn1L) **суда апелляционной инстанции от 24.06.2021 названное определение отменено в части отказа в удовлетворении заявленных требований, Бабичев А.Н., Вишняков М.И., Иделсонс Р., Мирзоян Л., Парамонов А.В., Андрюшкин В.Ю. привлечены к субсидиарной ответственности. В остальной части определение суда оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CF0C6B20B338FA854C6F0DA5F65DA949A58C6373590C0120FB623935D88115428008932LBn4L) **суда округа от 03.09.2021** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFCCAB37266DCA65ECFF4D954688EC398099339309890481FB26AC75597144C36049732B698LEn1L) **суда апелляционной инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Андрюшкина В.Ю., Бабичева А.Н., Мирзояна Л. и Парамонова А.В. В указанной части оставлено в силе определение от 31.03.2021. В остальной части определение от 31.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFCCAB37266DCA65ECFF4D954688EC398099339309890481FB26AC75597144C36049732B698LEn1L) **от 24.06.2021 оставлены без изменения.**

**СКЭС ВС РФ считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**В отношении статуса ответчиков, занимаемых ими должностей в банке судами установлено следующее.**

**Вдовин А.В. - председатель совета директоров с 29.12.2006 по 09.12.2016;**

**Сафонов О.А. - председатель правления с 21.08.2013 по 29.07.2016;**

**Иванова И.В. - член правления, заместитель председателя правления с 14.04.2011 по 09.12.2016 и исполняющая обязанности председателя правления с 30.07.2016 по 09.12.2016;**

**Каминская И.В. - член правления, заместитель председателя правления с 21.02.2008 по 09.12.2016;**

**Дмитриенко О.Ю. - член правления, заместитель председателя правления с 24.03.2009 по 11.07.2016;**

**Вишняков М.И. - член совета директоров с 12.01.2009 по 09.12.2016;**

**Иделсонс Р. - член совета директоров с 29.12.2010 по 09.12.2016;**

**Мирзоян Л. - член совета директоров с 30.06.2016 по 09.12.2016;**

**Парамонов А.В. - член совета директоров с 22.09.2016 по 09.12.2016;**

**Андрюшкин В.Ю. - член совета директоров с 22.09.2016 по 09.12.2016;**

**Бабичев А.Н. - член правления, заместитель председателя правления банка с 26.08.2014 по 09.12.2016;**

**Новиков А.В. - председатель правления ПАО "Азиатско-Тихоокеанский Банк" (далее - ПАО "АТБ"; принял решение от имени ПАО "АТБ").**

**Обращаясь с заявлением по настоящему обособленному спору, агентство как конкурсный управляющий банка ссылалось на то, что к несостоятельности кредитной организации привел ряд убыточных сделок, среди которых:**

**- обеспечение банком обязательств третьих лиц перед Ba№k M2M Europe AS (сумма ущерба - 739 563 247,68 руб.);**

**- выдача технических кредитов юридическим и физическим лицам (сумма ущерба - 250 416 081,66 руб.);**

**- обратный выкуп прав требования к Ba№k M2M Europe AS и Гаврилову В.И. (сумма ущерба - 177 882 825,14 руб.);**

**- сделки по замещению на балансе банка ликвидных активов на коллекцию монет по завышенной стоимости (сумма ущерба - 1 361 174 207,56 руб.).**

**Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA95DCFF5DF5465DA949A58C6373590C0000FEE2C965E921A066746DC3DB79FFD46F884A8AA9EL3n8L)**,** [**189.23**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA85BCDF3DD5365DA949A58C6373590C0000FEE2D9358941A066746DC3DB79FFD46F884A8AA9EL3n8L) **Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходил из следующего.**

**Суд установил, что Вдовин А.В., помимо формального занятия должности председателя Совета директоров, являлся в то же время конечным бенефициаром как должника, так и ПАО "АТБ". Фактически все перечисленные сделки, причинившие ущерб должнику, заключены при непосредственном участии Вдовина А.В. как контролирующего лица.**

**В отношении Новикова А.В. суд установил, что он как председатель правления ПАО "АТБ" (единственного участника должника) принял решение об одобрении договора купли-продажи коллекции монет от 24.10.2016 и договора цессии (ссудная задолженность Безруковой) от 24.10.2016.**

**Иванова И.В. заключила договоры, в результате которых банк приобрел коллекцию монет. Кроме того, Иванова И.В. и Сафонов О.А. участвовали в совершении сделок по межбанковскому кредитованию Ba№k M2M Europe AS (в настоящий момент - Sig№et Ba№k AS) и заключению договора финансового залога от 06.05.2015 № 4.1-11.7/8KR/2FKL по обеспечению банком обязательств третьих лиц перед Ba№k M2M Europe AS.**

**Суд установил, что Дмитриенко О.Ю., действуя недобросовестно и неразумно, участвовал в заключении кредитного договора от 06.11.2015 с ООО "Монумент Девелопмент" и договора от 23.05.2016 по приобретению права требования к Гаврилову В.И.**

**В одобрении последнего из названных договоров в составе кредитного комитета участвовала также Каминская И.В.**

**При этом в отношении остальных ответчиков (Андрюшкина В.Ю., Бабичева А.Н., Вишнякова М.И., Иделсонса Р., Мирзояна Л., Парамонова А.В.) суд пришел к выводу об отсутствии у них статуса контролирующих лиц и вины в доведении должника до банкротства.**

**В частности, суд отметил, что лица, входящие в состав совета директоров, не отнесены законом к контролирующим лицам, доказывание принадлежности им соответствующего статуса осуществляется на общих основаниях.**

**В отношении Бабичева А.Н. суд указал, что, несмотря на его вхождение в состав правления, в сферу обязанностей данного ответчика входило руководство инвестиционным блоком (казначейством) банка. Участия в сделках, приведших к несостоятельности банка, он не принимал.**

**При таких условиях суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения к ответственности Вдовина А.В., Сафонова О.А., Ивановой И.В., Каминской И.В., Дмитриенко О.Ю., Новикова А.В., в то время как признал недоказанным наличие соответствующих оснований в отношении Андрюшкина В.Ю., Бабичева А.Н., Вишнякова М.И., Иделсонса Р., Мирзояна Л., Парамонова А.В.**

**Разрешая спор повторно, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований. В частности, суд заметил, что члены совета директоров наряду с членами правления имели право давать обязательные указания в отношении деятельности кредитной организации.**

**Суд отметил, что Иделсонс Р. являлся председателем правления Ba№k M2M Europe AS, и наряду с Вдовиным А.В. участвовал в совершении сделок по межбанковскому кредитованию и заключению договора финансового залога.**

**Кроме того, Иделсонс Р. как член совета директоров одобрил выдачу кредита на сумму 58 млн. руб. другому члену совета директоров Мирзояну Л. От имени банка названную сделку заключил Бабичев А.Н. Вишняков М.И. наряду с Иделсонсом Р. одобрил эту сделку. При этом суд счел, что кредит в пользу Мирзояна Л. был заведомо невозвратным.**

**Отклоняя довод Вишнякова М.И. о недоказанности факта одобрения им спорной сделки, суд указал, что отсутствие подписей членов совета директоров банка на протоколах заседания совета директоров банка не свидетельствует об их неучастии в заседаниях совета директоров. В силу п. 8.6 Положения о совете директоров Вишняков М.И., если бы он не участвовал в голосовании, был вправе обжаловать в суд указанное решение.**

**Суд также установил, что Р. Иделсонс, Л. Мирзоян, Парамонов А.В. и Андрюшкин В.Ю. участвовали в одобрении цепочки сделок по замещению на балансе банка ликвидных активов на коллекцию монет по завышенной стоимости. При этом отсутствие их подписей в протоколах заседания совета директоров также не свидетельствует об их неучастии в заседаниях совета директоров. При этом в силу п. 8.6 Положения о совете директоров они были вправе обжаловать в суд указанное решение.**

**При таких условиях суд апелляционной инстанции пришел к выводу о виновности всех ответчиков в доведении банка до банкротства.**

**Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции в части удовлетворения иска, а также с выводом суда апелляционной инстанции в части привлечения к ответственности Вишнякова М.И. и Иделсонса Р.**

**В отношении Бабичева А.Н. суд округа отметил, что на него как на заместителя председателя правления должника была возложена обязанность по руководству инвестиционным блоком (казначейством) банка. Обязанность по подписанию спорного договора о кредитной линии от 23.08.2016 в тот момент была возложена на Бабичева А.Н., поскольку исполняющая обязанности председателя правления Иванова Н.В. в этот момент находилась в отпуске. Указанный договор был подписан Бабичевым А.Н. после проверки и одобрения данной сделки кредитным комитетом банка. Как следствие, у него отсутствовали основания сомневаться в платежеспособности заемщика и экономической целесообразности заключения указанного соглашения.**

**В отношении Андрюшкина В.Ю., Мирзояна Л. и Парамонова А.В. суд округа отметил, что само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Совет директоров не отнесен законодателем к исполнительным органам общества, осуществляющим руководство текущей деятельностью общества (**[**п. 1 ст. 69**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA859C6F2DC5F65DA949A58C6373590C0000FEE2F925890115A3D56D874E397E243E09AACB49E3AB9LBnAL) **Закона об акционерных обществах,** [**статьи 11.1**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA85BCDFAD45565DA949A58C6373590C0000FEE29945E9D450372578431B384E340E098AAA8L9nEL)**,** [**11.1.1**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA85BCDFAD45565DA949A58C6373590C0000FEE2A91599D450372578431B384E340E098AAA8L9nEL) **Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности"). Таким образом, имеющийся у лица статус члена совета директоров сам по себе не свидетельствует о наличии у него признаков контролирующего должника лица. Судом апелляционной инстанции не был установлен и материалами дела не подтверждается факт участия названных лиц в совершении убыточных сделок.**

**При таких условиях суд округа в части названных ответчиков оставил в силе определение суда первой инстанции.**

**Судебная коллегия соглашается с выводами судов о наличии оснований для привлечения к ответственности Вдовина А.В. (по всем эпизодам как бенефициара банка), Ивановой И.В. (по эпизодам приобретения коллекции монет, а также совершению сделок по межбанковскому кредитованию и заключению договора финансового залога), Новикова А.В. (по эпизоду приобретения коллекции монет), Сафонова О.А. (по эпизоду совершения сделок по межбанковскому кредитованию и заключению договора финансового залога) и Иделсонса Р. (по эпизоду совершения сделок по межбанковскому кредитованию и заключению договора финансового залога, поскольку он являлся председателем правления Ba№k M2M Europe AS).**

**В отношении остальных ответчиков необходимо отметить следующее.**

**Эпизод выдачи кредита Мирзояну Л.**

**По результатам рассмотрения спора в суде округа по данному эпизоду привлечен Вишняков М.И., которому в качестве члена совета директоров вменялось исключительно одобрение данного кредита, участие в иных эпизодах ему не вменялось. Вопрос о разумности и добросовестности действий Вишнякова М.И. судом округа не анализировался. В то же время Бабичев А.Н., подписавший кредитный договор, и сам Мирзоян Л., являющийся членом совета директоров и непосредственно получивший кредит, были освобождены от ответственности.**

**В отношении Бабичева А.Н. судом округа констатировано, что он разумно и добросовестно полагался на заключение кредитного комитета банка (**[**п. 3 ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA85BC7FADE5765DA949A58C6373590C0000FEE2F9059941A066746DC3DB79FFD46F884A8AA9EL3n8L) **ГК РФ). Однако в отношении Мирзояна Л., который как заемщик в случае убыточности кредита не мог не знать об этом обстоятельстве, суд округа конкретных мотивов отказа в удовлетворении требований не привел. При этом отсутствие у Мирзояна Л. как члена совета директоров статуса контролирующего лица вопреки выводам суда округа само по себе не может свидетельствовать об отсутствии его вины, так как он являлся стороной сделки.**

**Разрешая по существу вопрос о том, может ли соучастие в совершении указанной сделки быть вменено в качестве основания для привлечения к субсидиарной ответственности, судебная коллегия исходит из того, что размер спорного кредита (58 млн. руб.) несоотносим ни с размером вреда от всех вменяемых убыточных операций (около 2,6 млрд. руб.), ни тем более с потенциальным размером субсидиарной ответственности (более 8 млрд. руб.). Таким образом, с учетом масштабов деятельности банка выдача этого кредита не могла рассматриваться как существенно убыточная сделка, а следовательно, и влечь субсидиарную ответственность.**

**В такой ситуации, когда размер причиненного вреда не соотносится с масштабами деятельности должника и не способен привести к его банкротству, суд вправе самостоятельно переквалифицировать требование о привлечении к субсидиарной ответственности в требование о возмещении убытков (**[**п. 20**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CF0D9A30B338FAE5ECCF1DA5565DA949A58C6373590C0000FEE2F925896175A3D56D874E397E243E09AACB49E3AB9LBnAL) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**В данном случае ответчики ссылались на то, что в деле о банкротстве Мирзояна Л. задолженность перед банком была полностью погашена. Агентство как представитель банка это обстоятельство подтвердило. Таким образом, с учетом факта погашения долга Мирзояна Л. сделка по выдаче ему кредита в настоящее время объективно не может рассматриваться как убыточная, поэтому в любом случае отсутствуют основания для привлечения лиц, участвовавших в ее совершении, и к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.**

**Таким образом, выводы судов апелляционной инстанции и округа о наличии оснований для привлечения Вишнякова М.И. к субсидиарной ответственности являются ошибочными, в то время как суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований агентства в этой части. Также являются правомерными выводы суда округа об отсутствии оснований для привлечения к ответственности по этому эпизоду Бабичева А.Н. и Мирзояна Л.**

**Эпизод одобрения договора цессии на основании протокола совета директоров от 24.10.2016 № 30.**

**Мирзояну Л. наряду с иными членами совета директоров Иделсонсом Р., Парамоновым А.В. и Андрюшкиным В.Ю. вменялось одобрение договора цессии на основании протокола совета директоров от 24.10.2016 № 30. Как установил суд первой инстанции (стр. 33 определения), согласно тексту данного протокола принято решение об одобрении договора уступки между банком (цедентом) и Вдовиным А.В. (цессионарием) по форме приложения 1 к данному протоколу, но названное приложение истцом не представлено.**

**Агентство как конкурсный управляющий утверждало, что этим протоколом было одобрено отчуждение банком ссудной задолженности Безруковой С.Р. на сумму 1,2 млрд. руб. в пользу Вдовина А.В.**

**В то же время ответчики отмечали, что на основании этого протокола ими был одобрен договор цессии по отчуждению ссудной задолженности Новикова А.В. на сумму 321 млн. руб., в результате совершения которой банку не были причинены убытки.**

**Оценив доводы обеих сторон спора, суд первой инстанции пришел к выводу (стр. 31 - 33 определения), что вопрос об одобрении сделки по уступке ссудной задолженности Безруковой С.Р. на рассмотрение советом директоров никогда не выносился.**

**Суд отметил, что согласно действовавшей в тот период редакции** [**статьи 83**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA859C6F2DC5F65DA949A58C6373590C0000FEE2890589D450372578431B384E340E098AAA8L9nEL) **Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" сделка с заинтересованностью могла быть одобрена советом директоров, если предметом сделки или нескольких взаимосвязанных сделок было имущество, стоимость которого составляла менее 2% балансовой стоимости активов общества. В обратном случае сделка подлежала одобрению общим собранием акционеров. Суд указал (стр. 33 определения), что размер ссудной задолженности Безруковой С.Р. составлял более 6% балансовой стоимости активов банка, в связи с чем указанная сделка и была одобрена решением единственного участника (акционера) от 24.10.2016, а не советом директоров. Суд пришел к выводу, что указанная сделка не могла быть одобрена советом директоров, так как выходила за пределы его компетенции. При этом суд отметил, что размер задолженности Новикова А.В. как раз был равен 1,65% балансовой стоимости активов общества, что исходя из действовавшего в тот период законодательства относилось к полномочиям совета директоров.**

**Суд также обратил внимание, что члены совета директоров, привлекаемые по названному эпизоду, не были вовлечены в принятие решений относительно каких-либо других сделок, заключавшихся одновременно с одобряемой, в том числе относительно договора купли-продажи нумизматической коллекции. При таких условиях суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии вины членов совета директоров по данному эпизоду.**

**Суд апелляционной инстанции, исходя из квалификации членов совета директоров как контролирующих лиц, пришел к выводу об осведомленности ответчиков по данному эпизоду о совершении всей совокупности сделок по замещению ликвидных активов на коллекцию монет по завышенной стоимости.**

**Вместе с тем, суд апелляционной инстанции в нарушение положений** [**подпунктов 12**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FAF5CCAFBDF5265DA949A58C6373590C0000FEE2F92599118523D56D874E397E243E09AACB49E3AB9LBnAL) **и** [**13 части 2 ст. 271**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FAF5CCAFBDF5265DA949A58C6373590C0000FEE2F92599118533D56D874E397E243E09AACB49E3AB9LBnAL) **АПК РФ не привел конкретных мотивов, по которым пришел к подобному выводу, и по существу не опроверг установленные судом первой инстанции обстоятельства, касающиеся одобрения сделки по уступке задолженности не Безруковой С.Р., а Новикова А.В., а также неучастие Парамонова А.В., Андрюшкина В.Ю. и Мирзояна Л. в иных сделках по приобретению коллекции монет. По этой причине суд округа обратил внимание на то, что судом апелляционной инстанции не был установлен и материалами дела не подтверждается факт участия названных лиц в совершении убыточных сделок.**

**По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия полагает правомерными выводы судов первой инстанции и округа относительно отсутствия вины ответчиков по данному эпизоду. В частности, выводы суда первой инстанции о том, какая сделка была одобрена советом директоров, сделаны посредством анализа конкретных доказательств, имеющихся в деле, и с учетом действовавшего в спорный период нормативно-правового регулирования. При этом следует согласиться с доводами ответчиков о том, что дополнительное одобрение сделки со стороны совета директоров в ситуации, когда она одобрена вышестоящим в корпоративной иерархии органом (общим собранием акционеров), было лишено смысла, тем более что такое одобрение фактически осуществлялось с превышением полномочий совета директоров. Приводимое конкурсным управляющим изложение фактов, согласно которым уступка долга Безруковой С.Р. была одобрена сразу двумя органами банка, в то время как уступка задолженности Новикова А.В. - ни одним, выглядит неправдоподобным. При этом в обоснование своей версии событий ответчики ссылались на содержащиеся в материалах дела согласующиеся между собой косвенные доказательства, в том числе на переписку с корпоративной почты с приложением направленных членам совета директоров бюллетеней для голосования и документов по вынесенной на голосование сделке - уступки долга Новикова А.В. В любом случае бремя недоказанности обратного подлежит возложению на агентство как истца, требующего привлечения физических лиц к субсидиарной ответственности.**

**При таких условиях выводы судов первой инстанции и округа об отсутствии оснований для привлечения Парамонова А.В., Андрюшкина В.Ю. и Мирзояна Л. являются правомерными.**

**Эпизод одобрения договора цессии от 23.05.2016 по приобретению ссудной задолженности Гаврилова В.И.**

**По названному эпизоду агентство просило привлечь к ответственности, в том числе Каминскую И.В. и Дмитриенко О.Ю., поскольку они, являясь одновременно членами правления, в качестве лиц, входящих в кредитный комитет, одобрили заключение названной сделки.**

**Возражая против возможности вменения факта одобрения названной сделки в качестве основания для привлечения к субсидиарной ответственности, Каминская И.В. указывала, что вступившим в законную силу определением от 07.02.2018 по делу № А40-49537/2016 отказано во включении требований банка в реестр требований кредиторов Гаврилова В.И., поскольку задолженность последнего перед кредитором погашена.**

**Суд первой инстанции отклонил названное возражение, сославшись на то, что первоначально определением от 18.05.2016 требование банка было включено в реестр требований кредиторов Гаврилова В.И., а потому последующее вынесение определения об отказе в установлении этих требований в реестре не оправдывает ответчиков как лиц, голосовавших за явно убыточную сделку, в силу чего их действия признаны судом недобросовестными и неразумными.**

**Соглашаясь с названным выводом, суд апелляционной инстанции дополнительно отметил, что сделка одобрена 23.05.2016, то есть после введения в отношении Гаврилова В.И. процедуры реструктуризации долгов (18.05.2016), банк периодически продавал и обратно выкупал данные права требования, причем еще в марте 2016 года задолженность оценивалась банком как безнадежная и классифицировалась в V категорию качества. Суд отметил, что банк получал частичное удовлетворение своих требований от реализации заложенного имущества, при этом представленные в дело выписки из Единого государственного реестра недвижимости не подтверждают погашение долга в полном размере.**

**Суд округа с названными выводами судов согласился.**

**Судебная коллегия отмечает, что ссылаясь на одобрение ответчиками заведомо убыточной сделки, суды, тем не менее, не проанализировали по существу возражения, связанные с тем, что впоследствии долг Гаврилова В.И. признан погашенным.**

**Так, Каминская И.В. и Дмитриенко О.Ю. ссылались на то, что определение от 18.05.2016 о включении требований банка в реестр кредиторов Гаврилова В.И. было отменено определением от 13.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам. Впоследствии при рассмотрении требований банка по существу определением от 07.02.2018 ему отказано во включении задолженности в реестр. В указанном судебном акте, в частности, констатировано (стр. 3), что предмет залога полностью обеспечивал кредиты и банк получил удовлетворение из заложенного имущества (но не сообщил об этом суду), в связи с чем его требование является необоснованным.**

**Таким образом, в рамках настоящего дела и в рамках дела о банкротстве Гаврилова В.И. фактически установлены противоречивые сведения относительно того, была ли в действительности погашена задолженность Гаврилова В.И., а также относительно изначальной обеспеченности кредитов. Указав на частичное погашение требований банка, суды не исследовали вопрос о том, на какую сумму и в каком порядке была погашена задолженность, размер ее остатка. Кроме того, имеются противоречия и по вопросу о том, как договор цессии мог быть одобрен и заключен 23.05.2016, если за пять дней до этого (18.05.2016) требования банка уже были включены в реестр кредиторов Гаврилова В.И.**

**Если доводы Каминской И.В. и Дмитриенко О.Ю. о полном погашении задолженности либо о достаточном уровне изначальной обеспеченности кредитов соответствуют действительности, то у судов не имелось оснований для привлечения названных лиц к ответственности по данному эпизоду, поскольку погашение задолженности свидетельствует об отсутствии убытков от сделки, а достаточная обеспеченность - о разумном и добросовестном поведении лиц, одобрявших (заключавших) сделки.**

**Если же сделка была заключена (одобрена) при наличии признаков неразумности или недобросовестности, и задолженность не погашена в полном объеме, судам следовало соотнести размер вреда от спорной сделки с масштабами деятельности банка в целях решения вопроса о возможности переквалификации требования управляющего на требование о возмещении убытков (**[**статьи 133**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FAF5CCAFBDF5265DA949A58C6373590C0000FEE279353C24016630F8835A89AE558FC9AA8LAn8L) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FAF5CCAFBDF5265DA949A58C6373590C0000FEE2F92599616513D56D874E397E243E09AACB49E3AB9LBnAL) **АПК РФ,** [**статьи 53.1**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA85BC7FADE5765DA949A58C6373590C0000FEE2F90589E1A066746DC3DB79FFD46F884A8AA9EL3n8L) **и** [**1064**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFDCAB60B338FA85BC7FADE5465DA949A58C6373590C0000FEE2F925A9011543D56D874E397E243E09AACB49E3AB9LBnAL) **ГК РФ). При этом вопреки доводам агентства такая переквалификация по общему правилу при наличии соответствующих возражений осуществляется, прежде всего, при рассмотрении вопроса о наличии оснований привлечения к субсидиарной ответственности.**

**Таким образом, в части названного эпизода выводы судов сделаны при неполном установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.**

**Эпизод заключения кредитного договора от 06.11.2015 с обществом "Монумент Девелопмент".**

**Названный эпизод вменялся Дмитриенко О.Ю. как лицу, подписавшему соответствующий кредитный договор.**

**Признавая наличие вины Дмитриенко О.Ю. по этому эпизоду, суд первой инстанции отметил, что названный заемщик изначально являлся техническим, подконтрольным бенефициарам банка; он располагался по тому же адресу, что банк и ООО "Просопъ Инвест" (единственный акционер банка в период с 22.10.2013 по 24.11.2015); финансовое положение на момент образования первоначальной ссудной заемщика являлось плохим, осуществлялось необоснованное занижение размера резерва по ссудной задолженности общества "Монумент Девелопмент" (стр. 5 - 7, 17 определения).**

**Отклоняя возражение ответчика о наличии обеспечения по кредиту, суд апелляционной инстанции также отметил, что это не имеет значения для дела, так как убыток причинен самим фактом заключения кредитного договора, выданного без обеспечения. Кроме того, суд счел неподтвержденным утверждение ответчика о наличии одобрения спорной сделки советом директоров банка.**

**Вместе с тем, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии значения для дела факта предоставления обеспечения по кредиту ошибочен. В ситуации, когда задолженность контрагента в достаточной степени обеспечена, отсутствуют основания для квалификации действий лица, заключившего или одобрившего соответствующий договор, как неразумных или недобросовестных.**

**В частности, Дмитриенко О.Ю. ссылался на то, что долг общества "Монумент Девелопмент" был обеспечен недвижимым имуществом в Одинцовском районе Московской области, залогом прав участия в долевом строительстве в отношении 25 квартир площадью 1 998 кв. м, а также поручительством Бабеля М.А., являвшегося на тот момент владельцем группы компаний №BM. Кроме того, ответчик отмечал, что заемщику принадлежали акции публичного акционерного общества "Западно-Сибирский коммерческий банк" на значительную сумму.**

**Дмитриенко О.Ю. также отмечал, что выдача кредита была одобрена правлением, советом директоров и кредитным комитетом банка, в силу чего его действия по подписанию договора (на основании доверенности) не могут влечь привлечение к субсидиарной ответственности. Кроме того, Дмитриенко О.Ю. обращал внимание, что размер убытка от спорной сделки составил 193 млн. руб., а потому спорная сделка сама по себе не могла привести к несостоятельности кредитной организации исходя из масштабов деятельности последней.**

**Названные возражения ответчика подлежали оценке по существу. Таким образом, в настоящий момент выводы судов по данному эпизоду сделаны при неполном установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.**

**При таких условиях по результатам рассмотрения всех эпизодов судебная коллегия полагает, что выводы судов о привлечении к ответственности Вдовина А.В., Ивановой И.В., Новикова А.В., Сафонова О.А. и Иделсонса Р., а также об освобождении от ответственности Андрюшкина В.Ю., Бабичева А.Н., Мирзояна Л. и Парамонова А.В. являются правомерными. Выводы судов о привлечении к ответственности Каминской И.В. и Дмитриенко О.Ю. ошибочны, сделаны при неполном выяснении имеющих существенное значение для дела обстоятельств, в этой части обособленный спор подлежит направлению на новое рассмотрение. Выводы судов апелляционной инстанции и округа о привлечении к ответственности Вишнякова М.И. ошибочны, в этой части правомерными являются выводы суда первой инстанции об освобождении его от ответственности.**

**СКЭС ВС РФ определила: в части требования о привлечении к ответственности Вишнякова М.И.** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFCCAB37266DCA65ECFF4D954688EC398099339309890481FB26AC75597144C36049732B698LEn1L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CF0C6B20B338FA854C6F0DA5F65DA949A58C6373590C0120FB623935D88115428008932LBn4L) **Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 по делу № А40-251578/2016 Арбитражного суда г. Москвы отменить. В этой части оставить в силе определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2021.**

**В части требования о привлечении к ответственности Дмитриенко О.Ю. и Каминской И.В. определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFCCAB37266DCA65ECFF4D954688EC398099339309890481FB26AC75597144C36049732B698LEn1L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CF0C6B20B338FA854C6F0DA5F65DA949A58C6373590C0120FB623935D88115428008932LBn4L) **Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 по указанному делу отменить. В этой части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

**В части требования о привлечении к ответственности Иделсонса Р.** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFCCAB37266DCA65ECFF4D954688EC398099339309890481FB26AC75597144C36049732B698LEn1L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CF0C6B20B338FA854C6F0DA5F65DA949A58C6373590C0120FB623935D88115428008932LBn4L) **Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 по указанному делу оставить без изменения.**

**В части требования о привлечении к ответственности Вдовина А.В., Ивановой И.В., Новикова А.В. и Сафонова О.А. определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CFCCAB37266DCA65ECFF4D954688EC398099339309890481FB26AC75597144C36049732B698LEn1L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CF0C6B20B338FA854C6F0DA5F65DA949A58C6373590C0120FB623935D88115428008932LBn4L) **Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 по указанному делу оставить без изменения.**

**В части требования о привлечении к ответственности Андрюшкина В.Ю., Бабичева А.Н., Мирзояна Л. и Парамонова А.В.** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5C0608104518C909104CF0C6B20B338FA854C6F0DA5F65DA949A58C6373590C0120FB623935D88115428008932LBn4L) **Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 по указанному делу оставить без изменения.**

[Определение СКЭС вс РФ от 30.05.2022 № 305-ЭС22-2095 по делу № А41-88908/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bd76a2b5-2894-4b17-a1fb-9d21975759bd/03acad08-d57d-43b4-ba8d-066dfea96578/A41-88908-2018_20220530_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку судами не исследован вопрос о том, наступило бы объективное банкротство должника при построении его руководителем надлежащей системы контроля, не установлено, был ли реестр акционеров должника передан регистратору, изымался ли он правоохранительными органами, не установлен круг лиц, контролировавших должника, не выяснено, кем создавалась и поддерживалась сложившаяся в организации система ведения бизнеса, не исследован вопрос о том, явились ли действия по созданию и поддержанию данной системы причиной банкротства должника.**

**СКЭС ВC РФ рассмотрела жалобы администрации городского округа Балашиха и конкурсного управляющего ЗАО "Заготовитель" на определение Арбитражного суда Московской области от 23.08.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A481648BE6859D1053F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D2689FD84447F788668CE584921C05A64A935943242DE3EAA7C1160AE0B14EADDAF1DF12SFy4J) **Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу № А41-88908/2018.**

**В процедуре конкурсного производства, введенной в отношении закрытого акционерного общества "Заготовитель" (далее - общество "Заготовитель"), конкурсный управляющий названным обществом обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности его бывшего руководителя Володина В.Г. и акционеров Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б.**

**Управляющий сослался на ненадлежащее исполнение руководителем общества "Заготовитель" обязанности по ведению (составлению), хранению и передаче конкурсному управляющему документации, связанной с эксплуатацией полигона твердых бытовых отходов "Кучино", а также на ведение упомянутым обществом под влиянием контролировавших его лиц незаконной деятельности по размещению твердых бытовых отходов, повлекшей возникновение обязанности по выплате 6 292 424 200 рублей в возмещение вреда, причиненного окружающей среде (взыскатель - администрация городского округа Балашиха (далее - администрация)).**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 23.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A481648BE6859D1053F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D2689FD84447F788668CE584921C05A64A935943242DE3EAA7C1160AE0B14EADDAF1DF12SFy4J) **от 28.12.2021 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A481648BE6859D1053F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций в рамках настоящего дела, а также следует из вступивших в законную силу решений Арбитражного суда Московской области от 08.06.2018 по делу** [**№ А41-63211/2017**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A4816488E185921056F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ) **и от 06.09.2017 по делу** [**№ А41-49755/2017**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A4816488E185921655F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ)**, основным видом деятельности, осуществляемой обществом "Заготовитель", являлось размещение твердых бытовых отходов на полигоне "Кучино".**

**Эта деятельность велась на основании договора аренды от 17.04.2009 № 1364, заключенного администрацией (арендодателем) и правопредшественником общества "Заготовитель" (арендатором). На праве аренды общество "Заготовитель" владело земельным участком площадью 50,5 гектара. По условиям договора аренды лишь часть указанного земельного участка (площадью 12 гектаров) было разрешено использовать для приема и захоронения твердых бытовых отходов, остальная часть участка передана в аренду для проведения работ по рекультивации.**

**Решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, по обеспечению пожарной безопасности городского округа Балашиха от 22.06.2017 деятельность полигона "Кучино" приостановлена.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A4816488E185921655F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ) **Арбитражного суда Московской области от 06.09.2017 по делу № А41-49755/2017 названный договор аренды расторгнут по требованию арендодателя в связи с нарушениями, допущенными арендатором. При рассмотрении дела суд установил, что общество "Заготовитель", эксплуатируя мусорный полигон, размещало твердые бытовые отходы на всем арендованном им земельном участке площадью 50,5 гектара, а также допустило смещение тела полигона на смежный земельный участок (на площадь 4,0001 гектара). Работы по рекультивации оно не выполняло.**

**В дальнейшем Арбитражным судом Московской области рассмотрен иск администрации к обществу "Заготовитель" о возмещении вреда, причиненного окружающей среде (дело № А41-63211/2017).** [**Решением**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A4816488E185921056F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ) **суда от 08.06.2018 с общества "Заготовитель" в пользу администрации взысканы 3 746 841 900 рублей в качестве компенсации вреда, причиненного окружающей среде в процессе эксплуатации той части полигона "Кучино", что расположена на земельном участке, предоставленном по договору аренды, 2 545 582 300 рублей - как компенсация вреда, возникшего вследствие размещения отходов на земле, не находящейся в аренде.**

**После вступления** [**решения**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A4816488E185921056F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ) **Арбитражного суда Московской области от 08.06.2018 по делу № А41-63211/2017 в законную силу администрация обратилась в суд с заявлением о признании общества "Заготовитель" банкротом. На основании ее заявления возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности. Администрация является единственным конкурсным кредитором общества "Заготовитель".**

**В ходе конкурсного производства управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Володина В.Г. Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б.**

**Согласно имеющейся в деле выписке из ЕГРЮЛ (далее - реестр юридических лиц) общество "Заготовитель" создано 16.07.2013 путем реорганизации в форме преобразования (правопредшественник - общество с ограниченной ответственностью "Заготовитель"). С момента создания общества "Заготовитель" Володин В.Г. являлся его руководителем. В выписке из реестра юридических лиц в отношении общества "Заготовитель" отражено, что на момент его создания (16.07.2013) акционерами являлись три иностранные компании (Республика Сейшелы), Кузовкин Д.В. (0,1897 процента акций) и Левашов С.Б. (0,1138 процента акций), реестродержатель - само общество "Заготовитель".**

**Отказывая в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, суды исходили из того, что обязанность по передаче документации общества "Заготовитель" конкурсному управляющему не была исполнена Володиным В.Г. в связи с ее изъятием правоохранительными органами. Суды сочли, что лица, виновные в причинении вреда окружающей среде, установлены приговором Балашихинского городского суда Московской области от 07.06.2018. Это Корчагина Э.С. (работала с 23.10.2012 в должности инженера по охране окружающей среды, а с 01.12.2013 - в должности заместителя генерального директора по экологии) и Корнилаев Э.А. (работал с 15.10.2012 в должности мастера полигона). Именно они признаны виновными в совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена** [**частью 2 статьи 247**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E83E7809F1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE4A94DACCFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **Уголовного кодекса РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов), тогда как в отношении Володина В.Г. следователем вынесено постановление от 14.02.2018 об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных** [**статьями 247**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E83E7809F1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE4A94DAFCFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J)**,** [**293**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E83E7809F1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE4A64CA8CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **и** [**330**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E83E7809F1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE7AE4CA8CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **Уголовного кодекса Российской Федерации.**

**Опираясь на выписку из реестра юридических лиц, суды не признали Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б. контролирующими общество "Заготовитель" лицами ввиду того, что им принадлежали миноритарные пакеты акций.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

[**Пунктом 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78E678AE380981C05A64A935943242DE3F8A799190FE3A745FF95B78A1DF7D69656DB1DA634A9S4y7J) **Закона о банкротстве, действовавшим в период осуществления обществом "Заготовитель" деятельности, связанной с размещением отходов на полигоне "Кучино", положенной в обоснование требования о привлечении к субсидиарной ответственности, была установлена ответственность контролирующих должника лиц за доведение подконтрольного хозяйственного общества до банкротства. В настоящее время эта ответственность закреплена в** [**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E83E2859A1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE7AC4FA8CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **Закона о банкротстве.**

**Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к банкротству подконтрольного общества (невозможности погашения требований кредиторов), понимаются такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (**[**абзац первый п. 16**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26880C94447F7896489E785991C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE5AF4BA3CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**При этом руководитель юридического лица, в частности, несет ответственность за нарушение обязанностей по организации системы управления юридическим лицом, по выбору и контролю за действиями (бездействием) работников юридического лица (**[**абзац первый п. 5**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26880C94447F78F6282E1809C1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE5AF4CADCFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление № 62)). Нарушение этих обязанностей в ряде случае может стать необходимой причиной объективного банкротства. В такой ситуации руководитель отвечает за свои действия (бездействие), а не за действия (бездействие) работников, поскольку упомянутые обязанности по организации, выбору и контролю являются собственными обязанностями руководителя.**

**Определяя объем вменяемых руководителю названных обязанностей следует учитывать, что он, действительно, имеет право делегировать конкретные функции подчиненным работникам, доверять их компетентности и честности до обоснованного предела. Однако руководитель, реализовавший право на делегирование, не может устраниться от контроля за выполнением делегированных функций. По смыслу разъяснений, приведенных в** [**абзацах втором**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26880C94447F78F6282E1809C1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE5AF4CACCFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **и** [**третьем п. 5**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26880C94447F78F6282E1809C1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE5AF4CA3CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **постановления № 62, при разрешении вопроса о том, выполнены или нет руководителем указанные обязанности, следует учитывать обстоятельства каждого конкретного случая, в частности, такие как характер и масштаб хозяйственной деятельности подконтрольного юридического лица, фактически сложившуюся на предприятии ситуацию, от которых зависят круг непосредственных обязанностей руководителя, роль директора в управлении юридическим лицом.**

**В рассматриваемом случае, администрация и конкурсный управляющий обращали внимание на то, что основной вид деятельности общества "Заготовитель" - размещение отходов. При осуществлении этой деятельности отходы размещались на всем арендованном земельном участке площадью 50,5 гектара, тогда как общество "Заготовитель" могло использовать для этих целей лишь часть участка площадью 12 гектаров, оно допустило смещение тела полигона отходов на смежный земельный участок площадью около 4 гектаров, работы по рекультивации не выполняло. Исходя из характера основного вида деятельности общества, масштаба вменяемых нарушений (многократное превышение площади поверхности, на которую свозились отходы, невыполнение рекультивационных мероприятий), руководитель Володин В.Г. не мог не знать об этих нарушениях. Следовательно, он не вправе формально ссылаться на то, что делегировал функции по определению мест размещения отходов Корчагиной Э.С. (инженеру по охране окружающей среды, заместителю генерального директора по экологии) и Корнилаеву Э.А. (мастеру полигона) как на основание освобождения от ответственности, так как руководитель в любом случае отвечает за бездействие, выразившееся в неосуществлении контроля за действиями названных работников.**

**Вопреки выводам судов сам по себе факт непривлечения Володина В.Г. к уголовной ответственности не свидетельствует об отсутствии состава гражданского правонарушения. Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Володина В.Г. не образует преюдицию для арбитражного суда (**[**статья 69**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F788668FED809E1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE5AB4EAECFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **АПК РФ).**

**Судами не исследованы вопросы о том, был бы причинен вред окружающей среде и, как следствие, наступило бы объективное банкротство общества "Заготовитель" при построении Володиным В.Г. надлежащей системы контроля, соответствующей обычной деловой практике.**

**Более того, лицам, контролирующим общество "Заготовитель", вменялось создание и поддержание механизма, направленного на сокрытие реальной выручки от размещения отходов. Как полагал управляющий, сданная обществом "Заготовитель" бухгалтерская отчетность являлась явно недостоверной: в ней не отражен реальный оборот денежных средств, возникший в связи с эксплуатацией мусорного полигона. Так, факт осуществления деятельности по размещению отходов и ее масштабы установлены в ходе рассмотрения Арбитражным судом Московской области дел № А41-49755/2017 и № А41-63211/2017. Примерная выручка за те объемы отходов, которые фактически находятся на полигоне "Кучино", как полагал управляющий, может быть исчислена исходя из установленных тарифов. Однако в таком размере денежные средства на счета общества "Заготовитель" не поступали. Эти счета пополнялись лишь на суммы, сопоставимые с размером арендной платы, которую необходимо было уплатить за пользование земельным участком. Сведения о судьбе доходов, полученных при эксплуатации полигона, контролирующими лицами не раскрыты. В процедуре конкурсного производства имущество общества "Заготовитель" не выявлено. По мнению управляющего, отсутствие должного учета доходов стало необходимой причиной банкротства общества "Заготовитель".**

**В нарушение требований** [**статей 168**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F788668FED809E1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE4AF49A8CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F788668FED809E1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE4AF46A8CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **АПК РФ суды не проверили данные доводы, приводимые конкурсным управляющим обществом "Заготовитель".**

**Рассматривая вопрос о круге конечных бенефициаров общества "Заготовитель", суды не отнесли к числу последних Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б., сославшись на выписку из реестра юридических лиц.**

**Вместе с тем, в соответствии со** [**статьей 149**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E82E1819E1C05A64A935943242DE3F8A7991D0FE6A41AFA80A6D211F3CD8850C301A436SAy9J) **ГК РФ,** [**ст. 44**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E83EC859A1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE5AC4BA8CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах",** [**ст. 8**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E83E0849E1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE5AF46ADCFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" владельцы акций определяются на основании реестра акционеров, а не реестра юридических лиц.**

**В силу** [**п. 5 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78D6282E0879E1C05A64A935943242DE3F8A7991A0BE5AE47A9CFA78E54A3DE8953C303A22AA9452AS5y2J) **Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", вступившего в силу с 01.10.2013, акционерные общества, которые на день вступления в силу этого** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78D6282E0879E1C05A64A935943242DE3EAA7C1160AE0B14EADDAF1DF12SFy4J) **были держателями реестров акционеров, сохраняли право вести указанные реестры в течение года после дня вступления в силу данного** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78D6282E0879E1C05A64A935943242DE3EAA7C1160AE0B14EADDAF1DF12SFy4J)**. По истечении годичного срока акционерные общества обязаны были передать ведение реестра лицу, имеющему предусмотренную законом лицензию, в соответствии с** [**п. 2 ст. 149**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26593DC4447F78F6E82E1819E1C05A64A935943242DE3F8A7991D0FE3A41AFA80A6D211F3CD8850C301A436SAy9J) **ГК РФ (в редакции упомянутого Закона). По мнению конкурсного управляющего, общество "Заготовитель" приведенные правила проигнорировало, после 01.10.2014 не передало реестр акционеров независимому регистратору, пытаясь сохранить возможность произвольного ведения и изменения данного реестра.**

**Разрешая спор, суды не выяснили, был ли реестр акционеров общества "Заготовитель" передан регистратору, где находится этот реестр в настоящее время, изымался ли он правоохранительными органами, не установили лиц, являвшихся акционерами общества "Заготовитель", не проверили доводы относительно того, что иностранные компании, упомянутые в реестре юридических лиц в качестве акционеров, таковыми не могли являться в принципе, поскольку не значатся в торговом реестре Республики Сейшелы.**

**До установления указанных обстоятельств вывод судов о миноритарном характере участия Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б. в обществе "Заготовитель" является преждевременным.**

**При новом рассмотрении спора суду следует установить лиц, контролировавших общество "Заготовитель", проверить доводы относительно сложившейся в этом обществе системы ведения бизнеса в части контроля за действиями работников, отражения реальной выручки от размещения отходов, выяснить, кем эта система создавалась и поддерживалась, исследовать вопрос о том, явились ли действия по созданию и поддержанию упомянутой системы необходимой причиной банкротства общества "Заготовитель".**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Московской области от 23.08.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D26493D93D12A481648BE6859D1053F148C20C4D2125B3B0B7C55F5EE8AE4BB5C4F5C112F6D1S8yAJ) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0E40FCB674CAA29558D2689FD84447F788668CE584921C05A64A935943242DE3EAA7C1160AE0B14EADDAF1DF12SFy4J) **Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу № А41-88908/2018 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской** области.

[Определение СКЭС ВС РФ от 18.08.2022 № 305-ЭС17-12877(6) по делу № А40-252156/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7a1cd889-5691-41fc-9f87-fd061628add9/babac61e-9596-4f4b-ba53-5d0a6abfe882/A40-252156-2015_20220818_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Дело в части направлено на новое рассмотрение, поскольку вопрос о том, какое имущество было предоставлено обществу ответчиком, а также вопрос о стоимости этого имущества в нарушение положений АПК РФ не являлись предметом исследования судов, в связи с чем ими не были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения вопроса о факте причинения убытков и их сумме**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" на определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.05.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A3ECE484005E5E762F00BDED78896465B82A47A58932A2E4F5339AE49EFB86B1F84442C127V3WCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8AFE0E5FD550D5774280DBFEF72DE3367E97F49A08162F8F4F17ACFE880FA91AFF35A42VCW3J) **Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по делу № А40-252156/2015 о несостоятельности (банкротстве) АО "Русстройбанк" (далее - должник, банк).**

**В рамках дела о банкротстве агентство обратилось с заявлением о привлечении Струкова А.П., Сорокиной О.Б., Иващука Д.Н., Иващука Н.Г., Пискуновой И.В., Ярощук Н.Б., Семиной О.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением суда первой инстанции от 19.05.2021 суд признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Струкова А.П. и Сорокиной О.Б., в остальной части требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A3ECE484005E5E762F00BDED78896465B82A47A58932A2E4F5339AE49EFB86B1F84442C127V3WCJ) **суда апелляционной инстанции от 07.10.2021 названное определение отменено в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Иващука Д.Н. и Иващука Н.Г. Признано доказанным наличие оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности. В остальной части определение оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8AFE0E5FD550D5774280DBFEF72DE3367E97F49A08162F8F4F17ACFE880FA91AFF35A42VCW3J) **суда округа от 23.12.2021** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A3ECE484005E5E762F00BDED78896465B82A47A58932A2E4F5339AE49EFB86B1F84442C127V3WCJ) **суда апелляционной инстанции от 07.10.2021 отменено в части привлечения к ответственности Иващука Д.Н. и Иващука Н.Г., в отмененной части оставлено в силе определение от 19.05.2021. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.**

**В отношении статуса ответчиков судами установлено следующее: Струков А.П. - председатель Правления банка с 24.04.1998 по 11.10.2016; Сорокина О.Б. - один из акционеров банка с долей косвенного владения 18,24% акций, сожительница Струкова А.П.; Иващук Н.Г. - председатель Совета директоров банка с 07.07.1998 по 23.06.2015; Иващук Д.Н. - председатель Совета директоров банка с 24.06.2015 по 18.12.2015, заместитель председателя Правления банка с 12.08.1998 по 23.06.2015, а также член Правления с 02.07.1998 по 24.06.2015; Пискунова И.В. - заместитель председателя Правления банка с 03.04.2008 по 23.10.2015, а также член Правления с 03.04.2008 по 22.10.2015; Ярощук Н.Б. - заместитель председателя Правления банка с 24.02.2005 по 27.10.2015, а также член Правления с 24.02.2005 по 26.10.2015; Семина О.С. - член Правления с 13.09.2000 по 18.12.2015.**

**Обращаясь с заявлением, конкурсный управляющий ссылался на то, что ответчиками был совершен ряд сделок, приведших к банкротству банка: кредитование технических юридических и физических лиц, заведомо неспособных исполнить принятые на себя обязательства; увеличение кредиторской задолженности банка путем совершения сделок по авалированию векселей третьих лиц.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения** [**статей 53**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D50732600BFEB72DE3367E97F49A08162EAF4A976CFE99CF391BAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ)**,** [**56**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D50732600BFEB72DE3367E97F49A08162EAF4A976CDEA9CF1CCE0B50F4DC12420C734D7E36002VEW3J)**,** [**1064**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D50732600BFE872DE3367E97F49A08162EAF4A976CFEB98FA9EBAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ) **ГК РФ,** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D51752E0FBEE872DE3367E97F49A08162EAF4A975CBEF9AF1CCE0B50F4DC12420C734D7E36002VEW3J) **Закона о банкротстве и исходил из непредставления конкурсным управляющим доказательств того, что ответчики располагали информацией о неплатежеспособности заемщиков, либо что при принятии решений члены коллегиальных органов пренебрегли отрицательными заключениями профильных экспертных комитетов. Поэтому по эпизоду выдачи кредитов суд не усмотрел оснований для констатации вины ответчиков в банкротстве должника.**

**При этом суд счел виновной Сорокину О.Б. по эпизоду заключения банком кредитного договора с ООО "Деловой Центр Столицы". В рамках названного договора заемщику было предоставлено 60 млн. руб., которые затем переведены на счет Сорокиной О.Б. и через непродолжительное время сняты ею со счета. Суд указал, что указанная цепочек сделок свидетельствует о фактическом выводе бенефициаром денежных средств из банка.**

**По эпизоду авалирования векселей третьих лиц суд отметил следующее. В рамках дела о банкротстве признаны обоснованными требования кредиторов по авалированным векселям, выданным семнадцатью юридическими лицами на общую сумму 1 055 864 456,60 руб. в период с 01.12.2011 по 31.08.2015. В сделках по выдаче аваля по векселям не усматривается наличие какой-либо экономической целесообразности или иной разумной цели. В материалы дела не представлено доказательств наличия каких-либо встречных обязательств у банка перед векселедателями. При этом часть векселедателей на момент проставления авалей уже являлись заемщиками банка и имели задолженность по возврату кредита. Таким образом, выдача аваля была произведена на заведомо невыгодных для банка условиях, что привело к уменьшению активов должника без предоставления какого-либо встречного исполнения.**

**Указанные сделки совершены председателем Правления Струковым А.П., а также членом Правления Иващуком Д.Н. Вместе с тем суд отметил, что лишь председатель Правления имел право подписи документов без доверенности, а члены Правления исполняли обязанности председателя во время его временного отсутствия и с учетом согласования со Струковым А.П. Таким образом, суд пришел к выводу, что все сделки по проставлению аваля на векселях были исполнены либо непосредственно Струковым А.П., либо по его поручению.**

**В рамках названного эпизода суд отметил также, что среди юридических лиц, в пользу которых было совершено авалирование векселей, присутствовали общества-акционеры банка. Акционером одного из обществ являлась сожительница Струкова А.П. - Сорокина О.Б., которая в силу близких отношений не могла не знать о противоправных действиях Струкова А.П.**

**При таких условиях суд признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Струкова А.П. и Сорокиной О.Б., не усмотрев вины иных лиц в доведении банка до банкротства.**

**Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции в части освобождения от ответственности Иващука Дмитрия и Иващука Николая.**

**Последнего суд признал виновным в выводе активов банка посредством заключения кредитного договора с ООО "Голден Лайн" - компании, заведомо неспособной исполнить принятые на себя обязательства, печать компании обнаружена правоохранительными органами в головном офисе банка. По указанному кредитному договору банк перечислил заемщику более 79 млн. руб., после чего заемщик почти все полученные средства перечислил Иващуку Николаю, который снял их со счета. По мнению суда апелляционной инстанции, указанная цепочка операций свидетельствует о фактическом выводе Иващуком Николаем денежных средств из банка путем оформления обязательств на аффилированную организацию.**

**В отношении Иващука Дмитрия суд отметил, что им в период с 01.12.2011 по 10.06.2015 авалировано девять векселей трех юридических лиц на общую сумму 551 218 085,00 руб. (из установленных в реестре требований). Объем предоставленных Иващуком Дмитрием вексельных поручительств от имени Банка, составляет 52,21%. При этом суд счел документально не подтвержденным указание суда первой инстанции на то, что Иващук Дмитрий действовал сугубо по указанию Струкова А.П. в период отсутствия последнего. Исполняя обязанности председателя Правления и авалируя векселя, Иващук Дмитрий обязан был действовать в интересах банка и понимать последствия своих действий. Поскольку его действия причинили вред кредиторам, то он обязан нести субсидиарную ответственность наравне со Струковым А.П.**

**Суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A3ECE484005E5E762F00BDED78896465B82A47A58932A2E4F5339AE49EFB86B1F84442C127V3WCJ) **суда апелляционной инстанции в части привлечения к ответственности Иващуков Николая и Дмитрия. В отношении Иващука Николая суд отметил, что тот получил от заемщика ООО "Голден Лайн" денежные средства, однако предоставил взамен недвижимое имущество, при этом управляющим не опровергнута равноценность взаимных предоставлений.**

**В отношении Иващука Дмитрия суд указал следующее: суд апелляционной инстанции не опроверг установленный судом первой инстанции факт того, что выдача аваля по векселям совершалась Струковым А.П. и лишь при его отсутствии исполняющим обязанности председателя Правления и с учетом согласования со Струковым Д.Н.**

**При таких условиях суд округа пришел к выводу о недоказанности вины Иващуков Николая и Дмитрия в доведении должника до банкротства и оставил в этой части в силе определение суда первой инстанции.**

**Судебная коллегия соглашается с выводами судов об отсутствии оснований для привлечения к ответственности Пискуновой И.В., Семиной О.С. и Ярощук Н.Б. В этой части выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.**

**Между тем по вопросу о привлечении к ответственности Иващука Дмитрия судами первой инстанции и округа не учтено следующее.**

**Судом апелляционной инстанции установлено, что объем предоставленных Иващуком Дмитрием вексельных поручительств от имени Банка составляет 551 218 085,00 руб., то есть 52,21% от общей суммы авалей. Очевидно, что такие сделки являлись значимыми для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно обладали признаком существенной убыточности, так как были направлены на неосновательное увеличение объема требований кредиторов в банкротстве (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8AFFFF4FD550D557C260EBDEC72DE3367E97F49A08162F8F4F17ACFE880FA91AFF35A42VCW3J) **ВС РФ от 10.11.2021 № 305-ЭС19-14439(3-8)).**

**Возражая против доводов истца о возможности привлечения к субсидиарной ответственности в связи с участием в совершении невыгодной сделки, ответчик вправе ссылаться на правило о защите делового решения, а именно, что он действовал разумно и добросовестно (**[**п. 3 ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D50732600BFEB72DE3367E97F49A08162EAF4A976CDE89CF1CCE0B50F4DC12420C734D7E36002VEW3J) **ГК РФ). Однако судами как первой, так и апелляционной инстанций установлено отсутствие разумной экономической цели в выдаче вексельных поручительств. Иное ответчиками не подтверждено.**

**По этой причине следует согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что Иващук Дмитрий, исполняя обязанности председателя Правления и авалируя векселя, с достоверностью должен был осознавать крайнюю невыгодность для кредиторов совершенных им сделок. Указав, что выдача авалей осуществлена Иващуком Дмитрием в период исполнения обязанностей председателя правления с учетом согласования со Струковым Д.Н., суд округа фактически не опроверг приведенные судом апелляционной инстанции выводы. При этом сама по себе ссылка на совершение действий во исполнение поручений руководителя в ситуации, когда не может быть сомнений, что такие действия повлекут причинение существенного вреда кредиторам, не является основанием к освобождению от ответственности.**

**Таким образом, у суда округа не имелось оснований для отмены** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A3ECE484005E5E762F00BDED78896465B82A47A58932A2E4F5339AE49EFB86B1F84442C127V3WCJ) **суда апелляционной инстанции по вопросу о привлечении Иващука Дмитрия к субсидиарной ответственности.**

**При этом нельзя согласиться с выводами как суда апелляционной инстанции, так и судов первой инстанции и округа в части разрешения вопроса об ответственности Иващука Николая.**

**Суд апелляционной инстанции установил, что в результате цепочки операций упомянутый ответчик фактически осуществил вывод более 79 млн. руб. из банка путем оформления обязательств на аффилированную организацию (общество "Голден Лайн").**

**Однако, как указывает само агентство в кассационной жалобе, общий размер ущерба от действий, контролирующих и действующих совместно с ними лиц составил более 4,3 млрд. руб., следовательно, размер вреда от вменяемой Иващуку Николая сделки явно не соотносим с масштабами деятельности банка. По этой причине привлечение его солидарно к субсидиарной ответственности только по указанному эпизоду являлось бы несоразмерным, требование управляющего к этому ответчику подлежало переквалификации на требование о возмещении убытков (**[**статьи 133**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D5775270BBBED72DE3367E97F49A08162EAF4A97ECEE2CAABDCE4FC5A41DF2537D93FC9E3V6W2J) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D5775270BBBED72DE3367E97F49A08162EAF4A976CFE89EFD9BBAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ) **АПК РФ,** [**статьи 53.1**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D50732600BFEB72DE3367E97F49A08162EAF4A976CDE996F1CCE0B50F4DC12420C734D7E36002VEW3J) **и** [**1064**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D50732600BFE872DE3367E97F49A08162EAF4A976CFEB98FA9EBAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ) **ГК РФ).**

**Суд округа, в свою очередь, отметил, что Иващук Николай получил от общества "Голден Лайн" денежные средства, однако предоставил взамен недвижимое имущество, при этом управляющим не опровергнута равноценность взаимных предоставлений. Возражая против указанного вывода, представитель агентства в судебном заседании в Верховном Суде РФ указывал, что стоимость предоставленного имущества не покрывала в полной мере убыток от выведенных через предоставление кредита средств.**

**Однако как вопрос о том, какое имущество было предоставлено обществу "Голден Лайн" Иващуком Николаем, так и вопрос о стоимости этого имущества в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D5775270BBBED72DE3367E97F49A08162EAF4A976CFE99AFB91BAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D5775270BBBED72DE3367E97F49A08162EAF4A976CFE89EFD9BBAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D5775270BBBED72DE3367E97F49A08162EAF4A976CFE89EF29BBAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D5775270BBBED72DE3367E97F49A08162EAF4A976CFE899FD9EBAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ) **и** [**289**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A2ECE1FD550D5775270BBBED72DE3367E97F49A08162EAF4A976CFE897FB98BAA50B0494283EC623C9E87E02E17CVEWEJ) **АПК РФ не являлся предметом исследования судов, в связи с чем ими не были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения вопроса о факте причинения убытков и их сумме.**

**По этой причине в части вопроса об ответственности Иващука Николая судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.**

**СКЭС ВС РФ определила: в части требования о привлечении к ответственности Иващука Д.Н.** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8AFE0E5FD550D5774280DBFEF72DE3367E97F49A08162F8F4F17ACFE880FA91AFF35A42VCW3J) **Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по делу № А40-252156/2015 Арбитражного суда г. Москвы отменить. В этой части** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A3ECE484005E5E762F00BDED78896465B82A47A58932A2E4F5339AE49EFB86B1F84442C127V3WCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 оставить в силе.**

**В части требования о привлечении к ответственности Иващука Н.Г. определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.05.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A3ECE484005E5E762F00BDED78896465B82A47A58932A2E4F5339AE49EFB86B1F84442C127V3WCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8AFE0E5FD550D5774280DBFEF72DE3367E97F49A08162F8F4F17ACFE880FA91AFF35A42VCW3J) **Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по указанному делу отменить. В этой части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

**В остальной части определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.05.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8A3ECE484005E5E762F00BDED78896465B82A47A58932A2E4F5339AE49EFB86B1F84442C127V3WCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5AB5BDC9F705FE70D8C8AFE0E5FD550D5774280DBFEF72DE3367E97F49A08162F8F4F17ACFE880FA91AFF35A42VCW3J) **Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по указанному делу оставить без изменения.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 11.08.2023 N 305-ЭС23-3934(1,2) по делу N А40-133029/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c8d06088-3330-415a-a2d1-532925258609/3ba23612-9595-4638-ac96-f8a590e53a78/A40-133029-2020_20230811_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как судом не учтено то, что контролирующие должника лица не являлись участвующими в ином деле лицами, а к моменту начала судебного разбирательства полномочия одного из контролирующих должника лиц как руководителя должника уже были прекращены.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы Рослевича Владимира Николаевича и Толкачевой Ольги Дмитриевны на определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323EC70FEF8F8B8D9D8238186898E9AAA3E91F0D11F522E3548660AA032E81300ADFA5262B1FJCYAM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B03232CB0E96DAD8849A863B1F6D92BCFDA1B84A0314FD72B9448229FD0732882614D5BB26J2Y8M) **Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2022 по делу N А40-133029/2020 о несостоятельности (банкротстве) ОАО "Дирекция Единого заказчика Гагаринского района" (далее - должник, ДЕЗ Гагаринского района).**

**СКЭС ВС РФ установила: в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился с заявлением (с учетом заявленного в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E2E802C0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Арбитражного процессуального кодекса РФ и принятого судом уточнения) о привлечении Департамента городского имущества г. Москвы (далее - департамент), Рослевича Владимира Николаевича, Мартынова Игоря Юрьевича и Толкачевой Ольги Дмитриевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2022 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Рослевич В.Н., Мартынов И.Ю. и Толкачева О.Д., с указанных лиц солидарно в пользу должника взысканы денежные средства в размере 150 639 036 руб. 21 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323EC70FEF8F8B8D9D8238186898E9AAA3E91F0D11F522E3548660AA032E81300ADFA5262B1FJCYAM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционные жалобы Толкачевой О.Д., Мартынова И.Ю., Рослевича В.Н. и конкурсного управляющего - без удовлетворения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B03232CB0E96DAD8849A863B1F6D92BCFDA1B84A0314FD72B9448229FD0732882614D5BB26J2Y8M) **Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2022 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323EC70FEF8F8B8D9D8238186898E9AAA3E91F0D11F522E3548660AA032E81300ADFA5262B1FJCYAM) **суда апелляционной инстанции в обжалуемой части в отношении привлечения Рослевича В.Н. и Толкачевой О.Д. к субсидиарной ответственности оставлены без изменения, а кассационные жалобы указанных лиц - без удовлетворения. В остальной части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций участвующими в деле лицами в кассационном порядке не обжаловались.**

**Дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении ДЕЗ Гагаринского района возбуждено 06.08.2020 по заявлению уполномоченного органа, перед которым у должника имеется задолженность, возникшая вследствие его привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.**

**Так, в период с 30.09.2015 по 24.07.2016 налоговой инспекцией в отношении ДЕЗ Гагаринского района проводилась выездная налоговая проверка за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, в рамках которой уполномоченным органом установлено, что в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и завышению налоговых вычетов по НДС за счет создания фиктивного документооборота и списания на затраты расходов по работам (услугам) должник в проверяемый период подписывал договоры с техническими контрагентами на работы (услуги), которые выполнялись его собственными силами, а именно:**

**- с ООО "Стройэксплуатация" (запись о прекращении деятельности в ЕГРЮЛ от 26.09.2016) подписаны договор от 20.12.2011 N 3Э-12 (Рослевич В.Н.) и дополнительное соглашение к нему от 25.10.2012 N 2 (Мартынов И.Ю.), а также договор от 29.12.2012 N 3Э-13 (Мартынов И.Ю.);**

**- с ООО "СтройКом" (30.01.2019 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе) подписаны договоры от 24.12.2013 N 3Э-14 и N 4Э-14 (Мартынов И.Ю.);**

**- с ООО "Технострой" (запись о прекращении деятельности в ЕГРЮЛ от 19.09.2016) подписан договор от 14.12.2013 N 5Э-14 (Мартынов И.Ю.).**

**Вынесенным по результатам проведения выездной налоговой проверки решением от 16.01.2017 N 14/258 должнику была доначислена недоимка в сумме 72 538 935 руб., взысканы пени в размере 20 666 156 руб. 31 коп., а также назначен штраф в размере 8 923 599 руб.**

**Указанное решение налогового органа было обжаловано ДЕЗ Гагаринского района в судебном порядке: вступившим в законную силу** [**решением**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B03232D510FE8F8B8D9D853B1F6F9DEEAAA3E91F0D11F522E3548660AA032E81300ADFA5262B1FJCYAM) **Арбитражного суда г. Москвы от 12.11.2019 по делу N А40-127481/2017 в удовлетворении требований отказано.**

**Впоследствии в отношении должника проводились камеральные налоговые проверки, по результатам которых уполномоченным органом вынесены три решения о доначислении за I - III кварталов 2015 года НДС в совокупном размере 22 941 758 руб.**

**Судами из содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) сведений установлено, что в проверяемый период функции единоличного исполнительного органа должника осуществляли:**

**- Рослевич В.Н. в период с 14.01.2011 по 17.10.2012;**

**- Мартынов И.Ю. в период с 18.10.2012 по 01.07.2014;**

**- Толкачева О.Д. в период с 02.07.2014 по 16.01.2017.**

**Единственным акционером должника являлся департамент.**

**Привлекая Рослевича В.Н., Мартынова И.Ю. и Толкачеву О.Д. к субсидиарной ответственности и взыскивая солидарно с указанных лиц в пользу должника денежные средства в сумме 150 639 036 руб. 21 коп., суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения** [**абзаца пятого п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8829E813A1A6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA22FF0A2F837A5B93EE292914D760DE9225C3C5J9YDM)**,** [**ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849D8138186B92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0C2F892C0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Закон о банкротстве и исходили из доказанности презумпции доведения должника до банкротства их совместными действиями, поскольку размер включенных в реестр требований кредиторов должника требований уполномоченного органа по основной задолженности, возникшей вследствие совершения должником налогового правонарушения, составляет свыше 50% от общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме долга, а именно 97,01%.**

**Суд округа, указав, что проверяет судебные акты в обжалуемой части привлечения к субсидиарной ответственности Рослевича В.Н. и Толкачевой О.Д., изложенные выводы поддержал.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В анализируемый уполномоченным органом в рамках выездной налоговой проверки период и вплоть до возбуждения настоящего дела о банкротстве сначала в** [**пункте 4 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8829E813A1A6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA26FB0824837A5B93EE292914D760DE9225C3C5J9YDM) **Закона о банкротстве, а затем в** [**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849D8138186B92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0C2F892D0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Закона о банкротстве содержались нормы о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по основанию невозможности удовлетворения требований кредиторов вследствие их виновного поведения, не отвечающего критериям добросовестности и разумности.**

**Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (**[**п. 16**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B03232D41F96DAD8859D823E1F6F92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E2C8D260183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**Таким образом, судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Для удовлетворения подобного рода исков требуется установление недобросовестных действий ответчиков, исключая влияние иных объективных причин ухудшения финансового положения должника.**

**Процесс доказывания того, что невозможность погашения требований кредиторов обусловлена неправомерными действиями ответчиков, упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.**

**Одна из таких презумпций доведения должника до банкротства действиями контролирующих лиц введена в действие Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD88297873A186B92BCFDA1B84A0314FD72B9448229FD0732882614D5BB26J2Y8M) **от 23.06.2016 N 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 222-ФЗ), а именно** [**пункт 4 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8829E813A1A6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA26FB0824837A5B93EE292914D760DE9225C3C5J9YDM) **Закона о банкротстве был дополнен** [**абзацем пятым**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8829E813A1A6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA22FF0A2F837A5B93EE292914D760DE9225C3C5J9YDM) **о том, что данное основание считается доказанным в ситуации, когда требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого должник привлечен к ответственности за налоговые правонарушения, превышают на дату закрытия реестра требований кредиторов пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.**

**При этом** [**п. 9 ст. 13**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD88297873A186B92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E29892F0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Закона N 222-ФЗ установлено, что положения** [**пункта 4 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8829E813A1A6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA26FB0824837A5B93EE292914D760DE9225C3C5J9YDM) **Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к поданным после 01.09.2016 заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в связи с чем суды правомерно при рассмотрении настоящего обособленного спора руководствовались приведенной презумпцией.**

**Однако судами не учтено, что указанная презумпция, как и иные изложенные в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849D8138186B92BCFDA1B84A0314FD72B9448229FD0732882614D5BB26J2Y8M) **о банкротстве, является опровержимой и не лишает ответчиков возможности доказывать отсутствие оснований для удовлетворения предъявленных к ним требований.**

**Так, из материалов обособленного спора усматривается, что в суде первой инстанции ответчиками приводились доводы со ссылками на конкретные доказательства о том, что объективной причиной банкротства ДЕЗ Гагаринского района послужило не привлечение его к ответственности за совершение налогового правонарушения, а создание в июне 2015 года акционером общества (департаментом) нового юридического лица (ГБУ г. Москвы "Жилищник Гагаринского района") с переводом на него значительной части активов и деятельности должника.**

**Ответчики в суде первой инстанции приводили доводы о том, что по состоянию на 2014 год активы должника составляли 189 961 тыс. руб., на 2015 год - 193 502 тыс. руб., а в 2016 году уменьшились до 76 570 тыс. руб. Толкачева О.Д. обращала внимание на то, что исходя из финансового анализа конкурсного управляющего за период с 31.12.2016 по 31.12.2019 убыточную деятельность должник начал вести только с 2018 года.**

**Ответчики указывали, что в случае сохранения за ДЕЗ Гагаринского района имущества, необходимого для ведения его нормальной хозяйственной деятельности, должник, несмотря на причиненный непосредственно ему ущерб, имел реальную возможность погасить требования уполномоченного органа.**

**Однако в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E2889270183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0F2C8F2D0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0F2C802D0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0F2B8F280183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **АПК РФ приведенные доводы и представленные в их подтверждение доказательства не получили какой-либо правовой оценки со стороны судов первой и апелляционной инстанций. Суд округа указанные недостатки не устранил.**

**Судами также не учтено, что в отсутствие доказательств совместного умысла и согласованности противоправных действий всех трех сменяющих друг друга директоров оснований для возложения на них субсидиарной ответственности в солидарном порядке не имелось.**

**Так, в силу** [**абзаца восьмого п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8829E813A1A6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA26FB092F837A5B93EE292914D760DE9225C3C5J9YDM) **Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.**

**Аналогичные положения содержит действующая норма** [**п. 8 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849D8138186B92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0C2F8B2C0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Закона о банкротстве, в отношении которой** [**п. 22**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B03232D41F96DAD8859D823E1F6F92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E2C8F2D0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено, что если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой являются совместными.**

**Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо друг от друга и действий каждого из них было достаточно для наступления объективного банкротства должника, названные лица также несут субсидиарную ответственность солидарно (**[**п. 8 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849D8138186B92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0C2F8B2C0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Закона о банкротстве).**

**Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо и действий каждого из них, существенно повлиявших на положение должника, было недостаточно для наступления объективного банкротства, но в совокупности их действия привели к такому банкротству, данные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях (**[**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849D8138186B92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0C2F892D0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Закона о банкротстве,** [**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD88398863D1A6992BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0C2A88290183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **ГК РФ).**

**Суды первой и апелляционной инстанций, утверждая, что последовательно сменившие друг друга руководители должника действовали совместно и реализовывали противоправную схему на протяжении длительного времени, никаким образом данный вывод не мотивируют. Судами не установлено обстоятельств и не приведено доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что Рослевич В.Н., Мартынов И.Ю. и Толкачева О.Д. действовали согласованно, скоординированно и преследовали одно единое намерение по получению незаконной налоговой выгоды либо являлись аффилированными по отношению друг к другу лицами.**

**В отсутствие доказательств соучастия ответчиков в реализации единого намерения по неправомерному получению должником налоговой выгоды у судов не имелось правовых оснований для возложения на них субсидиарной ответственности в солидарном порядке без выяснения роли каждого и причиненного непосредственно им ущерба.**

**В свою очередь, Рослевич В.Н. пояснял, что из всех указанных в решении налогового органа договоров подписал от имени должника только один - от 20.12.2011 N 3Э-12 с ООО "Стройэксплуатация". При этом из решения уполномоченного органа усматривается, что НДС был доначислен только начиная с IV квартала 2012 года, а доначисленный в период его руководства размер налога на прибыль является несущественным.**

**Рослевич В.Н. со ссылкой на представленную в материалы дела копию трудовой книжки утверждал, что в действительности его полномочия как руководителя ДЕЗ Гагаринского района прекращены 02.07.2012, а не 17.10.2012, как установлено судами исходя из даты внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи.**

**Однако суды не учли, что по смыслу** [**подпункта 8 п. 1 ст. 48**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849E813F116592BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0F2C81290183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **и** [**ст. 69**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849E813F116592BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E2A88290183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" генеральный директор как единоличный исполнительный орган акционерного общества приобретает полномочия на осуществление без доверенности действий от его имени с момента его избрания уполномоченным органом акционерного общества, а не с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи. Законодательство не связывает возникновение либо прекращение полномочий исполнительного органа юридического лица с моментом внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.**

**Толкачева О.Д. обращала внимание, что не подписала ни одного из приведенных в решении налогового органа договоров, а лишь совершала исполнение по уже заключенным предшествующим руководителем должника договорам.**

**При этом оба ответчика со ссылкой на представленные в материалы дела доказательства настаивали на том, что перечисленные в решении налогового органа контрагенты должника являлись победителями торгов, проведенных в порядке Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849E843D186892BCFDA1B84A0314FD72B9448229FD0732882614D5BB26J2Y8M) **от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", и не являлись техническими, вели хозяйственную деятельность, оказывали аналогичные услуги в иных округах, участвовали в судебных спорах, страховали ответственность и имели иные признаки реальных хозяйствующих субъектов.**

**Однако суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на вынесенные в рамках арбитражного дела N А40-127481/2017 судебные акты как преюдициально значимые для рассматриваемого спора, от установления указанных обстоятельств и оценки представленных доказательств уклонились. Судом округа допущенные процессуальные нарушения не были устранены.**

**Вместе с тем в силу** [**части 2 ст. 69**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E2888290183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.**

**Судами не учтено, что ни Рослевич В.Н., ни Толкачева О.Д. не являлись участвующими в деле N А40-127481/2017 лицами, а к моменту начала судебного разбирательства полномочия Толкачевой О.Д. как руководителя ДЕЗ Гагаринского района уже были прекращены.**

**Таким образом, суд в настоящем обособленном споре, учитывая обстоятельства ранее рассмотренного дела, должен был исследовать и дать оценку представленным не участвовавшими ранее лицами доводам и доказательствам, изложить соответствующие мотивы их принятия или непринятия.**

**Согласно** [**ст. 71**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E2889270183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **АПК РФ суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.**

**В нарушение положений названной** [**статьи**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0E2889270183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **и** [**статей 168**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0F2C8F2D0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323FC70A96DAD8849B833E1E6E92BCFDA1B84A0314FD72AB44DA25FF0F2C802D0183EA607E10CB69C88C2FDDC59E28JEY6M) **АПК РФ суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не оценили совокупность представленных ответчиками доказательств. Эти недостатки не были исправлены судом округа.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B0323EC70FEF8F8B8D9D8238186898E9AAA3E91F0D11F522E3548660AA032E81300ADFA5262B1FJCYAM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E5AC538AC9B7481B03232CB0E96DAD8849A863B1F6D92BCFDA1B84A0314FD72B9448229FD0732882614D5BB26J2Y8M) **Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2022 по делу N А40-133029/2020 в обжалуемой части привлечения Рослевича Владимира Николаевича и Толкачевой Ольги Дмитриевны к субсидиарной ответственности по обязательствам открытого акционерного общества "Дирекция Единого заказчика Гагаринского района" и в части солидарного взыскания с указанных лиц денежных средств в размере 150 639 036 руб. 21 коп. отменить.**

**Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

# ****3.5.3. Не обращение в суд с заявлением о возбуждении дела****

[Определение СКЭС ВС РФ от 31.03.2016 № 309-ЭС15-16713 по делу № А50-4524/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e47333c1-1547-4975-b7e1-5ad0f9a3ffc5/0e723d3b-8cca-4856-a4d8-eb1a9feddc3f/A50-4524-2013_20160331_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по непогашенным должником обязательным платежам.**

**Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая вопрос об объеме ответственности бывшего руководителя должника, ошибочно отождествили момент возникновения публичной обязанности со сроком ее исполнения; у окружного суда отсутствовали основания для освобождения бывшего руководителя должника от ответственности.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199708E598F65F8C691BE9D665F9C612D902BF6DB0u6S0K) **Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015 по делу № А50-4524/2013 Арбитражного суда Пермского края.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Дороги Весляны" (далее - общество, должник) уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении на основании** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCAAD086uDS9K) **Закона о банкротстве бывшего руководителя должника М. к субсидиарной ответственности по непогашенным должником обязательным платежам (недоимка и пени по налогу на добавленную стоимость, недоимка по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды) и о взыскании 2 192 465 руб. 48 коп. с М.**

**Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015 заявление уполномоченного органа удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC8419971BF19A9E01806F16B1DB64FCCB428456B93AEF30AFD4D2u2S9K) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Уральского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199708E598F65F8C691BE9D665F9C612D902BF6DB0u6S0K) **от 05.10.2015 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления уполномоченного органа отказал.**

**Согласно** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D786uDS9K) **Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о собственном банкротстве при наличии одного из обстоятельств, указанных в данном** [**пункте**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D786uDS9K)**, а также в иных случаях, предусмотренных** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB0u6S0K) **о банкротстве.**

**В соответствии с** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D787uDSCK) **Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд на основании** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D786uDS9K) **Закона не позднее чем через месяц со дня возникновения соответствующих обстоятельств.**

**В силу** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCAAD086uDS9K) **Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в порядке, который установлен** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D786uDSAK) **Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность руководителя должника по обязательствам последнего, возникшим после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D787uDSCK) **Закона о банкротстве.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, по состоянию на 08.10.2011 общество отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, поэтому М. как руководитель должника обязан был в срок до 08.11.2011 подать в арбитражный суд заявление о признании общества несостоятельным (банкротом). Эта обязанность не была исполнена руководителем общества. Дело о банкротстве общества возбуждено 19.04.2013 по заявлению конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью "Керосдорстрой".**

**Удовлетворяя требование уполномоченного органа о привлечении М. к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций признали его бездействие неправомерным. Определяя размер ответственности бывшего руководителя, суды исходили из последнего дня срока, в течение которого должны были быть уплачены налог на добавленную стоимость, страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, возложив на Мышкина А.А. субсидиарную ответственность по непогашенным должником суммам налога, обязательных взносов, срок уплаты которых пришелся на период после 08.11.2011, а также пеням, начисленным на недоимку по налогу.**

**Отменяя судебные акты нижестоящих судов, окружной суд указал на то, что возникновение обязанности общества по уплате фискальных платежей не обусловлено противоправным бездействием М., выразившемся в неподаче в арбитражный суд в срок до 08.11.2011 заявления о признании общества банкротом, а вызвано объективными обстоятельствами - наличием налогооблагаемой базы по налогу на добавленную стоимость (операций по реализации товаров (работ, услуг)) и объекта обложения страховыми взносами (выплат в пользу работников общества в рамках трудовых отношений). В связи с этим окружной суд пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между допущенным М. как руководителем общества нарушением (его неправомерным бездействием) и негативными последствиями в виде неперечисления должником в бюджет и государственные внебюджетные фонды обязательных платежей.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Исходя из положений** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AEFD761FCC612D902BF6DB060A9819269CCAAD2u8S0K) **ГК РФ руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.**

**Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB0u6S0K) **о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.**

**В таком же положении находятся физические лица - кредиторы, работающие по трудовым договорам.**

**Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.**

**Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.**

**При этом из содержания** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCAAD086uDS9K) **Закона о банкротстве следует, что предусмотренная этой нормой субсидиарная ответственность руководителя распространяется в равной мере как на денежные обязательства, возникающие из гражданских правоотношений, так и на фискальные обязанности. Налоговые и сходные с ними иные публичные обязательства организаций не существуют сами по себе, они являются прямым следствием деятельности юридического лица в экономической сфере, неразрывно с нею связаны: их возникновению, как правило, предшествует вступление лица в гражданские правоотношения, т.е. налоговые обязательства базируются на гражданско-правовых отношениях либо тесно с ними связаны, а потому в процедурах банкротства они следуют судьбе гражданских обязательств, в том числе охватываются тем же уровнем защиты.**

**Момент подачи заявления о банкротстве должника имеет существенное значение и для разрешения вопроса об очередности удовлетворения публичных обязательств. Так, при должном поведении руководителя, своевременно обратившегося с заявлением о банкротстве возглавляемой им организации, вновь возникшие фискальные обязательства погашаются приоритетно в режиме текущих платежей, а при неправомерном бездействии руководителя те же самые обязательства погашаются в общем режиме удовлетворения реестровых требований (**[**п. 1 ст. 5**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCAAD789uDS7K)**,** [**ст. 134**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D481DB84u7S5K) **Закона о банкротстве).**

**Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB0u6S0K) **о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства. Исходя из этого законодатель в** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCAAD086uDS9K) **Закона о банкротстве презюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.**

**Такое толкование положений** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCAAD086uDS9K) **Закона о банкротстве соответствует смыслу разъяснений, данных в** [**абзаце втором пункта 5**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199708E288F65F8C6C18E9D266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D480DF85u7SAK) **постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств", согласно которому, если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.**

**В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCAAD086uDS9K) **Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:**

**- возникновение одного из условий, перечисленных в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D786uDS9K) **Закона;**

**- момент возникновения данного условия;**

**- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;**

**- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D787uDSCK) **Закона о банкротстве.**

**При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D786uDS9K) **Закона о банкротстве.**

**Следовательно, у окружного суда отсутствовали основания для освобождения Мышкина А.А. от ответственности по приведенным этим судом мотивам.**

**Размер субсидиарной ответственности руководителя исчерпывающе определен** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCAAD086uDS9K) **Закона о банкротстве: руководитель принимает на себя обязательства должника, возникшие после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD266FEC612D902BF6DB060A9819269CCA9D787uDSCK) **Закона о банкротстве.**

**Суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая вопрос об объеме ответственности М., ошибочно отождествили момент возникновения публичной обязанности со сроком ее исполнения.**

**Определяя момент возникновения данной обязанности для квалификации соответствующих требований в качестве тех, по которым отвечает руководитель, подлежала применению правовая позиция Пленума ВАС РФ, выраженная в** [**пунктах 8**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199708E288F65F8C6B1FEDD664F59B18D15BB36FB76FF6969520C0A8D480DCu8SCK) **и** [**9**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199708E288F65F8C6B1FEDD664F59B18D15BB36FB76FF6969520C0A8D480DBu8S0K) **постановления от 22.06.2006 № 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве": моментом возникновения обязанности по уплате налога является момент окончания налогового периода; по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи, во внимание также принимаются и моменты окончания отчетных периодов. Судам следовало учесть указанную правовую позицию, а также налоговый период по налогу на добавленную стоимость (**[**ст. 163**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691AECD762FFC612D902BF6DB060A9819269CCABD683uDSCK) **НК РФ) и специфику исчисления страховых взносов (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691BEAD666F8C612D902BF6DB060A9819269CCA9D480DE85u7SBK)**,** [**15**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C691BEAD666F8C612D902BF6DB060A9819269CCA9D480DE80u7SBK) **Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования",** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199708E288F65F8C6B19E9D162F9C612D902BF6DB0u6S0K) **Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 16801/12).**

**Соответствующие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались и не исследовались.**

**Поскольку судами первой, апелляционной инстанций и округа существенно нарушены нормы права, что повлияло на исход дела, принятые этими судами определение и постановления следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199705F19DF65F8C6914EBD661FDC612D902BF6DB060A9819269CCAFD3u8S7K) **АПК РФ.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015 по делу № А50-4524/2013,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC8419971BF19A9E01806F16B1DB64FCCB428456B93AEF30AFD4D2u2S9K) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ECF8C3085B63BC84199708E598F65F8C691BE9D665F9C612D902BF6DB0u6S0K) **Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015 по тому же делу отменить.Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 14.06.2016 по делу № 309-ЭС16-1553, № А50-4727/2012](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2f0e4056-5115-4b66-9385-4eb7f349734d/a7512d38-b8cb-41e4-9b09-fd18d204be83/A50-4727-2012_20160614_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности по не погашенной должником кредиторской задолженности, взыскании денежных средств.**

**В удовлетворении требования отказано, так как конкурсным управляющим не доказана совокупность условий для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 10 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего Михеева С.В. на определение Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2015** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CC8BDBBEECCB3F0A70E5AD9B263E796E47B3FFD2BE90BC1l3R1K) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CDBA9B98692BFF6AA5857DFB86EB3C9B07D68A2l7RBK) **Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2015 по делу № А50-4727/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Союз-Еврострой" (далее - должник, общество).**

**В рамках дела о банкротстве общества его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении на основании** [**пунктов 2**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6E6F22l9R7K) **и** [**4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6E6F22l9R9K) **Закона о банкротстве бывшего директора должника Буракова М.И. к субсидиарной ответственности по непогашенной должником кредиторской задолженности и о взыскании с Буракова М.И. 7 526 428,39 руб. К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Гаспер Евгений Геннадьевич.**

**Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2015, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CC8BDBBEECCB3F0A70E5AD9B263E796E47B3FFD2BE90BC1l3R1K) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CDBA9B98692BFF6AA5857DFB86EB3C9B07D68A2l7RBK) **Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Обстоятельства, на которые ссылается конкурсный управляющий в обоснование заявления, имели место до вступления в силу Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6AB5353DDB96EB3C9B07D68A2l7RBK) **от 28.04.2009 № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон № 73-ФЗ). Следовательно, в данном случае подлежат применению положения о субсидиарной ответственности, которые были установлены** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A2l7RBK) **о банкротстве в ранее действовавшей редакции.**

**В соответствии с** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6822l9R7K) **Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:**

**- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;**

**- органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;**

**- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;**

**- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;**

**- в иных предусмотренных** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A2l7RBK) **о банкротстве случаях.**

**При этом заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных данной** [**статьей**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6822l9R4K)**, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (**[**п. 3 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6823l9R5K) **Закона о банкротстве).**

**В соответствии с** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6E6F22l9R7K) **Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6822l9R4K) **названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A2l7RBK) **о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного** [**п. 3 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6823l9R5K) **Закона о банкротстве.**

**В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6E6F22l9R7K) **Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:**

**- возникновение одного из условий, перечисленных в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6822l9R7K) **Закона;**

**- момент возникновения данного условия;**

**- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;**

**- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6823l9R2K) **Закона о банкротстве.**

**При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6822l9R7K) **Закона о банкротстве.**

**По мнению конкурсного управляющего, подписав в марте 2008 года финансовую отчетность за 2007 год, Бураков М.И. должен был осознавать, что руководимое им общество обладает признаками банкротства и не позднее 30.04.2008 обратиться с заявлением о признании должника банкротом, поскольку исходя из бухгалтерского баланса должника от 31.03.2008 обязательства общества (19 784 000 руб.) превышали стоимость его имущества (16 182 000 руб.). При наличии 3 602 000 руб. убытков удовлетворение обществом требований одних кредиторов привело бы к невозможности удовлетворения требований других кредиторов.**

**Разрешая спор, суды констатировали недоказанность конкурсным управляющим наличия у должника неисполненных обязательств на момент сдачи бухгалтерской отчетности за 2007 год, учитывая тот факт, что вся задолженность в сумме 11 143 673,65 руб., включенная в реестр требований кредиторов, возникла после 31.03.2008.**

**Кроме того, суды указали на отсутствие в материалах дела доказательств того, что по состоянию на 31.03.2008 должнику были предъявлены требования, которые он не смог удовлетворить ввиду удовлетворения требований иных кредиторов и отсутствия у него имущества.**

**Бухгалтерский баланс, на который ссылается конкурсный управляющий, сам по себе не может рассматриваться как безусловное доказательство начала возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором для целей определения необходимости обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии с** [**абзацем вторым п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6822l9R6K) **Закона о банкротстве, поскольку отражает лишь общие сведения об активах и пассивах применительно к определенному отчетному периоду.**

**При таких обстоятельствах выводы судов о недоказанности конкурсным управляющим совокупности условий для привлечения Буракова М.И. к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6E6F22l9R7K) **Закона о банкротстве, являются правильными.**

**Довод кассационной жалобы о том, что постановление мирового судьи судебного участка Добрянского муниципального района Пермского края от 25.06.2012 о признании Буракова М.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного** [**частью 5 ст. 14.13**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A4505EDDB96EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6A6E23l9R2K) **КоАП РФ, - неисполнение обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, содержит прямое указание на то, когда руководитель должника Бураков М.И. был обязан обратиться с заявлением в суд о признании должника банкротом, подлежит отклонению в связи со следующим.**

**В соответствии с** [**частью 3 ст. 69**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A55450DFB16EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6B249574l2R7K) **АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.**

**Однако в данном случае решение было принято по административному делу о привлечении Буракова М.И. к ответственности за нарушение норм** [**Кодекса**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A4505EDDB96EB3C9B07D68A2l7RBK) **РФ об административных правонарушениях, а не по гражданскому делу.**

**В связи с этим правовая оценка судом общей юрисдикции действий Буракова М.И. и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.**

**Вместе с тем, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом. Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам он должен указать соответствующие мотивы. Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в** [**пункте 16.2**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CDBAEA98692BFFFAD5851D0BA33B9C1E9716AA574B0498638D76C6B2595l7R0K) **постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".**

**В рассматриваемом случае, оценив представленные по делу доказательства по правилам** [**главы 7**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A55450DFB16EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6B249272l2R6K) **АПК РФ, суды констатировали недоказанность фактов, безусловно свидетельствующих о возникновении одного из условий, перечисленных в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CD6BDBC8692BFF6A45357DEB56EB3C9B07D68A27BEF5E8171DB6D6822l9R7K) **Закона о банкротстве, и привели при этом надлежащие мотивы, по которым пришли к иным выводам, чем мировой судья, отметив отсутствие в решении мирового судьи вывода о моменте, когда руководитель должника Бураков М.И. обязан был обратиться с заявлением о признании общества банкротом.**

**Иные доводы кассационной жалобы не являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку они основаны на неправильном толковании норм права, иной оценке представленных по делу доказательств и не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2015,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CC8BDBBEECCB3F0A70E5AD9B263E796E47B3FFD2BE90BC1l3R1K) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=87BF0727CFB2C1D4403CDBA9B98692BFF6AA5857DFB86EB3C9B07D68A2l7RBK) **Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2015 по делу № А50-4727/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801 по делу № А50-5458/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4fce7426-b556-41f2-ae00-42fb3e7306b2/8cb59a8e-6409-4c0f-bd37-b92b6559748f/A50-5458-2015_20170720_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении бывшего руководителя должника-банкрота к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку использованный обществом метод ведения бизнеса: погашение долга по обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу и реализации продукции, и одновременно непринятие мер к исполнению фискальных обязательств - нельзя признать добросовестными. За период введения первой процедуры банкротства долг общества перед бюджетом возрос. Такой план выхода из кризиса экономически не обоснован. В связи с этим, у суда отсутствовали основания для освобождения руководителя должника от ответственности.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE30384FB2AF74A7AF98115407CEB09914B308AA4E9E3FFCFk021J) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31090F942A9467CF5D9104778E55BC41E36DDFBkB29J) **Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 по делу № А50-5458/2015 Арбитражного суда Пермского края.**

**В рамках дела о банкротстве общества с ООО "Каркас" его конкурсный управляющий Шмаков А.И. обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Кислухина С.В. к субсидиарной ответственности на основании** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B7229Dk527J) **Закона о банкротстве.**

**Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2016 заявление удовлетворено, с Кислухина С.В. в пользу общества "Каркас" взысканы 18 630 832 руб. 91 коп. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE30384FB2AF74A7AF98115407CEB09914B308AA4E9E3FFCFk021J) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.**

**Арбитражный суд Уральского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31090F942A9467CF5D9104778E55BC41E36DDFBkB29J) **от 29.11.2016** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE30384FB2AF74A7AF98115407CEB09914B308AA4E9E3FFCFk021J) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**В обоснование требования о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий сослался на неисполнение им обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве в срок до 23.08.2010.**

**Привлекая Кислухина С.В. к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции исходил из того, что с 23.04.2010 на стороне должника образовалось задолженность по уплате страховых взносов в размере 232 823 рублей, о которой руководитель должника не мог не знать. Суд указал на то, что по состоянию на 23.07.2010 должник стал отвечать формальным признакам банкротства (по смыслу действовавшей в это время редакции** [**п. 2 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B02793k523J)**,** [**п. 2 ст. 6**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B02599k523J) **Закона о банкротстве). Поэтому руководитель обязан был подать заявление должника о собственном банкротстве в месячный срок - не позднее 23.08.2010. Такое заявление руководитель не подал. После 23.08.2010, как указал суд первой инстанции, финансовое положение должника ухудшалось: на фоне убыточной деятельности происходило снижение стоимости чистых активов, которая стала отрицательной величиной, размер задолженности, в том числе по обязательным платежам, нарастал.**

**Суд апелляционной инстанции, не опровергнув установленные судом первой инстанции обстоятельства, отменил решения суда первой инстанции, сославшись на то, что согласно сложившейся в спорный период судебной практике задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в силу ее особой правовой природы не подлежала учету при установлении признаков банкротства, в связи с чем не усмотрел оснований для вывода о возникновении на стороне руководителя обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве.**

**Соглашаясь с судом апелляционной инстанции, суд округа дополнительно указал на то, что само по себе наличие у должника формальных признаков банкротства в любом случае не является достаточным свидетельством возникновения обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

[**П. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B02599k522J) **Закона о банкротстве, связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве, в том числе, с появлением признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, в частности, с возникновением ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами (**[**абзацы второй**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B4259Dk526J)**,** [**шестой п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B4259Ck520J) **Закона).**

**Для определения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества правовое значение имеет совокупный объем возникших долговых обязательств, а не их структура. При анализе финансового состояния должника из общего числа его обязательств не исключаются те обязательства, которые не позволяют кредитору инициировать процедуру банкротства.**

**Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции, исключившего задолженность перед внебюджетным фондом, ошибочны.**

**Не может судебная коллегия в полной мере согласиться и с судом первой инстанции. Так, суд, по сути, установил наличие у должника по состоянию на 23.07.2010 признаков банкротства, указанных в** [**п. 2 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B02793k523J)**,** [**п. 2 ст. 6**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B02599k523J) **Закона о банкротстве. Однако при наличии этих признаков у внешнего по отношению к должнику лица (кредитора) возникает право на обращение в суд с заявлением о банкротстве. Данных признаков недостаточно для возникновения на стороне самого должника в лице его руководителя обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.**

**Обратив внимание на то, что после 23.08.2010 финансовое положение должника только ухудшалось, суд первой инстанции не определил конкретный момент перехода должника в состояние неплатежеспособности или недостаточности имущества.**

**Однако обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** [**пункте 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B02599k522J) **Закона о банкротстве.**

**Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в** [**абзацах пятом**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B4259Ck521J)**,** [**седьмом п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31D84FC42A9467CFBD7114470E55BC41E36DDFBB9E5AA8F41B0B02792k524J) **Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.**

**В рассматриваемом случае суд округа вывод об отказе в иске мотивировал и тем, что должник после 23.08.2010 длительное время вел хозяйственную деятельность, в том числе арендовал основные средства, исполнял обязательства перед контрагентами по гражданским договорам.**

**Вместе с тем, использованный обществом "Каркас" метод ведения бизнеса: погашение задолженности по тем гражданским обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу и реализации продукции, и одновременно непринятие каких-либо мер к исполнению фискальных обязательств, - нельзя признать отвечающим принципу добросовестности. За период с 23.08.2010 по день введения первой процедуры банкротства задолженность общества "Каркас" перед бюджетом многократно возросла. Основанный на таком методе план выхода из кризиса не является экономически обоснованным. Поэтому ссылки окружного суда на длительное ведение должником хозяйственной не могли рассматриваться в качестве основания освобождения Кислухина С.В. от ответственности.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2016,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE30384FB2AF74A7AF98115407CEB09914B308AA4E9E3FFCFk021J) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=11033CFA9DF99BE37BE31090F942A9467CF5D9104778E55BC41E36DDFBkB29J) **Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 по делу № А50-5458/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 29.03.2018 по делу № 306-ЭС17-13670(3), А12-18544/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/161f6e31-2290-45e7-ac65-fc569a1ed965/d68a6881-bfbe-41ab-acf7-2db78198060e/A12-18544-2015_20180329_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении лица к субсидиарной ответственности на основании п. 2 ст. 10 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как в тексте мирового соглашения условия о прекращении действия между сторонами обязательств из заключенных в спорный период кредитных договоров, а также о замене этих обязательств новым договором с иным предметом или способом исполнения отсутствуют.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Зацаринного Н.М. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D7EB1F043137753F8247C74245530E2D1EB054AD49A29t4J2I) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D6DA0F62B4D7B50F673777E235F64B78EB0581DtDJDI) **Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2017 по делу № А12-18544/2015 Арбитражного суда Волгоградской области.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Волгоградский завод буровой техники" (далее - завод, должник) его конкурсный кредитор - ЗАО "Торговый дом Металлургический завод "Красный Октябрь" (с учетом произведенной судом замены, далее - торговый дом) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Зацаринного Н.М. к субсидиарной ответственности на основании** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53F27A767F225F64B78EB0581DDD907E051505C744ACt0J3I) **Законо о банкротстве в размере 1 400 417 632 руб. 08 коп.**

**Определением суда первой инстанции от 17.03.2017 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D7EB1F043137753F8247C74245530E2D1EB054AD49A29t4J2I) **суда апелляционной инстанции от 24.07.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D6DA0F62B4D7B50F673777E235F64B78EB0581DtDJDI) **суда округа от 03.10.2017, указанное определение отменено, заявление удовлетворено в полном объеме.**

**В обоснование требования о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, торговый дом сослался на неисполнение Зацаринным Н.М. обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве в срок до 31.10.2013 несмотря на наличие обстоятельств, перечисленных в** [**пункте 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53FA787678215F64B78EB0581DDD907E051505C043A8t0J6I) **Закона о банкротстве.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения Зацаринного Н.М. к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям, указав, в частности, на неподтвержденность доводов о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника по состоянию на 2013 год.**

**Отменяя судебный акт суда первой инстанции и удовлетворяя требование торгового дома, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, повторно оценил представленные доказательства и исходил из того, что по состоянию на 30.09.2013 должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, следовательно, с этого дня у руководителя возникла обязанность по обращению с заявлением о признании завода банкротом, неисполнение которой в отведенный законом месячный срок повлекло за собой принятие несостоятельным должником дополнительных обязательств в ситуации, когда не могли быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов на заявленную сумму.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По смыслу** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53F27A767F225F64B78EB0581DDD907E051505C744ACt0J3I) **Закона о банкротстве и разъяснений, данных в** [**п. 9**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53FB7C707E205F64B78EB0581DDD907E051505C440AA053Dt4J9I) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве", при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53F27A767F225F64B78EB0581DDD907E051505C744ACt0J3I)**, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53FA787678215F64B78EB0581DDD907E051505C043A8t0J6I) **Закона о банкротстве. Если руководитель должника докажет, что, несмотря на временные финансовые затруднения (в частности, возникновение признаков неплатежеспособности) добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.**

**Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.**

**В связи с этим в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами.**

**Устанавливая момент, с которым** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53FA787678215F64B78EB0581DtDJDI) **о банкротстве связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций ограничились лишь оценкой представленных в материалы дела бухгалтерской отчетности за 2013 год и письма Зацаринного Н.М. от 08.11.2013 на имя единственного участника должника о сложном материальном положении завода, при этом придя к противоположным выводам относительно его экономических показателей по состоянию на 30.09.2013.**

**Однако, как уже отмечалось, сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя затруднения, не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.**

**В своих возражениях Зацаринный Н.М. в том числе ссылался на осуществление заводом совместно с ООО "ТД "ВЗБТ" экономически обоснованного плана - производственной программы по изготовлению и реализации буровых установок в рамках заключенного последним с ОАО "Сургутнефтегаз" контракта от 01.03.2011 № 568/У на сумму свыше 6 млрд. руб., реализация которой позволяла погасить кредиторскую задолженность. Кроме этого, являясь поручителем по заключенным между ООО "ТД "ВЗБТ" и публичным акционерным обществом "Сбербанк России" (далее - банк) кредитным договорам, принимал меры по урегулированию возникшего между сторонами спора, в результате чего 15.02.2014 достигнуто мировое соглашение, впоследствии утвержденное судом, предоставляющее значительную рассрочку возврата денежных средств и освобождение от выплаты существенной неустойки.**

**Как пояснили в судебном заседании представители Зацаринного Н.М., осуществление упомянутой программы, а также расчеты с кредиторами продолжались и в 2014 году.**

**Указанные доводы оставлены судами первой и апелляционной инстанций без должной оценки, а обстоятельства, связанные с принятием Зацаринным Н.М. мер, направленных на финансовую стабилизацию завода - без исследования. В частности, суды не выяснили, являлся ли его план экономически обоснованным, до какого момента выполнение этого плана являлось разумным, какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).**

**Объем ответственности руководителя по спорам о привлечении его к ответственности определен** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53F27A767F225F64B78EB0581DDD907E051505C744ACt0J3I) **Закона о банкротстве: руководитель принимает на себя обязательства должника, возникшие после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст 9**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53FA787678215F64B78EB0581DDD907E051505C443ADt0J6I) **Закона о банкротстве.**

**Определяя размер субсидиарной ответственности Зацаринного Н.М., апелляционный суд указал на возникновение новых обязательств должника как поручителя в размере 1 366 706 458 руб. 79 коп. в результате заключения между банком, должником и ООО "ТД "ВЗБТ" мирового соглашения, утвержденного судом 21.02.2014.**

**В соответствии со сложившейся судебной практикой применения арбитражными судами** [**статьи 414**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B53FB7D717D235F64B78EB0581DDD907E051505C440AD04t3J8I) **ГК РФ, обязательство прекращается новацией тогда, когда воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством. Соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок расчетов между сторонами, не означает изменения способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией. (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B54FB7E777D2B026EBFD7BC5A1AD2CF69025C09C540AA05t3J9I)**,** [**2**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D60B1F72B4D7B54FB7E777D2B026EBFD7BC5A1AD2CF69025C09C540AA04t3J8I) **информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 103 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации").**

**Поскольку в тексте указанного мирового соглашения условия о прекращении действия между сторонами обязательств из заключенных в период с апреля 2011 года по июнь 2012 года кредитных договоров, а также о замене этих обязательств новым с иным предметом или способом исполнения, отсутствуют, вывод суда апелляционной инстанции о состоявшейся новации является ошибочным.**

**Включение в объем ответственности Зацаринного Н.М. требования общества с ограниченной ответственностью "Альянс-Эксперт" (далее - общество "Альянс-Эксперт") в размере 1 676 207 руб. 14 коп., установленного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2014 по делу № А12-16007/2014, также необоснованно, учитывая, что обязательство завода по оплате выполненных обществом "Альянс-Эксперт" работ возникло 29.09.2012.**

**Возражая против включения в размер ответственности требований перед публичным акционерным обществом "Волгоградэнергосбыт" и обществом с ограниченной ответственностью "Теплогенерирующая компания" по обязательствам, вытекающим из заключенных в 2009 и 2012 годах договоров энергоснабжения, Зацаринный Н.М. ссылался на осуществление заводом в спорный период деятельности по передаче электрической и тепловой энергии на территории Волгоградской области в условиях естественной монополии и в связи с этим на невозможность прекращения правоотношений с названными лицами, учитывая, в том числе, что конечными потребителями этих услуг являлись граждане.**

**В свою очередь, торговый дом обращал внимание на утрату должником статуса субъекта естественной монополии в 2013 году и необоснованность доводов Зацаринного Н.М. в части оказания услуг гражданам.**

**Названные доводы надлежащей проверки также не получили.**

**Таким образом, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались и не исследовались.Суд округа недостатки определения суда первой инстанции и** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D7EB1F043137753F8247C74245530E2D1EB054AD49A29t4J2I) **суда апелляционной инстанции не устранил.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.03.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D7EB1F043137753F8247C74245530E2D1EB054AD49A29t4J2I) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5D8BC0EE90A3B2491C3D6DA0F62B4D7B50F673777E235F64B78EB0581DtDJDI) **Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2017 по делу № А12-18544/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 21.10.2019 № 305-ЭС19-9992 по делу № А40-155759/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d8a4d41c-ad65-4da8-9747-a899c2c065f3/bfdc8a81-a49b-4706-ae39-0a9e778cab1a/A40-155759-2017_20191021_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

О привлечении руководителя (единственного участника) должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. По мнению истца, руководитель должника должен был инициировать процесс банкротства должника. В удовлетворении требования отказано, так как у судов не имелось оснований для возложения на руководителя должника субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве по обязательствам должника, вытекающим из договора подряда.

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Фетисова Ю. В. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2018,** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F3A49FB6CCD49B905102243739B0D57F32A7E3FAEBiAu9L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262FFA89ECF99879590520F243534E5827D63F2EDiFuFL) **Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 по делу № А40-155759/2017.**

**ООО "Строй Мех Сервис" (далее - общество) после прекращения производства по делу о банкротстве ООО "Инвесттехпром" (далее - должник) обратилось на основании** [**п. 4 ст. 61.14**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDFFE3F9501D6C91DB2440A4i6u8L) **Закона о банкротстве в суд с заявлением о привлечении Фетисова Ю.В., являющегося контролирующим должника лицом, к субсидиарной ответственности.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2018 заявление общества признано обоснованным, в его пользу с Фетисова Ю.В. взысканы 6 461 273 рубля 58 копеек.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F3A49FB6CCD49B905102243739B0D57F32A7E3FAEBiAu9L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262FFA89ECF99879590520F243534E5827D63F2EDiFuFL) **Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 произведена процессуальная замена общества на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью "КоМин", акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.**

**С момента создания должника и до возбуждения дела о его банкротстве Фетисов Ю.В. являлся единственным участником и руководителем должника.**

**В связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по договору подряда от 19.08.2013 № СМС-БИ/0608/2013 решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.01.2015 по делу № А40-119822/2014 с контролируемой Фетисовым Ю.В. организации в пользу общества взысканы 6 461 273 руб. 58 коп.**

**Указанное судебное решение вступило в законную силу 30.04.2015.**

**Поскольку должник не исполнил вступивший в законную силу судебный акт, общество 22.08.2017 обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании его банкротом.**

**Определением суда первой инстанции от 22.09.2017 возбуждено производство по делу № А40-155759/2017 о банкротстве должника.**

**Впоследствии определением того же суда от 14.12.2017 производство по данному делу прекращено из-за отсутствия средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства (**[**абзац восьмой пункта 1 статьи 57**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDFFE3F9501D6C97DCi2u5L) **Закона о банкротстве).**

**Полагая, что имеется предусмотренное** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDiFuFL) **о банкротстве основание для привлечения Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам контролируемого им должника (за неисполнение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве должника), общество 26.12.2017 обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с соответствующим требованием.**

**Размер ответственности Фетисова Ю.В. определен обществом в сумме, взысканной решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.01.2015 по делу № А40-119822/2014 (6 461 273 руб. 58 коп.).**

**Удовлетворяя заявление общества на основании** [**ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDFFE3F9501D6C91DB2440A5i6uCL) **Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил из того, что Фетисов Ю.В. в силу** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDFFE3F9501D6C91D820i4u6L) **этого Закона должен был инициировать процесс банкротства должника в течение месяца после вступления в законную силу судебного решения по делу А40-119822/2014, то есть не позднее 01.06.2015, чего он не сделал.**

**С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Как полагает общество, правонарушение, с которым оно связывает необходимость привлечения Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам, вытекающим из договора подряда от 19.08.2013, заключается в неисполнении Фетисовым Ю.В. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании банкротом подконтрольной ему организации.**

**Исходя из положений** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF998794985C01203A34E5827D63F2EDFFE3F9501D6C92DDi2u6L) **ГК РФ руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.**

**Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDiFuFL) **о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.**

**Исходя из этого в** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF998794905401253134E5827D63F2EDFFE3F9501D6C92DF20i4u5L) **Закона о банкротстве, действовавшем ранее,** [**ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDFFE3F9501D6C91DB2440A5i6uCL) **Закона о банкротстве, действующей в настоящее время, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDiFuFL)**, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F2A49ACF9987959155002E3A34E5827D63F2EDFFE3F9501D6C91D821i4u0L) **Закона о банкротстве.**

**В рассматриваемом случае, суды установили, что Фетисов Ю.В. должен был инициировать процесс банкротства должника после 30.04.2015. На иной период возникновения обязанности по подаче в суд заявления о несостоятельности должника общество не ссылалось и соответствующие обстоятельства не доказывало.**

**При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для возложения на Фетисова Ю.В. субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве по обязательствам должника, вытекающим из договора подряда от 19.08.2013, возникшим до 30.04.2015.**

**Требование о привлечении Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по каким-либо другим обязательствам должника или по основанию, связанному с доведением должника до банкротства, общество на разрешение суда не передавало, такого рода обстоятельства не приводило и не обосновывало.**

**С учетом изложенного требование общества, исходя из сформулированных им сами оснований и предмета заявления, не подлежало удовлетворению.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2018,** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262F3A49FB6CCD49B905102243739B0D57F32A7E3FAEBiAu9L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=98DBE88559AFEFA0C262FFA89ECF99879590520F243534E5827D63F2EDiFuFL) **Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 по делу № А40-155759/2017 отменить.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 27.07.2020 № 305-ЭС19-13378(3)](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5bc6193a-2010-42fc-95c9-dd7664b9a9d8/78890246-ff67-4a62-9af5-f5bd0b25a341/A40-162830-2014_20200727_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника акционера и бывших руководителей должника.**

**Требование удовлетворено частично, поскольку у одного из бывших руководителей должника не возникло обязанности по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), поскольку указанная обязанность на момент его назначения на должность уже была исполнена предыдущим руководителем.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Прилуцкого Г.И. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152D1FEA40EF00EF54F8F59D7CE6EE11050FDA73E468EFA108994EB77D1F0FCA6616065CA8B6a302L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152113EB39BA53E151FEF6997DEDBC46075E8F7DE160BFFB189D07E2760109DC781C185CaA08L) **Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-162830/2014.**

**Конкурсный управляющий АО "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок имени П.Р. Поповича" (АО "Госземкадастрсъемка" - ВИСХАГИ; далее - должник) Рущицкая О.А. обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его мажоритарного акционера - акционерного общества "Роскартография", бывших руководителей Прилуцкого Г.И. и Смирнова Г.Л.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Смирнова Г.Л., а также Прилуцкого Г.И. за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве; производство по заявлению управляющего в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152D1FEA40EF00EF54F8F59D7CE6EE11050FDA73E468EFA108994EB77D1F0FCA6616065CA8B6a302L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152113EB39BA53E151FEF6997DEDBC46075E8F7DE160BFFB189D07E2760109DC781C185CaA08L) **от 24.12.2019 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152D1FEA40EF00EF54F8F59D7CE6EE11050FDA73E468EFA108994EB77D1F0FCA6616065CA8B6a302L) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**21.08.2014 Прилуцкий Г.И. был назначен временно исполняющим обязанности генерального директора должника решением совета директоров (протокол № 15-2014). При этом 07.08.2014 (до назначения Прилуцкого Г.И.) должник подал заявление о собственном банкротстве (дело № А40-62032/2014 Арбитражного суда г. Москвы), которое определением от 18.09.2014 принято к производству.**

**В Арбитражный суд г. Москвы 07.10.2014 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Полиграфический центр" (далее - центр) о признании должника банкротом. Это заявление сначала оставлено судом без движения определением от 14.10.2014, а затем принято к производству определением от 18.11.2014 (в рамках настоящего дела № А40-162830/2014).**

**В судебном заседании по первому делу о банкротстве** [**(№ А40-62032/2014)**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152D1FEA40EF00EF52F7F89E7CEEE14C0F07837FE66FE0FE0D8C5FEF701917D46E001A5EAAaB04L)**, состоявшемся 09.10.2014, должник в лице руководителя Прилуцкого Г.И. представил письменное заявление об отказе от ранее поданного заявления о собственном банкротстве, в связи с чем производство по этому делу было прекращено (определение от 16.10.2014).**

**Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на** [**ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152C1FEF39BA53E157F7F29E78EDBC46075E8F7DE160BFE918C50BE2721C0DD66D4A491AFDB932020F761229C74039a001L) **Закона о банкротстве, пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве. Данный вывод мотивирован тем, что с 2012 года должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. Несмотря на это, как указали суды, Прилуцкий Г.И. лично создал условия для прекращения уже возбужденного дела** [**№ А40-62032/2014**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152D1FEA40EF00EF52F7F89E7CEEE14C0F07837FE66FE0FE0D8C5FEF701917D46E001A5EAAaB04L) **о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По мнению конкурсного управляющего, с которым согласились суды, правонарушение, за которое Прилуцкий Г.И. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, заключается в неисполнении им обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.**

**Исходя из положений** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152C1FEF39BA53E154FDF49A74EDBC46075E8F7DE160BFE918C508E470145D85224B155EAEAA320C0F741A35aC05L) **ГК РФ руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.**

**Невыполнение руководителем требований** [**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152C1FEF39BA53E157F7F29E78EDBC46075E8F7DE160BFE918C50BE1761A0280375A4D53A8B22C0419681837C7a400L) **Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность и не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими установленный законом режим осуществления хозяйственной деятельности.**

**Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на руководителя субсидиарной ответственности по новым обязательствам при недостаточности конкурсной массы.**

**В связи с этим в** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152C1FEF39BA53E054FFF69F7FEDBC46075E8F7DE160BFE918C508E676190280375A4D53A8B22C0419681837C7a400L) **Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152C1FEF39BA53E057FEF0947EEDBC46075E8F7DE160BFFB189D07E2760109DC781C185CaA08L) **от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и КоАП РФ) и в** [**ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152C1FEF39BA53E157F7F29E78EDBC46075E8F7DE160BFE918C50BE2721C0DD66D4A491AFDB932020F761229C74039a001L) **Закона о банкротстве (в действующей редакции), законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу** [**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152C1FEF39BA53E157F7F29E78EDBC46075E8F7DE160BFE918C50BE1761A0280375A4D53A8B22C0419681837C7a400L) **Закона о банкротстве, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, то есть явно неспособному передать встречное исполнение.**

**07.08.2014 (до назначения Прилуцкого Г.И. временно исполняющим обязанности генерального директора должника) должником было подано заявление о собственном банкротстве в рамках дела** [**№ А40-62032/2014**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152D1FEA40EF00EF52F7F89E7CEEE14C0F07837FE66FE0FE0D8C5FEF701917D46E001A5EAAaB04L)**. При этом 07.10.2014 - за 2 дня до отзыва Прилуцким Г.И. упомянутого заявления, в суд уже поступило заявление центра о признании должника банкротом (в рамках настоящего дела № А40-162830/2014).**

**Сведения о поступлении заявления центра в суд были публично раскрыты путем размещения в общедоступной информационной системе "Картотека арбитражных дел", обеспечивающей автоматический централизованный сбор информации о движении судебных дел из арбитражных судов и представление этой информации в сети "Интернет".**

**Таким образом, на стороне Прилуцкого Г.И. не возникла обязанность по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), поскольку указанная обязанность на момент его назначения на должность уже была исполнена предыдущим руководителем, а заявление центра о признании должника банкротом, поданное по второму (настоящему) делу о банкротстве должника, поступило в суд до прекращения первого дела о банкротстве.**

**Иными словами, в рассматриваемом случае отсутствовал сам факт обмана потенциальных кредиторов в виде сокрытия от них информации о наличии у должника признаков несостоятельности. При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для возложения на Прилуцкого Г.И. субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о банкротстве. Требование о привлечении Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности по иному основанию, связанному с доведением должника до банкротства, конкурсный управляющий на разрешение суда не передавал, такого рода обстоятельства не приводил и не обосновывал.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Прилуцкого Г.И., в связи с чем определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа в обжалуемой части подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152C1FEF39BA53E150FBF49B7CEDBC46075E8F7DE160BFE918C50DE577145D85224B155EAEAA320C0F741A35aC05L) **АПК РФс принятием в отмененной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления о привлечении Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152D1FEA40EF00EF54F8F59D7CE6EE11050FDA73E468EFA108994EB77D1F0FCA6616065CA8B6a302L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8F504CE4DF22FCF10F152113EB39BA53E151FEF6997DEDBC46075E8F7DE160BFFB189D07E2760109DC781C185CaA08L) **Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-162830/2014 отменить в части привлечения Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности. В удовлетворении заявления о привлечении Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности отказать.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 25.08.2020 № 307-ЭС20-180 по делу № А21-15124/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cbcc41cd-0267-4446-b16b-244621f2d339/96b7fd39-b65f-435b-9a44-f0cc6ee84782/A21-15124-2018_20200825_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности по долгам общества и взыскании убытков. Истец полагает, что ответчик как руководитель и учредитель допустил ситуацию, при которой общество не вело хозяйственную деятельность, что привело к прекращению деятельности общества в административном порядке.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и тем, что долг перед кредитором не был погашен, судами не устанавливались, вопрос о наличии или отсутствии признаков неразумности или недобросовестности в действиях ответчика не исследовался.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу гражданина Минаева Е.И. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABCF74DD7E4CD14E8772DC8BD6B365028BAF1F2E97F47B8B18DA7017DDED69BF1BE4E1980855BA0DRBO8M) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABDC66D71612DD4F8E2ED98DD6B9315FD6A94871C7F22ED95884294691A664B60DF8E193R1O6M) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2019 по делу № А21-15124/2018 Арбитражного суда Калининградской области.**

**ООО "Гранд Пегас" (Калининградская область, далее - общество, заемщик) не исполнило надлежащим образом свои обязательства перед ООО "Микрокредитная компания ОТС-Кредит" (Москва, далее - общество "МКК ОТС-Кредит", компания, заимодавец) в рамках договора займа от 28.09.2016 № 55532/16, заключенного для обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.03.2017 по делу № А40-8649/2017.**

**Указанным судебным актом с общества в пользу компании взыскано 825 000 руб. долга и 603 466 руб. 26 коп., составляющих сумму процентов за пользование заемными денежными средствами, неустойки за нарушение обязательств, судебных расходов.**

**Во исполнение решения от 23.03.2017 по делу № А40-8649/2017 Арбитражный суд г. Москвы выдал компании исполнительный лист, который взыскателем был направлен в банк. Задолженность должником не погашена.**

**На основании решения Межрайонной инспекции ФНС № 1 по Калининградской области от 21.09.2018 общество было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.**

**Учредителем и генеральным директором общества являлся гражданнин Минаев Е.И.**

**Общество "ОТС-Кредит" (далее - истец), ссылаясь на положения** [**ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8D2ED588D8B9315FD6A94871C7F22ECB58DC254499B06FEB42BEB49C165FA40FB1598E85F9R7O7M) **ГК РФ,** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D98FDFB9315FD6A94871C7F22ECB58DC204099B330EE57AFEC911E49BA06A6458C87RFOBM) **Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Минаеву Е.И. о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам общества и взыскании с Минаева Е.И. 1 428 466 рублей 26 копеек.**

**Компания полагала, что Минаев Е.И. допустил ситуацию, при которой общество не вело хозяйственную деятельность, не сдавало отчетность, предусмотренную законодательством о налогах и сборах, не осуществляло операций по банковскому счету, что привело к прекращению деятельности организации в административном порядке.**

**Истец также сослался на то, что факт неисполнения руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом в силу положений** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8C2DD080D9B9315FD6A94871C7F22ED95884294691A664B60DF8E193R1O6M) **о банкротстве является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.**

**Решением Арбитражного суда Калининградской области от 03.04.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.**

**Отказывая в удовлетворении заявленных обществом "ОТС-Кредит" требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности того, что невозможность погашения задолженности перед истцом явилась следствием недобросовестных и/или неразумных действий ответчика, уклонявшегося от погашения задолженности, скрывавшего имущество должника. Суд указал на отсутствие причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств перед компанией и тем, что Минаев Е.И., как руководитель общества, не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), а также тем, что ответчик не воспрепятствовал исключению общества из ЕГРЮЛ.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABCF74DD7E4CD14E8772DC8BD6B365028BAF1F2E97F47B8B18DA7017DDED69BF1BE4E1980855BA0DRBO8M) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABDC66D71612DD4F8E2ED98DD6B9315FD6A94871C7F22ED95884294691A664B60DF8E193R1O6M) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2019, решение от 03.04.2019 отменено, иск удовлетворен. С Минаева Е.И. в порядке субсидиарной ответственности в пользу общества "ОТС-Кредит" взыскано 1 428 466 руб. 26 коп.**

**Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные компанией требования, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из того, что выводы суда первой инстанции об отсутствии вины ответчика неверны. Апелляционный суд заключил, что Минаев Е.И. вел себя неразумно и недобросовестно, был осведомлен о задолженности общества перед компанией, однако не исполнил установленную законом обязанность - не обратился в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника. Вместе с тем в рамках дела о банкротстве была бы проверена возможность ведения банкротства и изыскания средств для расчетов с кредитором. Арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что имеются основания, предусмотренные** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8C2DD080D9B9315FD6A94871C7F22ECB58DC21459BBB6FEB42BEB49C165FA40FB1598E85F9R7O7M)**,** [**п. 1 ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D989D6B9315FD6A94871C7F22ECB58DC25469BBB60BC18AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M)**,** [**ст. 61.13**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D989D6B9315FD6A94871C7F22ECB58DC25469BBB60B718AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **Закона о банкротстве, для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам должника.**

**Для кредиторов юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании** [**ст. 21.1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8C2DD58BD8B9315FD6A94871C7F22ECB58DC254699BB60B718AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации), законодателем предусмотрена возможность защитить свои права путем предъявления исковых требований к лицам, указанным в** [**пунктах 1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8D2ED588D8B9315FD6A94871C7F22ECB58DC254499B16FEB42BEB49C165FA40FB1598E85F9R7O7M) **-** [**3 статьи 53.1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8D2ED588D8B9315FD6A94871C7F22ECB58DC254498BA6FEB42BEB49C165FA40FB1598E85F9R7O7M) **ГК РФ (лицам, уполномоченным выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица), о возложении на них субсидиарной ответственности по долгам ликвидированного должника. Соответствующие положения закреплены в** [**п. 3.1 ст. 3**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D98FDFB9315FD6A94871C7F22ECB58DC204099B330EE57AFEC911E49BA06A6458C87RFOBM) **Закона об обществах.**

**Согласно указанной** [**норме**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D98FDFB9315FD6A94871C7F22ECB58DC204099B330EE57AFEC911E49BA06A6458C87RFOBM) **одним из условий удовлетворения требований кредиторов является установление того обстоятельства, что долги общества с ограниченной ответственностью перед кредиторами возникли из-за неразумности и недобросовестности лиц, указанных в** [**пунктах 1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8D2ED588D8B9315FD6A94871C7F22ECB58DC254499B16FEB42BEB49C165FA40FB1598E85F9R7O7M) **-** [**3 ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8D2ED588D8B9315FD6A94871C7F22ECB58DC254498BA6FEB42BEB49C165FA40FB1598E85F9R7O7M) **ГК РФ.**

**Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в** [**пункте 3.1 статьи 3**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D98FDFB9315FD6A94871C7F22ECB58DC204099B330EE57AFEC911E49BA06A6458C87RFOBM) **Закона об обществах.**

**Кроме того, из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения (**[**пункт 1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABDC67CF1612DD488E2FD28EDDB9315FD6A94871C7F22ECB58DC254699B864B918AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"; далее - постановление Пленума № 53) следует, что подобного рода ответственность не может и презюмироваться, даже в случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании** [**ст. 21.1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8C2DD58BD8B9315FD6A94871C7F22ECB58DC254699BB60B718AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **Закона о государственной регистрации. При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий.**

**Однако в рассматриваемом случае конкретные обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика как руководителя и учредителя должника и тем, что долг перед кредитором не был погашен, всеми судами не устанавливались. Вопрос о наличии или отсутствии признаков неразумности или недобросовестности в действиях ответчика судами также не исследовался.**

**Так, в материалы дела представлены: протокол от 06.10.2016 № 7805/700 подведения итогов электронного аукциона № 0373100004616000019 (№ 239-16) на поставку 3Д-принтера (далее - электронный аукцион), согласно которому общество было признано победителем электронного аукциона, в связи с тем, что его заявка на участие признана соответствующей требованиям, установленным документацией, и им была предложена наиболее низкая цена контракта - 163 350 000 рублей, а также сведения об участии общества в иных аукционах (т. 1, л.д. 71). Вместе с тем, судом первой инстанции не исследовались вопросы заключения с обществом (поставщик) контракта по результатам электронного аукциона и исполнения сторонами указанного контракта (поставка товара и его оплата покупателем); не проверялось участие общества в других аукционах, заключение и исполнение им иных контрактов.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции, который установил вину ответчика в том, что им не было подано заявление о банкротстве должника, с указанием на утраченную возможность выявить имущество должника, необоснованно применил к спорным правоотношениям положения** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8C2DD080D9B9315FD6A94871C7F22ED95884294691A664B60DF8E193R1O6M) **о банкротстве.**

**В соответствии с положениями** [**ст. 61.14**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D989D6B9315FD6A94871C7F22ECB58DC25469BBB61BD18AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **Закона о банкротстве, учитывая разъяснения, приведенные в** [**пунктах 27**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABDC67CF1612DD488E2FD28EDDB9315FD6A94871C7F22ECB58DC254699B964BD18AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **-** [**31**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABDC67CF1612DD488E2FD28EDDB9315FD6A94871C7F22ECB58DC254699B964B818AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **постановления Пленума № 53, наличие права на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным** [**статьями 61.11**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D989D6B9315FD6A94871C7F22ECB58DC25469BBB65BD18AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **-** [**61.13**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4E8924D989D6B9315FD6A94871C7F22ECB58DC25469BBB60B718AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **Закона о банкротстве, связано с наличием в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в том числе и после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.**

**Однако в отношении общества какой-либо процедуры банкротства не применялось, оно исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке по правилам** [**ст. 21.1**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABD174DA1612DD4F8C2DD58BD8B9315FD6A94871C7F22ECB58DC254699BB60B718AEB0D5435ABA07A647859BF97735R4O0M) **Закона о государственной регистрации.**

**СКЭС ВС РФ определила:решение Арбитражного суда Калининградской области от 03.04.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABCF74DD7E4CD14E8772DC8BD6B365028BAF1F2E97F47B8B18DA7017DDED69BF1BE4E1980855BA0DRBO8M) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1C00B49EDBDD09C63BABDC66D71612DD4F8E2ED98DD6B9315FD6A94871C7F22ED95884294691A664B60DF8E193R1O6M) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2019 по делу № А21-15124/2018 отменить.Направить дело № А21-15124/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837 по делу № А23-6235/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f5715a77-94c5-4d24-9050-416f0369fc5e/59878a2d-20ce-4f84-8187-930644146aa4/A23-6235-2015_20200928_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку вопрос о связанности стороны с участником должника имел существенное значение для определения взаимного статуса участников процесса по отношению друг к другу и правильного разрешения спора, однако суды данные обстоятельства не выяснили.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела кассационную жалобу Кузина С.А. на определение Арбитражного суда Калужской области от 12.09.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DABF87CC043279BB6A5B66AC88A62790B4D690D2C25F74D64E17FA0596522FAC887873F7B08AA3t6E3I) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC85D26C6C76BA630669A98CA474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I) **Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу № А23-6235/2015 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Егорье".**

**В рамках дела о банкротстве общества кредиторы Кругляков А.И. и ЗАО НПК "Геотехнология" обратились с заявлениями о привлечении бывшего руководителя должника Кузина Н.С. и его участника Кузина С.А. к субсидиарной ответственности. Указанные заявления объединены для совместного рассмотрения.**

**Определением суда первой инстанции от 12.09.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**18.11.2019**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DABF87CC043279BB6A5B66AC88A62790B4D690D2C25F74D64E17FA0596522FAC887873F7B08AA3t6E3I) **и округа от** [**12.02.2020**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC85D26C6C76BA630669A98CA474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I)**, заявления удовлетворены, с Кузина Н.С. и Кузина С.А. в порядке субсидиарной ответственности в пользу должника взыскано солидарно 75 763 961,58 руб.**

**Кузин Н.С. являлся генеральным директором общества в период с 29.11.2011 по 10.12.2015 (дата открытия конкурсного производства). Кроме того, ему принадлежит 8,5% в уставном капитале должника. Кузину С.А. принадлежит 51% в уставном капитале общества.**

**Иными участниками должника являются Копенкин А.К. (8,5%) и Кругляков А.И. (17%), также самому должнику принадлежит доля в уставном капитале в размере 15%.**

**Обращаясь с заявлениями о привлечении Кузиных к субсидиарной ответственности, кредиторы ссылались как на нарушение ответчиками обязанности по своевременному обращению с заявлением должника о собственном банкротстве, так и на то, что в результате действий ответчиков стало невозможным удовлетворить требования конкурсных кредиторов.**

**Разрешая спор в части требований по первому эпизоду (несвоевременное обращение с заявлением должника), суды сослались на положения** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76BA650D6EAC85A474CAEB8DCD85CB552391014EAA42C55A26F0C73D26E4B082BF62ECF4EA6CE6t6EDI)**,** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B960056CA98EA474CAEB8DCD85CB552391014EA945C55926F0C73D26E4B082BF62ECF4EA6CE6t6EDI) **закона о банкротстве (здесь и далее в части, касающейся материально-правовых норм, в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) и исходили из следующего.**

**При рассмотрении спора в суде первой инстанции была проведена экспертиза по вопросу о дате возникновения у должника признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества), по результатам которой эксперты указали, что соответствующие признаки возникли по состоянию на 24.07.2013.**

**Исходя из этого суды пришли к выводу, что руководитель должника (Кузин Н.С.) не позднее 24.08.2013 должен был обратиться с заявлением о банкротстве, что им сделано не было.**

**При этом относительно требований по указанным основаниям ко второму ответчику (Кузину С.А.) суды отметили, что он в силу близких родственных связей с руководителем должника Кузиным Н.С., а также в силу преобладающего влияния в уставном капитале общества знал об имеющейся неплатежеспособности должника и мог дать указания директору Кузину Н.С. обратиться с заявлением о банкротстве, также он мог проинформировать незаинтересованных кредиторов и контрагентов о тяжелом финансовом положении общества с целью принятия ими правильного решения относительно выстраивания дальнейших взаимоотношений с должником. Суды отметили, что Кузин С.А., не выполнив указанной обязанности, как выгодоприобретатель от сложившейся ситуации также считается виновным в несвоевременном обращении с заявлением о банкротстве в силу** [**статей 1**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B968016DA28EA474CAEB8DCD85CB552391014EA943C45479F5D22C7EEBBA94A063F2E8E86EtEE4I)**,** [**10**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B968016DA28EA474CAEB8DCD85CB552391014EA947C35479F5D22C7EEBBA94A063F2E8E86EtEE4I)**,** [**15**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B968016DA28EA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C35F24A59D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I)**,** [**пункта 3 ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B968016DA28EA474CAEB8DCD85CB552391014EAA43C25D26F0C73D26E4B082BF62ECF4EA6CE6t6EDI) **ГК РФ.**

**Определяя размер ответственности Кузиных по названному основанию, суд первой инстанции указал, что после 24.08.2013 у должника возникли обязательства на сумму 73 057 022,43 руб., при этом суд учел обязательства, вытекающие из договоров, заключенных в период с 2008 года по 2014 год .**

**Заявляя требования в рамках второго основания (невозможность удовлетворения требований кредиторов), истцы ссылались на наличие трех презумпций в подтверждение своих доводов: 1) непередача документации конкурсному управляющему; 2) совершение убыточных сделок; 3) искажение данных бухгалтерской и иной финансовой отчетности.**

**Разрешая спор по второму эпизоду, суды, основываясь на показаниях конкурсного управляющего, установили факт передачи ему документации, в силу чего отклонили ссылку истцов на соответствующую презумпцию.**

**Относительно совершения убыточных сделок суды, руководствуясь положениями п.4 ст.10 Закона о банкротстве, отметили следующее. Часть обязательств должника возникла в результате заключения договоров поручительства в целях обеспечения исполнения обязательств общества "Агротон" перед обществом "НИК-центр" (правопреемник - общество "Технон") по договорам займа. Суды отметили, что как заемщик, так и заимодавец в названных отношениях были подконтрольны Кузину С.А., что указывает на недобросовестный характер обеспечительных сделок.**

**Кроме того, суды указали, что в преддверии банкротства в 2013 году ответчики часть принадлежащих им долей в уставном капитале общества продали самому обществу (Кузин Н.С. - 1,5%, а Кузин С.А. - 9%) по цене за одну долю 663 375 руб. при ее рыночной стоимости 3 525 руб.**

**Исходя из названных обстоятельств суды сочли, что ответчиками были инициированы существенно убыточные для должника сделки, которые свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между их действиями и банкротством общества.**

**Также суды нашли обоснованными доводы о том, что ответчиками были искажены данные отчетности должника. Так, суды признали недостоверными отраженные в бухгалтерском балансе сведения об активах должника (отсутствуют первичные документы, подтверждающие наличие актива или данные о его выбытии из собственности должника), а также признали не соответствующими действительности отраженные в балансе сведения о кредиторской задолженности общества.**

**Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о доказанности наличия второго основания для привлечения Кузиных к субсидиарной ответственности, в связи с чем удовлетворили заявления кредиторов в полном объеме.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**I. Несвоевременное обращение с заявлением о банкротстве должника.**

**Как указали суды, с учетом возникновения признаков неплатежеспособности 24.07.2013 руководитель должника был обязан обратиться с заявлением о банкротстве не позднее 24.08.2013, что им сделано не было. В связи с этим суды сочли, что Кузины подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим за период, начиная с последней из указанных дат до возбуждения дела о банкротстве (12.11.2015). При расчете соответствующей задолженности суды сослались на договоры, заключенные в период с 2008 года по 2014 год.**

**Вместе с тем из установленных судами обстоятельств дела следует, что основная часть обязательств возникла до 24.08.2013. Тем самым суды фактически квалифицировали срок возникновения обязательства в качестве срока его исполнения, ошибочно смешав названные понятия. Как указано в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC94DE6C6C76BE610069A28EA474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I) **СКЭС ВС РФ от 06.07.2017 № 303-ЭС17-2748, срок исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства. Требование существует независимо от того, наступил ли срок его исполнения либо нет. Таким образом, решая вопрос о том, какие обязательства могут быть отнесены к периоду с момента истечения срока на подачу заявления о банкротстве до даты возбуждения дела, на судах лежит задача попредметно проанализировать положенные в основание требований к должнику сделки, принимая во внимание правовую природу соответствующих обязательств, и с учетом этого определять, относится ли возникновение требования к спорному периоду либо нет.**

**Необходимо также отметить, что, ссылаясь на возникновение неплатежеспособности с 24.07.2013, суды опирались на результаты судебной экспертизы по соответствующему вопросу. Однако неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч. По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права, в силу чего основанный исключительно на заключении судебной экспертизы вывод судов о неплатежеспособности должника, начиная с 24.07.2013, является также ошибочным.**

**Кроме того, привлекая Кузина С.А. к ответственности по названному основанию и указывая, что он в силу преобладающего влияния в уставном капитале общества знал об имеющейся неплатежеспособности должника и мог дать указания директору Кузину Н.С. обратиться с заявлением о банкротстве, суды не учли следующее. Если исходить из установленного судами периода неплатежеспособности, предшествовавшего возбуждению дела о банкротстве (2013 - 2015 гг.), то к спорным отношениям подлежит применению** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76BA650D6EAC85A474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I) **о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ. При этом данная редакция в отличие от ныне действующих правил (**[**пункт 3.1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B963046FA884A474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C15D25A79D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ,** [**пункт 13**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC94DE6C6C76BE630668AC8FA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C35F29A59D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" ) не предусматривала ни права, ни обязанности органа управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника, обращаться в суд с заявлением о банкротстве должника.**

**II. Невозможность погашения требований кредиторов.**

**Признавая доказанным наличие оснований для привлечения Кузиных к ответственности за невозможность погашения требований кредиторов, суды сослались на три ключевых обстоятельства: во-первых, на факт выдачи должником поручительства за аффилированное с Кузиным С.А. лицо; во-вторых, на факт реализации самому обществу частей принадлежащих Кузиным долей по завышенной цене; и в-третьих, на искажение данных отчетности должника.**

**Однако в отношении первого обстоятельства суды не учли, что** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC85D26C6C76BA61006AAB85A474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I) **Арбитражного суда Центрального округа от 01.08.2017 по настоящему делу требования, основанные на спорном договоре поручительства, включены в реестр. При этом судом округа в данном** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC85D26C6C76BA61006AAB85A474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I) **сделан вывод об отсутствии оснований полагать, что договор поручительства является недействительным, в частности мнимым (страница 9** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC85D26C6C76BA61006AAB85A474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I)**). Таким образом, с учетом положений** [**статей 16**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B864016EAD8DA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C35F25A39D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **и** [**69**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B864016EAD8DA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C35B2DA19D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **АПК РФ названный договор не мог быть противопоставлен Кузиным в рамках иска о привлечении их к субсидиарной ответственности, так как судами ранее не была усмотрена недобросовестность в поведении органов управления общества при заключении этого договора (применительно к** [**абзацу пятому п. 23**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC94DE6C6C76BE630668AC8FA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C35F25A49D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".**

**В отношении сделок по продаже самому обществу частей долей в уставном капитале судами в нарушение положений** [**статей 168**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B864016EAD8DA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C25F2AA79D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B864016EAD8DA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C25F25A79D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B864016EAD8DA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C2582AA29D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **и** [**289**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B864016EAD8DA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C2562CA49D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **АПК РФ не приведены мотивы, по которым суды отклонили возражения ответчиков (приводимые на всем протяжении рассмотрения обособленного спора). В частности, ответчики обращали внимание судов на то, что, во-первых, сделки по продаже долей самому должнику по аналогичной цене были заключены со всеми участниками общества, а не только с Кузиными; и во-вторых, фактическая оплата со стороны должника за указанные доли не осуществлялась: в обществе не велась касса, при этом исходя из данных по выписке с расчетного счета соответствующие перечисления денежных средств в адрес продавцов не осуществлялись. Однако суды в нарушение положений процессуального законодательства фактически проигнорировали названные доводы, не выяснив, действительно ли должнику и его кредиторам от упомянутых сделок был причинен вред.**

**В отношении искажения данных отчетности должника. Делая вывод, что записи в отчетности должника носили формальный характер и не отражали реальное положение дел, суды вопреки разъяснениям** [**абзаца четвертого пункта 24**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC94DE6C6C76BE630668AC8FA474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C35F25A19D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **постановления № 53 не указали, как названный факт повлиял в негативную сторону на проведение процедур банкротства с учетом того, что сами суды признали состоявшейся передачу конкурсному управляющему всей документации о хозяйственной деятельности должника.**

**III. Корпоративный конфликт.**

**При рассмотрении спора Кузины ссылались на то, что в обществе имеет место корпоративный конфликт между группой Кузиных и группой Кругляковых, при этом более 90% требований кредиторов, включенных в реестр, принадлежит сторонам данного конфликта. По мнению Кузиных, предъявление иска о привлечении их к субсидиарной ответственности является средством давления в рамках имеющегося спора между участниками общества.**

**Отклоняя названный довод, суд первой инстанции указал, что аффилированность между участником должника Кругляковым Антоном, а также кредиторами Кругляковым Алексеем и ЗАО НПК "Геотехнология" не подтверждена. При этом суд сослался на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 20.10.2015 по делу № 2-5348/2015, которым родственные отношения между Кругляковыми Антоном и Алексеем признаны недоказанными.**

**Вместе с тем, аффилированность лиц может проистекать не только из их родственных отношений, но и являться фактической. Кроме того, юридическая аффилированность может быть подтверждена через принадлежность сторон к одной группе лиц (в частности, посредством нахождения в органах юридического лица). Опровергая связанность Кругляковых между собой, их представители (в том числе в судебном заседании, состоявшемся в ВС РФ) по существу не опровергли позицию Кузиных об аффилированности Кругляковых, основанную на совокупности следующих обстоятельств:**

**- участник общества (Кругляков Антон), а также лицо, являющееся одним из его основных кредиторов (Кругляков Алексей), имеют одни и те же фамилии и отчества (Кругляков и Игоревич);**

**- Кругляков Антон и Кругляков Алексей наряду с Кругляковым Игорем входили в совет директоров другого крупного кредитора должника - ЗАО НПК "Геотехнология";**

**- от имени этого крупного кредитора договор займа с должником подписывал участник должника (Кругляков Антон);**

**- не аффилированный, по свидетельству истцов, с ЗАО НПК "Геотехнология" Кругляков Антон, в то же самое время являлся директором по экономике и финансам в данной организации;**

**- Кругляков Алексей и ЗАО НПК "Геотехнология" стали предоставлять должнику займы только после вхождения Круглякова Антона в состав участников общества в 2011 году, соответственно, требования названных кредиторов не возникли бы, будь они не аффилированными лицами по отношению к должнику через его участника Круглякова Антона и проч.**

**Столь значительное количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств. Совокупность приведенных доводов и отсутствие иных рациональных объяснений позволяли прийти к выводу о том, что наиболее вероятный вариант развития событий заключается в наличии между названными лицами, как минимум, фактической аффилированности, что обусловливает как существование у них общих экономических интересов, так и занятие единой, согласованной и скоординированной процессуальной стратегии в рамках настоящего дела о банкротстве.**

**Представитель Кузина С.А. в судебном заседании пояснил, что требования независимых кредиторов (уполномоченного органа и администрации Медынского района) составляют в реестре незначительную часть (около 2 млн. руб. от общей суммы 75 млн. руб.), остальные требования принадлежат участникам должника и связанным с ними лицам.**

**Если доводы об имеющемся в обществе корпоративном конфликте соответствуют действительности, то судам необходимо было исходить из следующего.**

**Согласно позиции, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC94DE6C6C76BE650D6BA88DA474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I) **СКЭС ВС РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2, 3), иск о привлечении к субсидиарной ответственности является групповым косвенным иском, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства.**

**Наряду с конкурсным оспариванием (которое также осуществляется посредством предъявления косвенного иска) институт субсидиарной ответственности является правовым механизмом защиты нарушенных прав конкурсных кредиторов, возмещения причиненного им вреда.**

**В отношении конкурсного оспаривания судебной практикой выработано толкование, согласно которому при разрешении такого требования имущественные интересы сообщества кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам контрагента (выгодоприобретателя) по сделке. Соответственно, право на конкурсное оспаривание в материальном смысле возникает только тогда, когда сделкой нарушается баланс интересов названного сообщества кредиторов и контрагента (выгодоприобретателя), последний получает то, на что справедливо рассчитывали первые (определения СКЭС ВС РФ от 03.08.2020** [**№ 306-ЭС20-2155**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC94DE6C6C76BD620062A885A474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I)**, от 26.08.2020** [**№ 305-ЭС20-5613**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC94DE6C6C76BD62026AAC8AA474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I)**).**

**Равным образом при разрешении требования о привлечении к субсидиарной ответственности интересы кредиторов противопоставляются лицам, управлявшим должником, контролировавшим его финансово-хозяйственную деятельность. Таким образом, требование о привлечении к субсидиарной ответственности в материально-правовом смысле принадлежит независимым от должника кредиторам, является исключительно их средством защиты. (Именно поэтому в том числе** [**абзац третий п. 11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAA187CB6C6C76B861046DA285A474CAEB8DCD85CB552391014EAA41C15C2EAC9D2D22ADE787A36BF2EBE872E66DF8tDE7I) **Закона о банкротстве в настоящее время устанавливает правило, согласно которому в размер субсидиарной ответственности не включаются требования, принадлежащие ответчику либо заинтересованным по отношению к нему лицам).**

**Однако, по утверждению Кузиных, в рассматриваемом случае истцы и их аффилированные лица сами являлись причастными к управлению должником, то есть они не имеют статуса независимых кредиторов, что лишает их возможности заявлять требование о привлечении к субсидиарной ответственности. Предъявление подобного иска по существу может быть расценено как попытка Кругляковых компенсировать последствия своих неудачных действий по вхождению в капитал должника и инвестированию в его бизнес. В то же время механизм привлечения к субсидиарной ответственности не может быть использован для разрешения корпоративных споров.**

**Если Кругляковы полагали, что Кузины как их партнеры по бизнесу действовали неразумно или недобросовестно по отношению к обществу, то они не были лишены возможности прибегнуть к средствам защиты, имеющимся в арсенале корпоративного (но не банкротного) законодательства, в частности, предъявление требований о взыскании убытков, исключении из общества, оспаривание сделок по корпоративным основаниям и проч.**

**Таким образом, вопрос о связанности Круглякова Алексея и ЗАО НПК "Геотехнология" с Кругляковым Антоном (участником должника) имел существенное значение для определения взаимного статуса участников процесса по отношению друг к другу и правильного разрешения спора, однако суды данные обстоятельства не выяснили.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Калужской области от 12.09.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DABF87CC043279BB6A5B66AC88A62790B4D690D2C25F74D64E17FA0596522FAC887873F7B08AA3t6E3I) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=105C21D1A632D67750DAAC85D26C6C76BA630669A98CA474CAEB8DCD85CB5523830116A643CB412CA4887B73EBtBE2I) **Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу № А23-6235/2015 отменить.Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 10.12.2020 по делу № 305-ЭС20-11412, А40-170315/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/df430a27-b5da-4a46-b5c4-74cb26714835/14be545a-fc59-4c8d-a0a0-b8ad67293777/A40-170315-2015_20201210_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как в рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неуплатой конкретного долга отдельному кредитору. Данное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела кассационную жалобу Трошанова Д.С. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 15.11.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D96828F55248698F4B0A7D991C72B88EE5290772AAFC80134528974E834F55D298B99312D2O31DJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D564298C071B678B400879971623EF8CB47C0977A2ACDA034161C3469C4A49CC98A793O113J) **Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-170315/2015.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный кредитор - ООО "Стройгазмонтаж" (далее - кредитор) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении Трошанова Д.С. к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника в размере 305 498 851 руб. 10 коп., возникшим после истечения срока для обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).**

**Определением суда первой инстанции от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**21.02.2020**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D96828F55248698F4B0A7D991C72B88EE5290772AAFC80134528974E834F55D298B99312D2O31DJ) **и округа от** [**22.06.2020**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D564298C071B678B400879971623EF8CB47C0977A2ACDA034161C3469C4A49CC98A793O113J)**, заявление удовлетворено, установлены основания для привлечения упомянутого лица к субсидиарной ответственности, рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчетов с кредиторами для определения размера ответственности.**

**Трошанов Д.С. является единственным участником и руководителем общества.**

**В обоснование настоящего заявления кредитор указал на неисполнение Трошановым Д.С. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом при наличии у последнего признаков несостоятельности.**

**Признавая заявление обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D8682D8C071B678D450F739F1623EF8CB47C0977A2ACC803196DC14587411F83DEF29C13D522EAE92AB269D1OF1EJ) **Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D57B388C071B618C400B7D9D1623EF8CB47C0977A2ACDA034161C3469C4A49CC98A793O113J) **Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", исходили из доказанности наличия у общества признаков неплатежеспособности с 30.11.2012 и обязанности Трошанова Д.С. как руководителя должника обратиться в суд с соответствующим заявлением не позднее 30.12.2012, что им не сделано.**

**При этом суды приняли во внимание решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2016 по делу № А56-77634/2015, которым с общества взыскана задолженность в размере 127 025 руб. 63 коп. по договору субподряда в пользу общества "СМР-Система".**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По смыслу** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D8682D8C071B668F430F789C1623EF8CB47C0977A2ACC803196EC64584411F83DEF29C13D522EAE92AB269D1OF1EJ) **Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) и разъяснений, данных в** [**п. 9**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D57B388C071B618C400B7D9D1623EF8CB47C0977A2ACC803196DC24382494FD9CEF6D547DD3DEFF534B277D1FF70O312J) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве", при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D8682D8C071B668F430F789C1623EF8CB47C0977A2ACC803196EC64584411F83DEF29C13D522EAE92AB269D1OF1EJ)**, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D8682D8C071B678D450F739F1623EF8CB47C0977A2ACC8031969C14181411F83DEF29C13D522EAE92AB269D1OF1EJ) **Закона о банкротстве.**

**Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.**

**Устанавливая момент, с которым** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D8682D8C071B678D450F739F1623EF8CB47C0977A2ACDA034161C3469C4A49CC98A793O113J) **о банкротстве связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций ограничились лишь оценкой сведений, содержащихся в представленном в материалы дела реестре требований кредиторов должника. Согласно данным сведениям у должника имеются неисполненные обязательства по договору субподряда от 21.03.2011, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-77634/2015. Учитывая обстоятельства данного дела, суды сочли, что признаки неплатежеспособности возникли у должника по истечении предусмотренного упомянутым договором гарантийного срока после подписания актов от 30.11.2011 о приемке выполненных работ.**

**Согласно** [**абзацу тридцать четвертому статьи 2**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D8682D8C071B678D450F739F1623EF8CB47C0977A2ACC803196DC14586411F83DEF29C13D522EAE92AB269D1OF1EJ) **Закона о банкротстве для целей данного** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D8682D8C071B678D450F739F1623EF8CB47C0977A2ACDA034161C3469C4A49CC98A793O113J) **под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.**

**В рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Данное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.**

**В то же время установление момента возникновения обязанности по обращению в суд с таким заявлением напрямую связано с определением размера субсидиарной ответственности руководителя, которая по общему правилу ограничивается объемом обязательств перед кредиторами, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D8682D8C071B678D450F739F1623EF8CB47C0977A2ACC803196DC14481411F83DEF29C13D522EAE92AB269D1OF1EJ) **Закона о банкротстве.**

**В своих возражениях Трошанов Д.С. в том числе ссылался на то, что в спорный период общество осуществляло нормальную хозяйственную деятельность, о чем свидетельствует имеющаяся в материалах дела бухгалтерская отчетность. Признаки неплатежеспособности появились только в 2015 году в связи с отказом крупных заказчиков от исполнения договоров и оплаты оказанных услуг. В период 2012 - 2014 годов общество производило расчеты с поставщиками и подрядчиками в размере, многократно превышающем упомянутую задолженность перед обществом "СМР-Система", которая образовалась в результате наличия спора о качестве выполненных по договору субподряда работ, а не в связи с недостаточностью денежных средств.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 15.11.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D96828F55248698F4B0A7D991C72B88EE5290772AAFC80134528974E834F55D298B99312D2O31DJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2637616290CF897C6EC3D564298C071B678B400879971623EF8CB47C0977A2ACDA034161C3469C4A49CC98A793O113J) **Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-170315/2015 отменить.Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 21.05.2021 № 302-ЭС20-23984 по делу № А19-4454/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/175c2288-591f-49fe-bced-6686ca422969/6c5b9eaf-3171-447c-bab2-8e7d60b1e39c/A19-4454-2017_20210521_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности руководителя и учредителя должника.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды не установили, имелся ли у руководителя должника план выхода из кризиса, являлся ли он разумным, следовал ли руководитель должника этому плану, в какой момент обычному руководителю стало бы ясно, что реализация данного плана не приведет к выходу из кризиса, не дали надлежащей оценки представленным руководителем должника доказательствам, выводы судов по вопросу о привлечении к ответственности руководителя должника вступили в явное противоречие с выводами судов по поводу освобождения от ответственности учредителя должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Алиева В.З. на определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F82A24F6569FDC0DE277455DA5C34BD98DEB26AE4EB747332A76027423CC0FE75268B4A369D42Q42FJ) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F91B54C0D37F0C5D4797F5AD55065E7C785EF3DEDE123267DA63C611E2FC2F175248D56Q325J) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2020 по делу № А19-4454/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МУП "Управляющая компания "Спектр" (далее - предприятие) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Алиева В.З. - бывшего руководителя предприятия, а также администрации Новоигирминского городского поселения Нижнеилимского района (далее - администрация) - собственника имущества предприятия.**

**Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2020 заявление управляющего удовлетворено частично; с Алиева В.З. в конкурсную массу предприятия в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взысканы 9 121 402 руб. 8 коп.; в удовлетворении требования, предъявленного к администрации, отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F82A24F6569FDC0DE277455DA5C34BD98DEB26AE4EB747332A76027423CC0FE75268B4A369D42Q42FJ) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F91B54C0D37F0C5D4797F5AD55065E7C785EF3DEDE123267DA63C611E2FC2F175248D56Q325J) **от 13.10.2020 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F82A24F6569FDC0DE277455DA5C34BD98DEB26AE4EB747332A76027423CC0FE75268B4A369D42Q42FJ) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Предприятие создано на основании постановления собственника его имущества - администрации - от 01.10.2015 для предотвращения срыва отопительного сезона в связи с прекращением деятельности предыдущих ресурсоснабжающих организаций и зарегистрировано в качестве юридического лица 12.10.2015. С момента создания предприятия его руководителем являлся Алиев В.З.**

**С 23.10.2015 предприятие начало оказывать потребителям Новоигирминского городского поселения услуги по теплоснабжению (основной вид деятельности). Постановлением администрации от 26.10.2015 № 794 ему рекомендовано применять тарифы на тепловую энергию, установленные для прежних ресурсоснабжающих организаций.**

**Служба по тарифам Иркутской области приказом от 23.05.2016 № 70-спр установила предприятию собственные тарифы на тепловую энергию (на период с 01.06.2016 по 31.12.2016), затем тарифы изменялись приказом службы от 19.12.2016 № 403-спр (на период с 01.02.2017).**

**Как установили суды, применение предприятием в период с 23.10.2015 по 31.05.2016 тарифов, установленных для предыдущих ресурсоснабжающих организаций, являлось вынужденной мерой, вызванной необходимостью недопущения социальной напряженности среди потребителей, в число которых входили население и учреждения социальной сферы (учебные и детские учреждения, учреждения здравоохранения и др.).**

**Определением Арбитражного суда Иркутской области от 23.03.2017 в отношении предприятия возбуждено дело о банкротстве по заявлению общества "Иркутскэнергосбыт". Решением того же суда от 28.09.2017 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.**

**В ходе этой процедуры конкурсный управляющий подал в суд заявление, уточненное в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C7D2797B5AD95065E7C785EF3DEDE123347DFE30631733CAF56072DC10619042471343D151683F5EQ42BJ) **АПК РФ, о привлечении к субсидиарной ответственности:**

**Алиева В.З. на основании** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C6D4797E5FDF5065E7C785EF3DEDE123347DFE33671137C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ) **Закона о банкротстве за неисполнение обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве возглавляемого им предприятия;**

**администрации на основании** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C6D4797E5FDF5065E7C785EF3DEDE123347DFE33671139C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ) **Закона о банкротстве за действия, бездействие, ставшие необходимой причиной банкротства предприятия.**

**Удовлетворяя требование, предъявленное к Алиеву В.З., суды исходили из того, что у предприятия образовалась задолженность по оплате электроэнергии, поставленной обществом "Иркутскэнергосбыт" в ноябре 2015 года, в сумме 754 640 руб. 87 коп. По условиям сделки расчеты за этот месяц должны были быть осуществлены не позднее 18.12.2015. Данная задолженность до настоящего времени не погашена. Деятельность предприятия с момента начала ее осуществления являлась убыточной, долги перед контрагентами только нарастали, по итогам 2015 года активов должника уже было недостаточно для расчетов с кредиторами. Суды сочли, что по истечении трех месяцев со дня согласованного срока платежа за электроэнергию, полученную в ноябре 2015 года, на стороне руководителя предприятия возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве последнего и эта обязанность должна была быть исполнена в силу** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C7D17B7855DF5065E7C785EF3DEDE123347DFE30601032C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ) **Закона о банкротстве в течение месяца, то есть не позднее 19.04.2016.**

**Возражения Алиева В.З. о частичном погашении задолженности перед обществом "Иркутскэнергосбыт", о направлении им обращений в министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области с заявками на предоставлении субсидии за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов, возникших вследствие представления услуг населению по экономически необоснованным тарифам, отклонены судами.**

**В удовлетворении требования о привлечении администрации к субсидиарной ответственности судами отказано ввиду недоказанности причинно-следственной связи между поведением администрации и банкротством предприятия. Управляющий, как отметили суды, не указал конкретные действия, которые должна была предпринять администрация для восстановления платежеспособности предприятия, и меры контроля, при использовании которых не наступили бы негативные последствия в виде банкротства.**

**Суды указали на то, что предприятие имело возможность оказывать населению и организациям соответствующие услуги, фактически осуществляло деятельность в соответствии с целями, для которых предприятие было создано (в том числе, для предотвращения угрозы срыва отопительного сезона 2015 - 2016 годов). Факт уменьшения размера чистых активов предприятия не является достаточным основанием для привлечения собственника его имущества к субсидиарной ответственности.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C6D4797E5FDF5065E7C785EF3DEDE123347DFE33671137C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ) **Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период), если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C7D17B7855DF5065E7C785EF3DEDE123347DFE30601032C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ) **названного Закона.**

**Как разъяснено в** [**абзаце первом п. 9**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F91B15D0D37F0C1D77A7A5ADE5065E7C785EF3DEDE123347DFE30631731C1F36072DC10619042471343D151683F5EQ42BJ) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве", обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C7D17B7855DF5065E7C785EF3DEDE123347DFE34601532C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ) **Закона о банкротстве.**

**Таким образом, при разрешении вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве существенное значение имеет установление момента возникновения соответствующей обязанности. Этот момент определяется тем, когда обычный, разумный и добросовестный руководитель, поставленный в ту же ситуацию, что и руководитель должника, должен был осознать такую степень критичности положения подконтрольной организации, которая объективно свидетельствовала о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования.**

**В рассматриваемом случае суды установили, что предприятие было создано для предотвращения угрозы срыва отопительного сезона 2015 - 2016 годов. Основную деятельность (деятельность по теплоснабжению) оно начало осуществлять с конца октября 2015 года, применяя по указанию администрации тарифы, установленные для предыдущих ресурсоснабжающих организаций, что, как отметили суды, являлось вынужденной мерой, вызванной необходимостью недопущения социальной напряженности среди потребителей, к числу которых относились население и учреждения социальной сферы. Суды указали на то, что по итогам 2015 года, то есть спустя 2 месяца после начала деятельности, предприятие стало отвечать признаку недостаточности имущества, а 19.03.2016 на стороне Алиева В.З. возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве возглавляемого им предприятия.**

**Судебная коллегия не может согласить с выводом судов о том, что обычный добросовестный и разумный руководитель предприятия, учрежденного в середине отопительного сезона для обеспечения реализации прав граждан на доступ к социально значимым благам в сфере коммунального обслуживания, находящийся в той же ситуации, что и Алиев В.З., спустя столь короткий промежуток времени, прошедший со дня создания этого предприятия, и при отсутствии иной теплоснабжающей организации на территории п. Новая Игирма, расположенного в Восточной Сибири, не дожидаясь окончания отопительного сезона, принял бы решение об обращении в суд заявлением о банкротстве возглавляемого им предприятия.**

**Наоборот, грамотный менеджер приступил бы к более детальному анализу ситуации, развивающейся на вновь образованном предприятии, что соответствует смыслу разъяснений, приведенных в** [**подпункте 2 п. 3**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F91B15D0D37F0C7D1717C5FDB5065E7C785EF3DEDE123347DFE30631731C0F66072DC10619042471343D151683F5EQ42BJ) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица". Согласно этим разъяснениям неразумными считаются действия директора, который до принятия решения не предпринял обычных для деловой практики при сходных обстоятельствах мер, направленных на получение информации, необходимой и достаточной для его принятия, в частности, если при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации.**

**По результатам такого анализа не исключается возможность разработки и реализации экономически обоснованного плана, направленного на санацию должника, если его руководитель имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения результата (**[**абзац второй п. 9**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F91B15D0D37F0C1D77A7A5ADE5065E7C785EF3DEDE123347DFE30631731C1F26072DC10619042471343D151683F5EQ42BJ) **постановления № 53).**

**Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, органами публичной власти, протоколами совещаний и т.п.). При этом возложение субсидиарной ответственности допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для совершения противоправных действий, причиняющих вред кредиторам.**

**Алиев В.З. обращал внимание на то, что невозможность исполнения предприятием обязательств перед основным кредитором - обществом "Иркутскэнергосбыт" - была обусловлена, помимо прочего, спецификой деятельности должника, работающего в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которая нередко характеризуется наличием, с одной стороны, кредиторской задолженности перед поставщиком энергоресурса, с другой стороны, дебиторской задолженности граждан и иных потребителей.**

**При рассмотрении дела № А19-22785/2018 Арбитражного суда Иркутской области было установлено, что предприятие, временно работавшее по тарифам предыдущей теплоснабжающей организации, уже 29.02.2016 обратилось в службу по тарифам Иркутской области с заявлением об установлении ему собственных тарифов.**

**Алиев В.З. ссылался на то, что он направлял заявки в министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области на предоставление предприятию субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов, возникших в связи с оказанием услуг теплоснабжения, представив в материалы дела, в частности, письма от 26.08.2016 и от 24.04.2017.**

**Судам следовало оценить эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, установив, имелся ли у Алиева В.З. план выхода из кризиса, включающий в себя комплекс мер: работа с потребителями - неплательщиками, установление предприятию более высокого тарифа, получение субсидий из областного бюджета. Если такой план имелся, являлся ли он разумным, следовал ли Алиев В.З. этому плану, прилагая необходимые усилия, в какой момент обычному руководителю стало бы ясно, что реализация данного плана не приведет к выходу из кризиса.**

**Суды в нарушение положений** [**ст. 71**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C7D2797B5AD95065E7C785EF3DEDE123347DFE30631735C3FE6072DC10619042471343D151683F5EQ42BJ) **АПК РФ надлежащую оценку представленным Алиевым В.З. доказательствам не дали, отклонив их, по сути, со ссылкой лишь на то, что задолженность перед кредитором (обществом "Иркутскэнергосбыт") продолжала нарастать.**

**Тот факт, что объем долговых обязательств перед упомянутым кредитором по итогу вырос, является обстоятельством, которое стало очевидным впоследствии. По прошествии времени с момента принятия антикризисного плана, когда оценивающему его лицу уже известен негативный результат реализации этого плана, он, действительно, может показаться неразумным. Однако это не означает, что это же лицо, анализирующее план в момент его принятия, пришло бы к такому же выводу.**

**При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения директора к субсидиарной ответственности правовое значение имеют иные обстоятельства:**

**являлся ли план разумным в момент его принятия;**

**когда негативные тенденции, продолжившиеся в ходе реализации плана, привели предприятие в состояние, свидетельствующее о том, что план себя исчерпал.**

**Эти обстоятельства, имеющие существенное значения для правильного разрешения спора, не были установлены судами.**

**В настоящее время судебная коллегия не может согласиться и с выводами судов об освобождении администрации от ответственности.**

**Настаивая на привлечении администрации к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий предприятием ссылался на** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C6D4797E5FDF5065E7C785EF3DEDE123347DFE33671139C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ) **Закона о банкротстве. В соответствии с этим** [**пунктом**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C6D4797E5FDF5065E7C785EF3DEDE123347DFE33671139C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ)**, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих лиц, эти лица при недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к несостоятельности следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.**

**Выводы судов по вопросу о привлечении к ответственности Алиева В.З. вступили в явное противоречие с выводами судов по поводу освобождения от ответственности администрации.**

**Так, суды, с одной стороны, фактически указали на то, что бывший руководитель предприятия должен был практически сразу после его создания подать заявление о банкротстве, поскольку предприятие, применявшее по указанию администрации заниженный тариф, являлось заведомо убыточным, его деятельность не могла привести к никакому иному результату, кроме как к неоплате долгов перед кредиторами.**

**При этом основной кредитор (общество "Иркутскэнергосбыт") не имел возможности отказаться от заключенного с предприятием договора энергоснабжения, прекратить (приостановить) исполнение обязательств по поставке электрической энергии, то есть изначально находился в положении лица, которое заведомо будет страдать от взаимодействия с предприятием.**

**С другой стороны, отказывая в привлечении к ответственности администрации, которая эти обстоятельства не могла не осознавать (если они соответствуют действительности), суды исходили из того, что она создала предприятие для предотвращения чрезвычайной ситуации (срыва отопительного сезона), предприятие имело возможность оказывать услуги теплоснабжения, фактически осуществляло деятельность в соответствии с целями, заявленными при его создании.**

**Между тем, если у учредителя организации не было какой-либо неопределенности относительно рынка и масштабов деятельности нового, созданного им, участника гражданского оборота и уже на начальном этапе ему было заведомо известно, что организация не имеет возможности вести нормальную предпринимательскую деятельность в этой сфере ввиду явного несоответствия полученного ею имущества объему планируемых мероприятий, избранная учредителем модель поведения уже в момент ее выбора приводила к очевидному дисбалансу прав должника и его кредиторов. Такой учредитель не может быть освобожден от субсидиарной ответственности, предусмотренной** [**пунктом 4 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C6D4797E5FDF5065E7C785EF3DEDE123347DFE33671139C9A33A62D85936945E4E0B5DD54F68Q32EJ) **Закона о банкротстве.**

**Более того, по-разному истолковав одни и те же обстоятельства и привлекая вследствие этого к субсидиарной ответственности одно контролирующее лицо и одновременно освобождая от данной ответственности другое, суды тем самым лишили первого солидарного должника по субсидиарной ответственности возможности получить возмещение от второго по правилам о регрессе (**[**п. 2 ст. 325**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F9CA2480D37F0C7D1797A5FD85065E7C785EF3DEDE123347DFE30631634CAF06072DC10619042471343D151683F5EQ42BJ) **ГК РФ), что недопустимо.**

**При новом рассмотрении дела суду следует установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания в соответствии со сложившейся практикой применения норм о субсидиарной ответственности, после чего поверить наличие оснований для привлечения Алиева В.З. и администрации к ответственности, определить ее размер.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F82A24F6569FDC0DE277455DA5C34BD98DEB26AE4EB747332A76027423CC0FE75268B4A369D42Q42FJ) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=03CE70613D5C7A59EE2F91B54C0D37F0C5D4797F5AD55065E7C785EF3DEDE123267DA63C611E2FC2F175248D56Q325J) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2020 по делу № А19-4454/2017 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 19.08.2021 № 305-ЭС21-4666(1,2,4) по делу № А40-240402/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4c6397cf-6d35-4db4-8fc2-7e86217ec908/880d1f1b-2a21-4f4a-a707-9569fcf0cc2a/A40-240402-2016_20210819_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суд, привлекая бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности, не дал оценки приводимым ими доказательствам о наличии документации к моменту прекращения полномочий каждого из них и попытках передать ее следующему руководителю, кроме того, судом не установлено, непередача каких именно документов существенно затруднила проведение процедуры банкротства и формирование конкурсной массы.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы Маслова А. М., Горбунова А.Ф., Панкова В.И. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0380AD36D579E8B0B59371339002235E975F0A8F52E0BD6F17D7ABA99B85940D0E2431A6B8HFD0N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F8CAC4F802AE6B6B99173369A57745CC60A048A5AB0E77F139EFEA385828313053A31HAD7N) **Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 по делу № А40-240402/2016 Арбитражного суда г. Москвы.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его кредитор - ООО специализированное предприятие "Лифтек" (далее - общество "Лифтек"), а также конкурсный управляющий должником обратились в Арбитражный суд г. Москвы с заявлениями о привлечении контролирующих должника лиц - Горбунова А.Ф., Панкова В.И., Маслова А.М. и администрации поселения Сосенское (далее - администрация) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Указанные заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.**

**Определением суда первой инстанции от 24.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F8CAC4F802AE6B6B99173369A57745CC60A048A5AB0E77F139EFEA385828313053A31HAD7N) **суда апелляционной инстанции от 15.10.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F8CAC4F802AE6B6B99173369A57745CC60A048A5AB0E77F139EFEA385828313053A31HAD7N) **суда округа от 15.01.2021, указанное определение отменено, признано доказанным наличие оснований для привлечения Горбунова А.Ф., Панкова В.И. и Маслова А.М. к субсидиарной ответственности; производство по рассмотрению заявлений приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении требования, предъявленного к администрации, отказано.**

**Предприятие создано на основании постановления собственника его имущества (администрации) от 24.05.2013 и зарегистрировано в качестве юридического лица 18.06.2013.**

**Руководителями предприятия последовательно являлись Горбунов А.Ф. (с 12.07.2013 по 15.05.2014), Маслов А.М. (с 22.05.2014 по 10.11.2014) и Панков В.И. (с 11.11.2014 по 26.06.2015).**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2017 возбуждено дело о банкротстве предприятия; решением того же суда от 01.02.2018 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.**

**Обращаясь с заявлениями о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, кредитор и конкурсный управляющий должником ссылались на нарушение ответчиками обязанности по своевременному обращению с заявлением о банкротстве предприятия, а также на то, что в результате действий ответчиков стало невозможным удовлетворить требования конкурсных кредиторов должника.**

**Отказывая в удовлетворении заявлений, суд первой инстанции руководствовался** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FDA29E89DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N)**,** [**п.п. 2**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE7B0BC9771339A57745CC60A048A5AB0F57F4B91FAA29D89DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N)**,** [**4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE7B0BC9771339A57745CC60A048A5AB0F57F4B91FAA29389DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **Закона о банкротстве, учел разъяснения, содержащиеся в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F93BD4F802AE0B3BF9374329A57745CC60A048A5AB0E77F139EFEA385828313053A31HAD7N) **Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и исходил из отсутствия совокупности условий, необходимых для привлечения бывших руководителей должника и собственника его имущества к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.**

**Отменяя судебный акт суда первой инстанции и разрешая спор в части требования по основанию несвоевременного обращения с заявлением о банкротстве должника, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности наличия у предприятия признаков неплатежеспособности по состоянию на 31.03.2014 и обязанности каждого из руководителей должника обратиться в суд. Признаки неплатежеспособности, по мнению суда, подтверждает задолженность по оплате энергоресурса, поставленного обществом "МОЭК" в марте 2014 года, в сумме 765 628 руб. 60 коп. Данная задолженность не была погашена, впоследствии долги перед контрагентами только нарастали.**

**При этом относительно требований по указанному основанию к администрации суд отметил, что** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FDA29E89DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **и** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE7B0BC9771339A57745CC60A048A5AB0F57F4B91FAA29D89DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **Закона о банкротстве (в применяемой к спорным правоотношениям редакции) не содержат положений, предусматривающих возможность привлечения собственника имущества бюджетного учреждения к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника.**

**По основанию невозможности удовлетворения требований кредиторов конкурсный управляющий и общество "Лифтек" ссылались на непередачу документации конкурсному управляющему, совершение убыточных сделок, а также искажение данных бухгалтерской и иной финансовой отчетности.**

**Разрешая спор в данной части, апелляционный суд, руководствуясь** [**статьями 61.11**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA698838806536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N)**,** [**126**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA598838906536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N)**,** [**129**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA598868A06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **Закона о банкротстве, установил непередачу Горбуновым А.Ф. и Панковым В.И. документации предприятия после прекращения их полномочий исполнительного органа должника. При этом в отношении Маслова А.М. суд отметил, что он как добросовестный и разумный руководитель предпринял меры по восстановлению непереданной предыдущим руководителем документации и впоследствии осуществил передачу документации сменившему его руководителю.**

**Суды также установили, что в период осуществления Горбуновым А.Ф. и Панковым В.И. контроля над предприятием со счета последнего в пользу третьих лиц в отсутствие какого-либо встречного предоставления перечислены денежные средства в сумме 3 969 020 руб. и 3 954 448 руб. соответственно. Как указал апелляционный суд, данные действия существенно ухудшили финансовое положение предприятия, что в итоге стало причиной его банкротства.**

**Относительно привлечения администрации к ответственности по основанию невозможности удовлетворения требований кредиторов суд констатировал, что** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0E77F139EFEA385828313053A31HAD7N) **о банкротстве не предусмотрена обязанность учредителя (участника) должника обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему. При этом доказательств, подтверждающих фактическое наличие документов у администрации, не представлено. В части, касающейся совершения убыточных сделок, суд указал на отсутствие в материалах дела доказательств одобрения непосредственно администрацией сделок на заведомо невыгодных для должника условиях.**

**При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о доказанности наличия оснований для привлечения Маслова А.М., Горбунова А.Ф. и Панкова В.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, одновременно отказав в привлечении к такой ответственности администрации.**

**Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**По смыслу** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE7B0BC9771339A57745CC60A048A5AB0F57F4B91FAA29D89DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) и разъяснений, данных в** [**п. 9**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F93BD4F802AE0B3BF9374329A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA49B818E06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **постановления № 53, при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE7B0BC9771339A57745CC60A048A5AB0F57F4B91FAA29D89DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N)**, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B96FDA69889DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **Закона о банкротстве.**

**Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.**

**Определяя момент, с которым** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0E77F139EFEA385828313053A31HAD7N) **о банкротстве связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, суд апелляционной инстанции ограничился лишь констатацией наличия у должника неисполненных обязательств по оплате энергоресурса в сумме 765 628 руб. 60 коп., поставленного обществом "МОЭК" в марте 2014 года.**

**При этом финансовое состояние предприятия в указанный период судом не исследовано, имеющейся в материалах дела бухгалтерской документации о хозяйственной деятельности должника оценка не дана.**

**Согласно** [**абзацу тридцать четвертому ст. 2**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE7B0BC9771339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FDA29F89DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **Закона о банкротстве для целей данного** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0E77F139EFEA385828313053A31HAD7N) **под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.**

**В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции ошибочно отождествил неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Данное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве. Необходимо учитывать, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами.**

**Вступая в должность руководителя, грамотный менеджер должен приступить к детальному анализу ситуации, развивающейся на таком предприятии, что соответствует смыслу разъяснений, приведенных в** [**подпункте 2 п. 3**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F93BD4F802AE6B5B49571379A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA49B808B06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".**

**По результатам такого анализа не исключается возможность разработки и реализации экономически обоснованного плана, направленного на санацию должника, если его руководитель имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения результата (**[**абзац второй п. 9**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F93BD4F802AE0B3BF9374329A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA49B818F06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **постановления № 53).**

**Наличие такого плана может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, органами публичной власти, протоколами совещаний и т.п.).**

**При определении вины руководителей необходимо также учитывать специфику правового статуса самих должников-организаций, особенности их функционирования в гражданском обороте.**

**Деятельность предприятия, учрежденного в целях выполнения работ, оказания услуг жилищно-коммунального хозяйства, удовлетворения общественных потребностей характеризуется наличием значительной дебиторской задолженности граждан и иных потребителей, что, в свою очередь, не позволяет надлежащим образом гасить образовавшиеся долги перед поставщиком энергоресурса и бюджетом. Так, если дебиторская задолженность населения по оплате потребленных жилищно-коммунальных услуг обладает низкой степенью ликвидности, связанной преимущественно с соответствующим уровнем платежеспособности населения, мероприятия по ее истребованию, как правило, малоэффективны. В связи с этим деятельность таких предприятий в отсутствие субсидирования зачастую носит заведомо убыточный характер.**

**Другой особенностью функционирования такого рода предприятий, созданных для решения общественно-значимых задач, выполнения публично-правовых обязанностей, вытекающих из муниципальных функций, изначально является более высокая степень участия собственника имущества в их оперативной деятельности по сравнению, например, с корпорациями (**[**п. 4 части 1 ст. 14**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BF9276309A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA599868306536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N)**,** [**п. 4 части 1 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BF9276309A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA599878806536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N)**,** [**п. 4 части 1 ст. 16**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BF9276309A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA598848B06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации",** [**статьи 18**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B5BE9273339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA49A878B06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N)**,** [**20**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B5BE9273339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA49A848F06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"). В связи с этим извещение руководителем предприятия собственника его имущества о возникших финансовых затруднениях и отсутствие встречного указания на необходимость подачи заявления о банкротстве может расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее о наличии у последнего намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (провести санацию), что исключает ответственность директора (действовавшего в соответствии с антикризисным планом) как лица, добросовестно полагавшегося на подобное поведение собственника имущества предприятия.**

**В своих возражениях Маслов А.М. в том числе указывал на то, что невозможность исполнения предприятием обязательств перед обществом "МОЭК" обусловлена непередачей ему первичных документов, подтверждающих период и размер долга, в то время как сам кредитор в период его руководства предприятием с таким требованием к должнику не обращался. Вплоть до декабря 2014 года должник продолжал исполнение налоговых обязательств, что подтверждается представленным в материалы дела ответом Федеральной налоговой службы от 14.04.2020. Кроме этого, ссылался на проведение им аудиторской проверки, а также разработанный по ее результатам план выхода предприятия из кризиса. Маслов А.М. также отмечал, что он информировал администрацию о тяжелом финансовом положении должника и принятии последней соответствующих управленческих решений относительно дальнейшей хозяйственной деятельности предприятия (письма от 25.09.2014 и от 07.11.2014). Помимо этого, в письме от 02.10.2014, направленном в адрес администрации, Маслов А.М. просил оказать содействие в восстановлении бухгалтерской и иной документации должника ввиду ее непередачи предыдущим руководителем.**

**Приведенным доводам и представленным доказательствам суд апелляционной инстанции правовой оценки также не дал.**

**Согласно** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE7B0BC9771339A57745CC60A048A5AB0F57F4B91FAA29389DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **Закона о банкротстве, подлежащему применению к спорным отношениям, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо в случае недостаточности имущества должника несет субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если, в частности, в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в** [**статьях 61.2**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FAA49A89DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FAA49289DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **названного Закона, причинен вред имущественным правам кредиторов. Аналогичные правила в настоящее время закреплены в** [**подпункте 1 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA698838F06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **Закона о банкротстве.**

**Квалифицирующим признаком сделки, ряда сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена упомянутая презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений "должник (его конкурсная масса) - кредиторы", то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения.**

**Суд первой инстанции установил, что совершенные Горбуновым А.Ф. и Панковым В.И. сделки не являлись для должника убыточными (кардинально изменившими структуру его имущества в качественно иное - банкротное - состояние) применительно к масштабам деятельности должника в целях применения презумпции доведения до банкротства.**

**Приходя к обратному выводу о том, что спорные операции повлекли существенное ухудшение финансового состояния должника и наступление его объективного банкротства, суд апелляционной инстанции в нарушение** [**пункта 13 части 2 статьи 271**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B9B49971329A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA59C8B8B06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **АПК РФ не привел мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции.**

**В** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE7B0BC9771339A57745CC60A048A5AB0F57F4B91FAA29389DE5C436F3EA6BDEFD16602BB9025HCD2N) **Закона о банкротстве (в настоящее время -** [**подпункт 2 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0280A84F802AE6B4BB917B339A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA698838C06536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **Закона о банкротстве) также закреплена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при непередаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.**

**Как разъяснено в** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F93BD4F802AE0B3BF9374329A57745CC60A048A5AB0F57F4B92FEA49B8A8806536B77F3B7F1D6711CB08E25C3A7H9D7N) **постановления № 53, лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.**

**Привлекая бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности по данному основанию, апелляционный суд приводимые ими доводы и доказательства в опровержение упомянутой презумпции (в частности, о наличии соответствующей документации к моменту прекращения полномочий каждого из них и попытках передать ее следующему руководителю) не оценил. Судом также не установлено, непередача каких именно документов существенно затруднила проведение процедуры банкротства и формирование конкурсной массы.**

**В то же время установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства (восстановление Масловым А.М. непереданной предыдущим руководителем Горбуновым А.Ф. документации и последующая передача документации сменившему его руководителю Панкову В.И.) исключали возможность возложения на Горбунова А.Ф. и Маслова А.М. субсидиарной ответственности по обязательствам должника за непередачу документации, так как негативные последствия от подобных действий (бездействия) были устранены до возбуждения дела о банкротстве. Недостатки апелляционного суда судом округа не устранены.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0380AD36D579E8B0B59371339002235E975F0A8F52E0BD6F17D7ABA99B85940D0E2431A6B8HFD0N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7246CA0677F97A4C7DFA0F8CAC4F802AE6B6B99173369A57745CC60A048A5AB0E77F139EFEA385828313053A31HAD7N) **Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 по делу № А40-240402/2016 Арбитражного суда г. Москвы отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 07.04.2022 № 305-ЭС21-25552 по делу № А40-41691/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6b91cae0-58a0-45a3-b8cb-153e4843035c/ae228b12-76ee-46d0-b77d-22f84bd6a9e9/A40-41691-2019_20220407_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**В удовлетворении требования отказано, поскольку причинно-следственной связи между действиями (бездействием) генерального директора должника и фактически наступившим объективным банкротством не имеется. Обстоятельства, послужившие основанием для обращения с заявлением о банкротстве (принятие самих решений участником и неисполнение их требований в срок), появились задолго до того, как генеральный директор должника приобрел долю в уставном капитале общества и вступил в занимаемую им должность**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Решетникова Д.Ю. (далее - заявитель, ответчик) на определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3C0048EB9BB0D30128C02704E5A826B7B1BE6CAF0D631EC5860AA9163182AF5CD6C9772UEo8K) **Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 по делу № А40-41691/2019 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Центр-Савек" (далее - должник, общество).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2021 заявление удовлетворено, с Решетникова Д.Ю. взыскано 5 714 817 рублей 89 копеек.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CC088FC0EE5E3E198407744854D03C794AB3C4F5DE61B64864E3C56B072FEDD3688972EA2FU5oCK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 отменено определение суда первой инстанции от 31.03.2021, отказано в удовлетворении заявления.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3C0048EB9BB0D30128C02704E5A826B7B1BE6CAF0D631EC5860AA9163182AF5CD6C9772UEo8K) **Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 отменено** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CC088FC0EE5E3E198407744854D03C794AB3C4F5DE61B64864E3C56B072FEDD3688972EA2FU5oCK) **апелляционного суда от 30.06.2021, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 31.03.2021.**

**19.02.2019 Мозгин Л. Д. обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом.** [**Решением**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CC088FC0EE5E3E198600714F51DD3C794AB3C4F5DE61B64864E3C56B072FEDD3688972EA2FU5oCK) **Арбитражного суда г. Москвы от 26.09.2019 должник признан несостоятельным, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бубукин В А.**

**В реестр требований кредиторов должника (далее - реестр) включены требования в общем размере 5 714 817 руб. 89 коп., из которых 4 911 руб. 10 коп. - требования Федеральной налоговой службы, а остальное - задолженность перед Мозгиным Л.Д., основанная на неисполнении должником решений его единственного участника (Мозгина Л.Д.) по выплате дивидендов, признанных обоснованными в рамках дела № А40-151161/2016 Арбитражного суда г. Москвы.**

**Заявление конкурсного управляющего должником о привлечении Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника мотивировано неисполнением ответчиком обязанности по передаче конкурсному управляющему документации должника, в связи с чем существенно затруднено формирование конкурсной массы.**

**Привлекая Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции руководствовался положениями** [**подпункта 2 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CD088AB9BB0D301C8600724F5A826B7B1BE6CAF0D631FE5838A69064052BF5D83AC634BF205F4C922AD0DCD7648BU4oEK)**,** [**ст. 126**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CD088AB9BB0D301C8600724F5A826B7B1BE6CAF0D631FE5838A69067052BF0D83AC634BF205F4C922AD0DCD7648BU4oEK) **Закона о банкротстве и исходил из неисполнения ответчиком данной обязанности, признав наличие формальных оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности в размере 5 714 817 руб. 89 коп.**

**Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что в конкретных обстоятельствах подача и поддержание заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Решетникова Д.Ю. является злоупотреблением правом со стороны кредитора Мозгина Л.Д. и конкурсного управляющего должником, в связи с чем данные действия не могут подлежать судебной защите, а требования Мозгина Л.Д. на основании** [**абзаца третьего п. 11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CD088AB9BB0D301C8600724F5A826B7B1BE6CAF0D631FE5838A690640529FBD83AC634BF205F4C922AD0DCD7648BU4oEK) **Закона о банкротстве не подлежат включению в состав субсидиарной ответственности.**

**Отменяя** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CC088FC0EE5E3E198407744854D03C794AB3C4F5DE61B64864E3C56B072FEDD3688972EA2FU5oCK) **апелляционного суда, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**В соответствии с** [**абзацем третьим п. 11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CD088AB9BB0D301C8600724F5A826B7B1BE6CAF0D631FE5838A690640529FBD83AC634BF205F4C922AD0DCD7648BU4oEK) **Закона о банкротстве и разъяснениями, изложенными в** [**пункте 13**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3C01B9FB9BB0D351E840270495A826B7B1BE6CAF0D631FE5838A690660429F7D83AC634BF205F4C922AD0DCD7648BU4oEK) **Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2020), утвержденного Президиумом ВС РФ 23.12.2020, требование о привлечении к субсидиарной ответственности является средством защиты исключительно для независимых от должника кредиторов, а использование механизма привлечения к субсидиарной ответственности для разрешения корпоративных споров является недопустимым.**

**В настоящем случае Мозгин Л.Д. имел непосредственное отношение к управлению должником (единственный участник), а его требование к должнику проистекает из внутрикорпоративных отношений (выплата дивидендов).**

**Учитывая, по сути, отсутствие в реестре иных требований к должнику кроме корпоративного требования Мозгина Л.Д., подача заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника должна быть расценена как попытка Мозгина Л.Д. разрешить в свою пользу корпоративный конфликт, который и послужил основанием для подачи заявления о банкротстве должника.**

**В соответствии с изложенным, следует признать верными выводы апелляционного суда о том, что требования Мозгина Л.Д. не подлежат защите в рамках настоящего обособленного спора, поскольку подобные требования не могут быть частью субсидиарной ответственности, равно как и основанием для инициации соответствующего обособленного спора, а также банкротства должника в целом.**

**Судебная коллегия поддерживает и вывод суда апелляционной инстанции о недобросовестности действий Мозгина Л.Д. по возбуждению дела о банкротстве должника, в котором единственным кредитором с суммой, превышающей 300 000 рублей является он как бывший участник должника на основании решения о выплате себе дивидендов, о которых ответчик Решетников Д.Ю. не был осведомлен при покупке компании, что установлено ранее решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2018 по делу № А40-195119/2017.**

**Дело о банкротстве не может быть возбуждено, а новые участники должника не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности на основании требований бывших участников о выплате себе дивидендов.**

**С учетом изложенного, являются неверными выводы суда округа о наличии оснований для удовлетворения заявления о привлечении Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности в рамках настоящего обособленного спора и, как следствие, отсутствие у суда округа оснований для отмены правильного по существу** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CC088FC0EE5E3E198407744854D03C794AB3C4F5DE61B64864E3C56B072FEDD3688972EA2FU5oCK) **апелляционного суда.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3C0048EB9BB0D30128C02704E5A826B7B1BE6CAF0D631EC5860AA9163182AF5CD6C9772UEo8K) **Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 по делу № А40-41691/2019 отменить.** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=7613B55F6B5EF74A08E3CC088FC0EE5E3E198407744854D03C794AB3C4F5DE61B64864E3C56B072FEDD3688972EA2FU5oCK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 по тому же делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 19.04.2022 № 305-ЭС21-27211 по делу № А40-281119/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/dccee91a-649a-4b29-9b36-25a9d155b215/e564ae34-522f-444c-9b15-7cfd5588a0c2/A40-281119-2018_20220419_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Дело в части требований о привлечении к ответственности за неподачу заявления о банкротстве направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не учел, что в момент заключения спорных сделок на стороне руководителя еще не возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного общества.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Красовицкого Б.С. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 11.05.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C8A2532BB83383CF7572B8C5746C8B008E8B403912FCEDA41CDBEDE887A339E74E5094B4F2x2l0L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C4AE5252ED608ACC707DB9C1773EDC02DFDE4E3C1AACB7B41892B9E098A621F94A4E94xBl6L) **Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 по делу № А40-281119/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Бор+" (далее - должник, общество).**

**В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Красовицкого Б.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (с учетом уточнения требований в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C9A25652ED608ACD707CBFC1773EDC02DFDE4E3C1AACA5B4409EB8E584AE25EC1C1FD2E1FD2370F4939A282C81F2x8lEL) **АПК РФ).**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**19.07.2021**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C8A2532BB83383CF7572B8C5746C8B008E8B403912FCEDA41CDBEDE887A339E74E5094B4F2x2l0L) **и округа от** [**11.10.2021**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C4AE5252ED608ACC707DB9C1773EDC02DFDE4E3C1AACB7B41892B9E098A621F94A4E94xBl6L)**, Красовицкий Б.С. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.**

**Красовицкий Б.С. являлся генеральным директором и 100% учредителем (участником) должника.**

**Указывая на то, что ответчиком не исполнена обязанность по передаче документов финансово-хозяйственной деятельности должника, искажена бухгалтерская документация, а также не исполнена обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Удовлетворяя заявление, суды сослались на положения** [**статей 9**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C9A25652ED608DC57773B8C1773EDC02DFDE4E3C1AACA5B4409EBBE383AD73B60C1B9BB5F53C75EC8D9E362Cx8l3L)**,** [**61.11**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C9A25652ED608DC57773B8C1773EDC02DFDE4E3C1AACA5B4409EB8E785A725EC1C1FD2E1FD2370F4939A282C81F2x8lEL)**,** [**61.12**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C9A25652ED608DC57773B8C1773EDC02DFDE4E3C1AACA5B4409EB8E785A225EC1C1FD2E1FD2370F4939A282C81F2x8lEL) **Закона о банкротстве и исходили из наличия оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве. По мнению судов, директор должен был инициировать судебный процесс банкротства должника не позднее 31.07.2018, чего он не сделал. При этом суды установили, что на июль - август 2018 года должник имел задолженность перед обществом "Капитал-Траст-Инвест" на основании соглашения от 06.09.2017 № 4 по договору о переводе долга от 06.09.2017 № 2 (далее - соглашение № 4) и обществом "Единая арендная система" по договору субаренды нежилого объекта недвижимости от 01.07.2017 № ЕАС-ПИФ1-1Б/DGП/17/ЕА249 (далее - договор субаренды от 01.07.2017), которая впоследствии включена в реестр требований кредиторов. С момента возникновения задолженности (с июля 2018 года) для контролирующего должника лица являлось очевидным, что должник отвечал признакам неплатежеспособности.**

**Оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за доведение до банкротства суды не установили. В этой части судебные акты Красовицким Б.С. не обжалуются.**

**Между тем в части привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве судами не учтено следующее.**

**В** [**ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C9A25652ED608DC57773B8C1773EDC02DFDE4E3C1AACA5B4409EB8E785A225EC1C1FD2E1FD2370F4939A282C81F2x8lEL) **Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C9A25652ED608DC57773B8C1773EDC02DFDE4E3C1AACB7B41892B9E098A621F94A4E94xBl6L)**, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C9A25652ED608DC57773B8C1773EDC02DFDE4E3C1AACA5B4409EBBE285AD73B60C1B9BB5F53C75EC8D9E362Cx8l3L) **Закона о банкротстве.**

**Суды установили, что Красовицкий Б.С. должен был инициировать процесс банкротства должника не позднее 31.07.2018.**

**С моментом возникновения такой обязанности суды отождествили неисполнение должником обязательств по внесению арендной платы за июль 2018 года. Вместе с тем, Красовицкий Б.С. указывал, что по условиям договора субаренды от 01.07.2017 арендная плата уплачивается в срок не позднее 25 числа текущего месяца, что не могло служить основанием для подачи заявления о банкротстве в срок до 31.07.2018. Указанные доводы оценку судов не получили.**

**При этом обязательства, ответственность по которым возложена на Красовицкого Б.С., представляют собой ежемесячные платежи по соглашению № 4 (с 25.08.2018 по 28.02.2019) и договору субаренды от 01.07.2017 (за июль - август 2018 года), то есть должник принял на себя эти обязательства еще в 2017 году, в момент заключения указанных сделок. В это время, как установили суды, на стороне руководителя еще не возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного общества, а значит, не имел место обман кредиторов руководителем путем нераскрытия информации о тяжелом финансовом положении общества.**

**При таких условиях указанные обязательства не могли быть включены в размер субсидиарной ответственности, определяемый на основании** [**пункта 2 статьи 61.12**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C9A25652ED608DC57773B8C1773EDC02DFDE4E3C1AACA5B4409EB8E785A222EC1C1FD2E1FD2370F4939A282C81F2x8lEL) **Закона о банкротстве.**

**На наличие каких-либо иных обязательств должника в обоснование заявления конкурсный управляющий не ссылался, а судами такие обязательства не устанавливались.**

**В судебном заседании общество "Единая арендная система" не согласилось с определенным судами моментом возникновения у Красовицкого Б.С. обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, полагая, что признаки объективного банкротства появились у должника еще в августе 2017 года в связи с переводом долга и, соответственно, возникновением нового обязательства.**

**С учетом изложенного, вывод судов о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника является преждевременным.**

**При новом рассмотрении суду первой инстанции надлежит установить момент, когда у Красовицкого Б.С. возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о признании общества банкротом с учетом доводов и возражений Красовицкого Б.С. и кредитора, а также проверить, имеются ли у должника какие-либо обязательства перед кредиторами, возникшие после истечения месячного срока на подачу такого заявления и до возбуждения дела о банкротстве.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 11.05.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C8A2532BB83383CF7572B8C5746C8B008E8B403912FCEDA41CDBEDE887A339E74E5094B4F2x2l0L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=00B4C9F940C5C574B860C4AE5252ED608ACC707DB9C1773EDC02DFDE4E3C1AACB7B41892B9E098A621F94A4E94xBl6L) **Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 по делу № А40-281119/2018 отменить в части привлечения Красовицкого Бориса Семеновича к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника.**

**В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 17.08.2022 № 305-ЭС21-29240 по делу № А40-214997/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cd8839f0-3a70-4afe-8469-9aa8602fa664/9139b4f0-36d4-4a6b-95c7-6b0fa94f7864/A40-214997-2018_20220817_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**В удовлетворении требования отказано, так как из обжалуемых судебных актов следует, что наличие обязательств, возникших в спорный период, судами не установлено. Соответственно, размер обязательств, включенных в реестр, не может быть вменен ответчику. При таких условиях законных оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом не имелось.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Бельской Л.В. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77D1451288DEEC0073F74217C73C4691C06979D116BA9E21EF5E5A5DB870C47FC07D7936914eCH9J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E771185051D8BDCE0C3778237579953E1E57C2931463F9B80EF1ACF0D7990D50E20CC993e6HBJ) **Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 по делу № А40-214997/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО "ХимСервис".**

**В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: Бельской Л.В., Титова А.В., Коваленко Д.А., Харитонашвили И.Т., Пауткина П.В., Нурмамедова Д.Тофик-оглы и ОДО "Юридическое общество имени Александра Невского".**

**Определением арбитражного суда от 19.11.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**28.07.2021**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77D1451288DEEC0073F74217C73C4691C06979D116BA9E21EF5E5A5DB870C47FC07D7936914eCH9J) **и округа от** [**27.10.2021**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E771185051D8BDCE0C3778237579953E1E57C2931463F9B80EF1ACF0D7990D50E20CC993e6HBJ)**, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Пауткин П.В., Титов А.В., Коваленко Д.А., Нурмамедов Д.Т.-о., Бельская Л.В., с них солидарно в конкурсную массу взыскано 28 853 697,46 руб., в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности Харитонашвили И.Т. и ОДО "Юридическое общество имени Александра Невского" отказано.**

**Бельская Л.В. являлась одним из участников должника, размер ее доли в уставном капитале составлял 39,6%.**

**Полагая, что имеются основания для привлечения Бельской Л.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника наравне с другими контролирующим лицами, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.**

**Разрешая спор в отношении Бельской Л.В., суд первой инстанции установил, что не позднее 04.05.2016 (срок исполнения требования Фонда "Сколково" от 05.04.2016 о возврате возмещения затрат на уплату таможенных платежей в размере 7 073 748,46 руб.) должник отвечал признакам неплатежеспособности, размер его кредиторской задолженности значительно превышал совокупный размер активов должника; удовлетворение требований Фонда "Сколково" привело бы к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами, а также сделало бы невозможным дальнейшее осуществление должником хозяйственной деятельности.**

**Полагая, что в нарушение требований** [**статей 9**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCE003C7F237F79953E1E57C2931463F9AA0EA9A0F3D082060DAD4A9C9C6917D5443E7A8FD314eEH6J)**,** [**10**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCF043F7B247E79953E1E57C2931463F9AA0EA9A3F4D083060DAD4A9C9C6917D5443E7A8FD314eEH6J)**,** [**61.12**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCE003C7F237F79953E1E57C2931463F9AA0EA9A0F0D484095BF75A98D53C1BCB45296484CD14E4B2eBH2J) **Закона о банкротстве Бельская Л.В. не контролировала деятельность должника и не приняла решение о подаче заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии основания для привлечения ее к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом и взыскании солидарно с другими ответчиками 28 853 697,46 руб. (размер непогашенных требований кредиторов).**

**С указанными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.**

**Между тем в части привлечения Бельской Л.В. к субсидиарной ответственности судами не учтено следующее.**

**Привлекая Бельскую Л.В. к ответственности по названному основанию и указывая на ее осведомленность об имеющейся неплатежеспособности должника и возможность дать указания об обращении с заявлением о банкротстве, суды не учли, что в установленный период неплатежеспособности (не позднее 04.05.2016) к спорным отношениям подлежал применению** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCE003C7F237F79953E1E57C2931463F9B80EF1ACF0D7990D50E20CC993e6HBJ) **о банкротстве в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCF073E74267C79953E1E57C2931463F9B80EF1ACF0D7990D50E20CC993e6HBJ) **от 28.06.2013 № 134-ФЗ. Данная редакция в отличие от ныне действующих правил (**[**п. 3.1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCF073E7A2E7479953E1E57C2931463F9AA0EA9A0F0D485055AF75A98D53C1BCB45296484CD14E4B2eBH2J) **Закона о банкротстве в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCF073E7D2F7F79953E1E57C2931463F9B80EF1ACF0D7990D50E20CC993e6HBJ) **от 29.07.2017 № 266-ФЗ,** [**п. 13**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E771074151D8BDC8073C7F217F79953E1E57C2931463F9AA0EA9A0F0D6870958F75A98D53C1BCB45296484CD14E4B2eBH2J) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве") не предусматривала ни права, ни обязанности органа управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника, обращаться в суд с заявлением о банкротстве должника.**

**Следовательно, на момент возникновения у должника признаков неплатежеспособности законодательством на Бельскую Л.В. как участника общества не была возложена обязанность инициировать процедуру несостоятельности. Соответственно, неосуществление таких действий не может быть вменено ей в качестве основания для привлечения к ответственности.**

**Кроме того, определяя размер ответственности Бельской Л.В. в сумме непогашенных требований кредиторов, судами не учтено, что размер ответственности лица, не исполнившего обязанность своевременно обратиться с заявлением о банкротстве, ограничен обязательствами, возникшими после истечения месячного срока на подачу заявления и до возбуждения дела о банкротстве (**[**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCC013E7F237D79953E1E57C2931463F9AA0EA9A3F4D081060DAD4A9C9C6917D5443E7A8FD314eEH6J) **Закона о банкротстве в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCC01377E207479953E1E57C2931463F9B80EF1ACF0D7990D50E20CC993e6HBJ) **от 28.06.2013 № 134-ФЗ,** [**п. 2 ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCF073E7A2E7479953E1E57C2931463F9AA0EA9A0F0D484095CF75A98D53C1BCB45296484CD14E4B2eBH2J) **Закона о банкротстве в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77C145451D8BDCF073E7D2F7F79953E1E57C2931463F9B80EF1ACF0D7990D50E20CC993e6HBJ) **от 29.07.2017 № 266-ФЗ).**

**Из обжалуемых судебных актов следует, что наличие обязательств, возникших в указанный период, судами не установлено. Соответственно, размер обязательств, включенных в реестр, не может быть вменен Бельской Л.В.**

**При таких условиях судебная коллегия считает, что законных оснований для привлечения Бельской Л.В. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом не имелось.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E77D1451288DEEC0073F74217C73C4691C06979D116BA9E21EF5E5A5DB870C47FC07D7936914eCH9J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1A2374A7C2D016F605E771185051D8BDCE0C3778237579953E1E57C2931463F9B80EF1ACF0D7990D50E20CC993e6HBJ) **Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 по делу № А40-214997/2018 в части привлечения Бельской Л.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "ХимСервис" и взыскания с нее солидарно в конкурсную массу 28 853 697,46 руб. отменить. В отмененной части в удовлетворении заявления отказать.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 23.08.2021 № 305-ЭС21-7572 по делу № А40-6179/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bd127773-c2a2-46e6-80e6-2b2fe7fd1046/ebcc010b-d50c-4e77-9909-6593dfc5f34d/A40-6179-2018_20210823_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку в указанный конкурсным управляющим период общество не имело признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Моисеенко А.А. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2593B9C2835ADFC4078DA7AD9F72117A187DA8A306A8469B1658C01F7B3540F25D999A7C2ClAB9N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E299FB8BBD609D1CD0A8DABAD912446784928A6A60EF81C8B12119515653257EC56879Al7BDN) **Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2021 по делу № А40-6179/2018 Арбитражного суда г. Москвы.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Комплект КС" (далее - общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Моисеенко Андрея Анатольевича.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2020 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2593B9C2835ADFC4078DA7AD9F72117A187DA8A306A8469B1658C01F7B3540F25D999A7C2ClAB9N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 определение суда первой инстанции отменено, Моисеенко А.А. привлечен к субсидиарной ответственности на основании** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D0C40E89ADAA912446784928A6A60EF80E8B4A1E91147D390AA310D2957C29B65FDFC7E93048l7B7N)[**(статьи 61.12)**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C10C8FA7AA912446784928A6A60EF80E8B4A1D951078365CF900D6DC2923A858C8D9E22E487623l3BAN) **Закона о банкротстве, с него взысканы 40 339 649 рублей 85 копеек в конкурсную массу общества.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E299FB8BBD609D1CD0A8DABAD912446784928A6A60EF81C8B12119515653257EC56879Al7BDN) **от 08.02.2021** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2593B9C2835ADFC4078DA7AD9F72117A187DA8A306A8469B1658C01F7B3540F25D999A7C2ClAB9N) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Моисеенко А.А. являлся руководителем и единственным участником общества.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2593B9C2835ADFC70E89A6AE9E7B117A187DA8A306A8469B1658C01F7B3540F25D999A7C2ClAB9N) **Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2018 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Обращаясь в суд с заявлением о привлечении Моисеенко А.А. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий обществом сослался на неисполнение им обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве подконтрольной организации.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции счел, что в указанный конкурсным управляющим период общество не имело признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества.**

**Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего обществом на основании** [**п. 2 ст 10**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D0C40E89ADAA912446784928A6A60EF80E8B4A1E91147D390AA310D2957C29B65FDFC7E93048l7B7N)[**(статьи 61.12)**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C10C8FA7AA912446784928A6A60EF80E8B4A1D951078365CF900D6DC2923A858C8D9E22E487623l3BAN) **Закона о банкротстве, исходил из того, что Моисеенко А.А. в силу** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C10C8FA7AA912446784928A6A60EF80E8B4A1D96147E390AA310D2957C29B65FDFC7E93048l7B7N) **этого Закона должен был инициировать судебный процесс банкротства должника не позднее 21.09.2015, чего он не сделал. Суд апелляционной инстанции установил, что общество в июне 2015 года вследствие финансовых трудностей фактически перестало исполнять обязательства перед кредиторами и вскоре впало в ситуацию объективного банкротства.**

**Размер ответственности Моисеенко А.А. определен судом апелляционной инстанции в сумме 40 339 649 рублей 85 копеек, из которых:**

**39 957 760 рублей 41 копейка - задолженность, взысканная решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.05.2016 по делу № А40-240521/2015;**

**381 889 рублей 44 копейки - задолженность, взысканная** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2593B9C2835ADFC40E87ACAD9F7A117A187DA8A306A8469B1658C01F7B3540F25D999A7C2ClAB9N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 по делу № А40-17443/2016.**

**Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Исходя из положений** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C10E8DADAD912446784928A6A60EF80E8B4A1E931270660FB6018A987B30A856C8DBEB32l4BBN) **ГК РФ руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.**

**Применительно к гражданским обязательственным отношениям невыполнение руководителем требований** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C10C8FA7AA912446784928A6A60EF81C8B12119515653257EC56879Al7BDN) **о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.**

**Исходя из этого в** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D0C40E89ADAA912446784928A6A60EF80E8B4A1E91147D390AA310D2957C29B65FDFC7E93048l7B7N) **Закона о банкротстве, действовавшем ранее,** [**ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C10C8FA7AA912446784928A6A60EF80E8B4A1D951078365CF900D6DC2923A858C8D9E22E487623l3BAN) **Закона о банкротстве, действующей в настоящее время, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C10C8FA7AA912446784928A6A60EF81C8B12119515653257EC56879Al7BDN)**, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C10C8FA7AA912446784928A6A60EF80E8B4A1D961578390AA310D2957C29B65FDFC7E93048l7B7N) **Закона о банкротстве.**

**В рассматриваемом случае таких обязательств у общества не имеется.**

**Суд апелляционной инстанции установил, что Моисеенко А.А. должен был инициировать процесс банкротства должника не позднее 21.09.2015.**

**Обязательства, ответственность по которым возложена на Моисеенко А.А., возникли на стороне общества до 2015 года.**

**Так, задолженность, относящаяся к спору по делу № А40-240521/15, по сути, касается регрессного обязательства общества (принципала), возникшего вследствие осуществления АО "Гранд Инвест Банк" (банком) платежа в пользу ООО "Киосера Документ Солюшенз Рус" (бенефициара) по безотзывной банковской гарантии, выданной 16.06.2014. Обязательство возместить банку сумму, уплаченную им бенефициару, общество приняло на себя в момент заключения с банком договора от 16.06.2014 № 06/14/GAR о предоставлении банковской гарантии (далее - договор от 16.06.2014), то есть в 2014 году.**

**По делу** [**№ А40-17443/2016**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2593B9C2835ADFC40E87ACAD9F7A117A187DA8A306A8469B1658C01F7B3540F25D999A7C2ClAB9N) **с общества в пользу банка взыскано вознаграждение за выдачу гарантии по упомянутому договору от 16.06.2014. Обязательство выплачивать в соответствии с согласованным графиком вознаграждение за выдачу гарантии общество также приняло на себя в момент заключения с банком договора от 16.06.2014.**

**Суды апелляционной инстанции и округа ошибочно отождествили срок возникновения обязательства со сроком его исполнения. Несмотря на то, что срок исполнения обязательств в сумме 40 339 649 рублей 85 копеек пришелся на период после 21.09.2015, сами обязательства были приняты обществом ранее - 16.06.2014, когда банк - контрагент общества заключил с ним договор от 16.06.2014 и выдал по просьбе последнего безотзывную банковскую гарантию. В это время, как установил суд апелляционной инстанции, на стороне руководителя еще не возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного общества, а значит, не имел место обман банка руководителем путем нераскрытия информации о тяжелом финансовом положении общества.**

**Требование о привлечении Моисеенко А.А. к субсидиарной ответственности по каким-либо другим обязательствам должника или по основанию, связанному с доведением общества до банкротства, конкурсный управляющий на разрешение суда не передавал, такого рода обстоятельств не приводил и не обосновывал.**

**С учетом изложенного заявление управляющего, исходя из сформулированных им самим оснований и предмета заявления, не подлежало удовлетворению.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2593B9C2835ADFC4078DA7AD9F72117A187DA8A306A8469B1658C01F7B3540F25D999A7C2ClAB9N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E299FB8BBD609D1CD0A8DABAD912446784928A6A60EF81C8B12119515653257EC56879Al7BDN) **Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2021 по делу № А40-6179/2018 Арбитражного суда г. Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.**01.2020 по указанному делу оставить в силе.

[Определение СКЭС ВС РФ от 15.12.2022 № 302-ЭС19-17559(2) по делу № А19-5157/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/83e89849-bd37-40da-ac6a-3feff0c62e91/ab4933cd-7a54-439d-85ec-2f5111637832/A19-5157-2017_20221215_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

О привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды ошибочно отождествили срок возникновения обязательства со сроком его исполнения. Несмотря на то что срок исполнения обязательств пришелся на период после истечения месячного срока на подачу заявления о признании должника банкротом, сами обязательства были приняты должником ранее. При таких условиях эти обязательства не могли быть включены в размер субсидиарной ответственности, определяемый на основании п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве.

СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Воропаевой И. В. на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2022 по делу N А19-5157/2017 Арбитражного суда Иркутской области.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Ангарит" (далее - общество, должник) его кредитор - компания с учетом заявленных уточнений обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о привлечении Воропаевой И. В к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 25.01.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.04.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 23.06.2022, указанное определение отменено, заявление удовлетворено, с Воропаевой И.В. в конкурсную массу должника взысканы 570 199 руб. 08 коп. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, Воропаева И.В. являлась руководителем должника в период с 25.12.2014 по 25.06.2019.

В обоснование настоящего заявления кредитор сослался на нарушение ответчиком обязанности по своевременному обращению с заявлением о банкротстве должника ст. 9 Закон о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске компанией срока исковой давности по заявленному требованию, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Отменяя судебный акт суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции исходил из наличия оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по заявленному основанию. Суд установил, что руководитель должен был инициировать процесс банкротства должника не позднее 01.02.2016, чего не сделал. При этом суд исходил из того, что по состоянию на 01.01.2016 у общества имелась просрочка исполнения обязательства по внесению ежеквартальных платежей на основании договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 21.02.2012, заключенного с компанией. Размер субсидиарной ответственности определен судом исходя из размера обязательств, возникших после указанной даты (01.02.2016). Суд также указал, что срок исковой давности компанией не пропущен.Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

В п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, действовавшем ранее, ст. 61.12 данного Закона, действующей в настоящее время, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному на встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

Как указали суды, Воропаева И.В. должна была инициировать процесс банкротства должника не позднее 01.02.2016.

При этом обязательства, ответственность по которым возложена на Воропаеву И.В., представляют собой ежеквартальные платежи по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 21.02.2012. Общество приняло на себя эти обязательства с момента подписания между сторонами акта об осуществлении технологического присоединения от 24.08.2015, подтверждающего выполнение соответствующих мероприятий. В это время, по логике судов, обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного ему общества у руководителя еще не возникла, следовательно, не имел место обман кредиторов путем нераскрытия информации о тяжелом финансовом положении должника.

Суды апелляционной инстанции и округа **ошибочно отождествили срок возникновения обязательства со сроком его исполнения**. Несмотря на то, что срок исполнения обязательств в сумме 570 199 руб. 08 коп. пришелся на период после 01.02.2016, сами обязательства были приняты обществом ранее - 24.08.2015.

При таких условиях указанные обязательства не могли быть включены в размер субсидиарной ответственности, определяемый на основании п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве.

В то же время Судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что срок исковой давности компанией не пропущен.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ **срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (применительно к настоящему делу - не ранее введения процедуры конкурсного производства).**

**В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции правильно связал начало течения срока исковой давности с субъективным моментом - моментом осведомленности компании о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. Вывод суда первой инстанции о необходимости исчисления срока исковой давности с момента признания должника банкротом ошибочен.**

СКЭС ВС определила: определение Арбитражного суда Иркутской области от 25.01.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2022 по делу № А19-5157/2017 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

[Определение СКЭС ВС РФ от 29.12.2022 № 305-ЭС22-11886 по делу № А40-58806/2012](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7dcdce16-78bd-492b-8eec-a0ba3e51c233/6cc2a0b7-52ee-40ad-916e-261a5b889f92/A40-58806-2012_20221229_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

О взыскании с контролирующего должника лица денежных средств в порядке субсидиарной ответственности.

В удовлетворении требования отказано, поскольку доказательства того, что после возникновения у руководителя общества обязанности обратиться в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) у него появились новые обязательства перед конкурсными кредиторами, отсутствуют. При этом штрафные санкции, начисленные вследствие неисполнения обязательств по кредитным договорам, возникли задолго до назначения ответчика генеральным директором и, вопреки мнению банка, не относятся к новым обязательствам должника.

СКЭС РФ рассмотрела жалобу Крайнова А.Ю. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу N А40-58806/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Лизинговая компания "Дело".

В рамках дела о банкротстве ООО "Лизинговая компания "Дело" (далее - должник, общество) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица Крайнова А.Ю. и о приостановлении производства по спору до установления размера субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 судебные акты отменены в части отказа в привлечении Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности за неподачу в суд заявления о признании должника банкротом, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022, с Крайнова А.Ю. в пользу должника взысканы денежные средства в сумме 4 259 381 096 руб. 47 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

Привлекая Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности, суды руководствовались статьями 9, 10, 61.12 Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и исходили из неисполнения ответчиком обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Судами принято во внимание, что по состоянию на 26.10.2009 у должника имелась непогашенная задолженность, в связи с чем с 26.01.2010 и не позднее 26.02.2010 Крайнов А.Ю. был обязан обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, однако этого не сделал.

Суды указали на то, что после истечения названного срока у общества возникли неисполненные денежные обязательства перед Богомоловым А.В., ЗАО "Купер Центр" (правопреемник - Грицевич В.В.), а также увеличен размер обязательств перед банком в связи с начислением штрафных санкций.

Между тем судами не учтено следующее.

Как правильно установлено судами, в рассматриваемом случае основания привлечения Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу заявления о признании общества банкротом определялись статьями 9 и 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В силу п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых названным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если, в том числе, должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы (определение СКЭС РФ от 31.03.2016 N 309-ЭС15-16713).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 14 Постановления N 53, согласно общим положениям п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

Таким образом, **к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве**.

Суды установили, что Крайнов А.Ю., назначенный на должность генерального директора общества 08.12.2009, должен был инициировать процесс банкротства должника после 26.01.2010 и не позднее 26.02.2010.

Требования, ответственность по которым возложена на ответчика, представляют собой неисполненные денежные обязательства перед Богомоловым А.В., закрытым акционерным обществом "Купер Центр" и банком в результате начисления штрафных санкций по кредитным договорам. При этом конкурсный управляющий просил привлечь бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в сумме задолженности перед всеми кредиторами, включенными в реестр.

Вместе с тем требования Богомолова А.В. возникли в январе 2009 года из причинения должником вреда автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия; требования общества "Купер Центр" - на основании договора внутреннего лизинга от 22.03.2006, по которому должник забрал у общества "Купер Центр" автомобиль, впоследствии уничтоженный при столкновении с автомашиной Богомолова А.В.; требования банка - из кредитных договоров, заключенных в 2005 - 2008 годах на основании генерального кредитного соглашения от 23.09.2002 N 2000/02/47.

Доказательства того, что после возникновения у руководителя общества обязанности обратиться в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) у него появились новые обязательства перед конкурсными кредиторами, в материалах дела отсутствуют. При этом штрафные санкции, начисленные вследствие неисполнения обязательств по вышеназванным кредитным договорам, возникли задолго до назначения ответчика генеральным директором и вопреки мнению банка не относятся к новым обязательствам должника.

При таких обстоятельствах СКЭС считает, что законных оснований для привлечения Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом не имелось.

СКЭС ВС РФопределила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу N А40-58806/2012 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

[Определение СКЭС ВС РФ от 27.04.2023 N 305-ЭС22-27062 по делу N А40-175828/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f5730cc8-accb-40f1-b792-b0766e92432a/7ec3b2ce-9277-44a2-8a56-9f1f3df2ea89/A40-175828-2018_20230427_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности.**

**Истец указал, что документы бухгалтерского учета и первичные документы управляющему не переданы, в связи с чем невозможно сформировать конкурсную массу должника, а также не исполнена обязанность по подаче заявления о банкротстве организации.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не были рассмотрены возражения бенефициара должника, указывающего, что он по состоянию здоровья и вследствие меры пресечения по уголовному делу не мог влиять на общество, кроме того, суды не исследовали косвенные доказательства в отношении лица, не имеющего формальных полномочий.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Ляпкова В.А. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.04.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B284ADC7EF82FFC2754A8F5A8F495359E3C5DC247738B72E9A2FD272FD2EEFB47B72DEBE7A4Fn0N3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B288A1C696D7ACCB734F835C8C41060EE194892A7230E7748A2B9B26F731E8AF6575C0BEn7N9K) **Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2022 по делу N А40-175828/2018.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Арена" (далее - общество "Арена") его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Ляпкова В.А. (руководителя должника), Жирновой О.В. (единственного участника должника) и Изгаршева Б.Т. (как фактического руководителя и конечного бенефициара должника).**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2021 установлено наличие оснований для привлечения к ответственности Ляпкова В.А. и Изгаршева Б.Т., производство по заявлению в этой части приостановлено до завершения расчетов с кредиторами, в удовлетворении требования, предъявленного к Жирновой О.В., отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B284ADC7EF82FFC27548815980495559E3C5DC247738B72E9A2FD272FD2EEFB47B72DEBE7A4Fn0N3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B288A1C696D7ACCC7F40805B8141060EE194892A7230E7748A2B9B26F731E8AF6575C0BEn7N9K) **от 31.08.2021 названные определение и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B284ADC7EF82FFC27548815980495559E3C5DC247738B72E9A2FD272FD2EEFB47B72DEBE7A4Fn0N3K) **отменил в части привлечения к ответственности Изгаршева Б.Т., в отмененной части обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Суд округа счел, что суды первой и апелляционной инстанций не привели конкретные основания привлечения к ответственности Изгаршева Б.Т., не исследовали обстоятельства, подлежащие установлению при разрешении соответствующего требования.**

**При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.04.2022 в удовлетворении требования, предъявленного к Изгаршеву Б.Т., отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B284ADC7EF82FFC2754A8F5A8F495359E3C5DC247738B72E9A2FD272FD2EEFB47B72DEBE7A4Fn0N3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 определение суда первой инстанции от 25.04.2022 оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B288A1C696D7ACCB734F835C8C41060EE194892A7230E7748A2B9B26F731E8AF6575C0BEn7N9K) **от 03.10.2022 определение суда первой инстанции от 25.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B284ADC7EF82FFC2754A8F5A8F495359E3C5DC247738B72E9A2FD272FD2EEFB47B72DEBE7A4Fn0N3K) **суда апелляционной инстанции от 07.06.2022 оставил без изменения.**

**Ляпков В.А. являлся директором общества "Арена" с 26.03.2013 до дня утверждения конкурсного управляющего. Привлекая его к ответственности, суды исходили из того, что документы бухгалтерского учета и иные первичные документы управляющему не переданы, в связи с чем невозможно сформировать конкурсную массу, в том числе принять меры к розыску имущества общества "Арена", взыскать дебиторскую задолженность, выявить подозрительные сделки и оспорить их. Также суды указали на то, что Ляпковым В.А. как руководителем общества "Арена" не исполнена обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве подконтрольной организации. С заявлением о признании должника банкротом 30.07.2018 обратилась ФНС России.**

**В ходе рассмотрения спора Ляпков В.А. заявил, что выполнял функции директора общества "Арена" номинально, числился руководителем по совместительству. Фактическим руководителем и бенефициаром должника и других лиц, входящих с ним в одну группу компаний "Пивовар", являлся Изгаршев Б.Т. По мнению Ляпкова В.А., необходимой причиной объективного банкротства общества "Арена", стало его участие в схеме по уклонению от уплаты обязательных платежей, созданной под влиянием упомянутого бенефициара.**

**Ляпков В.А. представил доказательства, подтверждающие, как он полагал, данные доводы, в частности, документы, описывающие внутригрупповые отношения, связанные с производством и реализацией пива, в том числе роль и место Изгаршева Б.Т. и общества "Арена" в этих отношениях:**

**материалы выездной налоговой проверки, проведенной в отношении ООО "Держава" (одного из членов группы компаний "Пивовар"; далее - общество "Держава");**

**материалы уголовного дела по обвинению Изгаршева Б.Т. в совершении преступлений, предусмотренных** [**пунктом "б" части 2 ст. 199**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCB764A80598A41060EE194892A7230E7668A739727F228E1A3702391F82F4001FCA8C8917D01FA53n4N1K)**,** [**ст. 199.2**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCB764A80598A41060EE194892A7230E7668A739424F126E3FE2A3395B17B4A1EFBB3D6966301nFN9K) **УК РФ (уклонение от уплаты налогов, сборов, неисполнение обязанностей налогового агента);**

**вступившее в законную силу** [**решение**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B288BFC5FB82FFC2764E8059804D5259E3C5DC247738B72E9A2FD272FD2EEFB47B72DEBE7A4Fn0N3K) **Арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2019 по делу N А12-23540/2018 по иску ФНС России к Изгаршеву Б.Т. и другим лицам о привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам общества "Держава";**

**отдельные документы общества "Арена", содержащие письменные указания Изгашева Б.Т.**

**После этого конкурсный управляющий заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Изгашева Б.Т. (до этого требования им были предъявлены только к юридически аффилированным лицам - Ляпкову В.А. и Жирновой О.В.), поддержав доводы Ляпкова В.А.**

**Отказывая в удовлетворении заявления в части привлечения Изгаршева Б.Т. к ответственности, суды исходили из того, что формально он являлся участником общества "Арена" с 14.02.2011 по 19.11.2013. В этот период требования к должнику со стороны налогового органа, единственного кредитора, не возникли. Ни законом, ни внутренними документами общества "Арена" на Изгаршева Б.Т. не были возложены обязанности по ведению бухгалтерского учета и по передаче бухгалтерской документации. В связи с этим суды пришли к выводам о том, что на стороне Изгаршева Б.Т. не возникла обязанность по подаче в суд заявления о банкротстве должника, он не отвечает за непередачу документации управляющему.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве общества "Арена", сначала в** [**пунктах 2**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCD7648805B8A41060EE194892A7230E7668A739423F629E3FE2A3395B17B4A1EFBB3D6966301nFN9K) **и** [**4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCD7648805B8A41060EE194892A7230E7668A739423F627E3FE2A3395B17B4A1EFBB3D6966301nFN9K) **Закона о банкротстве, а затем в** [**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCB774D8E5A8841060EE194892A7230E7668A739727F22CE9A9702391F82F4001FCA8C8917D01FA53n4N1K)**,** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCB774D8E5A8841060EE194892A7230E7668A739723F02DE3FE2A3395B17B4A1EFBB3D6966301nFN9K) **Закона о банкротстве содержались нормы о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц за неподачу (несвоевременную подачу) должником заявления о банкротстве подконтрольного должника, а также на случай, когда их действия стали необходимой причиной банкротства.**

**Наличие у юридического лица номинального руководителя, формально входящего в состав его органов, но не осуществлявшего фактическое управление, не является основанием для освобождения от ответственности фактического руководителя, оказывающего влияние на должника в отсутствие соответствующих формальных полномочий (**[**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCC704F875B8D41060EE194892A7230E7668A739727F229E8AD702391F82F4001FCA8C8917D01FA53n4N1K) **ГК РФ. В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность солидарно: необходимой причиной банкротства, неподачи заявления о банкротстве выступают как бездействие номинального руководителя, уклонившегося от осуществления обязанности по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом, так и действия (бездействие) фактического руководителя, оказавшего непосредственное влияние на принимаемые управленческие решения, имущественную сферу должника (**[**абзац первый ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCC704F875B8D41060EE194892A7230E7668A739727F229EEAC702391F82F4001FCA8C8917D01FA53n4N1K) **ГК РФ).**

**Конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего положения. Вопреки выводам судов его отношения с подконтрольным хозяйственным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения. Поэтому при определении такого лица, исследованию подлежат косвенные доказательства, оценивается, насколько они согласуются между собой.**

**В нарушение требований** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCB734A845F8A41060EE194892A7230E7668A739727F02BE9A3702391F82F4001FCA8C8917D01FA53n4N1K)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCB734A845F8A41060EE194892A7230E7668A739727F12FEFA9702391F82F4001FCA8C8917D01FA53n4N1K) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B285ADC296D7ACCB734A845F8A41060EE194892A7230E7668A739727F12FE0A9702391F82F4001FCA8C8917D01FA53n4N1K) **АПК РФ суды первой и апелляционной инстанций уклонились от проверки доводов Ляпкова В.А., анализа представленных им документов, указывающих, по его мнению, на подконтрольность общества "Арена" Изгаршеву Б.Т. По сути, суды ограничились воспроизведением сведений, отраженных в Едином государственном реестре юридических лиц, с чем нельзя согласиться.**

**Равным образом, не были рассмотрены и возражения Изгаршева Б.Т., ссылающегося на то, что он по состоянию здоровья и вследствие избранной в отношении него меры пресечения по уголовному делу не мог влиять на общество "Арена". В отзыве на кассационную жалобу Изгаршев Б.Т. дополнительно обращает внимание на то, что постановлением Волгоградского областного суда от 12.04.2023 уголовное преследование в отношении него прекращено, не раскрывая при этом основания прекращения и не прикладывая к отзыву текст судебного акта.**

**При новом рассмотрении спора суду необходимо проверить доводы и возражения участвующих в деле лиц о роли Изгаршева Б.Т. в управлении обществом "Арена".**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.04.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B284ADC7EF82FFC2754A8F5A8F495359E3C5DC247738B72E9A2FD272FD2EEFB47B72DEBE7A4Fn0N3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8B25D4199849945732B288A1C696D7ACCB734F835C8C41060EE194892A7230E7748A2B9B26F731E8AF6575C0BEn7N9K) **Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2022 по делу N А40-175828/2018 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

# ****3.5.4. Непередача документов арбитражному управляющему****

[Определение СКЭС ВС РФ от 13.10.2017 по делу № 305-ЭС17-9683, А41-47860/2012](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/931a2046-faee-430e-9335-2cbba621521d/2f1bf573-ddcc-4247-8978-0f2ae98202d7/A41-47860-2012_20171013_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, поскольку невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего Бондаренко А.А. на определение Арбитражного суда Московской области от 06.12.2016,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77541CEB0A964EE275DAA968909D5AD4BEDA15EDD3A50t7O0K) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D7754DC2B1D031BD285AAC998800DEFD1CEFF00BD3t3OFK) **Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2017 по делу № А41-47860/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Эксперт" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него 1 578 444 688,70 руб.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 06.12.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от** [**13.02.2017**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77541CEB0A964EE275DAA968909D5AD4BEDA15EDD3A50t7O0K) **и суда округа от** [**03.05.2017**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D7754DC2B1D031BD285AAC998800DEFD1CEFF00BD3t3OFK)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**Решением суда первой инстанции от 27.04.2014 должник признан банкротом.**

**Определением от 25.04.2017 арбитражный суд первой инстанции обязал бывшего руководителя должника М. передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника.**

**Неисполнение М. данной обязанности послужило основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам общества на основании** [**абзаца четвертого п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD33F58209045420AF8FAtCO4K) **Закона о банкротстве.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций исходили из недоказанности конкурсным управляющим причинно-следственной связи между непередачей конкурсному управляющему документации должника и затруднительностью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве (формирование и реализация конкурсной массы), а также недоказанности наличия у М. каких-либо документов должника. При этом суды апелляционной инстанции и округа руководствовались как положениями** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD33F58209045420AF8FBtCODK) **Закона о банкротстве в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD285EAA998509DEFD1CEFF00BD3t3OFK) **от 28.06.2013 № 134-ФЗ, так и положениями** [**п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD33F58209045420AF8FAtCO2K) **Закона о банкротстве в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B58A39A8401DEFD1CEFF00BD3t3OFK) **от 28.04.2009 № 73-ФЗ.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Поскольку обстоятельства, явившиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, имели место после дня вступления в силу Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B58A39D8A01DEFD1CEFF00BD3t3OFK) **от 28.06.2013 № 134-ФЗ, применению подлежат положения о субсидиарной ответственности в редакции данного** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B58A39D8A01DEFD1CEFF00BD3t3OFK)**.**

**Согласно** [**п. 2 ст. 126**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD33F582090454209FDFAtCOCK) **Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.**

**Указанное требование закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные** [**п. 2 ст. 129**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD33F582090454209FDF5tCO2K) **Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD3t3OFK) **о банкротстве.**

**В связи с этим невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD3t3OFK) **о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.**

**В** [**абзаце четвертом п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD33F58209045420AF8FAtCO4K) **Закона о банкротстве содержится презумпция о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.**

**Для целей удовлетворения заявления о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям конкурсному управляющему необходимо доказать, что отсутствие документации должника, либо отсутствие в ней полной и достоверной информации, существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. При этом под существенным затруднением понимается, в том числе невозможность выявления активов должника.**

**Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что отсутствие документации должника, либо ее недостатки, не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.**

**Настаивая на привлечении Миронова А.Л. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылался на то, что в соответствии с полученной от уполномоченного органа бухгалтерской отчетностью, должник обладал дебиторской задолженностью на сумму 501 079 000 руб., а также запасами на сумму 1 087 000 руб., выявить и вернуть которые в конкурсную массу не представилось возможным по причине неисполнения Мироновым А.Л. возложенной на него обязанности (в том числе на основании судебного акта) передать конкурсному управляющему документацию должника.**

**Указанные доводы конкурсного управляющего соответствуют условиям названной презумпции и, в случае их подтверждения, бремя ее опровержения в силу** [**статей 9**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD285EAA9B8809DEFD1CEFF00BD33F582090454209FCFDC5B6tFO0K)**,** [**65**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD285EAA9B8809DEFD1CEFF00BD33F582090454209FCFDC6B5tFOCK) **АПК РФ и** [**абзаца четвертого п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD33F58209045420AF8FAtCO4K) **Закона о банкротстве переходит на М.**

**Однако суды не дали правовой оценки доводам конкурсного управляющего и представленным в их подтверждение доказательствам, а также поведению бывшего руководителя должника.**

**В рассматриваемом случае, уклонившись от установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности на основании** [**абзаца четвертого п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77540CEB5D031BD2B5AAB9E8809DEFD1CEFF00BD33F58209045420AF8FAtCO4K) **Закона о банкротстве, суды ошибочно распределили бремя доказывания и, как следствие, возложили негативные последствия неисполнения Мироновым А.Л. обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего (истца), что существенно нарушает правила о состязательности в арбитражном процессе. Суд округа указанные нарушения не устранил.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Московской области от 06.12.2016,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D77541CEB0A964EE275DAA968909D5AD4BEDA15EDD3A50t7O0K) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EF8D91C7DC2D7036D7754DC2B1D031BD285AAC998800DEFD1CEFF00BD3t3OFK) **Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2017 по делу № А41-47860/2012 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 16.10.2017 по делу № 302-ЭС17-9244, А33-17721/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/882deed6-a0f2-44cf-923b-430ab37168c9/130847d0-ef79-43ee-9a79-fadc6da2617e/A33-17721-2013_20171016_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении ликвидатора должника к субсидиарной ответственности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение в Третий арбитражный апелляционный суд, поскольку в нарушение п. 13 ч. 2 ст. 271 АПК РФ не указаны мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего Яицкой Е.М. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08CC3F2651168FA3DBEA02EFF2720561712C032D4CD90Bh1N3K) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08DF2825394882A9D4B308E8F0275136777B5Ch7NDK) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.04.2017.) по делу № А33-17721/2013 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) ООО Сибирская "Жуньпэн" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ликвидатора должника Меркулова А.В. к субсидиарной ответственности.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 25.06.2016 заявление конкурсного управляющего Я. удовлетворено. С Меркулова А.В. в конкурсную массу должника взыскано 73 296 870,04 руб.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08CC3F2651168FA3DBEA02EFF2720561712C032D4CD90Bh1N3K) **суда апелляционной инстанции от 08.02.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08DF2825394882A9D4B308E8F0275136777B5Ch7NDK) **суда округа от 25.04.2017, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, Меркулов А.В. являлся председателем ликвидационной комиссии должника.**

**Последняя бухгалтерская отчетность должника за 2013 год, подписанная Меркуловым А.В., содержит сведения о дебиторской задолженности в размере 113 533 000 руб.**

**В соответствии с расшифровкой к бухгалтерскому балансу дебиторская задолженность в размере 109 908 000 руб. представляет собой обязательства китайских партнеров по оплате поставленного должником товара.**

**Указывая на то, что первичные документы, подтверждающие данную задолженность, не были переданы конкурсному управляющему, взыскание задолженности в отсутствие оригиналов документов не представилось возможным, конкурсный управляющий Я. на основании** [**ст.ст. 10**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7A45D35C544B911B8085hEN9K) **и** [**126**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7A45D35C544B91188482EE1Bh5NCK) **Закона о банкротстве обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из недоказанности факта передачи конкурсному управляющему первичных документов (контрактов, накладных, деклараций и паспортов сделок), подтверждающих дебиторскую задолженность в размере 109 908 000 руб., а также отсутствия у конкурсного управляющего возможности взыскания данной задолженности без оригиналов указанных документов.**

**При этом судом первой инстанции установлено, что акт приема-передачи документов от 16.12.2013, составленный между бывшим конкурсным управляющим должника Рафальским Е.И. и председателем ликвидационной комиссии Меркуловым А.В., сведений о документах, подтверждающих наличие дебиторской задолженности в отношении китайских контрагентов, указанных в балансе и расшифровке к бухгалтерскому балансу должника за 2013 год, не содержит.**

**Кроме того, суд учел наличие исполнительного производства, возбужденного после неисполнения ликвидатором запроса конкурсного управляющего.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции посчитал недоказанной совокупность условий привлечения Меркулова А.В. к субсидиарной ответственности по долгам общества на основании** [**абзаца четвертого п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7A45D35C544B911B8D80hENDK) **Закона о банкротстве.**

**Суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с актом приема-передачи документов от 16.12.2013 Меркулов А.В. передал конкурсному управляющему в папках большой объем документов должника. Каких-либо оговорок о том, что документация принята под условием последующей проверки конкурсный управляющий не сделал. В связи с этим суд апелляционной инстанции признал недоказанным факт отсутствия в переданных папках документов, подтверждающих дебиторскую задолженность.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции признал недоказанным факт невозможности либо существенного затруднения формирования конкурсной массы вследствие неисполнения Меркуловым А.В. обязанностей по передаче документов. По мнению суда, конкурсный управляющий в силу своих полномочий вправе был запросить необходимые сведения о должнике, однако реализовал это право по истечении значительного количества времени, чем допустил пропуск срока исковой давности для предъявления требований о взыскании задолженности.**

**Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Согласно** [**п. 2 ст. 126**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7A45D35C544B91188584hEN4K) **Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.**

**Указанное требование** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7Ah4N5K) **обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные** [**частью 2 ст. 129**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7A45D35C544B9118858BhENAK) **Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7Ah4N5K) **о банкротстве.**

**В связи с этим невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7Ah4N5K) **о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.**

**В** [**абзаце четвертом п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7A45D35C544B911B8D80hENDK) **Закона о банкротстве в редакции, действующей в спорный период, содержится презумпция о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.**

**Для целей удовлетворения заявления о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям, конкурсному управляющему необходимо доказать, что отсутствие документации должника, либо отсутствие в ней полной и достоверной информации, существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.**

**Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что отсутствие документации должника, либо ее недостатки, не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, или доказав, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.**

**Таким образом, именно на Меркулова А.В. (ответчика) в силу** [**ст.ст. 9**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A2D2B50BEFFB7A5B3E2E775E7A45D35C544B91188483ED1Eh5N7K)**,** [**65**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A2D2B50BEFFB7A5B3E2E775E7A45D35C544B91188483EE1Dh5NBK) **АПК РФ и** [**абзаца четвертого п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7A45D35C544B911B8D80hENDK) **Закона о банкротстве возложено бремя опровержения данной презумпции (при ее доказанности), в частности, что документы переданы конкурсному управляющему либо их отсутствие не привело к существенному затруднению проведения процедур банкротства.**

**Однако посчитав, что конкурсный управляющий не обосновал отсутствие у него возможности взыскать задолженность по копиям документов, суд апелляционной инстанции допустил ошибку при распределении бремени доказывания и, как следствие, возложил негативные последствия неисполнения Меркуловым А.В. обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего (истца), что существенно нарушает правила о состязательности в арбитражном процессе (**[**статья 9**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A2D2B50BEFFB7A5B3E2E775E7A45D35C544B91188483ED1Eh5N7K) **АПК РФ).**

**Не принимая во внимание наличие исполнительного производства по изъятию документации должника у Меркулова А.В. и не опровергая вывод суда первой инстанции об отсутствии в акте от 16.12.2013 сведений о запрашиваемых документах, а ограничившись лишь ссылкой на отсутствие каких-либо оговорок при приемке документов, суд апелляционной инстанции, тем не менее, признал данный акт допустимым доказательством, подтверждающим передачу ответчиком всей документации должника конкурсному управляющему.**

**По мнению судебной коллегии, само по себе отсутствие оговорок не означает надлежащее исполнение указанной обязанности, поскольку, принимая документы, конкурсный управляющий по общему правилу не должен обладать информацией о том, что переданные документы позволяют проведение соответствующих процедур, в том числе информацией об их комплектности и полноте содержания. Лишь проанализировав полученные документы, конкурсный управляющий имеет возможность определить, все ли необходимые документы переданы. Тем более, что ответчиком опись документов не составлялась, а копии первичных документов, как указывает истец, были получены им от иных лиц.**

**Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии совокупности обстоятельств, позволяющих привлечь Меркулова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, сделаны без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего, и без учета презумпции, установленной в** [**абзаце четвертом п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A1D9BC06EEF27A5B3E2E775E7A45D35C544B911B8D80hENDK) **Закона о банкротстве. В нарушение** [**п. 13 части 2 ст. 271**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08D23F21394882A2D2B50BEFFB7A5B3E2E775E7A45D35C544B91188482EA13h5NEK) **АПК РФ не указаны мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.Суд округа данные нарушения не устранил. В связи с этим обжалуемые постановления суда апелляционной инстанции и суда округа нельзя признать законными.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08CC3F2651168FA3DBEA02EFF2720561712C032D4CD90Bh1N3K) **Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C22B7C2E0DC7A4820F08DF2825394882A9D4B308E8F0275136777B5Ch7NDK) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.04.2017 по делу № А33-17721/2013 Арбитражного суда Красноярского края отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Третий арбитражный апелляционный суд.**

[Определение СЭКС ВС РФ от 30.09.2019 по делу № 305-ЭС19-10079, А41-87043/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4c71ed89-29f8-46de-9cfe-91c650d2c313/a7b3da40-3677-4269-9c1e-d9030cf3d6c5/A41-87043-2015_20190930_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества. О применении главы III.2 Закона о банкротстве.

СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Скляровой на определение Арбитражного суда Московской области от 14.09.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2019 по делу № А41-87043/2015 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Управление Бизнес Системами» (далее – должник).

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Скляровой И.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 293 978 200,06 руб. Определением суда первой инстанции от 14.09.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 19.12.2018 и округа от 27.03.2019, заявление удовлетворено.

Определением от 18.04.2016 на Склярову И.В. как бывшего руководителя должника судом возложена обязанность передать временному управляющему в трехдневный срок копии учредительных документов и бухгалтерской документации, получен исполнительный лист. Решением от 25.08.2016 суд вновь обязал ответчика в трехдневный срок передать конкурсному управляющему печати и штампы, материальные ценности, бухгалтерскую документацию. Кроме того, конкурсный управляющий самостоятельно обращался к Скляровой И.В. с запросом о предоставлении документации, но запрос, полученный 28.09.2016, оставлен без ответа и удовлетворения. 3 Таким образом, Склярова И.В. документацию конкурсному управляющему не передала, а судебные акты об обязании передать документацию должника не исполнила. Так, в частности, ответчиком не переданы документы по дебиторской задолженности на сумму 48 580 000 руб.; документы, подтверждающие наличие запасов, отраженных в бухгалтерском балансе, стоимостью 9 654 000 руб., а также документы на земельный участок, трансформаторную подстанцию и склад арочного типа. Суды указали, что Склярова И.В. как директор должника в 2011 году осуществила действия по приобретению земельного участка и расположенного на нем здания склада, однако впоследствии здание склада было снесено (в отсутствии доказательств обоснованности принятия подобного управленческого решения), чем должнику причинен ущерб. Также суды установили, что в 2013 году ответчик от имени должника подписывал договоры поручительства, которые в итоге привели общество к банкротству. Кроме того, определением Арбитражного суда Московской области от 26.10.2016 по делу № А41-61037/14 признана недействительной сделка по аренде должником лифтов, в результате которой из активов должника выбыли денежные средства в размере 1 500 000 руб. Сославшись на положения статей 64, 61.10, 61.11 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу, что непередача Скляровой И.В. документации конкурсному управляющему и заключение ею невыгодных для должника сделок привели к невозможности погашения требований кредиторов, в связи с чем Склярова И.В. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности. При этом судами отклонено возражение ответчика об изъятии у него документов следственными органами. Как указали суды, Склярова И.В. не обосновала, в рамках каких следственных действий проводилось изъятие документов, кроме того, она не сообщала названную информацию конкурсному управляющему в ответ на его запросы.

Между тем судами не учтено следующее. Контроль над должником был утрачен Скляровой И.В. как директором в любом случае не позднее августа 2016 года, учитывая открытие в отношении должника конкурсного производства и передачи функций его руководителя к конкурсному управляющему (статьи 126 и 129 Закона о банкротстве). Таким образом, вменяемые ответчику действия по доведению должника до банкротства также не могли быть совершены после названного месяца.

В обозначенный период времени законодателем еще не была принята глава III.2 Закона о банкротстве, а отношения по привлечению контролирующих лиц к субсидиарной ответственности регулировались, в первую очередь, положениями ст. 10 данного Закона (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ).

Следовательно, ссылка судов на положения статей 61.10 и 61.11 Закона о банкротстве являлась ошибочной, сделанной без учета того, что субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально- правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности (определение СЭКС ВС РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757 (2, 3) по делу № А22-941/2006).

Однако, учитывая тот факт, что предусмотренное ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) такое основание для привлечения к субсидиарной ответственности как «признание должника несостоятельным вследствие поведения контролирующих лиц» по существу мало чем отличается от предусмотренного действующей в настоящее время ст. 61.11 Закона основания ответственности в виде «невозможности полного погашения требований кредитора вследствие действий контролирующих лиц», а потому значительный объем разъяснений норм материального права, изложенных в постановлении Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53), может быть применен и к ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

При этом как ранее, так и в настоящее время процесс доказывания обозначенных выше оснований привлечения к субсидиарной ответственности был упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении условий которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска. При этом как ранее, так и в настоящее время действовала презумпция, согласно которой отсутствие (непередача руководителем арбитражному управляющему) финансовой и иной документации должника, существенно затрудняющее проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, указывает на вину руководителя.

**Смысл этой презумпции состоит в том, что руководитель, уничтожая, искажая или производя иные манипуляции с названной документацией, скрывает данные о хозяйственной деятельности должника. Предполагается, что целью такого сокрытия, скорее всего, является лишение арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов возможности установить факты недобросовестного осуществления руководителем или иными контролирующими лицами своих обязанностей по отношению к должнику. К таковым, в частности, могут относиться сведения о заключении заведомо невыгодных сделок, о выводе активов и т.п., что само по себе позволяет применить иную презумпцию субсидиарной ответственности** (подпункт 1 п. 2 ст. 61.11 в нынешней редакции Закона о банкротстве, абзац третий п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ). Кроме того, отсутствие определенного вида документации затрудняет наполнение конкурсной массы, например, посредством взыскания дебиторской задолженности, возврата незаконно отчужденного имущества.

Именно поэтому предполагается, что непередача документации указывает на наличие причинно-следственной связи между действиями руководителя и невозможностью погашения требований кредиторов.

Однако, когда передача документации становится невозможной ввиду объективных факторов, находящихся вне сферы контроля директора, соответствующая презумпция применена быть не может. Согласно позиции, изложенной в определении СКЭС ВС РФ от 22.07.2019 № 306-ЭС19-2986, при изъятии документации должника правоохранительными органами возникает объективная невозможность исполнения руководителем обязанности по ее передаче арбитражному управляющему. Это, в свою очередь, исключает возможность удовлетворения судом требования об исполнении им в натуре обязанности, предусмотренной абзацем вторым п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве.

Именно на наличие подобных объективных препятствий и ссылалась Склярова И.В. при рассмотрении настоящего обособленного спора. В частности, она обращала внимание, что в материалах дела имеется ее запрос в УЭБ и ПК ГУ МВД по Московской области, а также ответ вышеуказанного органа, согласно которому полномочия ответчика как руководителя должника прекращены, в силу чего ему не может быть предоставлена информация о следственных действиях. Ответчик также обращал внимание, что в ходе изъятия документов следственными органами копии протокола об изъятии не выдавались.

Однако в нарушение положений статьей 71, 168 и 170 АПК РФ суды не дали правовой оценки названным доводам. При этом ссылка судов на то, что Склярова И.В. не обосновала, в рамках каких следственных действий проводилось изъятие документов, не свидетельствует о беспочвенности ее доводов с учетом содержания ответа следственного органа, фактически отказавшегося предоставлять информацию на запрос заявителя ввиду прекращения его статуса директора. Конкурсный управляющий как лицо, осуществляющее полномочия руководителя должника и иных органов управления (п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве), для решения задач, возложенных на него этим Законом, имел возможность обратиться в правоохранительные органы с требованием о выдаче копий изъятых документов, а при отказе – просить содействия в получении документации у суда, рассматривающего дело о банкротстве, применительно к правилам части 4 ст. 66 АПК РФ.

Однако соответствующие действия управляющим предприняты не были. Вместо этого он, зная о совершении в отношении должника следственных действий (обыск с изъятием документов), направил заявление о привлечении Скляровой И.В. к субсидиарной ответственности. Равным образом Склярова И.В., зная о совершении правоохранительными органами следственных действий, в ответ на запросы управляющего о предоставлении документации не ссылалась на ее изъятие, а заявила соответствующее возражение только в рамках настоящего обособленного спора. Судам надлежало исследовать причины такого поведения управляющего и ответчика, и оценить их действия на предмет разумности и добросовестности (ст. 10 ГК РФ, п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Кроме того, в обоснование вывода о наличии оснований для удовлетворения иска суды сослались на то, что Скляровой И.В. были предприняты действия по сносу здания склада, приобретенного в 2011 году, а также заключена невыгодная сделка по аренде лифтов, в результате которой из активов должника выбыли денежные средства в размере 1 500 000 руб., то есть указали на иную презумпцию доведения до банкротства – совершение существенно невыгодной для должника сделки (подпункт 1 п. 2 ст. 61.11 в нынешней редакции Закона о банкротстве, абзац третий п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ).

Вместе с тем, суды, во-первых, не дали оценку возражениям ответчика о целесообразности и разумности действий по разрушению склада, который на момент его сноса по сведениям ответчика являлся ветхим. Во-вторых, **суды не учли, что указанная презумпция совершения невыгодной сделки может применяться только тогда, когда инициированная контролирующим лицом невыгодная сделка являлась существенно невыгодной, в том числе применительно к масштабам деятельности должника**. В частности, надлежало дать правовую оценку существенности произведенным ответчиком манипуляциям с конкурсной массой, а именно, сопоставить размер неудовлетворенных требований кредиторов с размером потерь от невыгодных сделок, например, от договора аренды лифтов.

Судебная коллегия также полагает необходимым обратить внимание и на следующее. Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника.

В настоящем случае Склярова И.В., являясь бывшим руководителем должника, при рассмотрении спора ссылалась на то, что реальной причиной банкротства послужил невозврат кредитов обществом с ограниченной ответственностью «Спортивный мир Атеми», за которое поручился должник.

**Сама по себе выдача должником поручительства за аффилированное лицо не может быть вменена контролирующему лицу в качестве основания для привлечения его к субсидиарной ответственности даже при условии, что размер обязательства, исполнение которого обеспечено поручительством, превышает размер активов должника. Это объясняется тем, что при кредитовании одного из участников группы лиц, как правило, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает** (определение СКЭС ВС РФ от 15.02.2019 № 305-ЭС18-17611). В то же время ссылка на поручительство как причину банкротства не может использоваться контролирующим лицом как условие, освобождающее его от ответственности, если такое контролирующее лицо осуществляло действия, например, по выводу активов поручителя, что в свою очередь снизило эффективность обеспечения.

Однако суды проигнорировали названный довод Скляровой И.В. и не выяснили, обусловлена ли выдача поручительства аффилированностью должника с заемщиком либо их отношения имеют иное экономическое основание. В то же время названные обстоятельства имели существенное значение для разрешения настоящего спора при определении причин несостоятельности должника и, как следствие, могли дать возможность сделать мотивированные суждения о вине ответчика в невозможности погашения долгов кредиторов.

СКЭС ВС РФ О П Р Е Д Е Л И Л А: определение Арбитражного суда Московской области от 14.09.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного 2 суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2019 по делу № А41-87043/2015 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

[Определение СКЭС ВС РФ от 17.03.2022 № 305-ЭС21-23266 по делу № А40-184062/2019](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ce1fde4d-ab17-4cc4-b17e-b2d33d54a3c2/f403b8c2-260c-4b01-ab33-e69e3659f39f/A40-184062-2019_20220317_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Обособленный спор в части, связанной с непередачей документации должника, направлен на новое рассмотрение, так как, независимо от того, являлись предыдущие запросы управляющего о предоставлении документации надлежащими или нет, обязанность по ее передаче должна была быть исполнена по меньшей мере после извещения руководителя и участника должника о судебном споре о привлечении к субсидиарной ответственности. Суды не учли, что в отсутствие документов управляющий, как правило, не может полноценно вести работу, направленную на пополнение конкурсной массы.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Сэмпл Рум" Сегедина В.Н. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA3C2D6FAB998272EFCDACF4247C920C19DE1ADD5D5340F5DE43651824DA3017A00EA07AD85X9m3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CAFCED783ECCB2925FDDBC3444A9D77C3CCB4A3D0DD64554DE07F058A52A6196404F407XAmFK) **Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2021 по делу № А40-184062/2019.**

**Производство по делу о банкротстве ООО "Сэмпл Рум" (далее - общество) возбуждено определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2019 на основании заявления конкурсного кредитора - ООО "БИОФАРМРУС". Определением того же суда от 25.11.2019 в отношении общества введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден Сегедин В. Н.**

**В ходе этой процедуры временный управляющий обществом обратился в суд с заявлением от 10.04.2020 о привлечении Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA3C2D6FAB998272EFDD6CB4240C820C19DE1ADD5D5340F5DE43651824DA3017A00EA07AD85X9m3K) **Арбитражного суда г. Москвы от 03.07.2020 общество признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим обществом утвержден Сегедин В.Н.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2021 в удовлетворении заявления управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA3C2D6FAB998272EFCDACF4247C920C19DE1ADD5D5340F5DE43651824DA3017A00EA07AD85X9m3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 определение суда первой инстанции от 18.02.2021 оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CAFCED783ECCB2925FDDBC3444A9D77C3CCB4A3D0DD64554DE07F058A52A6196404F407XAmFK) **от 24.08.2021 определение суда первой инстанции от 18.02.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA3C2D6FAB998272EFCDACF4247C920C19DE1ADD5D5340F5DE43651824DA3017A00EA07AD85X9m3K) **суда апелляционной инстанции от 07.06.2021 оставил без изменения.**

**Иващенко Д.С. с 23.08.2018 являлся генеральным директором общества. До этого генеральным директором был Топчиев А.Д., который с 23.11.2017 являлся единственным участником общества.**

**В обоснование требований о привлечении Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. к субсидиарной ответственности управляющий обществом сослался на их бездействие, выразившееся в неисполнении обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве подконтрольного общества, а также в непередаче управляющему документации данного общества.**

**Отказывая в удовлетворении заявления управляющего по первой части требований, касающейся неисполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве общества, суды указали на то, что управляющий в нарушение положений** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873078949AD4B2B42A108AC828FFE4F906F2C42X4mAK) **Федерального закона от 26.10.2002 Закона о банкротстве,** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB2E2CF9D6C9464A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048F4FA11B7152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **АПК РФ не доказал наличие у общества признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества на день, когда, по мнению управляющего, должно было быть подано заявление, а также не раскрыл размер обязательств должника, возникших после этого дня.**

**Признавая необоснованной вторую часть требований, мотивированную непередачей документации, суды исходили из того, что управляющий не доказал факт направления соответствующих запросов о предоставлении документов в адрес контролирующих лиц. Суды сочли, что управляющий не подтвердил появление существенных затруднений при проведении процедур банкротства из-за отсутствия у него документации общества.**

**Выводы судов по первой части требований управляющего Судебная коллегия находит правильными.**

**В** [**ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048D4FA21D7152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя, мажоритарного участника должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых они должны были публично сообщить в силу** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64554DE07F058A52A6196404F407XAmFK) **путем подачи заявления о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность названных контролирующих лиц ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения сроков, предусмотренных** [**пунктами 2**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB87307884FAD4B2B42A108AC828FFE4F906F2C42X4mAK) **и** [**3.1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048D4EAE1C7152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **Закона о банкротстве.**

**Поскольку арбитражный управляющий не раскрыл наличие таких обязательств у общества, суды обоснованно не усмотрели оснований для привлечения Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. к субсидиарной ответственности в связи с необращением в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве.**

**В части непередачи управляющему документации судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**п. 2 ст. 126**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873058845AD4B2B42A108AC828FFE4F906F2C42X4mAK) **Закона о банкротстве со дня принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления (за исключением полномочий принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника). Руководитель должника в течение трех дней со дня утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника управляющему.**

**Названная обязанность по передаче документов основана, по сути, на факте прекращения в силу закона корпоративных отношений между хозяйственным обществом - должником и гражданином, осуществлявшим функции единоличного исполнительного органа. Эти отношения являются неотъемлемой частью процедуры передачи полномочий органа юридического лица от одного субъекта другому.**

**В рассматриваемом случае после открытия конкурсного производства в отношении общества и утверждения конкурсного управляющего заявление о привлечении к субсидиарной ответственности Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. рассматривалось судом первой инстанции с 03.07.2020 по 17.02.2021, судом апелляционной инстанции - с 17.03.2021 по 01.06.2021.**

**В своем заявлении о привлечении к ответственности управляющий ясно изложил суть претензий, предъявленных к контролирующим должника лицам - непередача документации общества. Бывшие руководитель и единственный участник общества были привлечены к участию в споре о привлечении к субсидиарной ответственности в качестве ответчиков и не могли не знать о том, что управляющий, подав указанное заявление, явно выразил волю на получение документов.**

**При таких обстоятельствах, независимо от того, являлись предыдущие запросы управляющего о предоставлении документации надлежащими или нет, обязанность по ее передаче должна была быть исполнена, по меньшей мере, после извещения Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. о судебном споре о привлечении к субсидиарной ответственности.**

**Как указывал конкурсный управляющий, за все время рассмотрения данного спора документы общества ему так и не были предоставлены. Иное не было установлено судами.**

**При таких обстоятельствах, у судов не имелось оснований для освобождения от ответственности по мотиву порочности запросов, ранее направленных управляющим.**

**Разрешая вопрос о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) контролировавших общество лиц и несостоятельностью последнего суды неверно распределили бремя доказывания и не учли положения** [**подпунктов 2**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048D4FA7197152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **и** [**4 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048D4FA7177152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **Закона о банкротстве, а также разъяснения, приведенные в** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CAFD1C683ECCB2F2EFFDCCC414A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048F4CAE1D7152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", согласно которым такая причинно-следственная связь предполагается в случае непередачи, сокрытия, утраты или искажения документации руководителем должника, а также другими лицами, у которых документация фактически находится. Управляющий должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документов повлияло на проведение процедур банкротства, а привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника. Упомянутая презумпция наличия причинно-следственной связи не может быть применена, если необходимая документация (информация) передана арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.**

**В рамках настоящего дела управляющий обращал внимание на то, что, по его мнению, согласно отчетности общества за 2018 год, полученной от налогового органа, активы должника по состоянию на 31.12.2018 составляли около 57 млн. рублей, однако в ходе инвентаризации эти активы не были обнаружены, их судьба неизвестна.**

**Данные доводы управляющего суды не проверили, безосновательно освободив ответчиков от необходимости опровержения презумпции, установленной** [**подпунктами 2**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048D4FA7197152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **и** [**4 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048D4FA7177152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **Закона о банкротстве. Суды не учли, что в отсутствие документов о деятельности должника управляющий, как правило, не может полноценно вести работу, направленную на пополнение конкурсной массы путем взыскания дебиторской задолженности, виндикации имущества, оспаривания сделок и т.п.**

**С учетом изложенного, вывод судов об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в связи с непередачей арбитражному управляющему документации общества является преждевременным.**

**При новом рассмотрении спора суду первой инстанции надлежит установить лицо или лица, обязанные обеспечить передачу документации общества, проверить были ли документы переданы управляющему к моменту вынесения решения по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности и в каком объеме, после чего разрешить спор, приняв во внимание презумпцию, закрепленную в** [**подпунктах 2**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048D4FA7197152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **и** [**4 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA2C2D383ECCB292BFEDECB474A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048D4FA7177152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **Закона о банкротстве, а также разъяснения, изложенные в** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CAFD1C683ECCB2F2EFFDCCC414A9D77C3CCB4A3D0DD64474DB873048F4CAE1D7152A541F88A90FB578E6B324248BBX4m0K) **постановления № 53.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CA3C2D6FAB998272EFCDACF4247C920C19DE1ADD5D5340F5DE43651824DA3017A00EA07AD85X9m3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E8DDEDFC8C43D2154D3CAFCED783ECCB2925FDDBC3444A9D77C3CCB4A3D0DD64554DE07F058A52A6196404F407XAmFK) **Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2021 по делу № А40-184062/2019 отменить в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности в связи с непередачей арбитражному управляющему документации должника.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы**.

[Определение СКЭС ВС РФ от 29.12.2022 N 305-ЭС22-11886 по делу N А40-58806/2012](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7dcdce16-78bd-492b-8eec-a0ba3e51c233/6cc2a0b7-52ee-40ad-916e-261a5b889f92/A40-58806-2012_20221229_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О взыскании с контролирующего должника лица денежных средств в порядке субсидиарной ответственности.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку доказательства того, что после возникновения у руководителя общества обязанности обратиться в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) у него появились новые обязательства перед конкурсными кредиторами, отсутствуют. При этом штрафные санкции, начисленные вследствие неисполнения обязательств по кредитным договорам, возникли задолго до назначения ответчика генеральным директором и, вопреки мнению банка, не относятся к новым обязательствам должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Крайнова А.Ю. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FE16F19E6559D990978E99F86CC11A5292CFB549902C119048737D7AC112B059A67A10BF1D03k5M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019F21AF0E7300AD090978A9DFD619E4D50C39ABB4C987C4B804C3A2A7FDD1AAA47A064100BkCM) **Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу N А40-58806/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Лизинговая компания "Дело".**

**В рамках дела о банкротстве ООО "Лизинговая компания "Дело" (далее - должник, общество) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица Крайнова А.Ю. и о приостановлении производства по спору до установления размера субсидиарной ответственности.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FE16F19E6559D9939F8B99FF62C91A5292CFB549902C119048737D7AC112B059A67A10BF1D03k5M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019F21AF0E7300AD7949E8D9CFF619E4D50C39ABB4C987C4B804C3A2A7FDD1AAA47A064100BkCM) **Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 судебные акты отменены в части отказа в привлечении Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности за неподачу в суд заявления о признании должника банкротом, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FE16F19E6559D990978E99F86CC11A5292CFB549902C119048737D7AC112B059A67A10BF1D03k5M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019F21AF0E7300AD090978A9DFD619E4D50C39ABB4C987C4B804C3A2A7FDD1AAA47A064100BkCM) **Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022, с Крайнова А.Ю. в пользу должника взысканы денежные средства в сумме 4 259 381 096 руб. 47 коп. в порядке субсидиарной ответственности.**

**Привлекая Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности, суды руководствовались** [**ст.ст. 9**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362B71C611FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M)**,** [**10**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD693968D9CFF619E4D50C39ABB4C987C598014352C71C711FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M)**,** [**61.12**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362875C01EAC52F63556EA1234EF91A8591238B3E60Ek9M) **Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019F205E1E7300AD190958999FE619E4D50C39ABB4C987C4B804C3A2A7FDD1AAA47A064100BkCM) **Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53), и исходили из неисполнения ответчиком обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.**

**Судами принято во внимание, что по состоянию на 26.10.2009 у должника имелась непогашенная задолженность, в связи с чем с 26.01.2010 и не позднее 26.02.2010 Крайнов А.Ю. был обязан обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, однако этого не сделал.**

**Суды указали на то, что после истечения названного срока у общества возникли неисполненные денежные обязательства перед Богомоловым А.В., закрытым акционерным обществом "Купер Центр" (правопреемник - Грицевич В.В.), а также увеличен размер обязательств перед банком в связи с начислением штрафных санкций.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Как правильно установлено судами, в рассматриваемом случае основания привлечения Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу заявления о признании общества банкротом определялись** [**статьями 9**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362B71C611FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **и** [**10**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD693968D9CFF619E4D50C39ABB4C987C598014352C71C711FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".**

**В силу** [**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD693968D9CFF619E4D50C39ABB4C987C598014352C71C511FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены** [**статьей 9**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362B71C611FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых названным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C4B804C3A2A7FDD1AAA47A064100BkCM) **возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного** [**пунктами 2**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362B70C011FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **и** [**3 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362B70C711FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **Закона о банкротстве.**

**В соответствии с** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014322B75C011FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **и** [**2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362B70C011FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если, в том числе, должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.**

**Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы (**[**Обзор**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019F205E1E7300AD094908299F4619E4D50C39ABB4C987C4B804C3A2A7FDD1AAA47A064100BkCM) **судебной практики ВС РФ N 2 (2016), утвержденный Президиумом ВС РФ 06.07.2016,** [**определение**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019F205E1E7300AD097918B96FF619E4D50C39ABB4C987C4B804C3A2A7FDD1AAA47A064100BkCM) **СКЭС ВС РФ от 31.03.2016 N 309-ЭС15-16713).**

**В соответствии с разъяснениями, содержащимися в** [**п. 14**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019F205E1E7300AD190958999FE619E4D50C39ABB4C987C598014362877C31FAE52F63556EA1234EF91A8591238B3E60Ek9M) **Постановления N 53, согласно общим положениям** [**п. 2 ст. 61.12**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362875C01EAB52F63556EA1234EF91A8591238B3E60Ek9M) **Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362B70C011FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.**

**Таким образом, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** [**п. 2 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FF16F4E7300AD79A9F8C99FD619E4D50C39ABB4C987C598014362B70C011FA08E6311FBD1728E78BB65F0C380Bk0M) **Закона о банкротстве.**

**Суды установили, что Крайнов А.Ю., назначенный на должность генерального директора общества 08.12.2009, должен был инициировать процесс банкротства должника после 26.01.2010 и не позднее 26.02.2010.**

**Требования, ответственность по которым возложена на ответчика, представляют собой неисполненные денежные обязательства перед Богомоловым А.В., ЗАО "Купер Центр" и банком в результате начисления штрафных санкций по кредитным договорам. При этом конкурсный управляющий просил привлечь бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в сумме задолженности перед всеми кредиторами, включенными в реестр.**

**Вместе с тем требования Богомолова А.В. возникли в январе 2009 года из причинения должником вреда автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия; требования общества "Купер Центр" - на основании договора внутреннего лизинга от 22.03.2006, по которому должник забрал у общества "Купер Центр" автомобиль, впоследствии уничтоженный при столкновении с автомашиной Богомолова А.В.; требования банка - из кредитных договоров, заключенных в 2005 - 2008 годах на основании генерального кредитного соглашения от 23.09.2002 N 2000/02/47.**

**Доказательства того, что после возникновения у руководителя общества обязанности обратиться в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) у него появились новые обязательства перед конкурсными кредиторами, в материалах дела отсутствуют. При этом штрафные санкции, начисленные вследствие неисполнения обязательств по вышеназванным кредитным договорам, возникли задолго до назначения ответчика генеральным директором и вопреки мнению банка не относятся к новым обязательствам должника.**

**При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что законных оснований для привлечения Крайнова А.Ю. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом не имелось.**

**В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Крайнова А.Ю. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего к Крайнову А.Ю.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019FE16F19E6559D990978E99F86CC11A5292CFB549902C119048737D7AC112B059A67A10BF1D03k5M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B86CE51867DAC5BEA019F21AF0E7300AD090978A9DFD619E4D50C39ABB4C987C4B804C3A2A7FDD1AAA47A064100BkCM) **Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу N А40-58806/2012 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 23.01.2023 № 305-ЭС21-18249(2,3) по делу № А40-303933/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/182cc950-0d5c-4139-9d89-60ac814c9e6c/1ffbf619-ef92-4072-b74c-18a03647d666/A40-303933-2018_20230123_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

О привлечении контролирующего лица должника к субсидиарной ответственности.

Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку конкурсный управляющий и банк, обращаясь с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, полагали возможным вменить последствия непередачи документов контролирующему лицу как бенефициару группы компаний, в которую входил должник; суды, не исследовавшие доводы и доказательства о номинальном характере полномочий руководителя должника, были лишены возможности применить соответствующие правовые подходы при рассмотрении настоящего обособленного спора.

СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы публичного АО АКБ "Абсолют Банк" (далее - банк) и конкурсного управляющего Демяшкиной Л.В. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022 по делу N А40-303933/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Абсолют" (далее - должник).

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и банк обратились с заявлением о привлечении Киценко Э.В. к субсидиарной ответственности.

Определением суда первой инстанции от 02.02.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 12.04.2022 и округа от 04.07.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Киценко Э.В. является участником общества с ограниченной ответственностью "Луиджи Альбино" с размером доли 99,99%, которое в свою очередь выступает единственным участником должника с размером доли 100%.

Единоличным исполнительным органом (генеральным директором) должника в период с 18.05.2017 по 12.08.2019 являлся Шихмагомедов М.К.

Решением суда от 27.08.2019 должник признан банкротом.

12.09.2019 судом выдан исполнительный лист ФС N 033157358, обязывающий бывшего директора должника Шихмагомедова М.К. передать конкурсному управляющему как бухгалтерскую документацию, так и зарегистрированное за должником имущество. Однако указанная обязанность директором не была исполнена, документация должника не передана.

Определением от 24.07.2020 бывший генеральный директор Шихмагомедов М.К. привлечен к субсидиарной ответственности за невозможность удовлетворения требований кредиторов с применением презумпции, предусмотренной подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, то есть ввиду непередачи документов управляющему.

Полагая, что Шихмагомедов М.К. являлся номинальным руководителем, а фактически обязанность по передаче документов не исполнена вследствие действий (бездействия) Киценко Э.В. как лица, контролирующего корпоративную группу Подиум Маркет (к которой относится должник), банк и конкурсный управляющий обратились с заявлением по настоящему обособленному спору.

Суды в удовлетворении заявления о привлечении к ответственности отказали, придя к следующим выводам.

Обязанность организации по ведению бухгалтерского учета и хранению документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) возложена именно на руководителя общества. При этом генеральным директором должника являлся Шихмагомедов М.К.

Заявителями не представлено доказательств, которые бы свидетельствовали, что именно на Киценко Э.В. были возложены функции по ведению или хранению документации должника либо Киценко Э.В. действовал совместно с Шихмагомедовым М.К. и каким-либо образом способствовал сокрытию информации о должнике или его имуществе.

Доводы о номинальном характере полномочий Шихмагомедова М.К. не нашли достаточного подтверждения в ходе судебного разбирательства. В нотариально удостоверенном заявлении от 06.07.2021 Шихмагомедов М.К. подтвердил, что являлся реальным директором должника, указал, что документы должника хранились лично у него, Киценко Э.В. данные документы никогда не передавались.

Непередача документации не привела к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

Гражданское законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности (п. 1 ст. 48, пункты 1 и 2 ст. 56, п. 1 ст. 87 ГК РФ).

Исходя из сложившееся судебной практики, это предполагает наличие у участников корпораций, а также лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений и по общему правилу исключает возможность привлечения упомянутых лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица перед иными участниками оборота.

В то же время из существа конструкции юридического лица (корпорации) вытекает запрет на использование его правовой формы для причинения вреда независимым участникам оборота (пункты 3 - 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ), на что обращено внимание в п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

Следовательно, в исключительных случаях участник корпорации и иные контролирующие лица (пункты 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ) **могут быть привлечены к ответственности перед кредитором данного юридического лица, если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована волеизъявлением контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности, и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности** (ст. 1064 ГК РФ, ст. 61.11 Закона о банкротстве, п. 3.1 ст. 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника.

**Процесс доказывания того, что требования кредиторов стало невозможным погасить в результате действий ответчиков, упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций** (п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве), при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.

По смыслу подпункта 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве отсутствие (непередача руководителем арбитражному управляющему) финансовой и иной документации должника, существенно затрудняющее проведение процедур банкротства, предполагает наличие вины руководителя.

Смысл этой презумпции состоит в том, что руководитель, уничтожая, искажая или производя иные манипуляции с названной документацией, скрывает данные о хозяйственной деятельности должника. Предполагается, что целью такого сокрытия является лишение арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов возможности установить факты недобросовестного осуществления руководителем или иными контролирующими лицами своих обязанностей по отношению к должнику. К таковым, в частности, могут относиться сведения о заключении заведомо невыгодных сделок, выводе активов и т.п., что само по себе позволяет применить иную презумпцию субсидиарной ответственности (подпункт 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Кроме того, отсутствие определенного вида документации затрудняет наполнение конкурсной массы, например, посредством взыскания дебиторской задолженности, возврата незаконно отчужденного имущества.

Именно поэтому предполагается, что непередача документации указывает на наличие причинно-следственной связи между действиями руководителя и невозможностью погашения требований кредиторов (определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2019 N 305-ЭС19-10079).

Определением от 24.07.2020 бывший генеральный директор Шихмагомедов М.К. привлечен к субсидиарной ответственности за невозможность погашения требований кредиторов с применением указанной презумпции.

При рассмотрении настоящего обособленного спора о привлечении Киценко Э.В. к ответственности банк и конкурсный управляющий, среди прочего, заявляли о номинальном характере полномочий Шихмагомедова М.К. как руководителя должника, фактически не осуществлявшего функции управления хозяйственной деятельностью общества.

В обоснование номинальности полномочий Шихмагомедова М.К. заявители приводили следующие доводы со ссылкой на конкретные доказательства. Он стал директором должника в период, когда в отношении основной компании группы, ООО "Подиум Маркет", было подано заявление о признании ее банкротом. На момент своего назначения Шихмагомедов М.К. был зарегистрирован в другом городе, не имел никакого управленческого опыта; с 2010 по 2017 семь лет нигде не работал, у должника не получал заработную плату, не производил пенсионные начисления, а после прекращения работы у должника снова нигде не работал и получал пособие по безработице. И Киценко Э.В., и Шихмагомедова М.К. с 2019 года представляет одно лицо - Черняк М.М.

Однако в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 АПК РФ приведенные доводы и представленные в подтверждение их доказательства не получили какой-либо правовой оценки со стороны судов первой и апелляционной инстанций. Суд округа указанные недостатки не устранил.

При обоснованности указанных доводов необходимо исходить из следующего.

Законодательством о банкротстве, действительно, **предусмотрена возможность привлечения к ответственности как фактических (теневых), так и номинальных контролирующих лиц (п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве).**

Смысл и предназначение номинального контролирующего лица (в частности, руководителя) состоят в том, чтобы обезопасить действительных бенефициаров от негативных последствий принимаемых по их воле недобросовестных управленческих решений, влекущих несостоятельность организации. В результате назначения номинальных руководителей создается ситуация, при которой имеются основания для привлечения к ответственности лиц, формально совершивших недобросовестное волеизъявление. При этом внешне условия для возложения ответственности на теневых руководителей (иного контролирующего лица) не формируются по причине отсутствия как информации об их личности, так и письменных доказательств их вредоносного поведения.

Тем самым происходит перекладывание ответственности с реально виновных лиц на номинальных, что в конечном итоге нарушает права кредиторов на получение возмещения, поскольку номинальные руководители не являются инициаторами действий, повлекших банкротство, и, как правило, не имеют имущества, достаточного для погашения причиненного ими вреда. При этом бенефициары, избежавшие ответственности, подобным способом извлекают выгоду из своего недобросовестного поведения.

Очевидно, что такое положение дел не может являться допустимым. Именно поэтому к субсидиарной ответственности подлежат привлечению как теневые, так и номинальные контролирующие лица солидарно (абзац второй п. 6 постановления N 53). Первые - поскольку в результате именно их виновных действий стало невозможным погасить требования кредиторов, вторые - поскольку они своим поведением содействовали сокрытию личности действительных правонарушителей.

Предусмотренная абзацем вторым п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве обязанность руководителя передать документацию должника конкурсному управляющему в равной степени (солидарно) распространяется как на номинального, так и на фактического руководителя. Неисполнение этой обязанности влечет возможность впоследствии применить презумпцию доведения до несостоятельности, предусмотренную подпунктом 2 п. 2 ст. 61.11 Закона.

Обращаясь с заявлением, конкурсный управляющий и банк полагали возможным вменить последствия непередачи документов Киценко Э.В. как бенефициару группы компаний, в которую входил должник.

**Однако наличие статуса бенефициара корпоративной группы еще не свидетельствует о том, что такое лицо является фактическим директором тех компаний группы, где формально должность руководителя занимает номинальное лицо. Бенефициар, как правило, не управляет ежедневной текущей деятельностью подконтрольных ему корпораций. В то же время он в силу принадлежащего ему контроля должен располагать сведениями о лицах, которые не только номинально, но и фактически осуществляют функции руководителя.**

При возникновении соответствующего спора на бенефициара может быть возложена обязанность раскрыть информацию о таких лицах. При неисполнении соответствующей обязанности последствия допущенного фактическим руководителем нарушения могут быть вменены этому бенефициару, поскольку именно он создает модель управления, при которой теневой директор совершает противоправные действия и его выявление становится невозможным.

В то же время суды, не исследовавшие доводы и доказательства о номинальном характере полномочий Шихмагомедова М.К., были лишены возможности применить соответствующие правовые подходы при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Утверждение Шихмагомедова М.К. о реальности своих полномочий как директора и нахождении документов (которые так и не были переданы) у него лично не может опровергать доводы конкурсного управляющего и банка о номинальности статуса указанного лица, поскольку принятие номинальным директором вины на себя является одним из ключевых условий заранее достигнутых договоренностей с фактическим руководителем.

СКЭС ВС РФ Федерации определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022 по делу N А40-303933/2018 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

# ****3.5.5. «Взыскание убытков»****

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от13.01.2015 № 83-КГ14-13.](https://base.garant.ru/70875986/)

**О взыскании убытков. С истца взысканы расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве ООО, и вознаграждение арбитражного управляющего. Ссылаясь на положения ст. 10 ФЗ № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" истец считает, что в его пользу должны быть взысканы убытки с ответчицы, являвшейся руководителем ООО в период процедуры банкротства.Дело направлено на новое рассмотрение в суд, так как спорные убытки могут быть взысканы с руководителя должника, признанного банкротом, в том случае, когда истец имел возможность выполнить предусмотренную законом обязанность по обращению в суд с заявлением должника о несостоятельности (банкротстве), однако не сделал этого**

**Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ рассмотрела дело по иску ИФНС России по г. Брянску к Маркеловой С.В. о взыскании убытков по кассационной жалобе ИФНС России по г. Брянску на апелляционное** [**определение**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154D6AF0768879ADE644609A8EEFA54485CB7DE044CV8K1M) **судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22.04.2014.**

**ИФНС России по г. Брянску обратилась в суд с иском к Маркеловой С.В. о взыскании убытков.**

**В обоснование иска указано, что в связи с наличием у ООО "Брянскстроймост" просроченной задолженности по налоговым платежам ИФНС России по г. Брянску обратилась в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании ООО "Брянскстроймост" несостоятельным (банкротом).**

**Решением Арбитражного суда Брянской области от 19.07.2010 ООО "Брянскстроймост" признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.**

**10.07.2012 процедура конкурсного производства в отношении ООО "Брянскстроймост" завершена, с ИФНС России по г. Брянску взысканы расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и вознаграждение арбитражного управляющего в общей сумме <...> руб. <...> коп.**

**Ссылаясь на положения** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82745BD0V3K1M) **Закона о банкротстве) ИФНС России по г. Брянску просила взыскать с Маркеловой С.В., являвшейся <...> ООО "Брянскстроймост" в период с 30.01.2008 по 05.08.2010, убытки в указанном размере.**

**Решением Советского районного суда г. Брянска от 20.01.2014 иск удовлетворен.**

**Апелляционным** [**определением**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154D6AF0768879ADE644609A8EEFA54485CB7DE044CV8K1M) **судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22.04.2014 решение Советского районного суда г. Брянска отменено, постановлено новое решение об отказе в иске.**

**В кассационной жалобе ИФНС России по г. Брянску ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ для отмены указанного выше апелляционного** [**определения**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154D6AF0768879ADE644609A8EEFA54485CB7DE044CV8K1M) **в связи с неправильным применением норм материального права.**

**Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Маркелова С.В., являясь руководителем ООО "Брянскстроймост", не исполнила предусмотренную законом обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании данного общества несостоятельным должником (банкротом).**

**В связи с недостаточностью средств должника, ИФНС России по г. Брянску были понесены убытки в виде взысканных с нее арбитражным судом расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и на вознаграждение арбитражного управляющего. Вследствие неисполнения ответчиком этой обязанности с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО "Брянскстроймост" была вынуждена обратиться ИФНС России по г. Брянску.**

**Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что взысканные с ИФНС России по г. Брянску расходы по делу о банкротстве не относятся к обязательствам должника и не являются убытками по смыслу** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D2654506A5EAF6094254EED2064B8E53F45D82775FD6356AVBKFM) **ГК РФ. Кроме того, судом апелляционной инстанции также указано на отсутствие вины ответчика в наступлении несостоятельности ООО "Брянскстроймост", а также на отсутствие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и взысканием с ИФНС России по г. Брянску денежных сумм, поскольку такое взыскание является следствием обращения истца в арбитражный суд по его собственному усмотрению.**

**В период с 30.01.2008 по 05.2010 Маркелова С.В. являлась руководителем ООО "Брянскстроймост". В указанный период времени образовалась задолженность по налоговым платежам.**

**В связи с невозможностью исполнения должником обязанности по уплате налоговых платежей из-за недостаточности у него денежных средств ИФНС России по г. Брянску обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ООО "Брянскстроймост" несостоятельным (банкротом).**

**Маркелова С.В., как руководитель ООО "Брянскстроймост" в арбитражный суд с таким заявлением не обращалась.**

**Определением Арбитражного суда Брянской области от 08.12.2009 заявление ИФНС России по г. Брянску принято к производству.**

**Определением того же арбитражного суда от 22.01.2010 требования ИФНС России по г. Брянску к ООО "Брянскстроймост" признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, требования ИФНС России по г. Брянску по налогам и пени в размере <...> руб. <...> коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов.**

**Решением Арбитражного суда Брянской области от 19.07.2010 ООО "Брянскстроймост" признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.**

**Определением того же суда от 10.07.2012 конкурсное производство в отношении ООО "Брянскстроймост" завершено, с ИФНС России по г. Брянску вследствие отсутствия у должника средств взыскано возмещение расходов на проведение процедуры банкротства и вознаграждение арбитражного управляющего в общей сумме <...> руб. <...> коп.**

**Определением этого же арбитражного суда от 03.08.2012 с ИФНС России по г. Брянску в возмещение расходов на проведение процедуры банкротства в отношении ООО "Брянскстроймост" взыскано еще <...> руб.**

**Обращаясь в суд с иском к Маркеловой С.В. ИФНС России по г. Брянску ссылалось на то, что вследствие ее необращения в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО "Брянскстроймост" с таким заявлением была вынуждена обратиться ИФНС России по г. Брянску и она же вместо должника понесла расходы на проведение процедуры банкротства.**

**В соответствии с** [**п. 2**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D2624F0AA1EAF6094254EED2064B8E53F45D82775FD6356AVBK9M) **Постановления Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 "Об обеспечении интересов РФ как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве" Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам (в том числе по выплате капитализированных платежей).**

**Согласно** [**п. 2**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D2624F0AA1EAF6094254EED2064B8E53F45D82775FD63463VBKAM) **утвержденного этим Постановлением Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве в случае неисполнения должником требований РФ в размере, достаточном для возбуждения производства по делу о банкротстве в соответствии с Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED206V4KBM) **"О несостоятельности (банкротстве)", уполномоченный орган не ранее чем через 30 дней, но не позднее чем через 90 дней с даты направления судебному приставу-исполнителю постановления налогового органа о взыскании налога (сбора) за счет имущества должника или соответствующего исполнительного листа, либо в течение 30 дней с даты получения уведомлений федеральных органов исполнительной власти, выступающих кредиторами по денежным обязательствам (их территориальных органов), о наличии задолженности по обязательным платежам или о задолженности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией принимает решение о направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.**

**Заявление о признании должника банкротом должно быть направлено в арбитражный суд в 5-дневный срок со дня принятия решения о его направлении.**

**Таким образом, при наличии указанных обстоятельств обращение в арбитражный суд является не только правом, но и обязанностью соответствующей инспекции федеральной налоговой службы.**

**С учетом изложенного доводы суда апелляционной инстанции о том, что несение расходов на проведение процедуры банкротства является следствием выбора ИФНС России по г. Брянску такого способа взыскания обязательных платежей как обращение в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника, являются необоснованными.**

**В соответствии с** [**п. 2 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D2654506A5EAF6094254EED2064B8E53F45D82775FD6356AVBKDM) **ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).**

**Как установлено судом, в связи с обращением в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО "Брянскстроймост" государством, в лице ИФНС России по г. Брянску, понесены расходы в виде сумм, взысканных с нее определением арбитражного суда на возмещение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и на вознаграждение арбитражного управляющего.**

**Взыскание указанных сумм с заявителя по делу о банкротстве предусмотрено** [**ст. 59**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775FD63367VBK6M) **Закона о банкротстве, согласно которой если иное не предусмотрено данным Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED206V4KBM) **или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных этим** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED206V4KBM)**, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном** [**ст. 28**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D827756D1V3K1M) **данного Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (**[**п. 1**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D827158VDK1M)**).**

**В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных** [**п. 1 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D827158VDK1M)**, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (**[**п. 3**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775FD43763VBK9M)**).**

**Порядок возмещения заявителю взысканных с него расходов по делу о банкротстве названным выше** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED206V4KBM) **не урегулирован.**

**Поскольку** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED206V4KBM) **о банкротстве не содержит специальной нормы о порядке и способе возмещения указанных выше расходов заявителя в деле о банкротстве, эти расходы надлежит рассматривать как убытки на основании общей нормы** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D2654506A5EAF6094254EED2064B8E53F45D82775FD6356AVBKFM) **ГК РФ.**

**С учетом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о том, что понесенные ИФНС России по г. Брянску расходы, не являются убытками, не основан на законе.**

**Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и понесенными ИФНС России по г. Брянску расходами, на то, что эти расходы не являются обязательствами должника и недоказанность того, что несостоятельность ООО "Брянскстроймост" вызвана виновными действиями его руководителя - Маркеловой С.В.**

**Однако при этом суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права и, как следствие, неправильно определил предмет доказывания по делу.**

**Обращаясь в суд с иском к Маркеловой С.В. о возмещении убытков, ИФНС России по г. Брянску сослалась на положения** [**п. 1 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82745BD0V3K0M) **Закона о банкротстве, согласно которому в случае нарушения руководителем должника или иными указанными в этой** [**норме**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82745BD0V3K0M) **лицами положений данного Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED206V4KBM) **они обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.**

**Истцами указано, что Маркелова С.В. нарушила положения** [**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775CD0V3K0M) **Закона о банкротстве, согласно которой руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, а также в иных случаях, предусмотренных этим** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED206V4KBM) **(**[**п. 1**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775CD0V3K3M)**). Заявление должника в таких случаях должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (**[**п. 2**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775CD1V3K6M)**).**

**С учетом изложенного по данному делу суду надлежало установить имели ли место в период возникновения у ООО "Брянскстроймост" указанной ИФНС России по г. Брянску задолженности обстоятельства, предусмотренные** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775CD0V3K3M) **указанного выше Федерального закона, обязывающие Маркелову С.В., как руководителя ООО "Брянскстроймост", обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о несостоятельности (банкротстве), а при наличии таких обстоятельств установить, был ли нарушен ответчиком с момента их возникновения и до момента обращения ИФНС России по г. Брянску в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника предусмотренный** [**пунктом 2 этой статьи**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775CD1V3K6M) **срок для направления такого заявления в арбитражный суд руководителем должника.**

**Причины, по которым возникли основания для обращения в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника, в данном случае юридического значения не имеют.**

**Кроме того, суду следовало установить, имелась ли в указанный выше период возможность возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве и проведения процедуры банкротства по заявлению должника.**

**В соответствии с** [**п. 2 ст. 37**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82705BVDK1M) **и** [**п 2 ст. 38**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775FD4356AVBK9M) **Закона о банкротстве в заявлении должника должны быть указаны в том числе сведения об имеющемся имуществе должника, в том числе о денежных средствах, и о дебиторской задолженности, к заявлению должника прилагаются, в частности бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату, отчет о стоимости такого имущества должника, подготовленный оценщиком, при наличии такого отчета.**

**Согласно** [**п. 1 ст. 44**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82715EVDK6M) **Закона о банкротстве если арбитражным судом при рассмотрении вопроса о принятии заявления о признании должника банкротом устанавливается, что оно подано с нарушением требований, предусмотренных** [**статьями 37**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775FD63166VBKAM) **-** [**41**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D827057VDK4M) **данного Федерального закона, арбитражный суд выносит определение о его оставлении без движения.**

**Из разъяснений, содержащихся в** [**п. 12**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D264450BA4E9F6094254EED2064B8E53F45D82775FD63567VBKBM) **Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" следует, что должник при обращении с заявлением о признании его банкротом обязан применительно к** [**статье 38**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82775FD63164VBKAM) **Закона о банкротстве приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств на основании** [**статьи 44**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D82715FVDKFM) **Закона о банкротстве заявление должника подлежит оставлению без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.**

**В соответствии с** [**абзацем восьмым п. 1 ст. 57**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154C9A1131DD2C9D265410EA6ECF6094254EED2064B8E53F45D827158VDK5M) **Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.**

**Из приведенных выше положений закона следует, что принятие арбитражным судом заявления должника и проведение по нему процедуры банкротства возможны лишь при наличии у должника в данный момент средств, достаточных для проведения процедуры банкротства.**

**С учетом изложенного, суду следует установить, имелись ли у должника на момент возникновения у его руководителя обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) средства, достаточные для проведения процедуры банкротства по заявлению самого должника.**

**Таким образом, убытки, понесенные заявителем по делу о банкротстве в связи со взысканием с него арбитражным судом расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также на вознаграждение арбитражного управляющего, могут быть взысканы с руководителя должника, признанного банкротом, в том случае, когда он имел возможность выполнить предусмотренную законом обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением должника о несостоятельности (банкротстве), однако не сделал этого.**

**Неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права является существенным, поскольку повлекло неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и соответственно, неправильное разрешение спора.**

**Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ определила:апелляционное** [**определение**](consultantplus://offline/ref=DC4B9C7DA95D4E9C3154D6AF0768879ADE644609A8EEFA54485CB7DE044CV8K1M) **судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22.04.2014 отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Брянского областного суда.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 05.04.2018 № 305-ЭС16-4982 по делу № А40-131002/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7da29946-e51c-4631-8d9c-d80c2282735d/e1926a71-c37f-4bf7-b005-f21a9baf8d08/A40-131002-2014_20180405_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности приостановлено до окончательного формирования конкурсной массы, так как на день рассмотрения заявления о привлечении контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности конкурсная масса окончательно не сформирована, конкурсный управляющий не приступил к расчетам с кредиторами, в связи с чем невозможно точно определить размер ответственности. Определение отменено, так как суды в силу абз. 6 п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве не могли приостановить производство по спору, не проверив доводов конкурсного управляющего, касающихся оснований привлечения контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ОАО "Юникорбанк" - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.05.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF2A03D5F93B21BD754F8F632C5936F7A021CD6B3F2Q9LFI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FFEAC3C26C6E114D15EF7F43ACCC738785349D8QBL6I) **Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу № А40-131002/2014.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО "Юникорбанк" (далее - банк) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Андрюшина А.А., Бажановой О.В., Беляевой О.Н., Горшкова А.Ю., Горюнова И.В., Пилипенко Л.П., Федорченко Б.В., Фролова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам банка как контролирующих кредитную организацию лиц.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.05.2017 производство по заявлению конкурсного управляющего приостановлено до окончательного формирования конкурсной массы.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF2A03D5F93B21BD754F8F632C5936F7A021CD6B3F2Q9LFI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FFEAC3C26C6E114D15EF7F43ACCC738785349D8QBL6I) **от 18.10.2017 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF2A03D5F93B21BD754F8F632C5936F7A021CD6B3F2Q9LFI) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Приостанавливая производство по заявлению конкурсного управляющего, суд первой инстанции сослался на** [**п. 1 части 1 ст. 143**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E114DE50F4F134CCC738785349D8B6FACF36CBC86F16618BE5QELFI) **АПК РФ,** [**абзац шестой п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E114D657F0FC35CCC738785349D8B6FACF36CBC86C1269Q8L0I) **Закона о банкротстве и исходил из того, что на день рассмотрения заявления о привлечении контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности конкурсная масса окончательно не сформирована, конкурсный управляющий не приступил к расчетам с кредиторами, в связи с чем невозможно точно определить размер ответственности.**

**Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**На момент приостановления производства по обособленному спору процессуальные особенности рассмотрения заявлений о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства регулировались** [**абзацем шестым п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E114D657F0FC35CCC738785349D8B6FACF36CBC86C1269Q8L0I) **Закона о банкротстве, по смыслу которого при невозможности точного определения размера этой ответственности суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение соответствующего заявления, в том числе, до окончания расчетов с кредиторами.**

**Согласно приведенному правилу, суд, разрешая спор о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности, сначала проверяет наличие условий для возложения такой ответственности на привлекаемое лицо, а затем определяет ее точный размер. При доказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности и невозможности (ввиду несформированности конкурсной массы) достоверного определения суммы, подлежащей взысканию с контролирующего лица, суд выносит определение, содержащее выводы о наличии оснований привлечения к ответственности и о приостановлении рассмотрения соответствующего заявления. До выяснения оснований привлечения к субсидиарной ответственности производство по обособленному спору может быть приостановлено только в соответствии с общими положениями** [**статей 143**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E114DE50F4F134CCC738785349D8B6FACF36CBC86F16618AECQEL7I)**,** [**144**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E114DE50F4F134CCC738785349D8B6FACF36CBC86F16618BE5QEL8I) **АПК РФ, например при назначении судебной экспертизы.**

**В рассматриваемом деле о банкротстве банка не имелось причин для приостановления производства по обособленному спору по обстоятельствам, не связанным с продолжением мероприятий по формированию конкурсной массы. В такой ситуации суды в силу** [**абзаца шестого п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E114D657F0FC35CCC738785349D8B6FACF36CBC86C1269Q8L0I) **Закона о банкротстве не могли приостановить производство по спору, не проверив доводы конкурсного управляющего, касающиеся оснований привлечения контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.05.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF2A03D5F93B21BD754F8F632C5936F7A021CD6B3F2Q9LFI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FFEAC3C26C6E114D15EF7F43ACCC738785349D8QBL6I) **Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу № А40-131002/2014 отменить.**

**Заявление государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" о привлечении отдельных лиц к субсидиарной ответственности направить в Арбитражный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 301-ЭС17-20419 по делу № А43-15211/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/916033b2-8148-4956-aa3b-240425dd1d48/22beb31b-ab98-4cf3-9e3f-ce3c384e335a/A43-15211-2014_20180511_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О возмещении убытков, составивших суммы налоговой недоимки, пеней и штрафа. Требование удовлетворено частично, поскольку необходимой причиной начисления пеней и привлечения общества к ответственности в виде штрафа послужили недобросовестные действия руководителя должника, допустившего намеренное искажение документации общества в целях занижения налогооблагаемой базы.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Квант-НН" Муравьевой Т.Д. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393C44F4CD4F610C02E347EE39DB772FCED4F8k6t8H) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2017 по делу № А43-15211/2014 Арбитражного суда Нижегородской области.**

**Врамках дела о банкротстве ООО "Квант-НН" (далее - общество, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением к бывшему руководителю должника Фадеевой А.К. о взыскании 6 857 841 руб. 12 коп. в возмещение убытков.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2016 с Фадеевой А.К. в пользу должника взысканы 1 835 077 руб. 12 коп. в возмещение убытков, в удовлетворении требования в остальной части отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770392F53F2A5116C0508BC48E83B8D227EC883A7382616E7k8t3H) **Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Волго-Вятского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393C44F4CD4F610C02E347EE39DB772FCED4F8k6t8H) **от 29.09.2017 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770392F53F2A5116C0508BC48E83B8D227EC883A7382616E7k8t3H) **суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего отказал.**

**Решением межрайонной инспекции ФНС № 6 по Нижегородской области, вынесенным по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, ему доначислены налоги в общей сумме 5 022 764 руб., начислены пени в сумме 1 473 886 руб. 12 коп., общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в сумме 361 191 руб.**

**В проверяемый период полномочия руководителя должника исполняла Фадеева А.К. Впоследствии решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2014 по настоящему делу общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Конкурсный управляющий обществом на основании** [**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F610603E240E834867D2797D8FA6F2F1CB0C4B664009AC8k2tFH) **ГК РФ (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период) обратился в суд с заявлением о возмещении бывшим руководителем Фадеевой А.К. убытков, составивших суммы налоговой недоимки, пеней и штрафа.**

**Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворяя требование арбитражного управляющего в части возмещения убытков в размере 1 835 077 руб. 12 коп., исходил из того, что необходимой причиной начисления пеней и привлечения общества к ответственности в виде штрафа послужили недобросовестные действия Фадеевой А.К., допустившей намеренное искажение документации общества в целях занижения налогооблагаемой базы.**

**Суд округа, отказывая в удовлетворении требования арбитражного управляющего в этой части, счел, что на стороне общества реальный ущерб не возник, поскольку оно суммы пеней и штрафа фактически не уплатило и не сможет их выплатить в ходе конкурсного производства из-за недостаточности имущества для проведения расчетов с кредиторами.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**В рассматриваемом случае на разрешение суда первой инстанции в рамках дела о банкротстве был передан корпоративный спор по иску хозяйственного общества в лице конкурсного управляющего о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его единоличным исполнительным органом (**[**п. 53**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F61060BE447ED33867D2797D8FA6F2F1CB0C4B6640098C82BA0kAt3H) **постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").**

**Единоличный исполнительный орган отвечает перед юридическим лицом за причиненные убытки, если необходимой причиной их возникновения послужило недобросовестное и (или) неразумное осуществление руководителем возложенных на него полномочий (**[**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F610603E240E834867D2797D8FA6F2F1CB0C4B664009AC8k2tFH) **ГК РФ,** [**ст. 44**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F61050AE64CEA34867D2797D8FA6F2F1CB0C4B6640098C82AA4kAtFH) **Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"). В частности, при привлечении юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора с такого руководителя могут быть взысканы понесенные юридическим лицом убытки. Соответствующие разъяснения содержатся в** [**п. 4**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F610506E24DE63A867D2797D8FA6F2F1CB0C4B6640098C829A3kAt2H) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление № 62).**

**В рамках настоящего обособленного спора суды первой и апелляционной инстанций признали доказанными факты недобросовестного поведения Фадеевой А.К. в качестве руководителя и установили наличие причинно-следственной связи между этим ее поведением и привлечением общества к ответственности в виде штрафа, дополнительным начислением ему пеней (**[**статьи 75**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F610603EA45EF31867D2797D8FA6F2F1CB0C4B6640098C82EA2kAt7H) **и** [**122**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F610603EA45EF31867D2797D8FA6F2F1CB0C4B6640898kCtAH) **Налогового кодекса Российской Федерации). Суды пришли к выводу о том, что при должном исполнении Фадеевой А.К. обязанностей руководителя соответствующие обязательства не возникли бы. В настоящее время требования уполномоченного органа о погашении задолженности по пеням и штрафу включены в реестр требований кредиторов общества.**

**Суд округа не принял во внимание, что по делам о возмещении директорами убытков их размер определяется по общим правилам** [**п. 2 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F610603E240E834867D2797D8FA6F2F1CB0C4B6640098C829A8kAt5H) **ГК РФ (**[**абзац первый п. 6**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393153F5CD4F610506E24DE63A867D2797D8FA6F2F1CB0C4B6640098C829A3kAtFH) **постановления № 62): юридическое лицо, чье право нарушено, вправе требовать возмещения в том числе расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Это означает, что в результате возмещения убытков хозяйственное общество должно быть поставлено в то положение, в котором оно находилось бы, если бы его право не было нарушено.**

**Применительно к рассматриваемому случаю до совершения Фадеевой А.К. действий, связанных с искажением документации, общество не имело долговых обязательств перед бюджетом по пеням и штрафу. Возврат общества в состояние, существовавшее до нарушения права, предполагает восстановление прежней структуры его баланса (пусть и отрицательной, но той, которая была бы без неправомерного вмешательства Фадеевой А.К.), то есть снижение за счет руководителя совокупного размера обязательств общества на сумму равную сумме дополнительных долгов по санкциям, возникших из-за действий этого руководителя, поэтому Фадеева А.К. должна выплатить обществу денежную компенсацию. Размер данной компенсации определяется суммой привнесенных ею долгов и не зависит от того, как соотносятся активы общества с иными его обязательствами.**

**С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций обоснованно взыскали с бывшего руководителя 1 835 077 руб. 12 коп. в возмещение убытков.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770393C44F4CD4F610C02E347EE39DB772FCED4F8k6t8H) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2017 по делу № А43-15211/2014 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2016 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FF14D25333F0DF770392F53F2A5116C0508BC48E83B8D227EC883A7382616E7k8t3H) **Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 по указанному делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 16.05.2018 № 308-ЭС17-21222 по делу № А32-9992/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0a6d98c8-3e86-4acb-b01d-de4d6cf73f44/b6687cba-4226-4e26-bda2-cc9cb779f1dd/A32-9992-2014_20180516_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывших руководителей. Бывший руководитель был освобожден от субсидиарной ответственности, так как его полномочия как руководителя прекратились за два года до возбуждения производства по делу о банкротстве.**

**Требования удовлетворены, так как активными действиями руководителя создана ситуация, при которой уполномоченный орган длительное время объективно был лишен возможности принять решение о взыскании задолженности за счет имущества общества, без которого налоговая инспекции не могла по независящим от нее обстоятельствам инициировать возбуждение процедуры банкротства должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB2409502D6C30D71A4C88E64AF7577619001A41lEM3I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017 по делу № А32-9992/2014 Арбитражного суда Краснодарского края.**

**ФНС России в рамках дела о банкротстве ЗАО "Орбита" (далее - общество, должник) обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества его бывших руководителей - Алексеева И.В., Клименченко С.В., Чиркова Александра Сергеевича и Чернявского Михаила Николаевича.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2016 с бывших руководителей должника в конкурсную массу солидарно взысканы 1 258 902 940 руб. 74 коп.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB371B4B45323CD3131B80E04DFE082B4F064D1EB34AD482l1M6I) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 определение суда первой инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Чернявского М.Н.; в удовлетворении этой части требований отказано; также определение суда первой инстанции изменено в части солидарного взыскания денежных средств с остальных бывших руководителей; Алексеев И.В., Клименченко С.В. и Чирков А.С. привлечены к субсидиарной ответственности в долях и с них взыскано 1 126 570 281 руб. 30 коп., 9 462 431 руб. 43 коп. и 1 305 602 руб. 47 коп. соответственно.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB2409502D6C30D71A4C88E64AF7577619001A41lEM3I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB371B4B45323CD3131B80E04DFE082B4F064D1EB34AD482l1M6I) **суда апелляционной инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Клименченко С.В.; в удовлетворении этой части требований отказано.**

**Руководителями общества до возбуждения дела о его банкротстве являлись:**

**Алексеев И.В. в период с 04.03.2008 по 03.04.2011;**

**Клименченко С.В. в период с 04.04.2011 по 14.03.2012;**

**Чирков А.С. в период с 15.03.2012 по 18.03.2015;**

**Чернявский М.Н. с 19.03.2015 по 20.05.2015.**

**Общий размер задолженности общества, включенной в реестр требований кредиторов, составил 1 258 902 940 руб. 74 коп., из них доначисленные по результатам выездных налоговых проверок суммы налогов и начисленные штрафные санкции составили 1 147 733 256 руб.81 коп. В ходе процедуры конкурсного производства конкурсную массу сформировать не удалось, требования кредиторов остались непогашенными.**

**Суды также установили, что необходимой причиной банкротства должника стали виновные действия бывших руководителей Алексеева И.В., Клименченко С.В. и Чиркова А.С., выразившиеся, в том числе в заключении мнимых сделок, искажении информации об обязательствах должника.**

**Суд апелляционной инстанции, констатировав отсутствие доказательств согласованности действий упомянутых руководителей, установив, что в совокупности эти действия привели к банкротству, пришел к выводу о том, что данные руководители подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях пропорционально размеру причиненного каждым из них вреда.**

**Окружной суд, освобождая Клименченко С.В. от ответственности, исходил из того, что его полномочия как руководителя общества прекратились за два года и два с половиной месяца до возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве. Исходя из этого суд округа счел, что Клименченко С.В. ошибочно отнесен судами первой и апелляционной инстанций к числу контролирующих должника лиц (**[**абзац тридцать четвертый ст. 2**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D711418AE74AF7577619001A41E34C81C256F9FB28BBlEMCI) **Закона о банкротстве (здесь и далее в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ)), он не является субъектом субсидиарной ответственности, предусмотренной** [**п.4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D711418AE74AF7577619001A41E34C81C256F9FF2CB9lEM6I) **Закона о банкротстве.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**В период исполнения Клименченко С.В. полномочий руководителя общества в** [**абзаце втором п. 3 ст. 56**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D71D438DE248F7577619001A41E34C81C256F9FC28BFEDA2lEM8I) **ГК РФ и** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D711418AE74AF7577619001A41E34C81C256F9FF2CB9lEM6I) **Закона о банкротстве содержалась норма о субсидиарной ответственности контролирующих организацию - должника лиц, в ситуации когда их действия стали необходимой причиной банкротства (в настоящее время аналогичное правило закреплено в** [**п. 1 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D4114388E54AF7577619001A41E34C81C256F9FC28BDEDA1lEM9I) **Закона о банкротстве).**

**Согласно прежнему регулированию (**[**абзац тридцать четвертый ст. 2**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D711418AE74AF7577619001A41E34C81C256F9FB28BBlEMCI) **Закона о банкротстве) проверкой, в ходе которой выявлялся круг контролирующих организацию - должника лиц, которые могли быть привлечены к ответственности, охватывались только два года деятельности, непосредственно предшествовавшие дню возбуждения производства по делу о банкротстве подконтрольной организации.**

**Названный двухлетний срок направлен на исключение чрезмерной неопределенности в вопросе о правовом положении контролирующего лица в условиях, когда момент инициирования кредитором дела о банкротстве организации - должника зависящий, как правило, от воли самого кредитора значительно отдален по времени от момента, в который привлекаемое к ответственности лицо перестало осуществлять контроль.**

**Вместе с тем контролирующее лицо в рамках законодательно установленных процедур имеет возможность отсрочить возбуждение судом производства по делу о несостоятельности подконтрольного общества, создав для кредитора временные препятствия в реализации права на получение удовлетворения через процедуры банкротства. Такое поведение контролирующего лица не должно приводить к получению им преимуществ за счет кредитора. Иной подход вступает в противоречие с конституционным запретом осуществления прав и свобод человека и гражданина вопреки правам и свободам других лиц (**[**часть 3 ст. 17**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D4104288EA18A055274C0E1F49B304918C13F4FD28B8lEM6I) **Конституции РФ).**

**Суд округа не принял во внимание, что контролирующее лицо, своими активными действиями воспрепятствовавшее своевременному возбуждению производства по делу о несостоятельности и тем самым изменившее начало течения подозрительного периода в свою пользу, не может рассматриваться в качестве субъекта, имеющего правомерные ожидания оградиться от применения мер субсидиарной ответственности по мотиву позднего возбуждения производства по указанному делу. Поэтому в ситуации, когда кредитор объективно не имел возможности инициировать возбуждение дела о банкротстве по обстоятельствам, зависящим от самого контролирующего лица, последнее не вправе ссылаться на прекращение контроля над организацией - банкротом за пределами названного двухлетнего срока как на основание освобождения от ответственности (**[**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D4184588E748F7577619001A41E34C81C256F9FF2ElBMFI) **ГК РФ). Соответствующие ссылки свидетельствуют о недобросовестной попытке использования контролирующим лицом приведенного положения закона о двухлетнем сроке вопреки его смыслу и предназначению.**

**В рассматриваемом случае основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве общества явилась выявленная в ходе выездной налоговой проверки недоимка по обязательным платежам, установленная решением налогового органа от 03.06.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.**

**Общество 03.08.2011 - в период осуществления Клименченко С.В. полномочий руководителя - оспорило это решение налоговой инспекции в судебном порядке (дело № А32-20880/2011 Арбитражного суда Краснодарского края).**

**Одновременно с заявлением о признании решения от 03.06.2011 недействительным общество также подало ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия названного решения налогового органа.**

**Обеспечительные меры приняты судом первой инстанции 08.08.2011 и действовали вплоть до их отмены постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.02.2012.**

**Впоследствии в рамках инициированного Клименченко С.В. судебного процесса Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вновь принял обеспечительные меры в виде частичного приостановления действия решения налоговой инспекции от 03.06.2011 (определение окружного суда от 17.05.2012).**

**Окончательным судебным актом, вступившим в законную силу, которым требование общества о недействительности решения налогового органа от 03.06.2011 было отклонено, стало постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014.**

**С заявлением о признании общества банкротом ФНС России обратилась 27.03.2014, производство по настоящему делу о банкротстве общества возбуждено определением суда первой инстанции от 27.05.2014.**

**Из содержания судебных актов по делу № А32-20880/2011 и действовавших ранее правил о возможности возбуждения дела о банкротстве только на основании акта налогового органа, завершающего процесс принудительного исполнения (**[**п. 3 ст. 6**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D71E4085E749F7577619001A41E34C81C256F9FBl2MFI) **Закона о банкротстве,** [**п. 2**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D7114785E749F7577619001A41E34C81C256F9FFl2M8I) **Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 "Об обеспечении интересов РФ как кредитора в делах о банкротстве и процедурах банкротства"), следует, что активными действиями Клименченко С.В. создана ситуация, при которой уполномоченный орган длительное время объективно был лишен возможности принять решение о взыскании задолженности за счет имущества общества, без которого налоговая инспекции не могла по независящим от нее обстоятельствам инициировать возбуждение процедуры банкротства должника. При этом возникшие из-за действий Клименченко С.В. препятствия существовали более продолжительный период времени, чем тот, на который прекращение полномочий Клименченко С.В. как руководителя отстоит по времени от начала двухлетнего периода, предшествующего дню возбуждению дела о банкротстве общества.**

**При таких обстоятельствах, заявление Клименченко С.В. об утрате статуса контролирующего лица более чем за два года до возбуждения дела о банкротстве общества является злоупотреблением правом не быть привлеченным к ответственности, в связи с чем судебная коллегия отказывает в применении данного возражения (**[**п. 2 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB291B4C2D6C30D4184588E748F7577619001A41E34C81C256F9FF2ElBMCI) **ГК РФ).**

**С учетом изложенного у суда округа не имелось оснований для освобождения Клименченко С.В. от субсидиарной ответственности.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB2409502D6C30D71A4C88E64AF7577619001A41lEM3I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-9992/2014 отменить.** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=2E33FECC8AA8997D31BB371B4B45323CD3131B80E04DFE082B4F064D1EB34AD482l1M6I) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 по указанному делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/56be82a1-bac1-41a9-a716-21f73458cd71/197f52a9-b686-4b6b-8ab2-aa6e8e26d0df/A40-80460-2015_20181227_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**Определением отказано в принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество бывшего руководителя должника.**

**Определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение, так как отсутствие в заявлении конкурсного управляющего указания на конкретное имущество бывшего руководителя должника не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", конкурсного управляющего ЗАО "ИпоТек Банк" (далее - конкурсный управляющий)на определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D691F094E773416655BFF22D93EBD9BD8674085E1366xBNBI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D69DFC959E2612695DB3F72B96E78AEA84255D50x1N6I) **Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 по делу № А40-80460/2015 о банкротстве ЗАО "ИпоТек Банк" (далее - банк).**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D691F094E773416655BEF62A93EAD9BD8674085E1366xBNBI) **Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2015 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Сердюка Д.В. как бывшего руководителя банка к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 471 181 000 руб., подав также заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Сердюка Д.В.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2017, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от** [**05.04.2018**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D691F094E773416655BFF22D93EBD9BD8674085E1366xBNBI) **и от** [**24.07.2018**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D69DFC959E2612695DB3F72B96E78AEA84255D50x1N6I)**, в принятии обеспечительных мер отказано, поскольку заявитель достоверно не подтвердил обоснованность своих предположений. Суды руководствовались** [**ст. 46**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42C9EE78AEA84255D50166EEBFF131E5EB9xBN9I) **Закона о банкротстве,** [**статьями 8**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C83xAN5I)**,** [**9**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C83xAN9I)**,** [**67**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5887xAN1I)**,** [**68**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5887xAN2I)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5886xAN8I)**,** [**90**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5984xAN4I) **АПК РФ.**

**Из** [**статей 126**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42C9EE78AEA84255D50166EEBFF131E58BABD5F86xAN2I)**,** [**129**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42C9EE78AEA84255D50166EEBFF131E58BABD5F83xAN1I) **Закона о банкротстве следует, что основной целью конкурсного производства является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом.**

**Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие деятельности контролирующего должника лица, то законом предусмотрен исключительный механизм восстановления нарушенных прав кредиторов посредством привлечения такого лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126955BBF72C95E78AEA84255D50166EEBFF131E5BBEBAx5N8I)**,** [**189.23**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42C9EE78AEA84255D50166EEBFF131E5ABBBCx5NEI) **Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период,** [**п. 1**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E2612695CBDF12D97E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C87xAN7I) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**В соответствии с** [**п. 1 ст. 32**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42C9EE78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5885xAN9I) **Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным** [**АПК**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50x1N6I) **РФ. Согласно** [**части 1 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C86xAN2I) **АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах призвано защищать нарушенные или оспариваемые права и законные интересы лиц, осуществляющих экономическую деятельность.**

**Неотъемлемым элементом верховенства права (**[**часть 1 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E2612695CBCF525C1B088BBD12B58584626FBB1561359BABDx5N4I)**,** [**часть 2 ст. 4**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E2612695CBCF525C1B088BBD12B58584626FBB1561359BABEx5N5I) **Конституции РФ) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно** [**части 1 ст. 46**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E2612695CBCF525C1B088BBD12B58584626FBB1561359BBBBx5N5I) **Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание КС РФ, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D69DE3849E26126E51B2F12D93E78AEA84255D50x1N6I) **от 09.11.2018 № 39-П). В** [**ст. 13**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126854B9F22C9CBA80E2DD295F571931FCF85A1259BABC54x8N4I) **Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей** [**Конвенции**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126854B9F22C9CBA80E2DD295Fx5N7I)**, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.**

**Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.**

**Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.**

**Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.**

**Из** [**частей 1**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5984xAN7I)**,** [**2 ст. 90**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5984xAN6I)**,** [**части 2 ст. 91**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5983xAN8I) **АПК РФ,** [**части 1 ст.46**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42C9EE78AEA84255D50166EEBFF131E5EB9xBNAI) **Закона о банкротстве,** [**п. 9**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126955B3F82995E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C85xAN3I) **постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.**

**Отказав конкурсному управляющему в принятии обеспечительных мер, суды, по существу, требовали у заявителя подтверждения с высокой степенью достоверности как наличия конкретного имущества у Сердюка Д.В., так и его фактических действий по сокрытию этого имущества.**

**Вместе с тем суды не учли следующее.**

**Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (**[**п. 5 части 2 ст. 92**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5982xAN6I) **АПК РФ,** [**п. 10**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126955B3F82995E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C85xAN6I) **постановления № 55). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных** [**частью 2 ст. 90**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5984xAN6I) **АПК РФ оснований.**

**Заявитель как профессиональный управляющий несостоятельными финансовыми организациями указывал судам на обычно складывающуюся практику сокрытия недобросовестными руководителями своего имущества при их привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам банков-банкротов, что впоследствии делает невозможным исполнение судебного акта. Конкурсный управляющий настаивал на том, что действия Сердюка Д.В. свидетельствуют о его недобросовестности и, как следствие, о высокой вероятности совершения им действий по сокрытию своего имущества. В подтверждение этого довода конкурсный управляющий представил в арбитражный суд документы о поведении Сердюка Д.В., в том числе о фактах противодействия с его стороны деятельности временной администрации банка, которые не были опровергнуты. В соответствии с** [**частью 2 ст. 71**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5885xAN0I) **АПК РФ данные доводы и доказательства конкурсного управляющего подлежали судебной оценке во взаимной связи, чего не было сделано судами.**

**Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, несостоятелен. Мотивированного вывода о том, что предположения конкурсного управляющего надуманны, невероятны, лишены смысла, нелогичны, нереальны, противоречат обычно складывающимся в подобной ситуации отношениям в судебных актах нет.**

**В силу** [**части 2 ст. 64**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E5CB9xBNAI) **АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица.**

**Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (**[**ст. 95**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC598FxAN6I) **АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (**[**ст. 97**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF42E93E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC598ExAN6I) **АПК РФ,** [**п. 22**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126955B3F82995E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C81xAN1I) **постановления № 55).**

**Отсутствие в заявлении конкурсного управляющего указания на конкретное имущество Сердюка Д.В. не являлось достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126855BFF82C94E78AEA84255D50x1N6I) **"Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (**[**пункты 15**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126955B3F82995E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C83xAN7I)**,** [**16**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D690F0919E26126955B3F82995E78AEA84255D50166EEBFF131E58BABC5C83xAN9I) **постановления № 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывало бы конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.**

**Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходимо установление обстоятельств, указанных в настоящем определении (в том числе уточнение суммы, взыскиваемой с Сердюка Д.В., в пределах которой заявитель требует применить обеспечительные меры), дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D691F094E773416655BFF22D93EBD9BD8674085E1366xBNBI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=77535DC775552C1700D69DFC959E2612695DB3F72B96E78AEA84255D50x1N6I) **Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 по делу № А40-80460/2015 отменить, направить заявление о принятии обеспечительных мер на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы. Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 05.03.2019 по делу № 305-ЭС18-15540, А40-180646/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f3e1e5db-e33f-4f8b-83f0-4d8edd7eb71a/9da0de6e-437f-43cf-a92c-60b667038c5e/A40-180646-2017_20190305_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку о факте предоставления недостоверной информации банк узнал при рассмотрении дела о банкротстве общества, следовательно, оспаривание сделки не могло бы привести к восстановлению предполагаемо нарушенных прав истца и не явилось бы более эффективным способом защиты, чем предъявление настоящего требования.

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу публичного АО Национальный банк "Траст" на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B501645215E981582AE90BBFED361ADFC0EC5E5521M7kDN) **Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B501645215E981582BE20BBCEF331ADFC0EC5E5521M7kDN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B90D652B40BA8E5028E80BBDE1634DDD91B950M5k0N) **Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2018 по делу № А40-180646/2017 Арбитражного суда г. Москвы по исковому заявлению публичного АО Национальный банк "Траст" (далее - истец, банк) к гражданам Агаевой, Ерменевой, Ягуповой (далее - ответчики) при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Светличной Л.В.) о взыскании 504 253 973 рублей 37 копеек.**

**Банк, ссылаясь на положения** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A986FM6k5N) **ГК РФ,** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8E582FE70BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA5A911CM9kCN)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592EE00BB9E1634DDD91B95050292D46EBBA59911AM9k9N)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592EE00BB9E1634DDD91B95050292D46EBBA59911AM9k1N) **Закона о банкротстве, обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о привлечении Агаевой Л.Н., Ерменевой Ю.С. и Ягуповой М.С. в солидарном порядке к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Де Джилетт Бат Компани" (далее - общество, должник), а именно: о взыскании с ответчиков 504 253 973 руб. 37 коп.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B501645215E981582AE90BBFED361ADFC0EC5E5521M7kDN) **Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B501645215E981582BE20BBCEF331ADFC0EC5E5521M7kDN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B90D652B40BA8E5028E80BBDE1634DDD91B950M5k0N) **Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами решением от 26.06.2013 № 1 единственного участника общества Ерменевой Ю.С. одобрено заключение двух кредитных договоров с банком на общую сумму 550 000 000 руб.**

**Банком и обществом 08.07.2013 заключен договор № 30/К/0412 о предоставлении кредитной линии в размере 500 000 000 руб.**

**Истец в соответствии с дополнительными соглашениями от 16.07.2013 № 1 и от 29.08.2013 № 2 предоставил обществу соответственно 200 000 000 и 300 000 000 руб.**

**В период с 11.10.2011 по 24.12.2013 обязанности генерального директора и главного бухгалтера общества исполняла Агаева Л.Н., а с 28.12.2013 на указанные должности назначена Ягупова М.С. (решения от 21.09.2011 № 1 и от 24.12.2013 № 2, приказы от 11.10.2011 № 1 и от 24.12.2013 № 2).**

**Агаевой Л.Н. и Ягуповой М.С. банку представлялись бухгалтерские балансы (по состоянию на 30.06.2013, 30.09.2013, на 31.03.2014, 30.06.2014, 30.09.2014), из которых следовало, что у общества имеются значительные (по сумме превышающие сумму займа) оборотные активы в виде запасов, а также дебиторская задолженность общества с ограниченной ответственностью "Белт" (далее - общество "Белт") и общества с ограниченной ответственностью "Ремень" (далее - общество "Ремень").**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B501645215E981582AE90BBEE9351ADFC0EC5E5521M7kDN) **Арбитражного суда г. Москвы от 10.11.2015 по делу № А40-6181/2015 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим назначена Светличная Л.В., которой переданы документация о хозяйственной деятельности общества, бухгалтерская и иная документация, а также печати. Установлено, что у должника имеется задолженность перед обществом "Белт" и обществом "Ремень", у которых отсутствуют какие-либо долги перед обществом (требования общества "Белт" к должнику на сумму 579 995 860 руб. 92 коп. включены в реестр требований кредиторов; требования общества "Ремень" на сумму 10 005 859 руб. 70 коп. также включены в реестр требований кредиторов).**

**Общество частично осуществило возврат кредита в размере 17 620 000 руб., а также уплатило 55 309 056 руб. 15 коп. процентов.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 05.11.2011) требования банка включены в реестр требований кредиторов должника (третья очередь) в общей сумме 504 274 930 руб. 99 коп., из которых 482 380 000 руб. - основной долг, 10 466 985 руб. 21 коп. - срочные проценты, 10 957 810 руб. 67 коп. - просроченные проценты и 470 135 руб. 11 коп.- неустойка.**

**Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.05.2016 конкурсное производство в отношении общества завершено; требования банка не удовлетворены.**

**В ЕГРЮЛ 20.07.2016 внесена запись № 2167748147488 о прекращении деятельности общества в связи с ликвидацией.**

**Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суды исходили из того, что ответчики могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана указаниями или иными действиями контролирующих должника лиц; ответчиками не совершались от имени общества сделки, направленные на вывод активов должника без предоставления экономически обоснованного эквивалента либо безвозмездно, а ущерб интересам кредиторов не причинялся; отсутствия доказательств оспаривания банком сделок общества и признания их недействительными в установленном законе порядке. Суды также указали на то, что с завершением конкурсного производства, требования кредиторов, которые не были удовлетворены в процедуре банкротства, являются погашенными.**

**Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на то, что выводы об умышленности действий ответчиков по представлению недостоверной документации в целях получения кредита при заведомом отсутствии намерений возвратить долг могут быть сделаны только в рамках уголовного судопроизводства; в случае наличия соответствующих на то оснований истец не лишен права обратиться с заявлением в порядке** [**главы 37**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F582BE409BBE1634DDD91B95050292D46EBBA5C91M1k9N) **АПК РФ.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии с** [**п. 1 ст. 8**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A9862M6kCN) **ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда другому лицу.**

[**Статьей 12**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A9861M6k5N) **ГК РФ возмещение убытков отнесено к способам защиты гражданских прав.**

**Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (**[**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A986FM6k5N) **ГК РФ).**

**Право на возмещение убытков возникает у кредитора как из нарушения договорного обязательства (**[**ст. 393**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951B906EM6kCN) **ГК РФ), так и из деликтного обязательства (**[**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E66M6k2N) **этого Кодекса).**

**В** [**п. 40**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F582AE20FBDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A9067M6k5N) **Обзора судебной практики ВС РФ № 3(2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 14.11.2018) (в редакции от 26.12.2018), указано на то, что право на возмещение убытков возникает у кредитора как из нарушения договорного обязательства (**[**ст. 393**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951B906EM6kCN) **ГК РФ), так и из деликтного обязательства (**[**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E66M6k2N) **ГК РФ); объективная невозможность реализации предусмотренных законодательством о договорах механизмов восстановления нарушенного права не исключает, при наличии к тому достаточных оснований, обращение за взысканием компенсации имущественных потерь в порядке, предусмотренном для возмещения внедоговорного вреда (**[**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E66M6k2N) **ГК РФ), с лица, действия (бездействие) которого с очевидностью способствовали нарушению абсолютного права другого лица и возникновению у него убытков.**

**Таким образом, факт наличия права требования к одному лицу не может освобождать от ответственности другое лицо (другие лица) за тот же вред.**

**Банком в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества было заявлено требование, вытекающее из договора кредита, которое не удовлетворено, что не лишает его права на обращение с требованием о возмещении убытков в порядке** [**статьи 1064**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E66M6k2N) **ГК РФ к лицам, причинившим своими действиями такой вред.**

**В** [**п. 9**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8D512EE609BDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A9864M6k1N) **постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со** [**ст. 133**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F582BE409BBE1634DDD91B95050292D46EBBA51M9k4N) **АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора** [**(абзац второй)**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8D512EE609BDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A9864M6k2N)**. По смыслу** [**части 1 ст. 168**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F582BE409BBE1634DDD91B95050292D46EBBA59951B9861M6k0N) **АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования** [**(абзац третий)**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8D512EE609BDE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A9864M6k3N)**.**

**Таким образом, арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.**

**Отказ в иске в связи с ошибочной квалификацией недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, соблюдение баланса их интересов, не способствует максимально эффективной защите прав и интересов лиц, участвующих в деле.**

**В силу** [**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E66M6k3N) **ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.**

**Для целей возмещения убытков по смыслу** [**ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E66M6k2N) **ГК РФ необходимо наличие убытков у потерпевшего лица, противоправности действий причинителя и причинно-следственной связи между данными фактами. При этом противоправное поведение (в частности, умышленный обман контрагента) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, или иного представителя, повлекшее причинение вреда третьим лицам, может рассматриваться в качестве самостоятельного состава деликта.**

**Истец в обоснование требований о привлечении ответчиков к ответственности, указывал на то, что действия единственного участника и директоров общества были направлены на необоснованное получение обществом кредита, который заемщик заведомо не намеревался возвращать, в результате чего банк понес убытки в размере невозвращенной части кредита и неуплаченных процентов за пользование заемными денежными средствами.**

**В подтверждение доводов банк представил суду документы, полученные в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества, свидетельствовавшие с очевидностью о том, что информация, изложенная в представленной должником бухгалтерской документации, не соответствовала действительности.**

**Вместе с тем, для установления неправомерности действий ответчиков необходимо исследование обстоятельств, при которых банку предоставлялась информация о состоянии активов общества и умысла ответчиков в предоставлении недостоверной информации. Установление указанных фактов возможно не только в рамках уголовного, но и в гражданском судопроизводстве. Таким образом, выводы суда кассационной инстанции относительно того, что умышленность действий ответчиков по представлению недостоверной документации в целях получения кредита при заведомом отсутствии намерений возвратить долг может быть установлена только в рамках уголовного судопроизводства, являются ошибочными.**

**Кроме того, при разрешении требований банка суду надлежит проверить, являлись ли осмотрительными действия самого истца при выдаче кредита и осуществлении им экспертизы сведений, представленных ответчиками (**[**п. 2 ст. 1083**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E61M6k3N) **ГК РФ).**

**Выше указывалось на то, что истец обратился с иском о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в солидарном порядке.**

[**Абзацем 1 ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E60M6k2N) **ГК РФ предусмотрено, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.**

**Таким образом, в случае, если будет установлен судом состав правонарушения в действиях каждого ответчика, которые в совокупности повлекли причинение вреда истцу, применению подлежат правила** [**ст. 1080**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E60M6k1N) **ГК РФ.**

**Отказывая в удовлетворении требований, суды в качестве одного из оснований сослались на отсутствие доказательств оспаривания сделки в порядке, предусмотренном** [**статьями 178**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA5B9DM1k3N)**,** [**179**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA5C95M1k9N) **ГК РФ.**

**Однако о факте предоставления недостоверной информации банк узнал при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) общества, в связи с чем оспаривание сделки не могло бы привести к восстановлению предполагаемо нарушенных прав истца и не явилось бы более эффективным способом защиты, чем предъявление настоящего требования.**

**Кроме того, согласно разъяснениям, приведенным в** [**абзаце 6 п. 13**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8D5C28E40ABBE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A986EM6kCN) **информационного письма Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162, которым утвержден "Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации", в случае наличия у сделки пороков, перечисленных в** [**ст. 179**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80BBDE1634DDD91B95050292D46EBBA5C95M1k9N) **ГК РФ, потерпевший вправе требовать возмещения причиненных ему убытков по правилам** [**статьи 1064**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F592FE80CBCE1634DDD91B95050292D46EBBA5995189E66M6k2N) **ГК РФ.**

**СКЭС ВС РФ, определила:**[**решение**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B501645215E981582AE90BBFED361ADFC0EC5E5521M7kDN) **Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B501645215E981582BE20BBCEF331ADFC0EC5E5521M7kDN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B90D652B40BA8E5028E80BBDE1634DDD91B950M5k0N) **Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2018 по делу № А40-180646/2017 отменить. Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 21.09.2021 № 18-КГ21-71-К4, 2-5368/2019](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-21092021-n-18-kg21-71-k4-2-53682019/)

**О возмещении ущерба, причиненного преступлением.**

**Истец ссылается на то, что преступными действиями ответчика причинен имущественный вред в виде не уплаченных в бюджетную систему РФ налогов.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как суд, формально сославшись на то, что представленный истцом расчет проверен и признан верным, а ответчиком не опровергался, фактически не установил, в каком именно объеме задолженность по уплате налогов может быть погашена самим юридическим лицом и, следовательно, в не может быть взыскана с ответчика, являющегося руководителем юридического лица - должника и несущего субсидиарную ответственность.**

**Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ рассмотрела дело по иску ИФНС России № 34 по г. Москве к Шкатулову П.М. о возмещении ущерба, причиненного преступлением,по кассационной жалобе Шкатулова П.М. на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFE30C1E27B902C182CCF7485AEF992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 17.12.2019, апелляционное** [**определение**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFE30C1E27B902C286C9FD4B5AED992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16.12.2020 и** [**определение**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB5FF16132CE70BCFD9C0F74A58EF9173A6B9452D67B373ED2365AB0E1008EA038F7E59479080M3bFI) **судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10. 2020.**

**ИННС России № 34 по г. Москве обратилась в суд с названным иском, ссылаясь на то, что преступными действиями Шкатулова П.М. причинен имущественный вред в виде неуплаченных бюджетной системе РФ денежных средств (налогов), и, уточнив требования, просила взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, денежные средства в размере 690 274 323 руб., а также пени - 160 601 695 руб.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFE30C1E27B902C182CCF7485AEF992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 17 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным** [**определением**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFE30C1E27B902C286C9FD4B5AED992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2020 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB5FF16132CE70BCFD9C0F74A58EF9173A6B9452D67B373ED2365AB0E1008EA038F7E59479080M3bFI) **судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2020** [**решение**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFE30C1E27B902C182CCF7485AEF992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 17.12.2019 и апелляционное** [**определение**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFE30C1E27B902C286C9FD4B5AED992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16.06.2020 оставлены без изменения.**

**Налоговой инспекцией совместно с сотрудниками внутренних дел проведена выездная налоговая проверка ООО "ТрансСтромСервис" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 1 января 2009 г. по 31 декабря 2011 г.**

**Решением ИФНС России № 34 по г. Москве от 30.01.2014 обществу доначислены налог на прибыль в размере 363 881 223 руб. и налог на добавленную стоимость - 327 493 100 руб., что в общей сумме составляет 691 374 323 руб., а также пени - 160 601 695 руб.**

**Основанием доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость послужили сведения, полученные в ходе проведения в рамках налоговой проверки мероприятий налогового контроля в отношении контрагентов заявителя, на основании которых сделан вывод о получении ООО "ТрансСтромСервис" необоснованной налоговой выгоды ввиду того, что документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций с соответствующими контрагентами.**

**Налогоплательщиком указанное решение ИФНС России № 34 по г. Москве было обжаловано в судебном порядке, однако судом оно оставлено без изменения.**

**Генеральным директором ООО "ТрансСтромСервис" с 03.08.2010 по 24.06.2016 являлся Шкатулов П.М.**

**11.05.2017 Главным следственным управлением Следственного комитета РФ в отношении генерального директора ООО "ТрансСтромСервис" Шкатулова П.М. возбуждено уголовное дело по факту уклонения от уплаты налогов с организации в особо крупном размере по признакам преступления, предусмотренного** [**пунктом "б" части 2 ст. 199**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF14251BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF591A01E216DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **УК РФ.**

**В рамках предварительного следствия установлено, что действиями названного лица причинен материальный ущерб бюджетной системе РФ в особо крупном размере в виде неуплаченных налогов на добавленную стоимость и на прибыль с организаций за соответствующие периоды в общей сумме 691 374 323 руб.**

**Постановлением и. о. заместителя руководителя следственного управления по Северо-Западному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета РФ от 6 октября 2017 г. ИФНС России № 34 по г. Москве признана гражданским истцом по уголовному делу.**

**Приговором Хорошевского районного суда г. Москвы от 24.01.2019 Шкатулов П.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного** [**пунктом "б" части 2 статьи 199**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF14251BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF591A01E216DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года условно с испытательным сроком три года.**

**Гражданский иск Инспекции о взыскании со Шкатулова П.М. причиненного преступлением бюджетной системе РФ материального ущерба в размере 691 374 323 руб. оставлен судом без рассмотрения с признанием за гражданским истцом права на его удовлетворение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку его разрешение по существу при имеющихся обстоятельствах требует производства дополнительных расчетов.**

**Апелляционным** [**определением**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFADE31A1727B902C586CAF74B58E3992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25.03.2019 приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 24.01.2019 изменен: из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора исключено указание на оставление без рассмотрения гражданского иска. В остальной части приговор оставлен без изменения.**

**Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.11.2017 в отношении ООО "ТрансСтромСервис" введена процедура конкурсного производства.**

**Удовлетворяя исковые требования по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что виновными действиями руководителя ООО "ТрансСтромСервис" РФ причинен ущерб в виде неуплаченных налогов, а доказательства, подтверждающие удовлетворение требований налогового органа за счет самой организации или лиц, отвечающих по ее долгам в предусмотренном законом порядке, отсутствуют.**

**С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.**

**В соответствии со** [**статьей 57**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0DCC80C8FE1D06BE9F79F3E11A7425F47AE77734ED5A1903BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.**

**Как предусмотрено** [**статьей 106**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC783C9F34E51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5A1C08EF16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **НК РФ, налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, плательщика страховых взносов, налогового агента и иных лиц, за которое данным** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC783C9F34E51BCCE2CFDE412246DE426A22239EF5A0309E9038C7C45M4b4I) **установлена ответственность.**

**Согласно** [**части 2 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC783C9F34E51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B1D01EA16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **названного кодекса производство по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки административного правонарушения или преступления, ведется в порядке, установленном соответственно законодательством РФ об административных правонарушениях и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.**

[**Статьей 199**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF14251BCCE2CFDE412246DE434A27A36EC5A1F03BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, в том числе путем включения в налоговую декларацию (расчет) или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений.**

**Как указано в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFFE1B6272EA0AC686C8F54B51BCCE2CFDE412246DE426A22239EF5A0309E9038C7C45M4b4I) **КС РФ от 08.12.2017 № 39-П по делу о проверке конституционности положений** [**статей 15**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC687C9F04851BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B1D01EA16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI)**,** [**1064**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC687C9F04E51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF591B08ED16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **и** [**1068**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC687C9F04E51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF591B0AE916DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **ГК РФ,** [**подпункта 14 п. 1 ст. 31**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC783C9F34E51BCCE2CFDE412246DE434A27A36E6581E03BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **НК РФ,** [**ст. 199.2**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF14251BCCE2CFDE412246DE434A27A36EC5A1403BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **УК РФ и** [**части первой ст. 54**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CCC8ECCF14251BCCE2CFDE412246DE434A27A3CE8504959AF48837C465B918020B57B78M2bBI) **УПК РФ в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева, обязанность, установленная** [**ст. 57**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0DCC80C8FE1D06BE9F79F3E11A7425F47AE77734ED5A1903BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **Конституции РФ, имеет публично-правовой, а не частно-правовой характер. Субъект налогового правонарушения не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде денежной суммы подлежит взносу в казну, а соответствующие органы публичной власти наделены полномочием в односторонне-властном порядке, путем государственного принуждения взыскивать с налогоплательщика причитающиеся налоговые суммы.**

**Следовательно, совершившим собственно налоговое правонарушение признается именно налогоплательщик, который может быть привлечен к ответственности, предусмотренной налоговым законодательством.**

**Вместе с тем особенность правонарушений, совершенных в налоговой сфере организациями, заключается в том, что совершившей собственно налоговое правонарушение признается именно организация как юридическое лицо, которое может быть привлечено к ответственности, предусмотренной налоговым законодательством. Что касается ответственности учредителей, руководителей, работников организации-налогоплательщика и иных лиц за неуплату организацией налогов и сборов, то НК РФне устанавливает ее в качестве общего правила: взыскание с указанных физических лиц налоговой недоимки и возложение на них ответственности по долгам юридического лица - налогоплательщика перед бюджетом допускаются лишь в случаях, специально предусмотренных налоговым и гражданским законодательством.**

**В силу** [**статьи 8**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC687C9F04851BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B1D0CEC16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда другому лицу.**

**Как разъяснено в** [**пункте 3.4**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFFE1B6272EA0AC686C8F54B51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B1D0CEC16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **указанного выше постановления Конституционного Суда Российской Федерации, обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину. Тем самым предполагается, что привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения, - иное означало бы необоснованное смешение различных видов юридической ответственности, нарушение принципов справедливости, соразмерности и правовой определенности.**

**Возмещение физическим лицом вреда, причиненного неуплатой организацией налога в бюджет или сокрытием денежных средств организации, в случае привлечения его к уголовной ответственности может иметь место только при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности и только при подтверждении окончательной невозможности исполнения налоговых обязанностей организацией-налогоплательщиком. В противном случае имело бы место взыскание ущерба в двойном размере (один раз - с юридического лица в порядке налогового законодательства, а второй - с физического лица в порядке гражданского законодательства), а значит, неосновательное обогащение бюджета, чем нарушался бы баланс частных и публичных интересов, а также гарантированные** [**Конституцией**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0DCC80C8FE1D06BE9F79F3E11A7437F422EB7735F15A1F16E91D8CM7bDI) **РФ свобода экономической деятельности и принцип неприкосновенности частной собственности.**

**Таким образом, как отмечается в** [**пункте 3.5**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFFE1B6272EA0AC686C8F54B51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B1D0DEB16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **названного постановления,** [**ст. 15**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC687C9F04851BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B1D01EA16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **и** [**п. 1 ст. 1064**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC687C9F04E51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF591B08EC16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **ГК РФ в системной связи с соответствующими положениями НК РФ, УК РФ и УПК РФ- по своему конституционно-правовому смыслу - должны рассматриваться как исключающие возможность взыскания денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям в форме неуплаты подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов, с физического лица, которое было осуждено за совершение налогового преступления или в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при сохранении возможности исполнения налоговых обязанностей самой организацией-налогоплательщиком и (или) причастными к ее деятельности лицами, с которых может быть взыскана налоговая недоимка (в порядке** [**ст. 45**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC783C9F34E51BCCE2CFDE412246DE434A27A37E7531A03BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **НК РФ), а также иными субъектами, несущими предусмотренную законом ответственность по долгам юридического лица - налогоплательщика в соответствии с нормами гражданского законодательства, законодательства о банкротстве.**

**Привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке, в частности после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с нее или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно. Этим не исключается использование мер, предусмотренных процессуальным законодательством, для обеспечения возмещения причиненного физическими лицами, совершившими налоговое преступление, вреда в порядке гражданского судопроизводства после наступления указанных обстоятельств, имея в виду в том числе возможность федерального законодателя учесть особенности применения таких мер в данных правоотношениях с учетом выраженных КС РФ правовых позиций.**

**Возможность привлечения физического лица к ответственности за вред, причиненный бюджету в связи с совершением соответствующего налогового преступления, еще до наступления признаков невозможности исполнения юридическим лицом налоговых обязательств, не исключается только в тех случаях, когда судом установлено, что юридическое лицо служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего его физического лица (т.е. de facto не является самостоятельным участником экономической деятельности).**

**В силу** [**ст. 6**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC484C8F74F51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B1D0CEA16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения КС РФ обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.**

**Таким образом, взыскание с физического лица вреда в размере налоговой недоимки и пени является дополнительным (субсидиарным) по отношению к предусмотренным налоговым законодательством механизмам исполнения налоговых обязательств самим налогоплательщиком правовым средством защиты прав и законных интересов публично-правовых образований.**

**Привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности по общему правилу возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке, в частности после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с нее или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно.**

**Как указано выше, приговором суда с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, за Инспекцией признано право на удовлетворение гражданского иска, однако иск передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства ввиду необходимости производства расчетов.**

**Таким образом, для возложения на Шкатулова П.М. ответственности за ущерб, причиненный бюджетной системе РФ неуплатой налогов ООО "ТрансСтромСервис", суду необходимо было установить, в какой части исчерпана возможность взыскания налоговой недоимки и пени с самого юридического лица - налогоплательщика.**

**На момент рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции ООО "ТрансСтромСервис" находилось в стадии конкурсного производства.**

**Судебная коллегия принимает также во внимание, что в периоды рассмотрения дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в настоящее время конкурсное производство в отношении данного юридического лица не завершено.**

[**Частью 1 ст. 124**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5A1E08EE16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **Закона о банкротстве установлено, что принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.**

**Очередность удовлетворения требования кредиторов определена** [**статьей 134**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5A1908EC16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **Закона о банкротстве,** [**п. 1**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A35ED5E1903BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **которой предусмотрено, что требования кредиторов по текущим платежам имеют приоритет над требованиями иных кредиторов и удовлетворяются за счет конкурсной массы вне очереди.**

**При недостаточности конкурсной массы для погашения всех текущих платежей их удовлетворение согласно** [**п. 2 ст. 134**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A31ED5E1403BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **этого закона должно происходить в определенной данной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A31ED5E1403BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **очередности, исходя из которой требования по текущим обязательным платежам отнесены к пятой очереди.**

**В соответствии с** [**частью 1 ст. 125**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5A1E08E216DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **указанного закона собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены** [**ст. 113**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A35EE591803BF4CCA294A45919C3FB565782A30M2b5I) **данного федерального закона.**

**Согласно** [**части 1 ст. 149**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5A180CED16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **названного закона после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со** [**ст. 125**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5A1E08E316DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **этого федерального закона - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.**

**Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника** [**(часть 3)**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CC78ECFF64351BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5A180DEA16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI)**.**

**Таким образом, до момента окончательного формирования конкурсной массы и последующей реализации имущества должника определить, могут ли быть удовлетворены требования кредитора за счет другого имущества должника, не всегда представляется возможным.**

**Как указывала сторона ответчика в возражениях на исковое заявление, апелляционной и кассационной жалобах, Инспекция принимала меры по взысканию налоговой задолженности с должника по налоговому обязательству, что создавало предпосылки для последующего удовлетворения ее требований за счет имущества общества. В рамках дела о банкротстве ООО "ТрансСтромСервис" в реестр требований кредитора включена задолженность по обязательным платежам, в том числе и в той части, о которой просит истец.**

**Из материалов дела следует, 26.10.2018 конкурсный управляющий ООО "ТрансСтромСервис" обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании сделки должника по отчуждению нежилого помещения с кадастровым номером <...>, которое было принято судом к производству. При этом заявителем приложены документы, подтверждающие кадастровую (3 483 160 руб.) и рыночную (6 220 000 руб.) стоимость имущества.**

**26.10.2018 конкурсный управляющий ООО "ТрансСтромСервис" обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании сделок по отчуждению в пользу ООО "Риэлти Групп" объекта недвижимого имущества с кадастровым номером <...>, которое было принято судом к производству.**

**Из возражений на исковое заявление усматривается, в ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий ООО "ТрансСтромСервис" пояснил, что денежные средства за приобретенный объект были уплачены должнику, в связи с чем принял решение об отказе от заявления.**

**29.10.2018 Инспекция обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании сделок по отчуждению недвижимого имущества должника в собственность третьих лиц, актуальная кадастровая стоимость которого составляет в общей сумме 1 022 386 747,18 руб., а также движимого имущества, актуальная рыночная стоимость которого в общей сумме составляет 159 261 000 руб.**

**22.07.2019 ИФНС России № 34 по г. Москве обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в том числе Шкатулова П.М.**

**Как видно из протокола судебного заседания от 17.12.2019, сторона истца признала, что установить размер ущерба не представляется возможным, поскольку в ходе длящегося на тот момент конкурсного производства конкурсная масса полностью сформирована не была.**

**Суд первой инстанции, формально сославшись на то, что представленный истцом расчет проверен и признан верным, а ответчиком не опровергался, фактически не установил, в каком именно объеме задолженность по уплате налогов может быть погашена самим юридическим лицом, и, следовательно, в этой части не может быть взыскана с ответчика, являющегося руководителем юридического лица - должника и несущего субсидиарную ответственность.**

**В апелляционной и кассационной жалобах Шкатулова П.М. также отмечалось, что конечная цель привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности заключается в необходимости возместить вред, причиненный кредиторам, в связи с чем требования о возмещении убытков и требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности носят взаимозаменяемый и взаимодополняемый характер.**

**Между тем в нарушение положений** [**статей 67**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CCC8FC4F14B51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B1F01EC16DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI)**,** [**198**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CCC8FC4F14B51BCCE2CFDE412246DE434A27A35EF5B140AE916DA2D03109D823FA97A7834302425M9bFI) **и** [**329**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB2ED0E6272EA0CCC8FC4F14B51BCCE2CFDE412246DE434A27A36EB59165CBA59DB7147448E833CA9797A28M3b3I) **ГПК РФ изложенные обстоятельства оценки судов первой и апелляционной инстанций не получили.**

**Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ определила:**[**решение**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFE30C1E27B902C182CCF7485AEF992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 17.12. 2019, апелляционное** [**определение**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFBFE30C1E27B902C286C9FD4B5AED992EACB11C2165B47CB22670BA561D09F51C8C62454592M8b3I) **судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16.06.2020 и** [**определение**](consultantplus://offline/ref=1DFB8ED07152A4CDD4CFB5FF16132CE70BCFD9C0F74A58EF9173A6B9452D67B373ED2365AB0E1008EA038F7E59479080M3bFI) **судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2020 отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 307-ЭС19-18598(26) по делу № А56-94386/2018](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9b5d32f9-4614-4365-84c1-803109128e44/b8b40e04-a5e5-41f2-9ec9-1c18a35de76a/A56-94386-2018_20211209_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О взыскании убытков с контролирующих должника лиц.**

**Дело в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего о взыскании убытков направлено на новое рассмотрение, так как суды фактически не рассмотрели часть требований конкурсного управляющего, ограничившись разрешением вопроса соответствия заявленных требований выводам, содержащимся в приговоре, уклонившись от прямой оценки доводов конкурсного управляющего, что не соответствует задачам правосудия.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего АО "Банк Советский" (далее - должник) государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - конкурсный управляющий, агентство) на определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A063956733E8F55B319510DC8850426DD1ACFB9E75EA273FA844B254CE6E1B3DE82A553E5D9E43382AT1s4L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2021 по делу № А56-94386/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника от 19.01.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A063956733E8F55B319510DC88504268D1ADFB9E75EA273FA844B254CE6E1B3DE82A553E5D9E43382AT1s4L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A06386753980AB57309A4BD282524F388CF0FDC92ABA216AFA04EC0D9D285031E836493F5DT8s1L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2021 по делу № А56-94386/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании 5 060 082 201 руб. 72 коп. убытков с Карпова А.В., Шахова Г.Н., Филатова Д.Г., Митрушина С.В., Вашкулат В.К., Ласкина К.Г., Николаева О.А., Митрушина В.И., Дьячук Л.Ю., Бабеева Е.И., Изюмова П.И., Павлика С.В. и Вилис М.В.**

**Впоследствии определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2018 в отдельное производство выделено требование конкурсного управляющего о взыскании 805 726 747 рублей 41 копейки убытков с Дьячук Л.Ю., Изюмова П.И., Карпова А. В., Митрушина С.В. и Шахова Г.Н. в связи с выдачей кредитов ООО "Авеню" (далее - общество "Авеню"); ООО "АйКлауд" (далее - общество "АйКлауд"); ООО "Капитал" (далее - общество "Капитал"); ООО "Омега+" (далее - общество "Омега+"); ООО "Центр" (далее - общество "Центр"); обособленному спору присвоен № А56-94386/2018/убытки3.**

**Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2020 с Карпова А.В. в пользу банка взысканы убытки в размере 750 726 747 рублей 41 копейка в связи с выдачей кредитов обществам "Авеню", "АйКлауд", "ОМЕГА+"; с Дьячук Л.Ю., Изюмова П.И., Карпова А.В., Митрушина С.В., Шахова Г.Н. солидарно взыскано 46 438 650 рублей в связи с выдачей кредита обществу "Капитал". Отказано в удовлетворении остальной части заявления.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A063956733E8F55B319510DC88504268D1ADFB9E75EA273FA844B254CE6E1B3DE82A553E5D9E43382AT1s4L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 отменено определение суда первой инстанции от 19.01.2020, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A06386753980AB57309A4BD282524F388CF0FDC92ABA216AFA04EC0D9D285031E836493F5DT8s1L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2021** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A063956733E8F55B319510DC88504268D1ADFB9E75EA273FA844B254CE6E1B3DE82A553E5D9E43382AT1s4L) **апелляционного суда от 15.12.2020 в части отмены определения суда первой инстанции от 19.01.2020 и отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании с Дьячук Л.Ю., Изюмова П.И., Карпова А.В., Митрушина С.В., Шахова Г.Н. в пользу банка убытков в размере 46 438 650 рублей; определение суда первой инстанции от 19.01.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A063956733E8F55B319510DC88504268D1ADFB9E75EA273FA844B254CE6E1B3DE82A553E5D9E43382AT1s4L) **апелляционного суда от 15.12.2020 об отказе в удовлетворении заявления о взыскании с Дьячук Л.Ю., Изюмова П.И., Карпова А.В., Митрушина С.В., Шахова Г.Н. убытков оставлено без изменения. В остальной части определение суда первой инстанции от 19.01.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A063956733E8F55B319510DC88504268D1ADFB9E75EA273FA844B254CE6E1B3DE82A553E5D9E43382AT1s4L) **апелляционного суда от 15.12.2020 отменены, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.**

**Таким образом, по результатам рассмотрения обособленного спора в трех инстанциях отказано в удовлетворении требований по сделкам с обществами "Центр" и "Капитал"; отказано в удовлетворении требований к Дьячук Л.Ю., Изюмову П.И., Митрушину С.В., Шахову Г.Н.; направлены на новое рассмотрения требования в части взыскания убытков с Карпова А.В. по сделкам с обществами "Авеню", "Ай-Клауд", "Омега+".**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждено агентство.**

**Кредитным комитетом банка было одобрено заключение кредитных договоров: № 82/15 с обществом "Авеню" о предоставлении суммы в размере 70 000 000 рублей; № 221/14 с обществом "АйКлауд" на сумму 60 000 000 рублей; № 93/15 с обществом "Капитал" на сумму 55 000 000 рублей; № 96/15 с обществом "ОМЕГА+" на сумму 90 000 000 рублей; № 90/15 с обществом "Центр" на сумму 60 000 000 рублей.**

**Конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением, указывая на наличие причинно-следственной связи между убытками, связанными с выдачей заведомо невозвратных кредитов на стороне банка и действиями (бездействием) не только Карпова А.В. - председателя правления банка, члена совета директоров и акционера банка, но и иных членов кредитного комитета банка: Дьячук Л.Ю., являвшейся также главным бухгалтером банка и членом его правления, Шахова Г.Н., являвшегося акционером банка, членом его правления и заместителем председателя правления, Митрушина С.В., являвшегося председателем совета директоров банка, Изюмова П.И., являвшегося заместителем председателя правления банка, подпись которых не может носить формальный характер в силу занимаемых ими должностей.**

**Суд первой инстанции, отказывая в применении ответственности в виде убытков в связи с выдачей кредитов в пользу обществ "Авеню", "АйКлауд", "Омега+" к ответчикам Дьячук Л.Ю., Изюмову П.И., Митрушину С.В. и Шахову Г.Н., приняв во внимание обстоятельства, установленные приговором Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 27.11.2019 по делу № 1-1278/19 в отношении Карпова А.В. (далее - приговор), пришел к выводу о том, что убытки, причиненные выдачей невозвратных кредитов указанным лицам, должны быть отнесены только на Карпова А.В.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления в полном объеме, апелляционный суд также учитывал обстоятельства, установленные приговором, и исходил из совершения в отношении сделок необходимых проверочных мероприятий и отсутствия причинно-следственной связи между убытками банка и действиями членов кредитного комитета банка по одобрению выдачи кредитов.**

**Разрешая спор в обжалуемой агентством части, суд округа согласился с выводами судов об отсутствии оснований для удовлетворения требований по сделкам с обществами "Центр" и "Капитал", а также в части требований к Дьячук Л.Ю., Изюмову П.И., Митрушину С.В., Шахову Г.Н. по сделкам с обществами "Авеню", "Ай-Клауд", "Омега+".**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии с положениями** [**части 4 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319646D889514F388CF0FDC92ABA216AE804B40997294564BB6C1E325D825F392A0B8315D7TEsBL) **и** [**части 1 ст. 168**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319646D889514F388CF0FDC92ABA216AE804B4019F2B4E37EE231F6E1BD54C3A2A0B8017CBE8396FT8sDL) **АПК РФ принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными; при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. Аналогичные по своему содержанию требования применительно к производству в суде апелляционной инстанции содержатся в положениях** [**ст. 271**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319646D889514F388CF0FDC92ABA216AE804B4019F2B4937EC231F6E1BD54C3A2A0B8017CBE8396FT8sDL) **АПК РФ.**

**Вопреки указанным правовым нормам суды в рамках настоящего обособленного спора фактически не рассмотрели часть требований конкурсного управляющего, по сути, ограничившись разрешением вопроса соответствия заявленных требований выводам, содержащимся в приговоре, уклонившись от прямой оценки доводов агентства, что не соответствует задачам правосудия, определенным в** [**пунктах 1**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319646D889514F388CF0FDC92ABA216AE804B4019F2A4E31E9231F6E1BD54C3A2A0B8017CBE8396FT8sDL)**,** [**3**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319646D889514F388CF0FDC92ABA216AE804B4019F284C33EE231F6E1BD54C3A2A0B8017CBE8396FT8sDL) **и** [**4 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319646D889514F388CF0FDC92ABA216AE804B4019F2A4E31EC231F6E1BD54C3A2A0B8017CBE8396FT8sDL) **АПК РФ.**

**Вопреки ряду выводов судов в приговоре не содержится ссылка на неосведомленность Митрушина С.В. о преступных действиях Карпова А.В., а также отсутствуют какие-либо выводы относительно выдачи кредита обществу "Центр".**

**Данные выводы судов следует признать не соответствующими материалам дела, а требования агентства в указанной части - нерассмотренными.**

**Кроме того, требования в настоящем обособленном споре заявлены также к Дьячук Л.Ю., Изюмову П.И., Шахову Г.Н.**

**Особенность функционирования кредитных организаций состоит в том, что они осуществляют достаточно крупную по своим масштабам деятельность на финансовом рынке, что обусловливает необходимость наличия в их штате значительного количества сотрудников, в том числе в органах управления. При этом банковская деятельность на финансовом рынке является строго и детально урегулированной, в частности, предъявляется значительное количество требований к перечню органов управления, а также к персональному составу лиц, в них входящих (например,** [**статьи 11.1**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319E4FD0825A4F388CF0FDC92ABA216AE804B407992C4564BB6C1E325D825F392A0B8315D7TEsBL)**,** [**11.1-1**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319E4FD0825A4F388CF0FDC92ABA216AE804B4049C2B4564BB6C1E325D825F392A0B8315D7TEsBL) **Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности").**

**Данные особенности деятельности банков предопределяют то, что в рамках дел об их банкротстве споры о привлечении сотрудников должника к ответственности в виде взыскания убытков, причиненных последнему, зачастую сопровождаются наличием большого количества ответчиков и необходимостью рассмотрения требований к каждому из них в отдельности.**

**При установлении того, повлекло ли поведение ответчика причинение убытков, необходимо, во-первых, принять во внимание наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на принятие решения, повлекшего убытки для банка; во-вторых, установить наличие или отсутствие причинно-следственной связи в действиях (бездействии) по реализации ответчиком соответствующих полномочий и негативными последствиями для должника.**

**Ответчики в рамках настоящего обособленного спора, помимо иных должностей, являлись членами кредитного комитета должника и принимали непосредственное участие в одобрении заключения по выдаче кредитов, то есть в силу имевшегося у них статуса оказывали существенное влияние на деятельность должника.**

**Возражая против доводов истца, ответчики ссылаются на правило о защите делового решения, а именно на разумность и добросовестность своих действий.**

**Действительно, совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения (рекомендации) профильного подразделения банка (в том числе кредитного департамента) предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности.**

**Однако данная презумпция является опровержимой.**

**Конкурсный управляющий, опровергая позицию ответчиков и настаивая на том, что факт фальсификации кредитных досье не исключает ответственности вышеназванных лиц, указывает помимо прочего на очевидное отсутствие ликвидности обеспечения по указанным сделкам, то есть на крайнюю невыгодность сделок, следующую из самих их условий, и необычность этих условий для деловой практики при сходных обстоятельствах, что не было проанализировано судами.**

**В частности, агентство, настаивая на том, что при имеющихся в материалах дела доказательствах обычным, добросовестным и разумным действием со стороны ответчиков было воспрепятствовать выдаче кредитов, указывает на выдачу обществу "Центр" кредита на 60 000 000 рублей под залог долей в уставном капитале номинальной стоимостью 10 000 рублей. Митрушин С.В., Карпов А.В., Дьячук Л.Ю., Шахов Г.Н. на заседании кредитного комитета голосовали "за" выдачу такого кредита обществу "Центр", сам кредитный договор подписан Изюмовым П.И. Задолженность по данной сделке в части основного долга составляет 56,8 миллионов рублей.**

**Судам необходимо было учесть доводы конкурсного управляющего и исследовать обстоятельства о том, совершали ли ответчики как члены кредитного комитета банка до принятия решений о выдаче соответствующих кредитов действия, направленные на получение необходимой и достаточной для принятия таких решений информации об условиях самих сделок и о заемщиках, соответствующие критериям добросовестности и разумности, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах (**[**части 2 п. 3**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A06386742180AB57319A46D489544F388CF0FDC92ABA216AE804B4019F2A4E32EB231F6E1BD54C3A2A0B8017CBE8396FT8sDL) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").**

**Бремя опровержения доводов истца в силу** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A0638B673480AB57319646D889514F388CF0FDC92ABA216AE804B4019F2A4D37EE231F6E1BD54C3A2A0B8017CBE8396FT8sDL) **АПК РФ должно было перейти на ответчиков, что не учтено судами при рассмотрении спора. Суды не дали оценки доводам и доказательствам, на которые ссылалось агентство, освободив тем самым ответчиков от обязанности их опровержения, что противоречит принципам равноправия и состязательности сторон в процессе судопроизводства. Без исследования таких доводов любые выводы в отношении данного вопроса являются преждевременными.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2020 по делу № А56-94386/2018 в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего АО "Банк Советский" государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" к Дьячук Л.Ю., Изюмову П.И., Карпову А. В, Митрушину С.В., Шахову Г.Н. по сделке с ООО "Центр", а также в части отказа в удовлетворения требований к Дьячук Л.Ю., Изюмову П.И., Митрушину С. В, Шахову Г.Н. по сделкам с ООО "Авеню", ООО "АйКлауд", ООО "ОМЕГА+" отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A063956733E8F55B319510DC88504268D1ADFB9E75EA273FA844B254CE6E1B3DE82A553E5D9E43382AT1s4L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего АО "Банк Советский" государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" к Дьячук Л.Ю., Изюмову П.И., К.В., Митрушину С.В., Шахову Г.Н. по сделкам с ООО"Центр" и ООО "Капитал", а также в части отказа в удовлетворения требований к Дьячук Л.Ю., Изюмову П. И., Митрушину С.В., Шахову Г.Н. по сделкам с ООО"Авеню", ООО "АйКлауд", ООО "ОМЕГА+" отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A06386753980AB57309A4BD282524F388CF0FDC92ABA216AFA04EC0D9D285031E836493F5DT8s1L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2021 по тому же делу в части оставления в силе определения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2020 и** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A063956733E8F55B319510DC88504268D1ADFB9E75EA273FA844B254CE6E1B3DE82A553E5D9E43382AT1s4L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего АО "Банк Советский" государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" отменить.**

**Дело в отмененной части направить в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.**

**Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2020 по тому же делу в части удовлетворения требований конкурсного управляющего АО "Банк Советский" государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" к Дьячук Л.Ю., Изюмову П.И., Карпову А.В., Митрушину С.В., Шахову Г.Н. по сделке с ООО"Капитал" и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D67E3C1ED8198B68A06386753980AB57309A4BD282524F388CF0FDC92ABA216AFA04EC0D9D285031E836493F5DT8s1L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2021 по тому же делу в части направления спора на новое рассмотрение оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 21.07.2022 № 306-ЭС22-4660 по делу № А55-22970/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d4dc19d4-db5e-49b3-80be-2bba0ccb538c/d4499c30-0ccb-46b8-beed-156d9568992b/A55-22970-2020_20220722_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**О взыскании с контролирующих должника лиц убытков, причиненных в результате вывода денежных средств должника по сделкам с контрагентами, не осуществляющими реальной финансово-хозяйственной деятельности.**

**Требование удовлетворено, поскольку, имея механизм влияния на финансовую деятельность должника, ответчик мог контролировать действия как исполнительного органа, так и общества в целом, однако своим бездействием допустил наступление неблагоприятных последствий в виде доначисления по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога и штрафных санкций.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ФНС России в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Самарской области (далее - налоговая служба) на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9E2F5118C6DF19521DBC69509452F1A3514F5D2988B73178A0867E35CAE951E6A57BD624e1S1L) **Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981BE8C2F541399D3130414BB6055965AAFF4531E08278DBF6122B0823761C0F656F0BB71C824133BeESBL) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9D293C4D95D0185E10BD685FC305F3F204415821D8ED217CE9D2742ACDFF4FECBB7BeDS4L) **Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2021 по делу № А55-22970/2020 по заявлению налоговой службы к Брелю М.Л. и Шестеркину И.Ю. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "ТЭК Саргон".**

**С 26.02.2015 по 31.10.2017 Брель М.Л. и Шестеркин И.Ю. были учредителями ООО "ТД Волга-Ресурс" с долями 90% и 10% соответственно, а Шестеркин И.Ю. также руководителем этого общества.**

**31.10.2017 общество "ТД Волга-Ресурс" прекратило деятельность, присоединившись к обществу "ТЭК Саргон".**

**27.09.2018 по результатам налоговой проверки обществу "ТЭК Саргон" доначислена задолженность общества "ТД Волга-Ресурс" по налогу на добавленную стоимость в размере 12 045 691 руб., в том числе по налогу 8 829 812 руб., пени 3 215 879 руб.**

**После выхода Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю. из состава участников и руководителей общества "ТД Волга Ресурс" управляющей организацией было назначено общество "ТЭК Саргон", отвечавшее признаком формального руководителя.**

**10.03.2020 по заявлению налоговой службы возбуждено производство по делу № А55-4993/2020 о банкротстве общества "ТЭК Саргон", однако в связи с отсутствием денежных средств для финансирования банкротных процедур 19.08.2020 производство по этому делу прекращено.**

**26.08.2020 налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества "ТЭК Саргон", потребовав взыскать с них 12 084 368,51 руб.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9E2F5118C6DF19521DBC69509452F1A3514F5D2988B73178A0867E35CAE951E6A57BD624e1S1L) **Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2021 требования удовлетворены: с Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю. взыскано солидарно в пользу налоговой службы 12 045 691 руб. убытков.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981BE8C2F541399D3130414BB6055965AAFF4531E08278DBF6122B0823761C0F656F0BB71C824133BeESBL) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9D293C4D95D0185E10BD685FC305F3F204415821D8ED217CE9D2742ACDFF4FECBB7BeDS4L) **Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2021, решение изменено: с ответчиков взыскано солидарно 3 215 879 руб. убытков. Апелляционный и окружной суды исходили из того, что убытки для подконтрольного общества составляли только его дополнительные обязательства, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с противоправными действиями контролировавших его лиц, то есть в данном случае налоговые санкции. Налоги общество "ТЭК Саргон" должно было уплатить в любом случае, поэтому недоимка по налоговым платежам убытков должнику не причинила.**

**Суды руководствовались** [**п. 2 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D11F5211B9685FC305F3F204415821D8FF2124E5D37334C4F45ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L)**,** [**п. 3 ст. 53**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D11F5211B9685FC305F3F204415821D8FF2124E5D17332C6A300AAEE74D7210D39E19164B200e1SDL)**,** [**ст.ст. 401**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D11F5211B9685FC305F3F204415821D8FF2124E5D3723DCCFF5ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L)**,** [**1064**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D11F5211B96B5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37132CDF15ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L) **ГК РФ,** [**ст. 44**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D11D5211BC685FC305F3F204415821D8FF2124E5D37337C8FE5ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L) **ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью",** [**п.п. 4**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9F3D3C4D95D11C521CB86F5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37334CFF35ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L) **и** [**6**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9F3D3C4D95D11C521CB86F5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37334CFFE5ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица",** [**п. 20**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9F3D3C4D95D71A591ABD6A5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37334CBFF5ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", правовой позицией, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9F3D3C4D95D71B5D1EBC605FC305F3F204415821D8ED217CE9D2742ACDFF4FECBB7BeDS4L) **ВС РФ от 11.05.2018 № 301-ЭС17-20419.**

**Из** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D110581FBF6D5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37137CCF45ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L)**,** [**8**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D110581FBF6D5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37137CEF55ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L)**,** [**11 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D110581FBF6D5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37137CEF15ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L)**,** [**п. 1 ст. 61.19**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D110581FBF6D5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37130CFF75ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L) **Закона о банкротстве в редакции, действующей с 30.07.2017, и** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D0195A1EB86B5FC305F3F204415821D8FF2124E6D77530C6A300AAEE74D7210D39E19164B200e1SDL) **того же Закона в ранее действующей редакции следует, что по обязательствам должника могут быть солидарно привлечены к субсидиарной ответственности (в том числе и вне рамок дела о банкротстве должника) контролирующие должника лица, если вследствие их действий или бездействия невозможно полное погашение требований кредиторов. Размер субсидиарной ответственности этих лиц равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.**

**Контролирующие должника лица могут быть также привлечены к субсидиарной ответственности в случае прекращения производства по делу о банкротстве должника в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур.**

**В деле о банкротстве общества "ТЭК Саргон" судом было установлено, что у должника отсутствует имущество, достаточное для погашения расходов по делу о банкротстве, не выявлено также и реальных перспектив его обнаружения. В связи с этим на основании** [**абзаца 8 п. 1 ст. 57**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D110581FBF6D5FC305F3F204415821D8FF2124E3D4703F99A615BBB678D1381331F78D66B0e0S0L) **Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве общества "ТЭК Саргон" было прекращено.**

**Судами установлено, что Шестеркин И.Ю. как руководитель отвечал за организацию и ведение бухгалтерского учета, за соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, за своевременное предоставление полной и достоверной бухгалтерской и налоговой отчетности. Брель М.Л. был основным владельцем бизнеса и контролировал действия общества "ТД Волга-Ресурс".**

**Действуя под контролем Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю., должник безвозмездно и безосновательно с 26.02.2015 по 30.06.2017 перечислил 73 945 000 руб. лицам, не осуществлявшим реальную финансово-хозяйственную деятельность, что не позволило ему исполнить налоговые обязательства и, как следствие, причинило убытки государству в лице налоговой службы. Такое поведение Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю., искусственно создавших ситуацию с невозможностью должником исполнить свои публично-правовые обязанности, суды признали недобросовестным.**

**К тому же требование налоговой службы на 12 045 691 руб. возникло вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника к налоговой ответственности. Размер этого требования составлял 100 процентов требований, предъявленных к должнику. Эти обстоятельства презюмировали, что банкротство общества "ТЭК Саргон" было вызвано противоправным поведением Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю., в результате которого стало невозможно полное погашение требований кредиторов (**[**подпункт 3 п. 2 ст. 61.11**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D110581FBF6D5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37137CCF05ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L) **Закона о банкротстве в редакции, действующей с 30.07.2017, и** [**п. 4 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D0195A1EB86B5FC305F3F204415821D8FF2124E6D7753CC6A300AAEE74D7210D39E19164B200e1SDL) **того же Закона в ранее действовавшей редакции). Презумпция ничем не опровергнута.**

**Единственным лицом, предъявлявшим требования к обществу "ТЭК Саргон", была налоговая служба. Ее требования остались не удовлетворенными должником ни в части суммы задолженности по налогу, ни в части суммы налоговых санкций, причем неисполнительность должника обусловлена противоправным поведением контролировавших его лиц.**

**В связи с изложенным оснований для частичного удовлетворения требований налоговой службы у судов не имелось.**

**Постановления** [**апелляционного**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981BE8C2F541399D3130414BB6055965AAFF4531E08278DBF6122B0823761C0F656F0BB71C824133BeESBL) **и** [**окружного**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9D293C4D95D0185E10BD685FC305F3F204415821D8ED217CE9D2742ACDFF4FECBB7BeDS4L) **судов в части отказа во взыскании с Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю. 8 829 812 руб. приняты с существенным нарушением норм права, повлиявшем на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов налоговой службы в экономической деятельности, в связи с чем на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D619531ABD6E5FC305F3F204415821D8FF2124E3D4743F99A615BBB678D1381331F78D66B0e0S0L) **АПК РФ они подлежат отмене.**

**В вопросе о правовой квалификации суд не связан с позицией сторон спора (**[**статьи 133**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D619531ABD6E5FC305F3F204415821D8FF2124EDD278609CB304E3BA7EC8261B27EB8F64eBS0L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981A08C283C4D95D619531ABD6E5FC305F3F204415821D8FF2124E5D37234CAF45ABAEA3D832B123EF78F6EAC001F49e9S2L) **АПК РФ), а применяет нормы права исходя из установленных обстоятельств дела. В данном случае судами установлены все признаки состава правонарушения, необходимые и достаточные для привлечения Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе и ее размер. Указание судом первой инстанции на взыскание убытков само по себе не привело к принятию неправильного решения. В связи с этим судебная коллегия полагает возможным согласиться с решением суда первой инстанции.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981BE8C2F541399D3130414BB6055965AAFF4531E08278DBF6122B0823761C0F656F0BB71C824133BeESBL) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9D293C4D95D0185E10BD685FC305F3F204415821D8ED217CE9D2742ACDFF4FECBB7BeDS4L) **Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2021 по делу № А55-22970/2020 отменить,** [**решение**](consultantplus://offline/ref=CD5B5CDD6A9286F6A981AD9E2F5118C6DF19521DBC69509452F1A3514F5D2988B73178A0867E35CAE951E6A57BD624e1S1L) **Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2021 по тому же делу оставить в силе.**

[Определение СКЭС ВС РФ от 10.04.2023 N 305-ЭС22-16424 по делу N А40-203072/2021](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/35b35d30-087d-446e-8231-292c501b1de8/e16e1672-9651-4dd6-928b-23f9904826b2/A40-203072-2021_20230410_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

**По мнению общества-1, недобросовестные действия лиц, контролировавших общество-2, привели к невозможности выплаты подтвержденной судебным актом задолженности.**

[**Решение**](consultantplus://offline/ref=9282460A6680C493E03D07ADCB0199341270A4C88770AC7E3D92CE93AF048CFF9E1A07885F9BD9AEB89D14740A20FAM)**: Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды неправильно распределили бремя доказывания, не установили недобросовестность поведения общества-1, безосновательно отклонили ходатайство общества-1 об истребовании доказательств.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО"Трейдойл" на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D8728AFC983ECE22DB571A9058D2E91A83F1C298334BD4C3C65CBF94497EFC31D5433815102CkEGBM) **Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D8728AFC983ECE22DB511A925DD1E61A83F1C298334BD4C3C65CBF94497EFC31D5433815102CkEGBM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D87E86FDE16B9D2BDA53109059DFB74D81A0979636438499D658F6C34C62F42BCB452615k1G3M) **Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022 по делу N А40-203072/2021.**

**Установила: ООО "Трейдойл" (далее - общество "Трейдойл") обратилось в суд с иском к Пилипчуку Ю.Н. и Островскому А.А. о привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "БХ.РУ Би-Хэппи" (далее - общество "БХ.РУ Би-Хэппи") в сумме 2 940 965 рублей 36 копеек.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D8728AFC983ECE22DB571A9058D2E91A83F1C298334BD4C3C65CBF94497EFC31D5433815102CkEGBM) **Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021 в удовлетворении иска отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D8728AFC983ECE22DB511A925DD1E61A83F1C298334BD4C3C65CBF94497EFC31D5433815102CkEGBM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 решение суда оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D87E86FDE16B9D2BDA53109059DFB74D81A0979636438499D658F6C34C62F42BCB452615k1G3M) **от 27.05.2022 решение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D8728AFC983ECE22DB511A925DD1E61A83F1C298334BD4C3C65CBF94497EFC31D5433815102CkEGBM) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Обществами "Трейдойл" (покупателем) и "БХ.РУ Би-Хэппи" (поставщиком) заключен договор поставки от 20.03.2019 N 23/3-19.**

**Во исполнение данного договора 04.04.2019 общество "Трейдойл" перечислило предварительную оплату в сумме 2 940 965 рублей 36 копеек. Товар обществом "БХ.РУ Би-Хэппи" не был поставлен.**

**Вступившим в законную силу** [**решением**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D87E98EA8C3ECE22DE541A945FD5EA4789F99B94314CDB9CC349AECC4674EA2FD159241712k2GDM) **Арбитражного суда Приморского края от 15.06.2021 по делу N А51-1671/2020 с общества "БХ.РУ Би-Хэппи" в пользу общества "Трейдойл" взыскана указанная сумма предварительной оплаты по договору поставки, а также 37 705 рублей в возмещение судебных расходов.**

**Вскоре после этого (02.09.2021) общество "БХ.РУ Би-Хэппи" исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - государственный реестр) ввиду недостоверности сведений о месте нахождения юридического лица.**

**Согласно выписке из государственного реестра от 21.09.2021, имеющейся в материалах дела, руководителем общества "БХ.РУ Би-Хэппи" числился Пилипчук Ю.Н., владеющий долей размере 9,09 процента в уставном капитале, мажоритарным участником - Островский А.А. (доля участия 90,91 процента).**

**Полагая, что недобросовестные действия лиц, контролировавших общество "БХ.РУ Би-Хэппи", привели к невозможности выплаты подтвержденной судебным актом задолженности, общество "Трейдойл" обратилось в суд с настоящим иском. По его мнению, общество "БХ.РУ Би-Хэппи" не планировало погашать долг. Аналогичным образом оно поступило в отношении общества с ограниченной ответственностью "Прогресс" (далее - общество "Прогресс"), а именно, получив авансовый платеж, также не осуществило поставку. При этом в ходе рассмотрения иска общества "Прогресс" о взыскании предварительной оплаты установлен факт фальсификации обществом "БХ.РУ Би-Хэппи" товарной накладной о якобы имевшей место отгрузке товара и акта сверки взаиморасчетов (**[**решение**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D87E98F88C3ECE22D85519945DD1E21A83F1C298334BD4C3C65CBF94497EFC31D5433815102CkEGBM) **Арбитражного суда Нижегородской области от 23.08.2021 по делу N А43-23604/2020).**

**В целях установления имущественного положения общества "БХ.РУ Би-Хэппи" и анализа действий, которые привели к непогашению задолженности перед кредитором, общество "Трейдойл" в суде первой инстанции заявило ходатайства об истребовании доказательств: в акционерном обществе "Заубер банк" - выписки по банковскому счету общества "БХ.РУ Би-Хэппи", на который была перечислена предварительная оплата в соответствии с договором поставки, в инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по г. Москве - информации об открытых обществом "БХ.РУ Би-Хэппи" банковских счетах и о его бухгалтерской отчетности.**

**Суд первой инстанции отклонил ходатайства об истребовании доказательств, сочтя их необоснованными, и отказал в удовлетворении иска, сославшись на недоказанность фактов совершения ответчиками каких-либо конкретных действий, ставших причиной непогашения долга.**

**Суд апелляционной инстанции, отказав в удовлетворении повторных ходатайств общества "Трейдойл" об истребовании доказательств, согласился с судом первой инстанции. Суд отклонил доводы апелляционной жалобы о том, что недобросовестность ответчиков косвенно подтверждена обстоятельствами, относящимися к взаимоотношениям обществ "БХ.РУ Би-Хэппи" и "Прогресс".**

**Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.**

**Между тем, разрешая спор, суды неправильно распределили бремя доказывания.**

**В соответствии с правовой позицией, изложенной в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D87E99ECE16B9D28DD541D9C5ADFB74D81A0979636438499D658F6C34C62F42BCB452615k1G3M) **КС РФ от 07.02.2023 N 6-П, если кредитор утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.**

**Несмотря на то, что дело о банкротстве общества "БХ.РУ Би-Хэппи" не возбуждалось, приведенная правовая позиция применима и к настоящему делу, поскольку, как указано в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D87E99ECE16B9D28DD541D9C5ADFB74D81A0979636438499D658F6C34C62F42BCB452615k1G3M) **N 6-П, необращение контролирующих лиц в арбитражный суд с заявлением о признании подконтрольного хозяйственного общества банкротом, их нежелание финансировать соответствующие расходы, непринятие ими мер по воспрепятствованию исключения хозяйственного общества из государственного реестра при наличии подтвержденных судебными решениями долгов перед кредиторами свидетельствуют о намеренном пренебрежении контролирующими лицами своими обязанностями. Стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает, в том числе, аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.**

**В рассматриваемом случае недобросовестность поведения общества "Трейдойл" в процессе не была установлена. Названное общество объективно не имело возможности представить документы, объясняющие как причины неисполнения обществом "БХ.РУ Би-Хэппи" обязательств, принятых по договору поставки, так и мотивы прекращения им хозяйственной деятельности. В связи с этим кредитор обратился за содействием к суду, он подал ходатайство об истребовании тех доказательств (выписок по расчетным счетам должника), на основании которых можно было выяснить, на какие цели была израсходована предварительная оплата, полученная от общества "Трейдойл". Данные обстоятельства могли иметь значение для правильного разрешения спора. Суды первой и апелляционной инстанций ходатайство кредитора отклонили безосновательно (**[**часть 4 ст. 66**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D8738AF9E16B9D2BDD511B9259DFB74D81A097963643848BD600FAC1447FFC2BDE1377534523EAE2E2921B8EB27F14k4G4M) **АПК РФ).**

**Ответчики, напротив, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не представили, свой статус контролирующих лиц не оспорили, не раскрыли доказательства, отражающие реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольном хозяйственном обществе.**

**При таких обстоятельствах, судам следовало рассмотреть вопрос о перераспределении бремени доказывания, имея в виду неравные - в силу объективных причин - процессуальные возможности истца и ответчиков, неосведомленность кредитора о конкретных доказательствах, необходимых для подтверждения оснований привлечения к субсидиарной ответственности.**

**При новом рассмотрении спора суду следует предложить ответчикам представить отзывы на заявление о привлечении к ответственности и документы, подтверждающие их возражения. При непредставлении отзывов по причинам, признанным неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных требований, перераспределить бремя доказывания в соответствии с правовой позицией, изложенной в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D87E99ECE16B9D28DD541D9C5ADFB74D81A0979636438499D658F6C34C62F42BCB452615k1G3M) **N 6-П.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**решение**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D8728AFC983ECE22DB571A9058D2E91A83F1C298334BD4C3C65CBF94497EFC31D5433815102CkEGBM) **Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D8728AFC983ECE22DB511A925DD1E61A83F1C298334BD4C3C65CBF94497EFC31D5433815102CkEGBM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF84463E9630928B37D87E86FDE16B9D2BDA53109059DFB74D81A0979636438499D658F6C34C62F42BCB452615k1G3M) **Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022 по делу N А40-203072/2021 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.**

# ****4. Рекомендации НКС при Арбитражных судах округов****

1. **Является ли основанием для продления срока конкурсного производства наличие в производстве суда нерассмотренного заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности либо наличие неисполненного решения суда о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности?**

**Подлежит ли завершению конкурсное производство в отношении должника в случае, если на дату судебного заседания по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства в производстве суда имеется нерассмотренное заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности либо имеется неисполненное решение суда о взыскании в пользу должника с контролирующих должника лиц денежных средств в порядке субсидиарной ответственности? (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Поволжского округа от 26.11.2014г. Вопрос 10**](https://faspo.arbitr.ru/material/239568)**).**

В силу прямого указания закона (абзац пятый п. 5 ст. 10 Закона № 127-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности не может быть подано после завершения конкурсного производства.

В соответствии с абзацем седьмым п. 5 ст. 10 Закона № 127-ФЗ производство по делу о банкротстве не может быть прекращено до вынесения арбитражным судом определения по требованиям о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности.

В случае прекращения процессуальных действий по делу о банкротстве арбитражный суд по своей инициативе может приостановить производство по делу о банкротстве до вынесения определения по требованиям о привлечении указанных лиц к ответственности.

Арбитражному управляющему не выплачивается фиксированная сумма вознаграждения за счет средств должника за период, в течение которого дело о банкротстве приостановлено в соответствии с настоящей статьей. Представляется целесообразным применение аналогичного подхода при разрешении поставленного вопроса.

Если на момент рассмотрения заявления о завершении конкурсного производства суд первой инстанции располагает информацией об обращении в суд лиц, имеющих право на такое обращение, с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и принятии его к производству, конкурсное производство в отношении должника не может быть завершено; суду следует рассмотреть вопрос о приостановлении производства по вопросу о завершении конкурсного производства до разрешения обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В случае если на дату судебного разбирательства по вопросу о завершении конкурсного производства имеется судебный акт о взыскании в пользу должника с контролирующих должника лиц денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, конкурсное производство не подлежит завершению, так как судебный акт о взыскании в порядке субсидиарной ответственности денежных средств представляет собой актив – право требования задолженности, подлежащий включению в конкурсную массу.

Наличие судебного акта о взыскании в пользу должника денежных средств, предполагает проведение мероприятий в рамках исполнительного производства, а также возможна с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) реализация прав требования должника, к которым относится и требование об уплате денежных средств, взысканных судом в пользу должника с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности на основании ст. 10 Закона № 127-ФЗ, либо заключение соглашения об отступном в пользу кредиторов в порядке, предусмотренном пунктами 8, 9 ст. 142 Закона № 127-ФЗ.

Позиция, предусматривающая возможность реализации прав требования об уплате денежных средств, взысканных судом в пользу должника с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности на основании ст. 10 Закона № 127-ФЗ, а также возможность заключения соглашения об отступном в пользу кредитора, в соответствии с которым в счет погашения задолженности должника перед кредитором (уполномоченным органом) передается последнему задолженность, взысканная в порядке субсидиарной ответственности, содержится в [постановлении Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 №15419/12 по делу №А04-5355/2010](https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70329472/).

В случае если судом будет установлена невозможность дальнейшего осуществления в отношении должника конкурсного производства (в том числе на проведение названных мероприятий) ввиду отсутствия финансирования процедуры банкротства, подлежит рассмотрению вопрос о прекращении производства по делу о банкротстве на основании ст. 57 Закона № 127-ФЗ.

**2. Включаются ли в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица расходы по делу о несостоятельности (банкротстве), а также расходы на вознаграждение арбитражного управляющего (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания (6-9 июня 2018 года, Вопрос 24**](http://fasszo.arbitr.ru/welcome/show/633200024/507)**).**

В силу п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, расходы по делу о несостоятельности (банкротстве) и расходы на вознаграждение арбитражного управляющего включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, так как относятся к текущим платежам в соответствии с п.  2 ст. 134 Закона о банкротстве.

**3.** **Подлежат ли применению материально-правовые нормы главы III.2 Закона о банкротстве об основаниях привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по заявлениям, поданным в суд с 01.07.2017, если виновные действия (бездействие) совершены до указанной даты, учитывая, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст.10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс РФ об административных правонарушениях»), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам, установленным в Законе о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ?** **(**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского, состоявшегося 29.11.2018. Вопрос** **1**](https://fasvvo.arbitr.ru/storage/sites/fasvvo/materials/270771_646f8b8b7d1cc.pdf)**).**

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс РФ об административных правонарушениях» ст. 10 Закона о банкротстве «Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве» признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». В новой главе содержатся материально-правовые нормы, регулирующие основания и условия для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а также процессуальные положения, устанавливающие порядок подачи и правила рассмотрения соответствующих заявлений.

Согласно п. 3 ст. 4 Закона № 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве в редакции Закона № 266. В ситуации, когда контролирующее должника лицо совершило действия (бездействие) до 01.07.2017, а заявление о привлечении этого лица к субсидиарной ответственности подано в суд после указанной даты, подлежат применению процессуальные нормы главы III.2 Закона о банкротстве. В то же время суду следует руководствоваться материально-правовыми правилами, закрепленными в статье 10 Закона о банкротстве, в редакции, применимой к спорным правоотношениям, с учетом разъяснений, данных в информационном письме Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»

**4. Каким образом происходит распоряжение правом требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в случае ее взыскания по ст. 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»: по нормам п. 8 ст. 10 Закона о банкротстве либо по таким требованиям применяется статья 61.17 Закона о банкротстве? Имеет ли в данном случае значение дата подачи заявления о привлечении контролируещего должника лица к субсидиарной ответственности либо дата вынесения судебного акта об удовлетвоении такого требования (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа от 28-30.05.2019) Вопрос 21**](http://fasszo.arbitr.ru/files/material_544/Rekomendacii_NKS.pdf)**).**

**Нормы статьи 61.17 Закона о банкротстве в редакции Закона №266-ФЗ о распоряжении правом (требованием) о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности могут быть применены в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности и в ситуации, когда основания для привлечения к такой ответственности или вынесения соответствующего судебного акта не имеют правового значения; определяющей является дата совершения самих действий по распоряжению правом (требованием)**

**5. Возможно ли привлечение к субсидиарной ответственности наследников контролирующих должника лиц?**

**Ограничиваются ли пределы ответственности наследников, в случае возможности их привлечения к субсидиарной ответственности, объемом принятой наследственной массы ([Рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05.07.2019. Вопрос](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%8C.pdf)****[1](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%8C.pdf))**

Согласно п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно п. 58 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Пункт 15 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъясняет, что имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими федеральными законами (ст. 418, часть вторая ст. 1112 ГК РФ). В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V СК РФ), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (ст. 701 ГК РФ), поручения (п. 1 ст. 977 ГК РФ), комиссии (часть первая ст. 1002 ГК РФ), агентского договора (ст. 1010 ГК РФ).

Согласно ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Под неразрывной связью следует понимать возможность его исполнения только самим должником. Исключается возможность его исполнения другими лицами. Возмещение убытков, являющееся мерой ответственности за нарушение прав должника и его кредиторов, причиненных при осуществлении предпринимательской деятельности умершего, и субсидиарная ответственность контролирующего должника лица по обязательствам должника не связаны неразрывно с личностью ответчика. Указанные обязательства могут быть исполнены за счет имущества умершего ответчика в пределах принятой наследственной массы его наследниками, следовательно, спорные правоотношения допускают возможность процессуального правопреемства.

**6. Подлежит ли отмене судебный акт об отказе в привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в полном объеме или в части при недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но установления судом кассационной инстанции оснований для возмещения таким контролирующим лицом убытков ([Рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05.07.2019 года. Вопрос](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%8C.pdf)****[4.](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%8C.pdf))**

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ) самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего должника лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную ст. 53.1 ГК РФ (п. 3 ст. 53 Кодекса (в ранее действовавшей редакции), суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков (абзац четвертый п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», абзац первый п. 53 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Судебные акты подлежат отмене в полном объеме, спор направлению на новое рассмотрение с указанием в мотивировочной части судебного акта на правильность выводов судов нижестоящих инстанций об отсутствии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, но непринятии судами в соответствие с разъяснениями п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве» мер к проверке оснований для привлечения ответчиков к установленной ст. 53.1 Г**К РФ гражанско-правовой ответственности в виде убытков.**

**7.** **О праве привлекаемого к субсидиарной ответственности лица, в частности руководителя должника, обжаловать судебные акты о включении в процедуре наблюдения требований в реестр, о признании недействительными сделок в период после того, как инициировано рассмотрение спора о привлечении его к субсидиарной ответственности** (**[Рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05.07.2019 года. Вопрос](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%8C.pdf)****[9](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%8C.pdf))**

Судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявлений кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов, о признании сделок недействительными, непосредственно не затрагивают права и обязанности руководителя должника, привлекаемого к субсидиарной ответственности, следовательно, на такого руководителя не распространяется действие ст. 42 АПК РФ.

Сам факт принятия иска, возникшего в связи с деятельностью руководителя должника, не порождает обязанности суда в каждом обособленном споре по делу о банкротстве привлекать его к участию в деле.

В данном случае доводы руководителя должника об отсутствии у должника обязательств по отношению к конкретному кредитору, об экономической обоснованности совершения конкретных сделок подлежат оценке по существу судом, рассматривающим заявление о привлечении названного лица к субсидиарной ответственности.

**8. Вправе ли арбитражный управляющий выбрать один из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренных п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве?**

**Возможен ли отказ арбитражного управляющего от выбора одного из способов, предусмотренных п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, и сохраняется ли в этом случае у него право требования не погашенных судебных расходов, в том числе вознаграждения арбитражного управляющего, с заявителя по делу о банкротстве в порядке п. 3 ст. 59 указанного Закона (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Дальневосточного округа от 04.10.2019 Вопрос 11**](https://fasdvo.arbitr.ru/about/nks/recommendations)**)**

По смыслу абзаца седьмого ст. 2 Закона о банкротстве во взаимосвязи с п. 11 ст. 61.11 названного Закона, арбитражный управляющий, при наличии непогашенных судебных расходов, понесенных им, и вознаграждения арбитражного управляющего, является кредитором по текущим платежам.

П. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве кредиторам предоставлено право выбрать один из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам п. 2 ст. 140 названного Закона;

3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Таким образом, арбитражный управляющий, являясь кредитором по текущим платежам, относится к числу субъектов, обладающих правом выбора одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренных п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Соответственно, расходы на проведение процедур банкротства и вознаграждение арбитражного управляющего подлежат включению в размер субсидиарной ответственности.

Таким образом, при наличии у арбитражного управляющего права на выбор одного из способов распоряжения требованием к контролирующему должника лицу, предусмотренных п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, на него наравне с иными кредиторами распространяется соответствующий порядок реализации права, предусмотренный названной нормой Закона, а также п. 45 Постановления от 21.12.2017 № 53.

При этом, учитывая положения пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве, у арбитражного управляющего сохраняется право требования непогашенных за счет средств и имущества должника судебных расходов с заявителя по делу о банкротстве.

Применительно к рассматриваемому вопросу под непогашенными расходами понимается отсутствие фактической оплаты соответствующих расходов и выплаты вознаграждения.

Отказ от выбора одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности Законом о банкротстве не предусмотрен, поэтому арбитражный управляющий, отказавшийся от права выбора, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве.

Кроме того, отказ управляющего от выбора способа, молчание, либо непосредственный выбор способа распоряжения – продажи требования, не исключает обязанность заявителя по делу о банкротстве, установленную пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве, погасить соответствующие расходы.

Следует иметь в виду, что, если вознаграждение арбитражному управляющему осталось невыплаченным ввиду погашения им самим за счет конкурсной массы других требований в нарушение очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве, обязанность по выплате такого вознаграждения не может быть возложена на заявителя (п. 4 Постановления от 25.12.2013 № 97).

**9. Вправе ли арбитражный управляющий обратиться в арбитражный суд с требованием о возмещении судебных расходов, в том числе вознаграждения арбитражного управляющего, за счет заявителя по делу о банкротстве при наличии вступившего в законную силу неисполненного судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности? Обязательно ли при этом арбитражному управляющему представлять доказательства соблюдения мер по принудительному взысканию задолженности с указанных лиц? (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Дальневосточного округа от 04.10.2019. Вопрос 12**](https://fasdvo.arbitr.ru/about/nks/recommendations)**)**

Согласно п. 1 ст. 59, абзацу второму п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве требования о выплате как фиксированной суммы вознаграждения, так и суммы процентов относятся к текущим платежам первой очереди в любой процедуре банкротства независимо от того, за какую процедуру начислено вознаграждение, и возмещаются за счет имущества должника в составе кредиторов первой очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных п. 1 ст. 59, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве).

Таким образом, арбитражный управляющий имеет право на обращение в арбитражный суд с требованием о возмещении судебных расходов, в том числе вознаграждения арбитражного управляющего, за счет заявителя по делу о банкротстве при наличии вступившего в законную силу неисполненного судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

При этом арбитражный управляющий не обязан представлять доказательства соблюдения мер по принудительному взысканию задолженности с контролирующих должника лиц.

**10. О праве арбитражного суда привлекать соответчиков по спорам о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц без согласия заявителя (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019) Вопрос 3**](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_2019_3_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf)**)**

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности предполагает предъявление поименованными в п. 1 и 2 ст. 61.14 Закона о банкротстве полномочными лицами в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства. В случае, когда из материалов дела усматривается, что одним из контролирующих должника лиц является лицо, не привлеченное к участию в соответствующем обособленном споре либо привлеченное к участию в споре в качестве третьего лица, в то время как заявитель не указал данное лицо в качестве ответчика, суд при наличии ходатайства иного полномочного лица на предъявление заявления или его согласия привлекает такое лицо в качестве соответчика. Если такое ходатайство не заявлено и (или) полномочные лица не дают согласие на участие другого лица в качестве ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленным требованиям (ст. 46 АПК РФ).

**11**. **Привлечение контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам, по которым с данного лица взыскан долг как с поручителя (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019) Вопрос** **4**](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_2019_3_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf)**)**.

В ситуации, когда исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено поручительством лица, являющегося одновременно контролирующим основного должника лицом, наличие судебного решения о взыскании с такого лица задолженности по договору поручительства само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности в качестве контролирующего должника лица. В этом случае в целях недопущения двойного фактического взыскания одной и той же суммы в судебном акте о привлечении к субсидиарной ответственности должно быть указано на известное суду судебное решение о взыскании с данного лица денежных средств как с поручителя: погашение им задолженности по договору поручительства влечет уменьшение объема субсидиарной ответственности и, как следствие, размера подлежащей фактическому взысканию по соответствующему судебному акту суммы.

**12. О привлечении к субсидиарной ответственности на основании результатов налоговых проверок (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019) Вопрос** **22**](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_2019_3_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf)**).**

При разрешении споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при наличии решения о привлечении должника к налоговой ответственности необходимо учитывать, что сами по себе неуплата налогов ввиду незаконного занижения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета не влекут за собой уменьшение имущественной массы должника и не может рассматриваться в качестве действий (бездействия), имеющих своей целью причинение вреда кредиторам. В то же время обстоятельства, установленные при проведении налоговой проверки, а также при принятии судебных актов по результатам обжалования решения налогового органа, могут свидетельствовать о принятии контролирующим лицом ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе о согласовании, заключении или одобрении сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), даче указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначении на руководящие должности лиц, результат деятельности которых очевидно не будет соответствовать интересам возглавляемой организации, создании и поддержании такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. (абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

**13. О порядке распоряжения (реализации) правом требования о привлечении контролирующего должника лица к ответственности за доведение до банкротства (ст. 61.11 Закона о банкротстве) при частичном удовлетворении этого требования на сумму меньше общего размера реестровых и текущих требований. (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019) Вопрос** **23**](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_2019_3_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf)**).**

В случае если судом размер субсидиарной ответственности контролирующего лица уменьшен, в связи с чем взысканная судом сумма не покрывает размер требований всех кредиторов, распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности посредством распределения поступивших во исполнение судебного акта денег первоначально производится в соответствии с установленной очередностью, а при недостаточности средств – пропорционально размеру требований кредиторов соответствующей очереди.

**14. О соотношении положений ст. 61.17 и ст. 142.1 Закона о банкротстве (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019) Вопрос 24**](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_2019_3_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf)**).**

Согласно п. 6 ст. 61.17 Закона о банкротстве уступка кредитору части права требования о привлечении лица к субсидиарной ответственности в размере требования кредитора (подп. 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве) влечет за собой переход права требования из конкурсной массы должника к кредитору и не свидетельствует о прекращении обязательства контролируемого лица (должника) исполнением, в связи с чем не может быть квалифицирована в качестве отступного.

**15. О возмещении судебных издержек на оплату услуг представителя по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности в случае установления судом оснований для привлечения к субсидиарной ответственности и приостановления производства по спору до окончания расчетов с кредиторами (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019) Вопрос** **25**](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9D%D0%9A%D0%A1_2019_3_%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf)**).**

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом по результатам рассмотрения обособленного спора по существу (ст. 112 АПК РФ). Вынесение судебного акта о приостановлении производства по заявлению конкурсного управляющего о привлечении лица к субсидиарной ответственности, содержащего суждение о доказанности оснований для привлечения лица к субсидиарной ответственности, не означает окончание рассмотрения спора по существу, соответственно, у суда не возникает обязанности распределить между сторонами понесенные судебные расходы. Вместе с тем разрешение арбитражным судом вопроса о судебных расходах на данном этапе рассмотрения спора само по себе не является основанием для отмены судебного акта, поскольку защита процессуальных прав участников спора может быть осуществлена судом первой инстанции в дальнейшем в рамках ординарной процедуры распределения судебных издержек. Вне зависимости от того, были ли судебные расходы частично распределены до принятия судебного акта об определении размера субсидиарной ответственности – итогового судебного акта по существу спора, участвующие в обособленном споре лица вправе в течение 3 месяцев со дня вступления в законную силу названного определения (последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение спора по существу) подать в арбитражный суд, рассматривавший спор в качестве суда первой инстанции, заявление по вопросу о судебных расходах.

**16. Расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и судебные расходы с учетом положений абзаца десятого п. 4 ст. 10, п. 11 ст.61.11 Закона о банкротстве могут быть включены в размер субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов.** **(**[**Рекомендации НКС Центрального округа от 24.10.2019) Вопрос** **13**](https://fasco.arbitr.ru/storage/sites/fasco/materials/196002_645bec8e67e3b.pdf)**).**

**17. Вправе ли суд при рассмотрении спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности самостоятельно устанавливать или изменять указанные в заявлении основания привлечения к ответственности, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»? (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Кавказского округа от 22.11.2019. Вопрос 9**](https://fassko.arbitr.ru/about/nks/zasedan)**).**

При рассмотрении заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности суд должен установить конкретный предмет и основания заявленных требований, в том числе, путем назначения предварительного судебного заседания.

Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=A4E6D094A19B4FA9FEE326FBF7D2AFEB21921F9F0A6573AE7445DF6F8584D8F3D37BF42E90D344151A526F6F2B339CDFC927FF9B8C155C5Ec2o5L) от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс РФ об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ) Закон о банкротстве дополнен [главой III.2](consultantplus://offline/ref=A4E6D094A19B4FA9FEE326FBF7D2AFEB20901F9E016073AE7445DF6F8584D8F3D37BF42E90D1461414526F6F2B339CDFC927FF9B8C155C5Ec2o5L), регулирующей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Развитие института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц обусловило наличие различного правового регулирования. Так, в настоящее время ответственность указанных лиц предусмотрена следующими нормами:

– главы III.2 Закона о банкротстве;

– статьями 9, 10 Закона о банкротстве;

– общими положениями гражданского права – статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса.

Разграничение субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и убытков, предусмотренных гражданским законодательством, осуществлено в абзацах 1 – 3 п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве». Согласно указанным положениям, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению – общие положения о возмещении убытков (в том числе [ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=A7C380F0DF732E21A4C598D02445A99769AE9D9381C6F76B48F069AB189522B07755F76DAF6655DD3EA4DB156ADD7E9781A9EBB361A40C35I) ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности ([ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=A7C380F0DF732E21A4C598D02445A99769AE9C9381CAF76B48F069AB189522B07755F76DAD645ED768FECB11238A7B8B89BFF5B97FA7CC6F0439I) Закона о банкротстве), – суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия. Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности ([п. 1 ст 61.11](consultantplus://offline/ref=A7C380F0DF732E21A4C598D02445A99769AE9C9381CAF76B48F069AB189522B07755F76DAD645ED769FECB11238A7B8B89BFF5B97FA7CC6F0439I) Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании [абзацев первого](consultantplus://offline/ref=A7C380F0DF732E21A4C598D02445A99769AE9C9381CAF76B48F069AB189522B07755F76DAD645ED56CFECB11238A7B8B89BFF5B97FA7CC6F0439I) и [третьего п. 11 ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=A7C380F0DF732E21A4C598D02445A99769AE9C9381CAF76B48F069AB189522B07755F76DAD645ED562FECB11238A7B8B89BFF5B97FA7CC6F0439I) Закона о банкротстве. В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в [ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=A7C380F0DF732E21A4C598D02445A99769AE9D9381C6F76B48F069AB189522B07755F76DAF6655DD3EA4DB156ADD7E9781A9EBB361A40C35I) ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам [статей 15](consultantplus://offline/ref=A7C380F0DF732E21A4C598D02445A99769AE9D9381C6F76B48F069AB189522B07755F76DAD665DDF6BFECB11238A7B8B89BFF5B97FA7CC6F0439I), [393](consultantplus://offline/ref=A7C380F0DF732E21A4C598D02445A99769AE9D9381C6F76B48F069AB189522B07755F76DAD6755DE62FECB11238A7B8B89BFF5B97FA7CC6F0439I) Гражданского кодекса.

Квалификация субсидиарной ответственности по статьям 9 и 10 Закона о банкротстве либо по основаниям, предусмотренным главой III.2 этого Закона, основана на действии закона во времени. Согласно [п. 3 ст. 4](consultantplus://offline/ref=C2A69B1A4F7F65BA493E16B24FB69F469181F4EEADECBDA3643935E9A60199F359F30C56EA6FA5FD7E2224AAAAF19F63DB14BE2CA055EB09i777I) Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

Положения о субсидиарной ответственности (независимо от применимой нормы) предполагают наличие различных составов.

Так, ст. 10 Закона о банкротстве содержит следующие основания для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности:

– ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) – статья 9 и пункт 2 статьи 10 Закона о банкротстве;

– ответственность за доведение до банкротства – пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве;

– возмещение убытков, причиненных возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием требований кредитора, – пункт 3 статьи 10 Закона о банкротстве.

Глава III.2 Закона о банкротстве также предусматривает наличие нескольких оснований:

– ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) – ст. 61.12 Закона о банкротстве;

– ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов – ст. 61.11 Закона о банкротстве;

– ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) – ст. 61.13 Закона о банкротстве.

При подобном разнообразии правового регулирования и составов правонарушений, а также достаточно широком круге лиц, которые вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении лица, контролирующего должника, к ответственности и которые не всегда обладают необходимым уровнем правовой грамотности, возникает ситуация, при которой заявление не содержит указания на элементы состава правонарушения и, как следствие, надлежащей правовой квалификации.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 4 п. 20 постановления № 53, независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям [статей 133](consultantplus://offline/ref=B78668AB53B1BFD1B30A5456BEC48577A9DC293B9B970A9EA1CFA79754CF30A6DFD81723FD6B26550B5DAF3DB519864D6074CFF6Z5m9L) и [168](consultantplus://offline/ref=B78668AB53B1BFD1B30A5456BEC48577A9DC293B9B970A9EA1CFA79754CF30A6DFD8172BFC6172034C03F66EF7528B477868CFFF4EEA6DCFZ1m5L) АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную [ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=B78668AB53B1BFD1B30A5456BEC48577A9DF243C989A0A9EA1CFA79754CF30A6DFD8172BFE607A0F1B59E66ABE05805B7E7ED1F550E9Z6m4L) ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Указанные разъяснения разграничивают гражданскую ответственность и ответственности по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве. В отношении правовой квалификации специальных оснований, предусмотренных исключительно Законом о банкротстве, судам надлежит в каждом случае устанавливать конкретный предмет и основание заявленных требований.

Под основаниями заявления понимаются фактические обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, под предметом заявления – материально-правовое требование заявителя к ответчику ([пункты 4](consultantplus://offline/ref=1A1B9DFAA882393F23F2B8C582F9FB59690B29DE1A839688711225036812599471F78706433F3DA646E88C42978A3CA4684B78694B084D5505S3O) и [5 части 2 ст. 125](consultantplus://offline/ref=1A1B9DFAA882393F23F2B8C582F9FB59690B29DE1A839688711225036812599471F78706433F3DA641E88C42978A3CA4684B78694B084D5505S3O) АПК РФ, [п. 3](consultantplus://offline/ref=1A1B9DFAA882393F23F2B8C582F9FB596B0C2DD3138CCB82794B29016F1D068376BE8B07433F38A24EB7895786D233AF7F55707F570A4C05SDO) постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Согласно разъяснениям, данным в [абзаце 3 пункта 57](consultantplus://offline/ref=08830B65913D6E036832DE8714977E7DA16CCB92C775533885EF1523E398204ECA0C6A1566290337025280C38A1D8EA8442EB88A80A8991E38T2O) постановления № 53, под основаниями требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предполагающего обоснование статуса контролирующего должника лица, понимаются не ссылки на нормы права, а фактические обстоятельства спора, на которых основано притязание гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, о возмещении вреда, обращенное к конкретному лицу. В частности, не могут быть квалифицированы как тождественные требование о привлечении к субсидиарной ответственности, мотивированное непередачей руководителем должника учредительных документов, и требование, мотивированное непередачей им документации об основных активах должника, либо два требования, в основание которых положены разные действия (бездействие) одного и того же контролирующего должника лица.

Приведенные нормы права и разъяснения Верховного Суда РФ позволяют сделать вывод о том, что к обособленным спорам о привлечении к субсидиарной ответственности применяются все общие процессуальные правила и принципы арбитражного судопроизводства, касающиеся предмета, оснований иска, равноправия и состязательности сторон, права стороны знать о предмете и основаниях предъявленного иска, обосновывающих данный иск доказательствах, приводить возражения именно в отношении предъявленного иска, обязанности сторон нести риски непредставления доказательств в отношении именно предъявленного иска.

Положения [главы III.2](consultantplus://offline/ref=0370BD15AD672A34E9FEA8613E5802A72E8CA412E580A0E141BEAF305A3D1371792F2AB81F21754832FB3CCBA40898902816F5CAFCEA356At0d8M) Закона о банкротстве не предоставляют суду возможность самостоятельно устанавливать основания для привлечения к субсидиарной ответственности – по смыслу [ст. 168](consultantplus://offline/ref=0370BD15AD672A34E9FEA8613E5802A72E8CA113E483A0E141BEAF305A3D1371792F2AB81F22774636FB3CCBA40898902816F5CAFCEA356At0d8M) АПК РФ в обязанности суда входит лишь правовая квалификация заявленных оснований.

При этом в главе III.2 Закона о банкротстве законодателем установлена обязанность суда провести предварительное судебное заседание при подготовке заявления о привлечении к субсидиарной ответственности к судебному разбирательству (пункт 3 статьи 61.16 Закона о банкротстве). В случае если судом будет установлено, что заявление подано по формальным основаниям, в предварительном судебном заседании надлежит установить конкретные фактические обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. В случае неявки заявителя в предварительное судебное заседание, а также неисполнения требований суда, такое заявление подлежит оставлению без рассмотрения применительно к п. 9 части 1 ст. 148 АПК РФ.

Таким образом, круг доказательств, подлежащих сбору и основания привлечения к субсидиарной ответственности, определяются исключительно исходя из предмета и оснований заявленных требований. Положения [п. 57](consultantplus://offline/ref=08830B65913D6E036832DE8714977E7DA16CCB92C775533885EF1523E398204ECA0C6A1566290337045280C38A1D8EA8442EB88A80A8991E38T2O) постановления № 53, разъясняющие судам возможность неоднократного рассмотрения вопроса о субсидиарной ответственности по разным основаниям, подтверждают отсутствие необходимости в рамках одного спора устанавливать основания привлечения к субсидиарной ответственности по всем специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве.

При этом на лицах, участвующих в деле, лежит обязанность раскрывать доказательства в суде первой инстанции.

**18. По вопросу о том, вправе ли контролирующие должника лица принимать участие в иных обособленных спорах, помимо обособленных спорах о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, как лица, заинтересованные в формировании (максимальном наполнении конкурсной массы); с какого момента возникает такое право:со дня принятия к производству заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности или со дня установления судом оснований для привлечения указанного лица, судам рекомендуется исходить из того, что такие лица вправе участвовать в иных обособленных спорах с момента возбуждения дела о банкротстве должника, в случае, если они заявили о намерении защищать свои интересы путем участия в этих спорах (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Московского округа от 12.02.2021 Вопрос 4**](https://fasmo.arbitr.ru/node/16478)**)**

**19. Возможно ли включение в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица суммы, ранее уже взысканной с него вступившим в законную силу судебным актом, в случае, если возможность исполнения этого судебного акта не утрачена, исполнительное производство не окончено**

Исходя из общих принципов и смысла гражданского законодательства двойная ответственность за одно и то же правонарушение недопустима.

Согласно п. 6 ст. 61.20 Закона о банкротстве привлечение лица к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 – 61.13 Закона о банкротстве, не препятствует предъявлению к такому лицу требования о возмещении причиненных должнику убытков в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

Таким образом, требование о взыскании убытков носит дополнительный характер по отношению к требованию о привлечении к ответственности контролирующих должника лиц, поскольку сумма взыскиваемых убытков не может включать в себя сумму, уже взысканную в порядке субсидиарной ответственности.

В этой связи включение в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица суммы, уже ранее с него взысканной решением суда в форме убытков за совершение действий не в интересах должника, также противоречит принципу недопустимости двойной ответственности, поскольку в противном случае это может привести к двойному взысканию.

**20. Об установлении причинно-следственной связи между непередачей документов руководителем и банкротством должника (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, состоявшихся 10.06.2021, 20.08.2021, г. Тюмень. Вопрос 13**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**.)**

Обстоятельства, указанные в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, в том числе отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности и прочих обязательных документов должника-банкрота, - это, по сути, лишь презумпция, облегчающая процесс доказывания состава правонарушения с целью выравнивания процессуальных возможностей сторон спора.

При этом обстоятельства, составляющие презумпцию, не могут подменять обстоятельства самого правонарушения.

Смысл этой презумпции в том, что если лицо, контролирующие должника-банкрота, привело его в состояние невозможности полного погашения требований кредиторов, то во избежание собственной ответственности оно заинтересовано в сокрытии следов содеянного.

Установить обстоятельства содеянного и виновность контролирующего лица возможно по документам должника-банкрота. В связи с этим, если контролирующее лицо, обязанное хранить документы должника-банкрота, скрывает их и не представляет арбитражному управляющему, то подразумевается, что его деяния привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

При этом в соответствии со сложившейся судебной практикой для целей привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности независимому кредитору, объективно испытывающему недостаток документации должника, достаточно представить согласующиеся между собой косвенные доказательства фактов правонарушений.

С учетом изложенного, при разрешении подобных споров необходимо сопоставлять поведение привлекаемого к ответственности с реальными обстоятельствами дела, в том числе с характером лежащих на нем обязанностей и условиями оборота и с вытекающими из них требованиями заботливости и осмотрительности, которые во всяком случае должен проявлять любой разумный и добросовестный участник оборота.

При распределении бремени доказывания необходимо исходить из того, что именно бывший руководитель общества обладает полной информацией о составе активов должника, его контрагентах, совершенных сделках и иными значимымисведениями, соответственно имеет возможность опровергнуть выдвинутые против него требования.

**21. О возможности погашения требований арбитражного управляющего в порядке, предусмотренном подпунктом 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, при привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, состоявшегося 24-25.10.2019. Вопрос 17**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**. Вопрос 16.)**

В силу положений статей 134 и 142 Закона о банкротстве расчеты с кредиторами (в том числе с кредиторами по текущим платежам) осуществляются с соблюдением требований очередности и пропорциональности.

В соответствии с подпунктом 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве кредитору может быть уступлена часть требования о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в размере требования этого кредитора. При этом по смыслу пункта 6 названной статьи такая уступка не влечет изменения размера требования к должнику, но в случае полного или частичного удовлетворения со стороны КДЛ является основанием для его уменьшения.

Пунктом 2 ст. 61.17 Закона предусмотрено, что право выбора способа распоряжения правом требования принадлежит кредиторам, в интересах которых лицо привлекается к ответственности.

При привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника размер этой ответственности равен размеру обязательств должника, возникших после истечения срока, предусмотренного [пунктами 2](consultantplus://offline/ref=0E62A6DE831E128B11B85EA4ADCEBFAFB2734CC07F9F70362D0278302AD667841F1DE6EEC31386F207F7B5305980C0A4659785AD57F2e4FBE) - 4 [статьи 9](consultantplus://offline/ref=0E62A6DE831E128B11B85EA4ADCEBFAFB2734CC07F9F70362D0278302AD667841F1DE6EEC31280F207F7B5305980C0A4659785AD57F2e4FBE) Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (пункт 2 статьи 61.12 Закона). Тем самым только кредиторы по данным обязательствам признаются кредиторами, в интересах которых КДЛ привлечено к ответственности.

Расходы, необходимые для проведения процедур банкротства, не учитываются при определении размера субсидиарной ответственности руководителя (п. 14 Постановления № 53).

Соответственно, арбитражный управляющий (как кредитор по текущим платежам) не вправе претендовать на соответствующую часть требования к КДЛ в случае привлечения последнего к ответственности на основании ст. 61.12 Закона о банкротстве.

**22. О доказывании момента наступления объективного банкротствапри привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, состоявшегося 24-25.10.2019. Вопрос 17**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**.)**

П. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве одним из оснований привлечения лица к субсидиарной ответственности признается неисполнение им обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены [ст. 9](consultantplus://offline/ref=D4A250DE487F9101013D4F408D8BBB6EF3D083266F4FC74B5F7A99EA03048ECA697FF00ACB5F9A99936C6CD6B1867DE8AF9F021EAF49t4P4I) настоящего Закона.

В силу п. 1 ст. 9 указанного Закона руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случае если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Вместе с тем само по себе возникновение у должника признаков неплатежеспособности может не свидетельствовать о его объективном банкротстве, поскольку должник в этот момент может находиться в стадии реализации разумного плана преодоления финансовых затруднений, а его руководитель вправе добросовестно рассчитывать на их преодоление. В обозначенной ситуации КДЛ не может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника.

Поскольку заявители по спорам о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, как правило, ограничены в доступе ко всем документам, опосредующим события хозяйственной жизни должника в соответствующий период времени, они могут с помощью имеющихся прямых и косвенных доказательств убедительно обосновать момент, во всяком случае не позднее которого должник уже впал в состояние объективного банкротства. При таких условиях на привлекаемое лицо, имеющее полный доступ ко всей необходимой доказательственной базе, переходит бремя опровержения данных утверждений, оно в состоянии раскрыть свои документы и представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность, и в какой момент стало окончательно ясно, что принятый экономический план по выходу должника из финансового кризиса не приведет к запланированным результатам, а юридическое банкротство неминуемо (статьи 9, 65 АПК РФ, п. 4 ст. 61.16 Закона о банкротстве, п. 56 Постановления № 53).

**23. О возмещении заявителю по делу о банкротстве, в том числе уполномоченному органу за счет КДЛ убытков в виде расходов на проведение процедуры банкротства (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, состоявшегося 24-25.10.2019. Вопрос 18**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**.)**

В силу п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения судебных расходов, необходимых для возбуждения и производства по делу о банкротстве должника, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов   
на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Согласно п. 4 ст. 61.20 Закона о банкротстве лицо, заявление которого о банкротстве должника было возвращено, кредиторы в деле о банкротстве, производство по которому было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, вправе обратиться с исковым заявлением о взыскании с КДЛ в свою пользу убытков в сумме, не превышающей размера требований такого кредитора к должнику.

Вместе с тем при рассмотрении исков заявителей по делам о банкротстве, в том числе уполномоченного органа о взыскании с КДЛ убытков в виде расходов, понесенных на проведение процедуры банкротства, необходимо учитывать правовые позиции, содержащиеся в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 05.03.2019 № 14-П и от 18.11.2019 № 36-П

Возбуждение дела о банкротстве кредитором (в том числе и уполномоченным органом) должника, исходя из общего смысла и предназначения этого правового инструмента, может быть признано обоснованным лишь при наличии у кредитора достаточных причин полагать, что это приведет к положительному экономическому эффекту для него.

Если при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом уполномоченный орган представил сведения об имуществе должника, подтверждающие возможность покрытия расходов по делу о банкротстве за его счет, что дало основания для начала процедуры банкротства, но в дальнейшем ввиду нехватки имущества должника расходы взысканы с данного органа как заявителя по делу, суд, рассматривающий требования данного органа о взыскании соответствующих средств в качестве убытков РФ с руководителя организации, признанной банкротом, не подавшего согласно [статье 9](consultantplus://offline/ref=B2543C44975195A7E603D868CC64BD1BA2A2D9B5B8A012E390129ABACF19C6302CDDF9382D5F67F14EC8F0B07C70F6ED0EACDF8C4814s3nBH) Закона о несостоятельности заявление должника, не может ограничиваться при оценке разумности и добросовестности действий уполномоченного органа лишь установлением факта представления таких сведений и признания их арбитражным судом достаточными для начала процедуры банкротства.

В случае, когда доводы самого уполномоченного органа, выступающего заявителем по делу о банкротстве, о наличии у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу, не нашли своего подтверждения, суд, рассматривая соответствующие обстоятельства в рамках определения состава гражданского правонарушения, должен учитывать факты несоответствия инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства требованиям разумности и осмотрительности.

Возникновение таких расходов, поскольку уполномоченный орган   
не обязан во всех случаях обращаться с указанным заявлением при наличии соответствующей задолженности, связано как с инициативным поведением самого этого органа, адекватностью оценки им финансового состояния должника, так и с действиями и решениями иных лиц, в том числе арбитражного управляющего.

Соответственно, возложение убытков в полном объеме на руководителя организации-должника, если они возникли (увеличились) из-за ненадлежащих действий (бездействия) других лиц, не отвечает критериям справедливости и соразмерности.

Вместе с тем возможность привлечения руководителя к ответственности в виде взыскания убытков не может быть полностью исключена при доказанности уполномоченным органом противоправного поведения руководителя должника, повлиявшего на возникновение и размер расходов по делу, и отсутствия ошибочных действий, со своей стороны.

**24. О праве лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, на обжалование судебных актов, принимаемых в рамках дела о банкротстве (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, состоявшегося 24-25.10.2019, Вопрос 19**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**.)**

По смыслу [п. 1 ст. 61.15](consultantplus://offline/ref=C7ABF803BE8BA23335745713E8C7FB547FD5FB3FA70D2F7FBF36AB8E9D5FDE6AC71323D09DF3D3F5030A7723235F1C827C2205A5EEFBE7FBDEyDF) Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в [пунктах 14](consultantplus://offline/ref=C7ABF803BE8BA23335745A00FDC7FB547FDFFF3FA4032F7FBF36AB8E9D5FDE6AC71323D09DF1D0F7070A7723235F1C827C2205A5EEFBE7FBDEyDF), [15](consultantplus://offline/ref=C7ABF803BE8BA23335745A00FDC7FB547FDFFF3FA4032F7FBF36AB8E9D5FDE6AC71323D09DF1D0F6050A7723235F1C827C2205A5EEFBE7FBDEyDF) Постановления № 35, лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, наделено правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения обособленного спора по заявлению о привлечении его к ответственности.

Судебные акты, принятые в рамках дела о банкротстве должника,   
не образуют преюдиции для лица, привлекаемого (привлеченного) к субсидиарной ответственности, если оно не было привлечено судом к участию в соответствующем обособленном споре, по итогам которого принят судебный акт.

Это лицо вправе заявить возражения в отношении обстоятельств, установленных такими судебными актами, в частности, влияющих на размер его субсидиарной ответственности, при рассмотрении судом вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности и (или) определении ее размера.

В связи с этим лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, вправе обжаловать судебные акты по спорам, в которых оно принимало участие, а также в случае принятия судебного акта о его правах и обязанностях (статья 42 АПК РФ)

**25.О соотношении требований (и их размеров) о взыскании с КДЛ денежных сумм в порядке привлечения его к субсидиарной ответственности и в порядке возмещения причиненных им убытков** [**(Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, состоявшегося 24-25.10.2019. Вопрос 20**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**).**

Положениями главы III.2 Закона о банкротстве предусмотрены два вида ответственности КДЛ (субсидиарная ответственность и убытки).

При этом вследствие совершения таким лицом действий, убыточных для должника (например, в результате совершения сделок по неравноценному отчуждению имущества) руководитель может быть привлечен к ответственности как за невозможность полного погашения требований кредиторов (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), так и в виде взыскания убытков, причиненных такими сделками (пункты 1, 6 статьи 61.20).

Из [п. 20](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C7821C0976403351E55032F26A0001A11F15224C7BEE173E61E01EDFB332B47485CBC84B6A4094087FC8Q) Постановления № 53, а также разъяснений, содержащихся в [п. 1](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C7821C0976403351E55032F26A0001A11F15224C7BEE17386FE01EDFB332B47485CBC84B6A4094087FC8Q), [абзаце втором п. 4](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C7821C0976403351E55032F26A0001A11F15224C7BEE17396DE01EDFB332B47485CBC84B6A4094087FC8Q), [абзаце третьем п. 17](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C7821C0976403351E55032F26A0001A11F15224C7BEE173E6AE01EDFB332B47485CBC84B6A4094087FC8Q), [абзаце десятом п. 24](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C7821C0976403351E55032F26A0001A11F15224C7BEE173168E01EDFB332B47485CBC84B6A4094087FC8Q) данного Постановления, следует, что выбор между привлечением КДЛ к субсидиарной ответственности по его обязательствам и взысканием с них убытков осуществляется судом в зависимости от тяжести последствий неправомерных действий (бездействия) этих лиц для должника, связанных с размером их субъективно осознаваемого выхода за допустимые пределы делового решения разумного и добросовестного менеджера.

В том случае, когда причиненный КДЛ, указанными в [ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C482180F74403351E55032F26A0001A11F15224C79EE1F333DBA0EDBFA65BC6880D4D648744079C4Q) ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам [статей 15](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C482180F74403351E55032F26A0001A11F15224C7BEE173168E01EDFB332B47485CBC84B6A4094087FC8Q), [393](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C482180F74403351E55032F26A0001A11F15224C7BEF1F3061E01EDFB332B47485CBC84B6A4094087FC8Q) ГК РФ.

Если же допущенные КДЛ нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности ([п. 1 ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=1746CF05CA36E3D83461F0DD4D3AE1F38BBB14CA35A0116AB681F13E04F4217FCC5551CFD31DBD5B7D5A8B62B1B29FA5C6C2FD1A986E0DAED7IEQ) Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании [абзацев первого](consultantplus://offline/ref=1746CF05CA36E3D83461F0DD4D3AE1F38BBB14CA35A0116AB681F13E04F4217FCC5551CFD31DBD59785A8B62B1B29FA5C6C2FD1A986E0DAED7IEQ) и [третьего п. 11 ст. 61.11](consultantplus://offline/ref=1746CF05CA36E3D83461F0DD4D3AE1F38BBB14CA35A0116AB681F13E04F4217FCC5551CFD31DBD59765A8B62B1B29FA5C6C2FD1A986E0DAED7IEQ) Закона о банкротстве.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям [статей 133](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C68B130873453351E55032F26A0001A11F1522447AE543692DBE478CF279B9779ED7C84877C4Q) и [168](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C68B130873453351E55032F26A0001A11F15224C7BEF173F6AE01EDFB332B47485CBC84B6A4094087FC8Q) АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения КДЛ, влекущего иную ответственность, в том числе установленную [ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=50232AD75F34C3A2BABECE113958D945C482180F74403351E55032F26A0001A11F15224C79EE1F333DBA0EDBFA65BC6880D4D648744079C4Q) ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким КДЛ убытков.

При этом законодательством не исключается возложение на КДЛ обязанности по полному возмещению убытков, причиненных им контролируемому юридическому лицу, если их размер превышает совокупность требований кредиторов, заявленных в рамках дела о банкротстве такого юридического лица.

**26. Допустимо ли применение содержащихся в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве презумпций наличия причинной связи между указанными в данной норме обстоятельствами и невозможностью погашения требований кредиторов при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности КДЛ, если соответствующее обстоятельство имело место до вступления в силу действующей редакции главы III.2 Закона о банкротстве (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, состоявшегося 24-25.10.2019. Вопрос 21**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**.)**

В подпунктах 1 – 5 пункта 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве содержатся презумпции наличия причинной связи между указанными в данной норме обстоятельствами и невозможностью погашения требований кредиторов, которые облегчают заявителям процесс доказывания оснований для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности, перенося его основную тяжесть на ответчиков, располагающих по общему правилу, в отличие от заявителей по таким обособленным спорам, всей полнотой необходимых доказательств.

Опровержимые доказательственные презумпции представляют собой законодательные предположения существования, прогнозируемого (презюмируемого) факта при наличии определенного исходного факта.

Для освобождения от доказывания презюмируемого факта достаточно доказать связанный с ним исходный факт. Если существование исходного факта доказано, то при отсутствии доказательств, подтверждающих иное, предполагаемое согласно презумпции, обстоятельство считается установленным. Если же исходный факт опровергнут, то презумпция считается дезавуированной (утратившей доказательственное значение), однако, лицо, в пользу которого изначально была установлена опровергнутая его оппонентом презумпция, вправе путем представления своих доказательств обратно опровергнуть утверждения оппонента, прямо доказав ранее презюмируемое обстоятельство[[1]](#footnote-1).

По смыслу разъяснений, изложенных в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также исходя из общих правил действия закона во времени (п. 1 ст. 4 ГК РФ), положения Закона о банкротстве о материально-правовых основаниях субсидиарной ответственности КДЛ применяются к отношениям, в которых обстоятельства, являющиеся основаниями субсидиарной ответственности, имели место после вступления в силу закона, признавшего их таковыми.

Статья 10 Закона о банкротстве (являющаяся прообразом ст. 61.11 данного Закона) с момента вступления в силу (02.12.2002) настоящего Федерального закона содержала основания для привлечения учредителей (участников), руководителей должника и иных лиц, имеющих право давать обязательные указания или возможность иным образом определять его действия, к субсидиарной ответственности по его обязательствам в случае наступления банкротства по их вине (п. 4). Содержалось в данной норме и основание для привлечения к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника лиц, на которых законом возложена обязанность принятия решения по подаче такого заявления и его предъявления в суд (п. 2).

В отсутствии регламентации порядка доказывания оснований для привлечения к субсидиарной ответственности указанных лиц, подпадающих под действующее определение КДЛ (ст. 61.10 Закона о банкротстве), их доказывание осуществлялось в общем порядке лицом, утверждавшим о наличии таких оснований (статьи 9, 65 АПК РФ).

В дальнейшем текст ст. 10 Закона о банкротстве неоднократно совершенствовался путем включения в него опровержимых презумпций, упрощающих доказывание оснований привлечения к субсидиарной ответственности для не располагающего всей полнотой информации заявителя[[2]](#footnote-2).

Как указано в определениях ВС РФ от 30.09.2019 [№ 305-ЭС19-10079](consultantplus://offline/ref=3083D3C950FE63B4FF559B6779B8ADAF3F9AAEF93C411B15527DD1577CD72A2A5092DB5337B3E0AB697A81B045OBJ5G), от 07.10.2019 [№ 307-ЭС17-11745(2)](consultantplus://offline/ref=3083D3C950FE63B4FF559B6779B8ADAF3C93A7F435421B15527DD1577CD72A2A5092DB5337B3E0AB697A81B045OBJ5G), несмотря на последовательное внесение законодателем изменений в положения, регулирующие спорные отношения, правовая природа субсидиарной ответственности КДЛ сохранилась, что позволяет применять значительный объем разъяснений, изложенных в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=3083D3C950FE63B4FF5596746CB8ADAF389BA1FD37461B15527DD1577CD72A2A5092DB5337B3E0AB697A81B045OBJ5G) № 53, к [ст. 10](consultantplus://offline/ref=3083D3C950FE63B4FF5596746CB8ADAF3892A7FB36441B15527DD1577CD72A2A4292835C32BDFAA03C35C7E54AB4411626CB3EF5DBFEO4J9G) Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, содержащей схожие с действующей статьей 61.11 презумпции.

Однако законодательные опровержимые презумпции сами по себе не являются основаниями для привлечения к субсидиарной ответственности, будучи лишь процессуальным приемом облегчения процесса доказывания, формально при этом оставаясь нормами материального права, то есть подчиняясь правилам пункта 1 статьи 4 ГК РФ.

Таким образом, презумпции, содержащиеся в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве и равно содержавшиеся в прежних редакциях ст. 10 указанного Закона, подлежат применению к обстоятельствам (вменяемым ответчикам в качестве оснований субсидиарной ответственности), имевшим место в момент действия нормы. То есть бремя доказывания (опровержения) подобных обстоятельств для целей их установления судом распределяется с учетом норм, действовавших на момент существования обстоятельств.

В случае если на момент совершения вменяемых ответчикам действий (бездействия) Законом о банкротстве не были установлены презумпции, упрощающие для заявителя процесс доказывания при рассмотрении заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, то основания для такой ответственности устанавливаются в общем порядке при возложении полного бремени доказывания на заявителя.

**27. Какие правоотношения в целях выплаты арбитражному управляющему стимулирующего вознаграждения, предусмотренного п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс РФ об административных правонарушениях»[[3]](#footnote-3), считаются возникшими после 30.07.2017 (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, состоявшегося 24-25.10.2019. Вопрос 22**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**.)**

Законом № 266-ФЗ ст. 20.6 Закона о банкротстве дополнена п. 3.1, которым предусмотрено установление арбитражному управляющему стимулирующего вознаграждения, исчисляемого от размера требований кредиторов, удовлетворенных за счет денежных средств, поступивших в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

Пунктом 1 ст. 4 Закона № 266-ФЗ установлено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу (п. 3.1 ст. 20.6 к ним не отнесен).

Указанный Закон опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 30.07.2017, следовательно, Закон о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ подлежит применению к отношениям, возникшим после 30.07.2017.

Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер[[4]](#footnote-4), следовательно, при решении вопросов об определении его размера должны приниматься во внимание положения ГК РФ, в частности, статьи 328 и главы 39.

Полномочия арбитражного управляющего возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим (в том числе объявления резолютивной части судебного акта).

В связи с этим при определении размера вознаграждения арбитражного управляющего необходимо руководствоваться положениями закона, действовавшими на дату принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим, поскольку в этот момент наступает правовая определенность относительно условий обязательства, в которое вступает арбитражный управляющий, который при должном исполнении своих обязанностей вправе разумно ожидать дальнейшего получения вознаграждения именно на этих условиях.

Дальнейшее изменение положений Закона о банкротстве, регламентирующих размер вознаграждения арбитражного управляющего, не охватывается его разумными ожиданиями и применительно к ст. 422 ГК РФ не может изменять условия оплаты его услуг.

Таким образом, право на выплату стимулирующего вознаграждения, установленного п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве, имеют арбитражные управляющие, утверждение которых судом состоялось после 30.07.2017.

**28. О процессуальных вопросах, возникающих в связи с рассмотрением арбитражными судами заявлений (исков) о возмещении юридическому лицу (должнику в деле о банкротстве) убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от его имени, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа состоявшегося 28.02.2020 Вопрос 2**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**).**

**В соответствии с** [**пунктом 1 статьи 61.20**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98B4BAFC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06785CBF23E0481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **Закона о банкротстве,** [**пунктом 53**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98E4DA9C3F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06787CDF0380481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **Постановления № 35 в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица (далее - деликвенты), подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей** [**главой**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98B4BAFC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06785CDF83A0481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M)**.**

**Пленум ВС РФ в** [**п. 68**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98E4EA9C2F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06787CEF93A0481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **постановления от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснил, что согласно** [**пунктам 1**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98B4BAFC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06785CBF23E0481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **и** [**2 ст. 61.20**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98B4BAFC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06785CBF2390481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника, по корпоративным основаниям (**[**ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98C4DACC0F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06587C7FA695E91D357B158542C87FCE8D5C8S8o0M) **ГК РФ,** [**ст. 44**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF08B4BA2C1F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06787CCF4340481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"** [**<10>**](#Par5)**) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в деле о банкротстве.**

**По смыслу данных разъяснений, а также положений** [**п. 1 ст. 61.20**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98B4BAFC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06785CBF23E0481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **Закона о банкротстве требование о взыскании убытков с деликвентов подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве в том случае, если оно предъявлено после введения первой процедуры банкротства.**

**Исковое заявление, поданное до введения в отношении должника первой процедуры банкротства, и принятое судом к производству, подлежит рассмотрению судом первой инстанции по существу заявленных требований в порядке искового производства** [**<11>**](#Par10)**.**

**Введение в отношении юридического лица (материального истца) первой процедуры банкротства после возбуждения производства по исковому заявлению о взыскании убытков с деликвентов, поданному по корпоративным основаниям, не создает предусмотренных процессуальным законодательством оснований для оставления иска без рассмотрения либо приостановления производства по делу.**

**Рассмотрение требований о взыскании убытков с деликвентов в исковом порядке не препятствует лицам, указанным в** [**п. 68**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98E4EA9C2F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06787CEF93A0481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **Постановления № 53, обратиться с самостоятельными требованиями в порядке** [**ст. 61.20**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98B4BAFC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06785CBF23F0481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **Закона о банкротстве в рамках дела о банкротстве.**

**Кроме того, права кредиторов, уполномоченного органа, работников должника могут быть защищены путем вступления в рассматриваемое в порядке искового производства дело о взыскании убытков в качестве соистцов (**[**ст. 46**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EAF2814DAAC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06E8C9BA0795AD8875DAE5F4F3280E2E8SDo4M) **АПК РФ), а также третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (**[**ст. 51**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EAF2814DAAC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06787CDF83E0481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **АПК РФ).**

**Права лиц, являющихся участниками юридического лица, могут также быть реализованы путем вступления в рассматриваемое в исковой процедуре дело на стороне истца на основании** [**п. 2 ст. 65.2**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98C4DACC0F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06482CEFA695E91D357B158542C87FCE8D5C8S8o0M) **ГК РФ (**[**часть 3 ст. 225.2**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EAF2814DAAC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A0618EC6FA695E91D357B158542C87FCE8D5C8S8o0M)**,** [**часть 6 ст. 225.10**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EAF2814DAAC7F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06086CFFA695E91D357B158542C87FCE8D5C8S8o0M) **АПК РФ).**

**Судебный акт об отказе (полном или частичном) в удовлетворении иска о взыскании убытков может быть обжалован всеми вышеуказанными лицами, имеющими правомерный интерес в полном удовлетворении иска, в порядке** [**пункта 24**](consultantplus://offline/ref=F2D38B639556A83DA3CB6A7D119EF301EBF98E4DA9C3F9A5A18F4A6B4C84F76788EDD6A06787CFF9340481D71EE5524B2B9CE2EFCBC881E1SDo3M) **Постановления № 35.**

**29. Включаются ли мораторные проценты в размер субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 61.11 Закона о банкротстве (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа от 22-23 апреля 2021 года (в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 25.06.2021. Вопрос 22.)**](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Ffasszo.arbitr.ru%2Ffiles%2Fmaterial_605%2FRekomendacii_NKS_.doc&wdOrigin=BROWSELINK)

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица в соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что является предполагаемым объемом вреда, который причинен контролирующим должника лицом.

В соответствии с разъяснениями п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» мораторные проценты, начисляемые в ходе процедур банкротства на основании п. 2 ст. 81, абзаца 4 п. 2 ст. 95 и п. 2.1 ст. 126 Закона о банкротстве, уплачиваются в процедурах финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства в ходе расчетов с кредиторами одновременно с погашением основного требования до расчетов по санкциям (п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве).

Из системного анализа приведенных выше норм и разъяснений следует, что конкурсные кредиторы имеют право на получение мораторных процентов, если конкурсная масса должника позволяет осуществить такую выплату, то есть установлена достаточность имущества самого должника, а не субсидиарного ответчика.

**30. Судом вынесено определение о взыскании с контролирующего должника лица определенной суммы в порядке субсидиарной ответственности. Может ли суд в последующем довзыскать с такого лица сумму обязательств, возникших (заявленных) после вынесения такого определения (например, появились новые обязательства по текущим платежам, появились новые требования «зареестровых» кредиторов) (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа от 22-23 апреля 2021 года (в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 25.06.2021. Вопрос 23**](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Ffasszo.arbitr.ru%2Ffiles%2Fmaterial_605%2FRekomendacii_NKS_.doc&wdOrigin=BROWSELINK)**.)**

В случае если после вынесения определения о взыскании с контролирующего должника лица определенной суммы в порядке субсидиарной ответственности появились новые обязательства по текущим платежам, новые требования «зареестровых» кредиторов, суд вправе пересмотреть определение о привлечении к субсидиарной ответственности по новым обстоятельствам в части установления размера такой ответственности.

Основания для прекращения производства по заявлению о «довзыскании» суммы субсидиарной ответственности или об изменении размера субсидиарной ответственности и отказа в удовлетворении такого заявления отсутствуют.

**31. Размер субсидиарной ответственности контролирующего лица за нарушение обязанностей действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица определен в п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве и равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника(**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа от 22-23 апреля 2021 года (в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 25.06.2021. Вопрос 24**](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Ffasszo.arbitr.ru%2Ffiles%2Fmaterial_605%2FRekomendacii_NKS_.doc&wdOrigin=BROWSELINK)**)**

В случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в ст. 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемым по правилам статьи 15, 393 ГК РФ.

Согласно п. 6 ст. 61.20 Закона о банкротстве привлечение лица к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 - 61.13 данного закона, не препятствует предъявлению к этому лицу требования о возмещении должнику убытков в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности. Таким образом, при наличии одновременно нескольких оснований для привлечения к ответственности контролирующих лиц, предусмотренных Законом о банкротстве, окончательный размер ответственности определяется путем поглощения большей из взыскиваемых сумм меньшей; совокупный размер ответственности должен быть ограничен максимальным размером, установленным названным законом; в случае,если одни и те же действия являются основанием для взыскания убытков и привлечения к субсидиарной ответственности, размер требований носит зачетный характер, т.е. убытки взыскиваются в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

Арбитражные управляющие в делах о банкротстве обращаются с разными заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании убытков, при этом заявляя разные основания. Например, требование о привлечении к субсидиарной ответственности мотивировано непредставлением документов должника, а требование о взыскании убытков – утратой активов должника.

Согласно п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 названного закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

В отношении заявлений о взыскании убытков таких правил не установлено, поэтому суды их рассматривают и взыскивают убытки в размере большем, нежели совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

**32. Каким образом учитывать размер такого взыскания при определении субсидиарной ответственности в целях недопущения возложени на контролирующих должника лиц двойной ответственности (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа от 22-23 апреля 2021 года (в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 25.06.2021. Вопрос 24**](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Ffasszo.arbitr.ru%2Ffiles%2Fmaterial_605%2FRekomendacii_NKS_.doc&wdOrigin=BROWSELINK)**)**

**Какие действия должен предпринять суд, если после вынесения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности (взыскании убытков) поступает новое заявление о привлечении к субсидиарной ответственности (взыскании убытков) по другим основаниям и суд приходит к выводу о его обоснованности?**

Особенность требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности заключается в том, что оно, в том числе посредством введения презумпций вины ответчика, особых порядка определения размера ответственности виновного лица и правил об исковой давности и т.п., фактически опосредует в целях стандартизации и упрощения процесса доказывания типизированный иск о возмещении причиненного вреда, возникшего у кредиторов в связи с доведением основного должника до банкротства, при этом фактически направлено на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредитору, и его правовым основанием выступают нормы корпоративного (гражданского) права.

Разъяснения, приведенные в п. 20 постановления Пленума ВС РФ № 53, указывают на взаимозаменяемый и взаимодополняемый характер требования о возмещении убытков и требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, разница между которыми заключается лишь в том, довело ли контролирующее лицо должника до банкротства либо нет, от чего зависит размер ответственности, который, тем не менее, сам по себе правовую природу требований никак не характеризует.

В связи с этим при определении соотношения этих требований необходимо исходить из их зачетного характера по отношению друг к другу (п. 1 ст. 6, абзац 1 п. 1 ст. 394 ГК РФ).

При наличии в производстве суда первой инстанции нескольких обособленных споров о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности и/или о взыскании с указанного лица убытков, суд первой инстанции с учетом разъяснений, приведенных в п. 35 постановления Пленума ВС РФ № 53, вправе объединить такие споры в одно производство для совместного рассмотрения по правилам части 2.1 статьи 130 АПК РФ.

При рассмотрении заявления о взыскании с контролирующего лица убытков суд вправе приостановить производство по спору в случаях, предусмотренных статьями 143,144 АПК РФ.

После удовлетворения заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности положения п. 2 ст. 61.7 Закона о банкротстве предоставляют кредиторам право выбрать способ распорядиться требованием к контролирующему лицу. Конкурсный управляющий также вправе с соблюдением положений статьи 140 Закона о банкротстве приступить к уступке прав требования к контролирующему лицу в случае взыскания с последнего убытков в конкурсную массу должника.

Реализация указанных прав требования ниже их номинальной стоимости не создает правовых условий для последующего довзыскания с контролирующего лица денежных средств (в качестве субсидиарной ответственности и/или убытков) в связи с недостаточностью конкурсной массы.

**33. О необходимости оценки судом действий номинального руководителя по раскрытию информации об ином контролирующем лице (**[**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа состоявшихся 10.06.2021, 20.08.2021, г. Тюмень Вопрос 14**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**).**

В силу положений пунктов 2 и 3 части 4 ст. 170 АПК РФ в мотивировочной части судебного акта должны быть указаны мотивы, по которым суд принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; обоснования принятого судом судебного акта.

Обязанность суда по изложению своих мотивов предусмотрена, в частности, в п. 15 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2020).

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», номинальный руководитель, раскрывший суду информацию о фактическом бенефициаре должника, вправе рассчитывать на разрешение судом вопроса о снижении размера его ответственности. Немотивированный отказ в снижении размера ответственности является нарушением норм процессуального права и ставит под сомнение законность судебного акта в соответствующей части.

**34. О возможности после определения размера субсидиарной ответственности и предпринятых мерах по реализации таковой в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), рассмотрения вопроса о взыскании соответствующих расходов с контролирующего должника лица, в том числе при условии погашения этих расходов кредитором, настаивающим на ее продаже в рамках дела** ([**Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа состоявшихся 10.06.2021, 20.08.2021, г. Тюмень. Вопрос 15**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)).

Абзацами вторым, третьим п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве установлены особенности определения стимулирующего вознаграждения при удовлетворении требований кредиторов за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в результате привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Арбитражный управляющий имеет право на получение 30 процентов от поступившей в конкурсную массу суммы. Данные средства включают в себя компенсацию издержек арбитражного управляющего, возникших в связи с привлечением им иных лиц для оказания управляющему помощи в подготовке необходимых материалов и представлении интересов при разрешении соответствующего спора в суде, а также на стадии исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно абзацу 3 п. 64 Постановления № 53, размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по его заявлению устанавливается определением суда, рассматривающим дело о банкротстве, на основании которого соответствующая сумма подлежит перечислению управляющему.По смыслу абзаца седьмого пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве в интересах кредиторов, за счет которых было удержано из конкурсной массы и выплачено стимулирующее вознаграждение, арбитражный управляющий обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании фактически выплаченных сумм с контролирующего должника лица в качестве судебных издержек (статьи 106, 110 АПК РФ). При уклонении арбитражного управляющего от исполнения этой обязанности кредиторы, за счет которых было удержано из конкурсной массы и выплачено стимулирующее вознаграждение, вправе требовать возмещения управляющим убытков (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве) либо обратиться с заявлением о распределении судебных издержек самостоятельно. Следовательно, расходы арбитражного управляющего, связанные с исполнением судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, подлежат возмещению в пределах сумм стимулирующего вознаграждения, подлежащих взысканию с контролирующих должника лиц.

**35.** **Возможно ли привлечение к субсидиарной ответственности лиц, указанных в ст. 53.1 ГК РФ, по обязательствам ликвидированного юридического лица в порядке процессуального правопреемства путем замены на таких лиц ответчика (юридического лица, ликвидированного после удовлетворения судом иска о взыскании с него в пользу кредитора денежных средств) (**[**Рекомендации Арбитражный суд Западно-Сибирского округа от 08.04.2022г. Вопрос 9**](https://faszso.arbitr.ru/node/15113)**)**

Правопреемство как институт гражданского процессуального права неразрывно связано с правопреемством как институтом гражданского права, поскольку необходимость привести процессуальное положение лиц, участвующих в деле, в соответствие с их юридическим интересом обусловливается изменениями в материально-правовых отношениях, то есть переход субъективного права или обязанности в гражданском правоотношении, по поводу которого производится судебное разбирательство, к другому лицу служит основанием для гражданского процессуального правопреемства.

Подобный подход позволяет предотвратить утрату собранных доказательств, а значит, необходимость собирать их заново, исключить неоправданные судебные расходы ради повторного достижения уже достигнутых результатов, а также сохранить баланс прав и законных интересов сторон гражданского судопроизводства, защитив права не только истца, для которого отчуждение имущества ответчиком не повлечет рассмотрение дела с самого начала, но и ответчика, для которого отчуждение имущества истцом не создаст угрозы быть привлеченным к делу по иску нового собственника, основанному на тех же обстоятельствах, в самостоятельном процессе.

В то же время процессуальное правопреемство и привлечение лица к субсидиарной ответственности являются принципиально разными способами реализации и защиты права, данные правовые институты не могут применяться в порядке взаимозаменяемости.

Возможность привлечения к субсидиарной ответственности не предполагает материального правопреемства. Субсидиарный должник является субъектом самостоятельного обязательства, служащего обеспечительным механизмом по отношению к обязательству основному.

Кроме того, требование о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц может быть подсудно иному суду, нежели ранее иск к ликвидированному юридическому лицу, а право каждого на компетентный суд гарантировано Конституцией РФ (часть 1 статьи 47).

Замена должника по рассмотренному делу на стадии исполнения судебного акта новым лицом в порядке правопреемства также не предполагает возможности последнего заявить об истечении исковой давности. Равным образом, замена ответчика в возбужденном процессе в порядке процессуального правопреемства не сдвигает дату обращения истца в суд (пункты 6, 13 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности»), потенциально нарушая права нового ответчика, так как срок исковой давности по требованию к нему может являться истекшим.

Между тем институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав[[5]](#footnote-5).

Таким образом, применение механизма процессуального правопреемства по статье 48 АПК РФ для привлечения субсидиарного ответчика к участию в возбужденном процессе или после рассмотрения дела на стадии исполнения судебного акта, а равно при рассмотрении вопроса о повороте исполнения судебного акта недопустимо.

Следует также отметить, что какое-либо снижение уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии не допускается (пункт 2 постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

**36. Является ли безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции неисполнение кредитором обязанности по направлению другим кредиторам, обладающим правом на присоединение, предложения присоединиться к его требованию при рассмотрении иска о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица? Каковы процессуальные последствия выявления данного нарушения в суде апелляционной инстанции?**

В силу разъяснений, изложенных в пункте 53 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53) заявитель, обратившийся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, должен предложить другим кредиторам, обладающим правом на присоединение, присоединиться к его требованию (части 2 и 4 ст. 225.14 АПК РФ).

Такое предложение должно быть сделано путем включения сообщения в ЕФРСБ в течение трех рабочих дней после принятия судом к производству заявления о привлечении к ответственности (часть 6 ст. 13 АПК РФ, подпункт 3 п. 4 ст. 61.19, пункт 3 ст. 61.22 Закона о банкротстве).

Неисполнение указанной обязанности, выявленное на стадии обжалования судебного акта, свидетельствует о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права (п. 3 части 1, части 2 ст. 225.14 АПК РФ), в силу которых суд должен был обеспечить право иных кредиторов присоединиться к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, а в случае уклонения заявителя от предложения присоединиться к его требованию – оставить заявление без рассмотрения (часть 7 ст. 225.14 АПК РФ).

Данное нарушение не относится к категории безусловных, но влечет отмену судебного акта с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции (часть 3 ст. 270, часть 3 ст. 288 АПК РФ), поскольку разрешение вопроса о круге лиц, участвующих в деле (часть 1 ст. 133, п. 3 части 1 ст. 225.14 АПК РФ), должно быть осуществлено на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и входит в компетенцию суда первой инстанции.

**Требуется ли при рассмотрении заявления о субсидиарной ответственности в деле о банкротстве определение размера субсидиарной ответственности контролирующего должника лица по правилам пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если производство по делу о банкротстве прекращено либо конкурсное производство завершено, но с заявлением о замене взыскателя обратилась только часть кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника**

**Либо же размер ответственности контролирующего должника лица в таком случае ограничивается размером требований кредиторов, обратившихся с заявлением о замене взыскателя**? (**Рекомендации Арбитражный суд Поволжского округа от 30.06.2023 Вопрос 9).**

Согласно п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В деле о банкротстве кредиторы вправе выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, в частности: взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве; продажа этого требования по правилам п. 2 ст. 140 настоящего Федерального закона или уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

После прекращения производства по делу о банкротстве или завершения конкурсного производства в отношении должника, заявление о субсидиарной ответственности находящееся в производстве суда рассматривается по правилам искового заявления поданного вне рамок дела о банкротстве. Следовательно, единственным способом распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности у кредиторов остается уступка кредитору части требования в размере требования такого кредитора.

Согласно п. 45 постановления Пленума ВС РФ № 53 в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника – в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго п. 3 ст. 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник.

Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 п. 4 ст. 61.17 Закона о банкротстве. В п. 57 постановления Пленума ВС РФ № 53 также указано, что кредитор, обладающий правом на присоединение к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, не реализовавший это право, утрачивает право на последующее предъявление требования к тому же контролирующему должника лицу по тем же основаниям (часть 5 ст. 225.16 АПК РФ), за исключением случаев, когда существовала объективная невозможность присоединения к первому требованию, например, кредитор не имел возможности присоединиться к первоначальному требованию ввиду того, что судебное решение, подтверждающее задолженность перед ним (или иной документ – для случаев взыскания задолженности во внесудебном порядке), не вступило в законную силу.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица должен быть определен по общим правилам п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, однако удовлетворению подлежат только требования кредиторов, обратившихся с заявлением о замене взыскателя, в пределах их размера. При этом иные кредиторы не утрачивают права в последующем обратиться в суд с собственным заявлением о замене взыскателя в части их требований.

**Является ли препятствием к завершению конкурсного производства по делу о несостоятельности (банкротстве) привлекаемого к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица наличие заявленных в порядке пункта 6 статьи 61.16 Закона о банкротстве в рамках этого дела требований, производство по которым приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения в деле о несостоятельности (банкротстве) должника заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц**

**Если наличие таких требований препятствием к завершению конкурсного производства не является, то какие процессуальные действия в отношении них должен совершить суд после завершения конкурсного производства по делу о несостоятельности (банкротстве) контролирующего должника лица?** (**Рекомендации Арбитражный суд Поволжского округа от 30.06.2023 Вопрос 10).**

Завершение конкурсного производства, исходя из смысла статей 147 и 149 Закона о банкротстве, возможно только в случае совершения всех необходимых мероприятий, предусмотренных данной процедурой, в том числе по формированию реестра требований кредиторов.

Наличие нерассмотренного и приостановленного требования кредитора препятствует завершению процедуры конкурсного производства в отношении должника (позиция отражена в определении СКЭС ВС РФ от 23.06.2021 № 308-ЭС21-3561 по делу № А63-4172/2019).

Вместе с тем в ситуации, когда отсутствует конкурсная масса и вероятность ее пополнения, а также отсутствует перспектива погашения требований кредиторов за счет привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, например, при наличии судебного акта об отказе в удовлетворении требований о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности, либо отсутствия реальной возможности привлечения конкретных лиц к такой ответственности, возможно рассмотрение вопроса о завершении конкурсного производства и при наличии не рассмотренного требования кредитора, заявленного в порядке п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве.

При завершении процедуры конкурсного производства должника, привлекаемого к субсидиарной ответственности производство по требованию кредитора, заявленного в порядке п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве, после его возобновления, подлежит прекращению.

**Для разрешения по существу обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности с соблюдением процессуальных и разумных сроков его рассмотрения, в целях исключения принятия противоречащих друг другу судебных актов, а также для обеспечения эффективной судебной защиты нарушенных прав участвующих в деле лиц, допускается ли приостановление рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности до рассмотрения по существу вопроса об оспаривании сделок должника (положенных в основу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности) и при каких условиях?** (**Рекомендации Арбитражный суд Поволжского округа от 30.06.2023 Вопрос 10).**

Согласно п. 1 части 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого КС РФ, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом. Данная норма направлена на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания. Например, приостановлению подлежит производство по делу об оспаривании сделки, заключенной в отношении объекта недвижимости, если в рамках другого рассматриваемого судом дела оспорено право собственности истца на соответствующий объект (п. 43 постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Согласно части 9 ст. 130 АПК РФ в случае, если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с п. 1 части 1 ст. 143 АПК РФ.

Указанные нормы направлены на устранение конкуренции судебных актов по делам со сходным предметом доказывания. Наличие нерассмотренного спора о признании сделки недействительной не является безусловным основанием для приостановления производства по спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем арбитражный суд может приостановить производство по спору о привлечении контролирующего должника лица к ответственности в соответствии с п. 1 части 1 ст. 143 АПК РФ до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору о признании недействительной сделки, совершение которой вменяется контролирующему должника лицу в качестве виновных действий приведших к банкротству должника, во избежание принятия противоречащих друг другу судебных актов в случае, если обстоятельства, входящие в предмет доказывания по спору о привлечении к субсидиарной ответственности, являются существенными, устанавливаются в рамках рассмотрения спора о признании сделки недействительной, и требования взаимосвязанными.

Под невозможностью рассмотрения спора в таких случаях необходимо понимать взаимную связь указанных обособленных споров, обусловленную тем, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания по спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности устанавливаются в рамках рассмотрения спора о признании сделки недействительной. Так, например, если разрешение вопроса о возложении на контролирующего должника лица ответственности требует оценки равноценности, убыточности сделки, установления наличия либо отсутствия встречного предоставления должнику по сделке, рыночной стоимости имущества на момент совершения сделки, в том числе посредством назначения судебной экспертизы, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов.

**В каком порядке с учетом действия во времени положений пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ) подлежит установлению стимулирующее вознаграждение конкурсного управляющего, утвержденного в деле о банкротстве до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ?**

**Вправе ли конкурсный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, взыскать с контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности, проценты по вознаграждению конкурсного управляющего, в случае если конкурсная масса, сформированная за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в связи с исполнением судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, распределена в полном объеме, и денежные средства на выплату процентов не зарезервированы?** (**Рекомендации Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа от 01.06.2023 Вопрос 3).**

Поскольку право на получение вознаграждения возникает с момента его утверждения арбитражным судом, при определении размера вознаграждения необходимо руководствоваться положениями закона, действовавшими на дату принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим.

Таким образом, право на выплату стимулирующего вознаграждения, предусмотренного пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, имеют конкурсные управляющие, утвержденные судом в деле о банкротстве с даты вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

Конкурсный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, вправе претендовать на выплату процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в порядке, установленном пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве. В случае если им не были зарезервированы денежные средства на выплату стимулирующего вознаграждения, и конкурсная масса, сформированная за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в связи с исполнением судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, распределена в полном объеме в пользу кредиторов, он вправе обратиться за взысканием суммы процентов с контролирующего должника лица в качестве судебных издержек в порядке статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не позднее трех месяцев со дня вступления в законную силу определения об установлении суммы стимулирующего вознаграждения.

**С какого момента лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вне рамок дела о банкротстве, вправе обжаловать решение суда, принятое без его участия и влияющее на размер его субсидиарной ответственности?**

**В каком порядке подлежит рассмотрению апелляционная жалоба такого лица на решение суда, не вступившее в законную силу, и решение, по которому уже было принято постановление суда апелляционной инстанции?**

**Необходимо ли в таких случаях переходить суду апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции?** (**Рекомендации Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа от 01.06.2023 Вопрос 9).**

Лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вне рамок дела о банкротстве, вправе обжаловать решение суда по гражданскому спору, влияющее на размер его субсидиарной ответственности, с момента принятия к производству искового заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Апелляционная жалоба такого лица на решение суда, не вступившее в законную силу, подлежит рассмотрению применительно к правилам ст. 42 АПК РФ, а на решение, по которому уже было вынесено постановление суда апелляционной инстанции, применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (глава 37 АПК РФ) в суде апелляционной инстанции.

При этом само по себе такое рассмотрение не является рассмотрением апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт либо пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, судом апелляционной инстанции лишь по аналогии (часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) применяются соответствующие правила, которые в то же время не препятствуют представлению новых доказательств.

В таком случае у суда апелляционной инстанции не возникает оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в порядке части 6.1 ст. 268 АПК РФ.

# ****5.Обзор судебной практики окружных судов****

# ****5.1.Арбитражный суд Волго-Вятского округа «****[****Практика рассмотрения споров, связанных с привлечением к ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве»****](http://fasvvo.arbitr.ru/sites/fasvvo.arbitr.ru/files/pdf/%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%81%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%B0%D1%80%D0%BD.%D0%BE%D1%82%D0%B2%20-%201.pdf)

**1. Статус контролирующих должника лиц как субъектов субсидиарной ответственности в деле о банкротстве** ([Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.01.2020 по делу № А43-21613/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/306a2208-ba23-4dbf-a1da-d0d922851464/3da6c239-2481-4154-aa21-85c38fd6adb6/A43-21613-2015_20200123_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.05.2019 по делу № А39-760/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a4fe7c00-924c-4034-af0d-ad56ee15504d/d39d7660-5156-4649-b2de-92e286f0a70d/A39-760-2015_20190513_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.07.2019 по делу № А82-7370/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/51b069b2-63e0-4aa4-8f3f-05911d3c91fb/d733f507-5cbd-47cd-8da4-c4da8bf83b96/A82-7370-2014_20190701_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True))**.**

До введения в действие главы III.2 Закона о банкротстве определение  
контролирующего должника лица содержалось в абзаце тридцать четвертом статьи 2 данного закона. После дополнения Закона о банкротстве главой III.2 понятие контролирующих должника лиц дано в ст. 61.10. Основные признаки контролирующего должника лица не изменились – это лицо, которое имело возможность давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве). В то же время ст. 61.10 Закона о банкротстве дополнена рядом положений. Так, в соответствии с п. 3 ст. 61.10 Закона о банкротстве для целей применения специальных правил о субсидиарной ответственности следует учитывать наличие контроля со стороны лиц, имевшего место в трехлетний период, предшествующий возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Указанная статья содержит ссылки на ряд признаков того, что это лицо является контролирующим (п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве), например, прямо указано, что в силу должностного положения контролирующими должника лицами могут быть признаны: главный бухгалтер, финансовый директори должностные лица организаций, осуществляющих корпоративный контроль над должником (например, руководитель «материнской» компании). Суд может признать лицо контролирующим должника по иным основаниям (п. 5 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Для определения контролирующих должника лиц введены три опровержимые презумпции (подпункты 1 – 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

В рамках одного из дел о несостоятельности (банкротстве) должника в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности трех лиц по основанию, предусмотренному в абзаце четвертом п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее – Закон № 134-ФЗ), в связи с непредставлением конкурсному управляющему бухгалтерской документации должника.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, отказал в привлечении к субсидиарной ответственности двух лиц, посчитав, что они, как бывшие руководители правопредшественника должника, не являются контролирующими лицами. Между тем суды не приняли во внимание особенности правового положения указанных лиц в качестве бывших руководителей организации, права и обязанности которой в полном объеме перешли к должнику в порядке универсального правопреемства. Во время исполнения названными лицами функций единоличного исполнительного органа правопредшественника должника именно на них была возложена обязанность по организации учета и хранения документации, которая подлежала передаче правопреемнику в результате реорганизации.

В ходе рассмотрения спора конкурсный управляющий обратил внимание судов на то, что отсутствие в его распоряжении документов хозяйственной деятельности общества – правопредшественника должника не позволило ему сформировать конкурсную массу на значительную сумму. Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце двенадцатом п. 24 Постановления № 53, в случае противоправных действий нескольких руководителей, последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, презюмируется, что действий каждого из них было достаточно для доведения должника до объективного банкротства (п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки доводам конкурсногоуправляющего о наличии оснований для привлечения руководителя общества – правопредшественника должника к субсидиарной ответственности по заявленному основанию, не учли приведенные разъяснения высшей судебной инстанции, в связи с чем суд округа направил обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В рамках другого дела о несостоятельности (банкротстве) банка конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении восьми учредителей (участников) и бывшего председателя правления банка к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, мотивировав заявленное требование заключением указанными лицами от имени банка 26 договоров цессии, повлекших причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление конкурсного управляющего частично: признал доказанным наличие оснований для привлечения трех участников банка к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и отказал в удовлетворении остальной части требований.

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции в части и отказал в привлечении к субсидиарной ответственности одного из участников банка, посчитав, что он фактически не являлся контролирующим должника лицом. Суд принял во внимание отсутствие доказательств непосредственного участия ответчика в принятии решений о заключении банком договоров цессии либо одобрения данных сделок, принятия или одобрения им выдачи кредитов по заключенным банком кредитным договорам, аффилированности с кем-либо из заемщиков либо с цессионариями по договорам цессии, а равно получения выгоды от указанных и иных сделок должника.

Суд апелляционной инстанции обоснованно счел, что владение ответчиком долей в уставном капитале банка в размере 19,8 процента в отсутствие между ними трудовых отношений либо наделения участника полномочиями действовать от имени банка на основании доверенности не позволяло отнести его к лицам, имеющим возможность определять действия и контролировать должника, названным в абзаце тридцать первом ст. 2 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, отклонив ссылку заявителя кассационной жалобы на нарушение апелляционной инстанцией статьи 268 АПК РФ.

По одному из дел уполномоченный орган обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности солидарно семи учредителей (участников) организации должника на основании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период, в связи с тем, что их действия по отчуждению имущества должника привели к банкротству последнего.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, отказал уполномоченному органу в удовлетворении заявления. При принятии судебных актов суды пришли к выводу об отсутствии условий, при которых учредителей возможно привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В кассационной жалобе уполномоченный орган указал, что совершение (одобрение) участниками должника сделок по выводу имущества (продаже производственного комплекса аффилированному по отношению к должнику лицу по существенно заниженной цене) осуществлено после начала в отношении должника выездной налоговой проверки.

В спорный период диспозиция ст. 10 Закона о банкротстве не содержала презумпции причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, поэтому соответствующие обстоятельства подлежали доказыванию по общим правилам, установленным материальными нормами о гражданско-правовой ответственности и процессуальным законодательством.

Отклонив доводы, приведенные уполномоченным органом в кассационной жалобе, суд округа отметил, что привлечение к субсидиарной ответственности участников общества, обладавших на момент совершения сделок каждый от 0,74 до 18,81 процента голосов, возможно было бы при установлении их фактического сговора с целью вывода активов из собственности должника.

Между тем участие на момент совершения сделок учредителей должника в уставном капитале организации покупателя, иная их аффилированность к покупателю и друг к другу, осведомленность о начале налоговой проверки и, как следствие, сговор указанных лиц, не подтверждены соответствующими доказательствами. Схожего подхода придерживались суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления конкурсного кредитора о привлечении к субсидиарной ответственности номинального и фактического участников общества в связи с одобрением ими заключения договора купли-продажи и совершением последующих действий, не позволивших должнику рассчитаться по заемным обязательствам и фактически послуживших причиной неплатежеспособности последнего. Суд округа согласился с позицией судов предыдущих инстанций по данному вопросу. Отказав в удовлетворении требования, предъявленного к одному из ответчиков как к фактическому участнику общества, суды сослались на отсутствие доказательств, подтверждающих его статус лица, контролирующего должника.

Представленные кредитором доверенности, выданные на имя этого лица, и позволяющие ему совершать ряд действий, в том числе вносить наличные денежные средства на счет общества в банке, участвовать в судебных заседаниях от имени общества, получать почтовую корреспонденцию, не свидетельствуют о том, что он являлся лицом, фактически контролировавшим общество, имел возможность давать должнику обязательные для исполнения указания либо возможность иным образом определять его действия, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

При рассмотрении спора в рамках другого дела о банкротстве в контексте абзаца седьмого п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, поддержанному судом округа, об отсутствии правовых оснований для привлечения к субсидиарной ответственности учредителя общества и его участника, не установив, что указанные лица совершали действия, прямо либо косвенно направленные на доведение должника до банкротства. Суды приняли во внимание отсутствие доказательств того, что данными лицами было оказано влияние на руководителя общества при заключении сделок с недобросовестными контрагентами.

Верховный Суд РФ определением от 18.09.2019 отказал в передаче кассационной жалобы на судебные акты по указанному спору для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

**2. Действие во времени положений Закона о банкротстве, предусматривающих основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности** ([Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2019 по делу № А38-3843/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/41007023-ed7f-461b-a086-00f4100f7f6b/33f749b8-53f9-4962-8bb6-29b77107b9c3/A38-3843-2016_20191031_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2019 по делу № А79-6181/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5b0aceb6-37d0-4c56-9247-2095d72cb3af/b657e350-84f8-4dd2-ad68-2699711f9c0b/A79-6181-2015_20190520_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2018 по делу № А43-36755/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/21c6fbfa-deca-4e34-bbb8-6cab9010bdb7/b4787aca-3505-43d6-aafb-29da7eeea2bb/A43-36755-2017_20181211_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2020 по делу № А17-1312/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/33170632-e0b1-4add-81dd-0b9bfd2c2895/4afd5110-629d-4941-84cb-1f3b68a23929/A17-1312-2013_20200217_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True))**.**

Субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, поэтому материально- правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности).

В соответствии с частью 4 ст. 3 АПК РФ и п. 1 ст. 4 ГК РФ в ситуации, с учетом разъяснений, данных в информационном письме Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – информационное письмо № 137), когда контролирующее должника лицо совершило действия (бездействие) до 01.07.2017, а заявление о привлечении этого лица к субсидиарной ответственности подано в суд после указанной даты, подлежат применению процессуальные нормы главы III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве» Закона о банкротстве, и одновременно материально-правовые нормы, закрепленные в ст. 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период.

Соответственно, применение той или иной редакции ст. 10 Закона о банкротстве в целях регулирования материальных правоотношений зависит от того, когда имели место обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, то есть нормы материального права должны применяться на дату предполагаемого неправомерного действия или бездействия контролирующего лица.

В одном из дел кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении руководителя и единственного участника общества в солидарном порядке к субсидиарной ответственности, посчитав, что их действия привели к невозможности общества погасить требования кредиторов.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности единственного участника общества исключительно по мотиву того, что кредитор выступает заинтересованным по отношению к данному ответчику лицом (является участником заявителя с долей в уставном капитале в размере 25 процентов), сославшись на абзац третий п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, согласно которому не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Между тем суды не учли, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения учредителя должника к субсидиарной ответственности, имели место в 2014 и 2015 годах, поэтому при рассмотрении спора применению подлежали правила п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ, закрепляющие презумпцию причинно-следственной связи между действиями (бездействием) контролирующих должника лиц и невозможностью удовлетворения требований кредиторов и не содержащие упомянутого исключения из правила об определении размера субсидиарной ответственности. В связи с тем, что суды двух инстанций не дали надлежащей правовойоценки доводам заявителя о несостоятельности (банкротстве) общества, вызванной исключительно недобросовестными действиями его единственного участника, суд округа направил спор в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности указанного лица на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В зависимости от действовавшей в спорный период редакции п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве подлежат применению и сроки исковой давностидля обращения в суд с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в связи с совершением сделок, причинивших существенный вред имущественным правам кредиторов, и непередачей конкурсному управляющему документации должника, повлекшей невозможность формирования конкурсной массы.

Суды первой и апелляционной инстанций привлекли бывшего директора общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании абзаца четвертого п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, сделав вывод о том, что неисполнение руководителем обязанности по передаче конкурсному управляющему в полном объеме документации должника привело к невозможности проведения мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, которая позволила бы удовлетворить требования кредиторов.

Руководствуясь ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), которая не предусматривала ограничения по сроку подачи заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, суды посчитали, что общий трехгодичный срок исковой давности, о применении которого заявил ответчик, не пропущен. При этом суды исходили из того, что на дату возбуждения производства по делу о банкротстве общества Закон № 134-ФЗ, установивший в абзаце четвертом п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве годичный срок исковой давности для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, не вступил в силу.

Между тем с учетом даты утверждения судом конкурсного управляющего, вмененное ответчику нарушение в виде непередачи этому управляющему документации должника могло иметь место в период действия ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ.

В связи с неправильным применением судами норм материального права об исковой давности, окружной суд отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и с целью решения вопроса о соблюдении (нарушении) конкурсным управляющим такого срока направил спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Схожая ситуация сложилась при рассмотрении спора о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя общества в связи с его уклонением от передачи конкурсному управляющему бухгалтерской документации должника.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, сделав вывод о пропуске конкурсным управляющим годичного срока исковой давности, установленного в абзаце четвертом п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ. Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве внесены изменения, согласно которым заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 названной статьи, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 04.07.2018, согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности – о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, то есть не может начаться ранее введения процедуры конкурсного производства.

В рассмотренном случае на дату подачи указанного заявления годичный срок исковой давности, установленный действовавшей ранее редакцией Закона о банкротстве и исчисленный судами первой и апелляционной инстанций, на момент вступления в силу положений Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.12.2016 № 488-ФЗ, установивших трехгодичный срок исковой давности, не истек.

С учетом использования по аналогии правил применения изменившихся положений Гражданского кодекса РФ о сроках исковой давности (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»), суд округа пришел к выводу о том, что в данной ситуации подлежат применению нормы о трехгодичном сроке исковой давности. Приняв во внимание, что апелляционный суд не рассмотрел по существу возражения на апелляционную жалобу, суд округа направил спор на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

**3. Применение презумпции причинно-следственной связи между действиями руководителя и банкротством возглавляемого им юридического лица и правильное распределение в связи с этим бремени доказывания** ([Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.02.2020 по делу № А82-3809/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/198216cb-21e4-4db4-bbe1-e24fe6476139/ac512e2f-4402-4141-9c01-7cff5a692d57/A82-3809-2016_20200219_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.04.2019 по делу № А43-29187/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ea10196d-620b-41c9-8d25-8b38c8cca4bb/1a9a0926-a669-4309-a919-7e07fe9caeb9/A43-29187-2017_20190423_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2018 по делу № А11-6903/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3b483c13-d239-44c9-8ec1-ed65214215a0/7f1e9519-7fa6-447e-a335-c4a0f97b766a/A11-6903-2015_20180130_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True))**.**

В арбитражный суд обратился конкурсный управляющий с заявлением о привлечении учредителя и собственника имущества предприятия – администрации муниципального образования – к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по основаниям, предусмотренным, в том числе в п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ, в связи с изъятием администрацией имущества из хозяйственного ведения предприятия, повлекшим прекращение его производственной деятельности и невозможность восстановления платежеспособности.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, отказал в удовлетворении заявленных требований.

В п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 134-ФЗ, применимой к спорным правоотношениям) сформулирована презумпция причинно-следственной связи между соответствующими действиями (бездействием) контролирующих должника лиц и признанием должника несостоятельным (банкротом). Это означает, что при доказанности условий, составляющих презумпцию доведения должника до банкротства, бремя по ее опровержению переходит на другую сторону, которая вправе приводить доводы об отсутствии вины, в частности, о том, что банкротство вызвано иными причинами, не связанными с недобросовестным поведением ответчика.

Суды двух инстанций неправильно истолковали правовые нормы, содержащие презумпцию причинно-следственной связи между действиями ответчика и последствиями в виде банкротства должника и невозможностью полного расчета с кредиторами. Неправомерное переложение бремени доказывания юридически значимых обстоятельств на конкурсного управляющего привело к выводам, не соответствующим имеющимся доказательствам и установленным обстоятельствам, и принятию незаконных судебных актов. Суды не приняли во внимание и не проверили доводы конкурсного управляющего о том, что на фоне имеющейся кредиторской задолженности и недостаточности у должника денежных средств (признаков неплатежеспособности) действия администрации по изъятию имущества предприятия, используемого в производственных целях, усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к его банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным, при этом иным имуществом либо средствами должник наделен не был.

При таких обстоятельствах суд округа признал вывод судов об отсутствии оснований для привлечения администрации к субсидиарной ответственности по долгам предприятия не соответствующим установленным обстоятельствам и имеющимся доказательствам и направил спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В одном из дел в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника обратился конкурсный управляющий, сославшись на непредставление ему бухгалтерской документации общества и невозможность в связи с этим формирования конкурсной массы. Суды первой и апелляционной инстанций отказали конкурсному управляющему в удовлетворении заявления.

В рамках презумпции, содержащейся в диспозиции п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 134-ФЗ, применяемой к спорным правоотношениям), конкурсному управляющему необходимо доказать, что отсутствие первичной документации должника либо отражение в ней неполной и недостоверной информации существенно затруднило или сделало невозможным проведение процедур, связанных с формированием конкурсной массы.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе, опровергая презумпцию причинно-следственной связи, доказать, что отсутствие документации должника не помешало конкурсному управляющему сформировать конкурсную массу в значительном объеме или что ответчик принял все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению, восстановлению и передаче документации при проявлении той степени заботливости и осмотрительности, какие от него требовались.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций не дали правовой оценки представленным доказательствам и доводам конкурсного управляющего о том, что в результате непередачи бывшим руководителем документации стало невозможным оспорить сделки должника, связанные с отчуждением последним основных средств, и взыскать дебиторскую задолженность; освободили ответчика от доказывания обстоятельств, связанных с надлежащим хранением и восстановлением документации должника, тем самым возложив негативные последствия неисполнения бывшим директором обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего, что существенно нарушает правила о состязательности в арбитражном процессе.

Суд округа отменил обжалованные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В рамках другого дела о банкротстве уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ, посчитав, что несостоятельность (банкротство) должника вызвана неправомерными действиями руководителя, который заключил сделку, повлекшую вред имущественным правам кредиторов, в результате чего общество привлечено к публично-правовой ответственности за совершение налогового правонарушения (занижение налогооблагаемой базы по НДС).

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Суд округа, отменив судебные акты двух инстанций, направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом суд округа, сославшись на п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного постановлением Президиума ВС РФ от 20.12.2016, указал на факты совершения мнимых сделок, установленные налоговой проверкой, а также на неправильное возложение судами предыдущих инстанций бремени доказывания факта участия руководителя в «схеме» по занижению налогооблагаемой базы на конкурсного управляющего.

Между тем в такой ситуации ответчик должен был опровергнуть презумпцию несения ответственности единоличного исполнительного органа за деятельность должника (например, в случае, если в спорный период он не осуществлял руководство ввиду болезни, нахождения в командировке и т.п.), а также презумпцию причинно-следственной связи между своей деятельностью в качестве директора и последствиями в виде банкротства общества.

**4. Конкурсный управляющий должен обеспечить принятие от бывшего руководителя документации и материальных ценностей должника по месту нахождения последнего, а не по месту своего жительства** ([Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2018 по делу № А79-9805/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/633d1dbe-4ad9-4670-afb0-5bb3627592ba/d109ed7a-6627-4b16-89b1-91058eb3da8c/A79-9805-2016_20180323_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2018 по делу № А11-6903/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3b483c13-d239-44c9-8ec1-ed65214215a0/37d2f76c-8445-498c-92aa-f3e71c59a012/A11-6903-2015_20181022_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True))**.**

Конкурсный управляющий обратился в суд первой инстанции с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с непередачей бухгалтерской документации.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, отказал в удовлетворении заявленного требования, установив, что бывший директор все учредительные документы наименований) и печати общества направил в адрес конкурсного управляющего посредством почтовой связи, бухгалтерские и иные документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности должника, передал судебному приставу- исполнителю в рамках исполнительного производства об обязании передать конкурсному управляющему документацию должника.

От принятия у судебного пристава-исполнителя переданных документов арбитражный управляющий отказался, известив судебного пристава-исполнителя о готовности принять документацию исключительно по месту своего нахождения в городе Москве.

Суд апелляционной инстанции предоставил конкурсному управляющему дополнительное время для получения находящихся в службе судебных приставов документов, отложив рассмотрение апелляционной жалобы, однако конкурсный управляющий каких-либо мер по получению документации должника не принял.

Суд округа, оставив судебные акты предыдущих инстанций без изменения, отклонил ссылку арбитражного управляющего на длительное уклонение бывшего руководителя от передачи документации должника. Конкурсный управляющий, обязанный действовать добросовестно и разумно, должен был и имел возможность обеспечить приемку документации должника от судебного пристава-исполнителя по месту нахождения последнего с составлением описи получаемых документов в целях установления полноты переданной документации. При этом доказательства того, что в распоряжении бывшего руководителя должника находятся иные документы, не позволившие сформировать конкурсную массу, которые не переданы конкурсному управляющему, не представлены.

В рамках другого дела о банкротстве арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности, посчитав, что ответчик уклонился от передачи конкурсному управляющему документов и материальных ценностей должника, что повлекло невозможность формирования конкурсной массы.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование. Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и отказал в привлечении бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности. При этом суд учел, что ответчик в судебном заседании первой инстанции указывал на готовность передать конкурсному управляющему имеющуюся документацию должника, в дальнейшем неоднократно предпринимал попытки к передаче конкурсному управляющему необходимых документов, что позволило суду прийти к выводу об отсутствии доказательств неправомерных действий (бездействия) бывшего руководителя, в том числе по сокрытию документов и материальных ценностей общества либо искажению бухгалтерской документации, в результате совершения которых невозможно было сформировать конкурсную массу.

Суд округа оставил постановление апелляционного суда без изменения, согласившись с его выводом о принятии бывшим руководителем должника необходимых мер для исполнения обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему. Суд округа указал на отсутствие правовых оснований для требования направления бывшим руководителем должника документации по адресу места жительства конкурсного управляющего (Республика Саха – Якутия) вместо организации ее приемки-передачи по месту нахождения должника (Ярославская область).

При этом конкурсный управляющий не конкретизировал, какую сумму дебиторской задолженности подтверждают не представленные ответчиком документы (опись содержала указание на приложение первичных документов и актов сверок по сделкам должника за 2008 – 2014 годы). Указанное обстоятельство порождает сомнение в том, что конкурсный управляющий ознакомился с содержанием переданных ему документов.

**5. Если действия или совершенные контролирующим лицом от имени должника сделки не привели к его несостоятельности (банкротству), при доказанности соответствующих оснований судом может быть решен вопрос о взыскании с контролирующего должника лица убытков, причиненных совершением таких действий (заключением сделок).** ([Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2018 по делу № А82-11012/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fa10134f-52cf-45a8-957f-ce44fd5cb72c/74476352-a70c-4102-835a-76f4cf28cb33/A82-11012-2015_20180323_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) , [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2019 по делу А39-6640/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9b76a92a-28c2-40d2-804c-1501ea4ccc90/7c1b0323-1a75-4f6c-915b-396639cbf4c3/A39-6640-2014_20191113_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

С учетом разъяснений, данных в абзаце четвертом п. 20 Постановления № 53, в случае недоказанности оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения этого лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную в статье 53.1 ГК РФ, суды не лишены возможности принять решение о возмещении таким лицом убытков в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Предусмотренное в ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 134-ФЗ) такое основание для привлечения к субсидиарной ответственности, как признание должника несостоятельным вследствие поведения контролирующих лиц, по существу практически не отличается от предусмотренного в действующей в настоящее время ст. 61.11 Закона о банкротстве основания ответственности в виде невозможности полного погашения требований кредитора вследствие действий контролирующих лиц, поэтому значительный объем разъяснений норм материального права, изложенных в Постановлении № 53, может быть применен и к ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ.

В одном из дел суд округа направил обособленный спор о привлечении бывшего директора общества к субсидиарной ответственности на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, поскольку суды двух инстанций не исследовали вопрос о причинении руководителем убытков возглавляемой им организации. В качестве одного из оснований для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности заявитель указал на причинение ущерба должнику и его кредиторам заключением с третьими лицами договоров купли-продажи (отчуждения) транспортных средств по существенно заниженной цене.

Суды предыдущих инстанций пришли к выводу о несущественности вреда, причиненного должнику заключением от его имени сделок по отчуждению транспортных средств, что исключает возможность привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Вместе с тем при установлении названных обстоятельств судам следовало выяснить, должен ли ответчик компенсировать причиненный вред путем возмещения убытков. Подобная ситуация сложилась и при рассмотрении заявления конкурсного управляющего о привлечении учредителя и бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании ст. 9 и пунктов 2 и 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ, в том числе в связи с совершением директором от имени возглавляемой им организации сделок по отчуждению транспортных средств по заниженной цене, повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, отказал конкурсному управляющему в удовлетворении заявленных требований. Суды пришли к выводу о том, что после продажи транспортных средств со значительной степенью износа в собственности общества осталась техника, поэтому должник не лишился возможности осуществления основной производственно-хозяйственной деятельности.

Суд округа отменил судебные акты обеих инстанций, направив спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как ответчик не опроверг презумпцию доведения должника до банкротства действиями по продаже автотранспорта, не доказывал свою невиновность в совершении данных сделок либо тот факт, что совершив эти сделки, он действовал в интересах должника, например, в целях предотвращения еще большего вреда. По итогам повторного рассмотрения спора суды первой и апелляционной инстанций, не найдя оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, признали доказанным причинение им в связи с заключением сделок по отчуждению транспортных средств по заниженной цене убытков и взыскали их компенсацию с ответчика в конкурсную массу должника. Суд округа оставил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда без изменения.

**6. Отсутствие факта доведения должника до банкротства в результате неправомерных действий (бездействия) его руководителя не препятствует привлечению данного лица к ответственности в виде возмещения убытков** ([Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2020 по делу № А38-705/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1f4bdb62-ed9f-46d7-a31f-092d9d76836f/17a7a00d-de11-43ef-b7db-402f4de1ecc4/A38-705-2015_20200124_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.02.2019 по делу № А79-63/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/76bc3748-c546-4520-bb0f-af9ec3dd19b4/2a834298-c201-49e5-a892-a6cf07a5d3ed/A79-63-2014_20190225_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя и единственного учредителя общества в конкурсную массу должника убытков, возникших вследствие неправомерного бездействия данного лица по взысканию дебиторской задолженности с контрагента должника.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования в связи с отсутствием доказательств того, что непринятие мер по взысканию с контрагента дебиторской задолженности привело к объективному банкротству должника.

Суд округа отменил указанные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, указав на то, что суды не исследовали обстоятельств, входящих в предмет доказывания в спорах о возмещении убытков, а именно наличия причинно-следственной связи между бездействием руководителя по принятию своевременных мер по взысканиюс контрагента имеющейся дебиторской задолженности и возникновением у должника убытков.

В рассмотренном случае конкурсный управляющий предъявил требование о возмещении убытков, причиненных вследствие неправомерного бездействия бывшего руководителя (статья 53.1 ГК РФ), определяемых на основании ст. 15ГК.

Отсутствие оснований привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника не влияет на разрешение спора о возмещении убытков, поскольку названные обстоятельства не входят в предмет доказывания на основании статьи 15 ГК РФ. По итогам повторного рассмотрения спора суд первой инстанции  
определением, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда и суда округа, установил юридически значимые обстоятельства по спору о возмещении убытков и удовлетворил заявление конкурсного управляющего.

**7.** **Размер субсидиарной ответственности по основаниям, связанным с неисполнением руководителем обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, предусмотренной в ст. 9 Закона о банкротстве, и размер убытков не зависит от размера неудовлетворенных требований кредиторов, поэтому для его определения не требуется такой процессуальной меры, как приостановление производства по спору до окончания расчетов с кредиторами** ([Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.03.2020 по делу № А43-9880/2017](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/03f32880-c372-4d8c-9e5f-ed29bd3d87ce/7dfd0b53-addd-4498-b9d7-c05a4f1ca0f3/A43-9880-2017_20200303_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2019 по делу № А28-4058/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6b1cadc3-ff13-4c50-90bc-1a0e3b7f8d26/0a3438df-4c08-4285-8681-817a940e41fe/A28-4058-2015_20191031_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True))**.**

Размер субсидиарной ответственности по правилам п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в прежней редакции и п. 11 ст. 61.11 закона в действующей редакции равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В случае невозможности определения размера субсидиарной ответственности суд приостанавливает производство по заявлению в данной части до окончания расчетов с кредиторами (п. 5.1 ст. 10 Закона о банкротстве в прежней редакции, п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве в действующей редакции).

По смыслу п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Закона о банкротстве, осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности (абзац первый п. 41 Постановления № 53).

В то же время размер субсидиарной ответственности по основанию, связанному с неисполнением руководителем обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве возглавляемой организации, предусмотренной в статье 9 Закона о банкротстве, определяется как сумма обязательств, возникших после предполагаемой даты обращения в суд до даты возбуждения дела о банкротстве.

При этом размер субсидиарной ответственности по названному основанию не зависит от размера неудовлетворенных требований кредиторов, поэтому для егоопределения не требуется такой процессуальной меры, как приостановление производства по спору до окончания расчетов с кредиторами. На данное обстоятельство указал суд округа при направлении на новое рассмотрение в суд первой инстанции обособленного спора о привлечении бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности, в частности, за неисполнение в установленный законом срок обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании возглавляемой организации несостоятельной (банкротом) при обнаружении признаков ее неплатежеспособности.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, привлек бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и приостановил производство по спору в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами. При этом суды не указали момент (дату) возникновения у контролирующего лица обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, что не позволило определить размер субсидиарной ответственности по данному основанию, который определяется как сумма обязательств, возникших после предполагаемой даты до даты возбуждения дела о банкротстве. Вместе с тем размер субсидиарной ответственности по названному основанию не зависит от размера неудовлетворенных требований кредиторов, поэтому для его определения не требовалось такой процессуальной меры, как приостановление производства по спору до окончания расчетов с кредиторами.

По другому делу конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывших руководителей общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с заключением ими от имени общества сделок, повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования исходя из недоказанности оснований для привлечения бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности. Второй арбитражный апелляционный суд отменил определение арбитражного суда первой инстанции, признал доказанным наличие оснований для привлечения контролирующих лиц к ответственности в виде убытков и направил на рассмотрение в суд первой инстанции вопрос о размере и о приостановлении производства по определению размера убытков.

Суд округа отменил постановление апелляционного суда в части направления в суд первой инстанции вопроса о приостановлении производства по заявлению и передал обособленный спор в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав, что не требуется приостановление производства по делу до окончания расчетов с кредиторами, поскольку размер убытков определяется судом и в отличие от размера субсидиарной ответственности не зависит от размера требований кредиторов, не удовлетворенных за счет имущества должника. В результате нового рассмотрения спора суд апелляционной инстанции взыскал с контролировавших должника лиц в конкурсную массу должника компенсацию убытков в соответствующем размере. Суд кассационной инстанции согласился с выводами апелляционного суда и оставил его постановление без изменения.

**8. Способы защиты права лицами, привлеченными к субсидиарной  
ответственности, в случае исключения требований из реестра требований  
кредиторов должника** ([Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2020 по делу № А79-3898/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ef84cb79-bf0f-4b38-abf8-a1a9863d27a6/0a0442fc-3e1b-46e1-a4f9-f2cdb3e4e7b7/A79-3898-2014_20200220_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAdd))**.**

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника (абзац первый п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Аналогичный порядок определения размера субсидиарной ответственности был установлен в действовавшей ранее ст. 10 (в предпоследнем абзаце п. 4) Закона о банкротстве.

В связи с этим при определении размера субсидиарной ответственности важное значение имеет установление факта наличия либо отсутствия в реестре требований кредиторов непогашенных требований и их суммы. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества бывший руководитель и учредитель обратились в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения, которым суд привлек данных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве. Заявление мотивировано принятием судебных актов об исключении требований ряда кредиторов из реестра требований кредиторов должника, что должно уменьшить размер субсидиарной ответственности.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в пересмотре определения по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам, посчитав, что обстоятельства, приведенные заявителями, не отвечают признакам вновь открывшихся и не входят в исчерпывающий перечень новых обстоятельств, предусмотренных в частях 2 и 3 ст. 311 АПК РФ.

Между тем суды не учли, что обстоятельства, касающиеся суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, являются существенными и способны повлиять на выводы суда при принятии судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части установления размера такой ответственности перед кредиторами.

В результате исключения определениями арбитражного суда требований ряда кредиторов из реестра требований кредиторов данные лица утратили статус конкурсных кредиторов должника и перестали претендовать на погашение своих требований за счет средств, взысканных в конкурсную массу с контролирующих лиц в результате привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Исключение требований кредиторов из реестра требований кредиторов должника уменьшило размер реестровой задолженности, учитываемый при определении размера субсидиарной ответственности. В данном случае единственным способом эффективного восстановления нарушенных прав контролирующих должника лиц является применение института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов применительно к пункту 1 части 3 ст. 311 АПК РФ по новым обстоятельствам, то есть обстоятельствам, возникшим после принятия судебного акта, но имеющим существенное значение для правильного разрешения дела (глава 37 АПК РФ). Иной подход нарушает баланс прав должника и лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности по его обязательствам, влечет неправомерный отказ в защите нарушенных прав этих лиц и не соответствует принципу эффективности осуществления правосудия. Неправильное применение судами норм процессуального права привело к вынесению необоснованных судебных актов, в связи с чем суд округа отменил обжалованные судебные акты и направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Такой же позиции придерживаются Арбитражный суд Поволжского округа в [постановлении от 19.03.2019 по делу № А65-1797/2016](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/af4dd0c8-f601-43c8-b78e-bc11366df708/e8260910-254d-4d4e-8893-f7417850fc88/A65-1797-2016_20190319_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) и Арбитражный суд Уральского округа в [постановлении от 14.06.2019 по делу№ А07-20219/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7ab3364c-70c6-49ca-a0ee-0e37dc83ca0c/2d8290b5-9c30-4d66-b3be-6bbd2a435f76/A07-20219-2013_20190614_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**.**

# ****5.2.**** [«Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства об ответственности контролирующих лиц»](https://fasuo.arbitr.ru/sites/fasuo.arbitr.ru/files/pdf/_%D0%9E%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%9A%D0%94%D0%9B.pdf) ****(утв.**** ****на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 25.06.2021)****

**При решении вопроса о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства необходимо оценивать добросовестность и разумность действий руководителя должника и конкурсного управляющего по передаче и приему документации, относящейсякхозяйственной деятельности должника**

**Ссылаясь на то, что невозможность удовлетворения требований кредиторов обусловлена неисполнением руководителем обязанности по передаче документов, имеющих отношение к деятельности должника, конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности.**

**Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом и судом округа, бывший директор должника привлечен к субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на основании следующего.**

**Согласно абз.2 п.2 ст.126 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. Эта обязанность не является специфической, присущей только отношениям несостоятельности, когда в силу закона полномочия переходят от рядового руководителя к специальному субъекту –конкурсному управляющему. В рамках обычных корпоративных отношений на единоличном исполнительном органе при освобождении его от должности также лежит завершающая обязанность по обеспечению передачи имущества, основанная на положениях п.3ст.53 ГК РФ. Как в законодательстве о банкротстве, так и в нормах корпоративного права отсутствует детальная регламентация порядка передачи документации от бывшего руководителя. Соответственно, оценка довода истца о ненадлежащем исполнении обязанности по передаче документации должна производиться судом в каждом конкретном случае с учетом критериев разумности и эффективности, предполагающих достижение итогового результата с наименьшими временными, трудовыми и финансовыми затратами. Судом могут быть приняты вовнимание наличие у должника помещения, в котором находится документация, сохранение штата сотрудников, ответственных за ведение и сохранность документов бухгалтерского и налогового учета, масштаб деятельности должника, планируемый объем подлежащей передаче документации и тому подобные обстоятельства.**

**В рассматриваемом случае суды исходили из отсутствия доказательств надлежащего исполнения бывшим руководителем должника обязанности по передаче документов конкурсному управляющему на протяжении всего периода рассмотрения обособленных споров по истребованию документации у бывшего руководителя и привлечению последнего к субсидиарной ответственности.**

**Так, судами установлено, что часть документации, касающейся деятельности должника, направлена конкурсному управляющему посредством курьерской службы, но им не получена и впоследствии по причине невостребованности (ввиду неверного указания директором обратного адреса) уничтожена курьерской службой. Признано, что утрата названной документации допущена директором, не предпринявшим надлежащих и достаточных мер для обеспечения сохранности переданных на отправку оригиналов документов организации с учетом их особой важности.**

**Кроме того, директором в адрес конкурсного управляющего по почте были направлены письма и компакт-диски, содержащие электронную бухгалтерскую базу 1С, которые управляющим получены. Однако установлены отсутствие в указанных почтовых отправлениях оригиналов документов, несоответствие содержимого отправлений их описям. Диски, содержащие электронную бухгалтерскую базу, повреждены (расколоты), ввиду чего не представлялось возможным считать имеющуюся на них информацию. При этом диски были направлены в простом бумажном конверте без указания на его содержимое. Направляя диски указанным способом, директор не мог не предполагать, что в процессе транспортировки они могут быть повреждены. При таких обстоятельствах действия бывшего руководителя должника по передаче документации конкурсному управляющему признаны судом недобросовестными. Поскольку ненадлежащее исполнение обязанности по передаче документации должника негативно повлияло на возможность формирования конкурсной массы и удовлетворениятребований кредиторов, бывший руководитель должника привлечен к субсидиарной ответственности.**

**В другом деле суды признали, что бывшим руководителем должника надлежащим образом исполнена предусмотренная абз.2 п.2 ст.126 Закона обанкротстве обязанность по передаче документации конкурсному управляющему.В данном случае судами принято вовнимание, что бывший руководитель должника неоднократно уведомлял конкурсного управляющего о готовности передать документы о хозяйственной деятельности организации, о дате и времени предполагаемой передачи документов по месту нахождения должника, однако втечение продолжительного времени конкурсный управляющий не являлся для приема документов. В дальнейшем документация должника передавалась конкурсному управляющему, о чем свидетельствуют подписанные им акты приема-передачи, которые содержат подробный перечень переданных документов, а также акты, составленные бывшим руководителем должника в одностороннем порядке в ситуации, когда конкурсный управляющий самостоятельно изымал документы и материальные ценности должника без составления описи, что подтверждено конкурсным управляющим в судебном заседании. В свою очередь конкурсный управляющий не конкретизировал документы, которые ему не переданы, не привел мотивов и не представил доказательств, свидетельствующих о том, что бывший руководитель должника продолжает удерживать у себя определенные документы.**

**2. О наступлении объективного банкротства управляющей организации, осуществляющей управление многоквартирными домами, свидетельствует не само по себе наличие кредиторской задолженности, а такие показатели хозяйственной деятельности организации, которые отражают наступление критического для нее финансового состояния, влекущего заведомую невозможность удовлетворения требований кредиторов.**

**Судами первой и апелляционной инстанций удовлетворено заявление конкурсного управляющего о привлечении бывшего руководителя должника – управляющей компании к субсидиарной ответственности за неподачу в суд заявления о банкротстве.**

**Суд округа отменил судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение ввиду того, что суды не включили в предмет доказывания обстоятельства наличия экстраординарных событий, повлекших безусловную обязанность руководителя обратиться с заявлением о признании управляющей компании банкротом.**

**В силу п.1 ст.61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены законом, влечет за собой субсидиарную ответственность руководителя должника. Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из признаков, указанных в п.1ст.9 Закона о банкротстве. Ситуации, с которыми закон связывает необходимость обращения руководителя с заявлением о банкротстве организации, должны объективно отражать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц, что происходит при принятии должником на себя дополнительных долговых обязательств при заведомой невозможности удовлетворения требований кредиторов.**

**Спецификой такого вида деятельности, как управление многоквартирными домами, как правило, является наличие временного промежутка между возникновением обязательств должника перед ресурсоснабжающими организациями и получением им оплаты коммунальных услуг от конечных потребителей ресурсов (собственников и нанимателей жилых помещений) – основного источника дохода управляющей компании.**

**На возникновение подобного дисбаланса влияет также наличие задолженности граждан по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги. У стабильной и эффективно действующей управляющей компании размер дебиторской задолженности населения и размер кредиторской задолженности перед поставщиками коммунальных ресурсов сопоставимы и не свидетельствуют об убыточности организации. В силу указанного само по себе наличие на стороне должника не исполненных обязательств перед кредиторами не влечет для руководителя безусловной обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве управляющей компании, конкурсному управляющему необходимо доказать, что в определенный период времени наступили обстоятельства, очевидно указывающие на то, что продолжение прежней деятельности объективно невозможно. Такими экстраординарными ситуациями, при которых возникает обязанность должника –управляющей организации по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, могут быть: лишение лицензии на право осуществления деятельности; выбытие многоквартирных домов из управления должника; очевидное превышение кредиторской задолженности компании перед поставщиками коммунальных ресурсов над дебиторской задолженностью населения, продолжительный рост такой кредиторской задолженности; неэффективность проведенных мероприятий по взысканию дебиторской задолженности и тому подобное.**

**3.Наличие только внутригрупповой задолженности в отсутствие обстоятельств, указывающих на заведомую невозможность проведения расчетов с появившимися в последующем независимыми кредиторами, само по себе не свидетельствует о том, что руководитель должника обязан обратиться в суд с заявлением о банкротстве**

**Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по обращениюв суд с заявлением о банкротстве, связывая наступление признаков банкротства с наличием задолженности должника (члена группы компаний) перед обществом, являющимся участником той же группы компаний.**

**Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено. Суд округа отменил постановление апелляционного суда, оставил в силе определение суда первой инстанции, указав следующее.**

**В обычном обороте аффилированные юридические лица, действующие добросовестно и разумно, не имеют объективных причин взыскивать долги друг с друга, возбуждать в отсутствие внешних кредиторов дела о банкротстве, поскольку они стремятся оптимизировать внутригрупповую задолженность, поэтому в ситуации наличия задолженности одного члена группы по отношению к другому члену группы предполагается, что в ее основе лежит договоренность между членами группы, определяющая условия взаиморасчетов. При этом наличие между ними доверительных отношений, их подчиненность единому центру позволяют таким организациям выстраивать общую линию поведения, заключать соглашения об исполнении обязательств друг друга без надлежащего юридического оформления и т.п. Необходимо учитывать, что наряду с конкурсным оспариванием институт субсидиарной ответственности является правовым механизмом защиты нарушенных прав независимых по отношению к должнику конкурсных кредиторов, возмещения причиненного им вреда.**

**Таким образом, по общему правилу наличие только лишь внутригрупповой задолженности в отсутствие обязательств перед внешними кредиторами не свидетельствует о том, что руководитель должника обязан обратиться в суд с заявлением о банкротстве. Соответствующая обязанность наступает в ситуации заведомой невозможности проведения расчетов с появившимися в последующем независимыми кредиторами.**

**В рассмотренном судами деле группой компаний, в которую входит должник, проводились переговоры и подготовка к продаже другой группе компаний своего бизнеса, в результате которых предполагались погашение внутригрупповой задолженности и расчеты с появившимися к тому моменту внешними кредиторами. Возбуждение дела о банкротстве в данной ситуации повлекло бы возникновение серьезного дестабилизирующего фактора, ослабление договорных позиций и полное прекращение переговоров.**

**4. При рассмотрении заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности доводы этого лица об отсутствии у должника обязательств по отношению к конкретному кредитору подлежат оценке судом, в том числе при наличии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего требования кредитора. Бремя доказывания названных обстоятельств возлагается на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.**

**Конкурсные кредиторы обратились с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, заявление удовлетворено –ответчики привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за невозможность полного погашения требований кредиторов. При этом доводы ответчиков о фактическом отсутствии у должника обязательств по отношению к конкурсным кредиторам (заявителям по обособленному спору) со ссылкой на «транзитный» характер произведенных ими в адрес должника спорных платежей с целью обналичивания через цепочку взаимозависимых лиц отвергнуты судами по формальным основаниям –ввиду наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих требования конкурсных кредиторов.**

**Суд округа отменил судебные акты, направил обособленный спор на новое рассмотрение ввиду следующего.**

**В соответствии с п.11 ст.61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица. В связи с указанным лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, вправе заявить возражения относительно наличия у должника обязательства перед конкретным кредитором, существование которого подтверждено вступившим в законную силу судебным актом.**

**При этом такое лицо должно привести новые доводы в отношении значимых для дела обстоятельств, которые, по его мнению, не были проверены судами, и обосновать существенность своих сомнений, свидетельствующих о злоупотреблении правом со стороны участников судебного разбирательства, не обеспечивших состязательный процесс либо создавших лишь видимость состязательности, на самом деле имея целью лишь получение судебного акта о взыскании заведомо отсутствующего долга.**

**Учитывая, что возражения относительно законности платежей, взысканных с должника в пользу кредиторов в ступившими в законную силу решениями арбитражного суда, заявлены контролирующими должника лицами, не являвшимися фактическими руководителями должника и не принимавшими участия в рассмотрении указанных дел, соответствующие возражения при рассмотрении исков по существу никем не заявлялись и судами не рассматривались, должник явку своего представителя в процесс не обеспечил, доводы о фактическом отсутствии у должника обязательств по отношению к названным кредиторам, а также об экономической необоснованности совершения этих сделок должны быть рассмотрены судами по существу в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности в целях установления размера ответственности контролирующих должника лиц. Для опровержения** юридическое лицо являются основанием для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности таких возражений недостаточно указания на наличие вступившеговсилу судебного акта.

Суд округа также отметил, что на основании ч.3 ст.9 АПК РФ при рассмотрении экономических споров арбитражные суды в целях достижения задач судопроизводства вправе в рамках руководства процессом по своей инициативе проверять обстоятельства, касающиеся возможного обращения участников оборота к судебному порядку разрешения споров в целях легализации доходов, полученных с нарушением законодательства, и учитывать данные обстоятельства при разрешении отдельных процессуальных вопросов,атакже при рассмотрении дел по существу. В этой связи в п.6–9 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020, судам предписано иметь в виду, что, во-первых, выявление при разрешении экономических и иных споров, возникающих из гражданских отношений, обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий участников оборота на придание правомерного вида доходам, полученным незаконным путем (втом числе мнимые и притворные сделки, а также сделки, совершенные в обход положений законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма), может являться основанием для вывода о ничтожности соответствующих сделок как нарушающих публичные интересы и для отказа в удовлетворении основанных на таких сделках имущественных требований, применении последствий недействительности сделок по инициативе суда, во-вторых, обход участниками гражданского оборота положений законодательства в противоправных целях, связанных с совершением незаконных финансовых операций, может являться основанием для вывода о недействительности сделки и отказа в удовлетворении требований, предъявленных в суд в этих целях, и, в-третьих, требования, основанные на мнимых (притворных) сделках, совершенных в целях придания правомерного вида передаче денежных средств или иного имущества, удовлетворению не подлежат.

**5.Согласованные действия контролирующих должника лиц по фактическому прекращению хозяйственной деятельности должника и переводу этой деятельности на вновь созданное юридическое лицо являются основанием для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности**

На основании абз. 8п.1 ст.57 Закона о банкротстве в связи с отсутствием у должника средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, производство по делу о банкротстве юридического лица прекращено. Кредитор данного юридического лица обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Определением суда первой инстанции заявление удовлетворено, контролирующие должника лица привлечены к субсидиарной ответственности. Постановлением суда апелляционной инстанции определение отменено, в удовлетворении заявления отказано. Суд округа отменил постановление апелляционного суда и согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности. В данном деле судом установлено, что в период возникновения у должника задолженности перед кредитором контролирующими должника лицами зарегистрировано новое юридическое лицо с аналогичным наименованием, на которое переведена вся хозяйственная деятельность должника. Из материалов дела следует, что смена юридического лица произведена формально, поскольку фактического изменения руководящего состава или фактического местоположения не произошло, участники общества остались теже, контрагенты указанных компаний не изменились, обеими организациями осуществлялся один и тотже вид деятельности. Все указанное свидетельствует о совершении контролирующими должника лицами согласованных действий по переводу денежного потока с компании-должника на вновь созданную компаниюсцелью уклонения от погашения задолженности, сформировавшейся непосредственно перед регистрацией нового юридического лица. В результате перевода хозяйственной деятельностии, как следствие, прибыли на другую компанию компания-должник окончательно перестала быть платежеспособной – она прекратила хозяйственную деятельность, а затем была исключена из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Совершение названных действий, которые привели к невозможности удовлетворения неплатежеспособным должником требований кредиторов, является основанием для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

**6. Не подлежат включению в размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц текущие обязательства, образовавшиеся в результате осуществления должником производственной деятельности в процедуре банкротства, решение о продолжении которой было принято конкурсными кредиторами должника, несмотря на известные им обстоятельства убыточности такой деятельности.**

Вступившим в законную силу определением суда признано доказанным наличие оснований для привлечения бывшего руководителя и собственника имущества должника –муниципального унитарного предприятия, основным видом деятельности которого является производство тепловой энергии, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

После возобновления производства по указанному спору определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, с собственника имущества должника и бывшего руководителя должника в порядке субсидиарной ответственности солидарно взысканы денежные средства в сумме требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, и требований по текущим платежам.

Суд округа отменил судебные акты, направил обособленный спор на новое рассмотрение на основании следующего. В соответствии с абз.2 п.11 ст.61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица. Согласно разъяснениям, изложенным в абз.3 п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «Онекоторых вопросах, связанныхспривлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», если банкротство наступило в результате действий (бездействия) контролирующего лица, однако помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), размер субсидиарной ответственности контролирующего лица может быть уменьшен. Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию конкурсного производства в отношении должника, в том числе целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта, учитывая, в частности, исключение возможности необоснованного простоя имущества, которое может приносить доход в период осуществления мероприятий по его оценке, подготовке к реализации, а также наличие объективных предпосылок к продаже предприятия как единого имущественного комплекса либо осуществлению процедуры замещения активов и т.п. В любом случае срок, в течение которого может сохраняться производственная деятельность должника, должен соотноситься с периодом времени, необходимым и достаточным для выполнения эффективным арбитражным управляющим всех предусмотренных законом процедур, направленных на отчуждение принадлежащих должнику объектов в целях проведения расчетов с кредиторами.

Положения п.6 ст.129 Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника при условии, что такое прекращение не повлечет за собой техногенные и(или) экологические катастрофы, прекращение эксплуатации объектов, используемых для обеспечения социально значимых объектов, необходимых для жизнеобеспечения граждан, не могут быть истолкованы таким образом, что продолжение деятельности юридического лица –должника в период конкурсного производства является оправданным до тех пор, пока иное не установлено собранием кредиторов. Приведенная норма направлена на предоставление собранию кредиторов возможности понудить арбитражного управляющего к реализации ликвидационных мероприятий в ситуации, когда он, настаивая на производстве должником товаров (выполнении работ, оказании услуг), неоправданно наращивает кредиторскую задолженность, что в свою очередь негативным образом сказывается на конкурсной массе (п.4 подраздела «Практика применения законодательства о банкротстве» раздела «Судебная коллегия по экономическим спорам» Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016). В рассматриваемом случае включенные в размер субсидиарной ответственности непогашенные текущие обязательства в большей части представляют собой задолженность перед ресурсоснабжающими организациями, образовавшуюся в результате осуществления должником производственной деятельности в процедуре банкротства, решение о продолжении которой было принято конкурсными кредиторами должника, несмотря на известные им обстоятельства заведомой убыточности такой деятельности. Для включения задолженности в размер субсидиарной ответственности необходимо установить причинно-следственную связь между недобросовестными действиями ответчиков по доведению предприятия до банкротства и наступившим вредом в размере текущих не исполненных обязательств.Учитывая, что с момента введения в отношении должника процедуры банкротства контролирующие должника лица утратили возможность принимать деловые решения и определять действия должника, ответственность за принятие решения опродолжении производственной деятельности и неблагоприятные имущественные последствия такого решения не могут быть возложены на контролирующих должника лиц.

**7.Размер ответственности руководителя должника в виде возмещения убытков, причиненных перечислением денежных средств за товар, реальная стоимость и (или) источник происхождения которого искажены в бухгалтерской документации должника, может быть уменьшен на подтвержденную ответчиком действительную стоимость полученного должником товара**

При проверке правильности начисления налога на добавленную стоимость налоговым органом исследованы финансово-хозяйственные взаимоотношения должника с контрагентами и установлено, что в составе налоговых вычетов по НДС в налоговых декларациях заявлены суммы на приобретение товаров по счетам-фактурам двух обществ, при этом товарыи в объемах, отраженных в этих счетах-фактурах, не могли быть произведены и поставлены в адрес должника, реальное исполнение договорных обязательств спорными контрагентами не подтверждено. Признано, что должником во взаимоотношениях с указанными контрагентами создан формальный документооборот, направленный на получение необоснованной налоговой выгоды и уклонение от уплаты НДС посредством получения вычетов по налогам .Ссылаясь на результаты выездной налоговой проверки, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника убытков, составляющих сумму денежных средств, перечисленных должником двум обществам по несуществующим обязательствам. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признавая перечисленные денежные средства убытками, суды исходили из результатов выездной налоговой проверки, входе которой выявлено, что юридические лица, в пользу которых произведены спорные платежи, являлись фирмами-однодневками, не обладающими необходимыми ресурсами для поставки товаров должнику, документооборот являлся формальным, не имеющим экономического смысла. Суд округа отменил названные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение, указав следующее.

Для вменения руководителю должника ответственности в виде возмещения убытков недостаточно выводов уполномоченного органа, сделанных по результатам выездной налоговой проверки. Создание формального документооборота с участием организаций, имеющих номинальный характер деятельности, созданных и функционирующих исключительно для использования их в качестве формальных поставщиков товаров (работ, услуг) для налогоплательщика в целях минимизации его налоговых обязательств, предполагает отсутствие реальной поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) налогоплательщику, в то время как в бухгалтерском и налоговом учете как налогоплательщика, так и его контрагента подобные операции отражаются с целью придания им видимости экономического смысла.

Указанные ситуации следует отличать от тех, когда товар (работа, услуга) тем не менее поставляется (оказывается) налогоплательщику и принимается к учету, однако по иной цене. Вданном случае номинальные контрагенты использовались для искажения сведений о реальном поставщике товара и были призваны завысить его стоимость либо по ряду причин скрыть реального поставщика. В сложившихся обстоятельствах именно ответчик вправе раскрыть сведения и документы, позволяющие установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделке, доказать действительную стоимость поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги и таким образом вывести фактически совершенные хозяйственные операции из «теневого» оборота. При наличии таких возражений судам необходимо учесть, что бывший руководитель должника не всегда имеет возможность документально подтвердить все обстоятельства совершенной хозяйственной операции, он, как правило, больше не располагает полным набором доказательств, которые мог бы представить, имея неограниченный доступ к документации должника.

Следовательно, судом в таком случае может быть оказано содействие в получении доказательств по правилам ч.4 ст. 66 АПК РФ.С учетом изложенного доводы ответчика о том, что товар, за который перечислены денежные средства, в реальности был получен должником, принят к учету и использован припроизводстве подрядных работ, подлежат оценке и имеют существенное значение для разрешения рассматриваемого спора, поскольку даже при доказанности искажения реальной стоимости товара и источника его происхождения фактическое существование товара исключает необоснованность перечисления номинальным поставщикам всей суммы денежных средств, соответственно, размер взыскиваемых с руководителя должника убытков может быть уменьшен на подтвержденную ответчиком действительную стоимость полученного должником товара.

**8.Удовлетворение заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности с определением судом ее размера в меньшей сумме по сравнению с заявленной не является основанием для взыскания в пользу ответчика судебных расходов, понесенных при рассмотрении данного спора**

В рамках дела о банкротстве кредитор обратился с заявлением о привлечении контролирующего должника лица – учредителя к субсидиарной ответственности ввиду утраты возможности полного погашения требований кредиторов в размере всех включенных в реестр требований, ссылаясь на совершение убыточных для должника сделок и непередачу документов и имущества должника конкурсному управляющему.

Арбитражный суд признал, что заключение спорных договоров не привело к возникновению убытков у должника. Вместе с тем, установив факт непередачи документов и имущества должника конкурсному управляющему, суд признал доказанным наличие оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ввиду утраты возможности полного погашения требований кредиторов. Приэтом размер субсидиарной ответственности определен судом исходя из балансовой стоимости активов должника, имевшихся на дату утверждения номинального директора, доводы кредитора о необходимости взыскания денежных средств в размере всех включенных в реестр требований кредиторов отклонены.

Полагая, что определение судом размера субсидиарной ответственности в меньшей сумме по сравнению с испрашиваемой кредитором свидетельствует о вынесении судебного акта в части в пользу ответчика, последний обратился с заявлением о взыскании с кредитора судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением обособленного спора.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано. Постановлением апелляционного суда определение отменено, с кредитора в пользу учредителя должника взысканы судебные расходы. Суд округа отменил постановление апелляционного суда, оставил в силе определение суда первой инстанции ввиду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований .Согласно правовой позиции, изложеннойвопределении Конституционного Суда РФ от24.06.2014 №1469-О, критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, что связано с оценкой надлежащего (или ненадлежащего) исполнения сторонами своих гражданско-правовых обязательств, которая дается в ходе рассмотрения спора по существу.

Процессуальным законодательством закреплен компенсационный принцип возмещения участнику спора необходимо понесенных им разумных расходов, связанных с инициированием разбирательства и вовлечением его в судебный процесс, за счет неправой стороны спора.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего лица за неисполнение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица определен в п.11 ст.61.11 Закона о банкротстве и по общему правилу равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что и является предполагаемым объемом вреда, который причинен контролирующим должника лицом. В данном случае при рассмотрении обособленного спора по существу судом были установлены все основания для привлечения ответчика (учредителя) к субсидиарной ответственности ввиду утраты возможности полного погашения требований кредиторов, тем самым требования заявителя по спору признаны обоснованными. Приэтом размер требований был определен кредитором с учетом установленной законом презумпции, основанной на принципе полного возмещения причиненного вреда, а суд, действуя в пределах дискреционных полномочий, уменьшил размер субсидиарной ответственности контролирующего лица. В такой ситуации возложение на истца обязанности возместить ответчику понесенные им в связи с вовлечением в процесс судебные расходы является неправомерным, таккак не отвечает смыслу правового регулирования.

**9.Изменение совокупного размера требований конкурсных кредиторов должника является основанием для пересмотра судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственностивчасти ее размера по новым обстоятельствам.**

В ступившим в законную силу определением суда первой инстанции удовлетворено заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности бывших участников и руководителей должника, с последних солидарно взыскана сумма неисполненных обязательств должника перед конкурсными кредиторами и по текущим платежам. В дальнейшем один из кредиторов, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов должника, признан недействующим юридическим лицом и по решению регистрирующего органа исключен из ЕГРЮЛ. Данное обстоятельство послужило основанием для исключения требования названного кредитора из реестра требований кредиторов должника.

Ссылаясь на уменьшение совокупного размера требований к должнику по указанным основаниям, бывший директор и участник должника (заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из того, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися по смыслу ст.311 АПКРФ.

Суд округа отменил принятые судебные акты и направил спорна новое рассмотрение на основании следующего. Установленный судом размер субсидиарной ответственности напрямую затрагивает имущественную сферу ответчика и непосредственным образом влияет на его права и обязанности, то есть имеет для него существенное значение. В свою очередь размер субсидиарной ответственности (как экстраординарного механизма возмещения кредиторам имущественных потерь в связи с банкротством должника) в основном определяется размером реестровой задолженности. Пунктом 1 ч.3 ст.311 АПК РФ вкачестве одного из оснований пересмотра судебного актавпорядке главы 37 АПК РФ указана отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа в случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу. В рамках дела о банкротстве отмена судебного актаовключении требования в реестр требований кредиторов (учитываемого при определении размера субсидиарной ответственности) и принятие судебного акта об исключении из реестра требования кредитора влекут одинаковые последствия в виде уменьшения размера кредиторской задолженности, включенной в реестр.Таким образом, применительно к п.1 ч.3 ст.311 АПК РФ и с учетом принципа эффективности правовой защиты, соразмерности средств защиты нарушенным правам и мерам их восстановления изменение размера реестровой задолженности, положенного в основу при определении размера субсидиарной ответственности, будет являться новым обстоятельством, влекущим за собой возможность пересмотра судебного акта о взыскании с контролирующих должника лиц денежных средств в порядке субсидиарной ответственности.

**10. При рассмотрении заявления о взыскании с бывшего руководителя должника убытков, причиненных в результате совершения сделки, необходимо принимать во внимание особенности хозяйственной деятельности должника, а также оценивать мотивы и обстоятельства заключения сделки с конкретным контрагентом.**

Между должником (покупатель) и обществом (поставщик) заключен договор поставки товара, по условиям которого товар поставляется после внесения 100% предварительной оплаты. Покупателем в полном объеме исполнены обязательства по оплате, поставщиком произведена поставка только части товара. Ссылаясь на то, что сделка совершена в целях вывода активов должника, в отсутствие реальных хозяйственных отношений, ее совершением должнику причинены убытки в сумме перечисленной контрагенту предоплаты, конкурсный кредитор обратился с заявлением о взыскании убытков с бывшего руководителя должника. Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, заявление кредитора удовлетворено частично, с бывшего руководителя должника в пользу должника взысканы убытки в размере стоимости непоставленного товара.Суды исходили из того, что при наличии у должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами руководитель должника не проявил в должной степени осмотрительность при выборе контрагента и, действуя вопреки интересам должника, не удостоверившись в надежности поставщика и его репутации на рынке, заключил с ним договор поставки, произвел при этом полную предварительную оплату товара, который впоследствии был поставлен не в полном объеме. Суд округа отменил судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение ввиду неверного распределения бремени доказывания, указав также, что в ходе рассмотрения заявления суды ограничились установлением формальных признаков неплатежеспособности должника на момент совершения сделки.

Согласно п.1ст.53.1ГКРФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность в виде возмещения убытков, причиненных юридическому лицу, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. Как следует из абз.4п.1постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «Онекоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»,если истец утверждает,что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии у юридического лица убытков, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия),указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства.Исходя из разъяснений, данных в подп.5п.2 постановления №o62, заключение с контрагентом, не способным вдальнейшем исполнить свои обязательства, гражданско-правовой сделки, причинившей убытки должнику, само по себе не свидетельствует о безусловной вине директора в причинении убытков. Такая вина признается доказанной только лишь в случае подтверждения обстоятельств того, что директор сознательно допускал неисполнение контрагентом своих обязательств по сделке. В целях установления названных обстоятельств необходимо исследовать экономические связи должника и контрагента по спорной сделке, наличие между ними реальных хозяйственных отношений. В рассматриваемой ситуации судами было принято во внимание, что контрагент должника в последствии был исключен из ЕГРЮЛ на основании п.2ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №o129-ФЗ «Огосударственной регистрации юридических лиц ииндивидуальных предпринимателей», а также то, что основным видом деятельности данного общества являлась деятельность, не характерная для торговли. Исходя из изложенных фактов, суды заключили, что контрагент не способен был исполнить свои обязательства по поставке товара, а действия директора должника по перечислению ему 100% предоплаты вместо погашения просроченных обязательств должника перед кредиторами являются очевидно недобросовестными.

Между тем названных фактов недостаточно для полного и окончательного вывода о том, что поведение ответчика является неразумным или недобросовестным, и о наличии в действиях ответчика состава правонарушения, влекущего ответственность в виде возмещения убытков. В подобных ситуациях основополагающим моментом является включение в предмет исследования наличия доказательств того, что директор должника, заключая спорные договоры, действовал недобросовестно либо проявил грубую неосторожность. Это обстоятельство устанавливается через определение судом в каждом случае такого стандарта поведения, при котором обычный, разумный и добросовестный руководитель, поставленныйвту же ситуацию, что и руководитель должника, должен был осознать такую высокую степень рисков неисполнения обязательств со стороны контрагента, которая объективно нивелировала возможные выгоды от заключения и исполнения договора.Однако сами по себе установленные судами факты не свидетельствуют о выходе поведения ответчика за рамки обычного предпринимательского риска.Так, ответчиком в материалы дела представлены развернутые пояснения, обосновывающие выбор им в качестве контрагента именно указанного общества.Согласно данным объяснениям товар был необходим для целей производственного процесса, осуществляемого должником.Сучетом местоположения должника и физических свойств товара (аммиачной селитры), не позволяющих обеспечить длительную перевозку с сохранением его свойств, выбор поставщика был значительно ограничен.Специфика рынка реализации данного товара заключается в затруднительности приобретения его непосредственно у производителя. Выбор конкретного поставщика селитры, по утверждению ответчика, зачастую диктовался рекомендацией завода-изготовителя, указывавшего на того или иного контрагента как на своего официального представителя. Именно таким образом в качестве продавца селитры и было определено общество. Невозможность поставки и хранения больших объемов аммиачной селитры с сохранением ее полезных свойств также обусловливала небольшой объем приобретения такого товара, равно как и необходимость заключения договора на условиях полной предоплаты.При этом общество поставило часть товара должнику и было исключено из ЕГРЮЛ лишь спустя 2 года после заключения спорной сделки, что свидетельствует о недостаточно обоснованном выводе судов о заведомой неспособности названного лица исполнять свои обязательства по поставке.

**11.В ситуации скрытого от участников общества конфликта интересов, приведшего к нарушению прав общества, бремя доказывания отсутствия вины в нарушении правил добросовестного поведения возлагается на директора**

Длительное время истец сотрудничал с покупателем, поставляя определенную сторонами продукцию. В период исполнения ответчиком обязанностей руководителя создано новое общество, место нахождения которого совпадает с местом нахождения истца, основной вид деятельности схож с основным видом деятельности истца,а учредителем и директором является сын руководителя и работник истца. По результатам проведения закупочной процедуры между новым обществом (исполнитель) и обществом, сотрудничавшим ранее с истцом, заключен договор поставки на крупную сумму, по условиям которого исполнитель обязался изготовить и поставить заказчику согласованную сторонами продукцию. Предмет договора совпадал с предметом ранее заключавшихся между истцом и покупателем договоров поставки. Ссылаясь на то, что действия по заключению указанного договора совершены по согласованию с ответчиком, в условиях конфликта интересов, сокрытие информациионачале деятельности конкурирующего общества привело к возникновению упущенной выгоды в виде неполученного дохода, истец обратился в суд сиском о взыскании с бывшего руководителя убытков.Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом,вудовлетворении требований общества отказано. Суды исходили из недоказанности наличия в действиях ответчика цели причинения вреда обществу, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникшими у общества убытками, учитывая, что выбор поставщика осуществляется способом, независящим от волеизъявления поставщиков. Судом округа судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение ввиду наличия нарушений в определении бремени доказывания значимых для дела обстоятельств, отсутствия мотивированной оценки уже имеющихся в материалах дела доказательств.

Для целей привлечения к ответственности на основании п.1ст.53.1ГКРФ ввиде возмещения причиненных юридическому лицу убытков недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица (подп.1 п.2 постановления № 62).

Таким образом, одним из правил добросовестного управления возглавляемым обществом является недопустимость совершения действий в собственных предпринимательских интересах иливинтересах члена семьи в нарушение принципов корректного управления обществом.

При осуществлении директором деятельности в ситуации скрытого от участников общества конфликта интересов, приведшего к нарушению прав общества ввиду заключения договора на изготовление продукции с компанией, возглавляемой сыном директора, именно ответчик должен был доказать отсутствие вины в нарушении правил добросовестного поведения.

Заключение указанного договора по результатам проведения закупочных процедур не свидетельствует об отсутствии оснований для применения выработанной судебной практикой презумпции наличия вины, поскольку не исключает того обстоятельства, что при принятии решения об участии в закупке, подготовке требуемой по условиям закупки документации, определении условий такого участия, включая ценовое предложение, бывший руководитель действовал в ситуации конфликта интересов.

В рассматриваемой ситуации суды не учли, что новое общество учреждено менее чем за месяц до заключения спорного договора, между истцом и покупателем (заказчиком) имелись длительные хозяйственные отношения, взаимодействие носило систематический характер, именно ответчик взаимодействовал с руководством покупателя. После заключения спорной сделки при очевидном падении выручки ответчик не раскрыл перед участниками общества все связанные с этим фактом обстоятельства. Документация о хозяйственной деятельности истца вывезена сыном бывшего руководителя, что существенно затрудняет установление всех обстоятельств осуществления деятельности в состоянии конфликта интересов.

Учитывая изложенное, бывший руководитель может быть освобожден отответственности в виде возмещения убытков в случае, если им будут представлены доказательства, опровергающие указанные обстоятельства.

# ****6.**** [Письмо ФНС России от 29.06.2017 № СА-4-18/12520@ «О направлении обзора судебных актов»](https://www.v2b.ru/documents/pismo-fns-rf-ot-29-06-2017-sa-4-18-12520/)

**П.1.3. Обязанность руководителя должника по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника.**

**Уполномоченный орган на основании** [**пункта 2 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B6A5A10F7242B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4650CAHCB5N) **Закона о банкротстве обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В обоснование своего заявления уполномоченный орган сослался на то, что по состоянию на 01.09.2015 должник отвечал признаку недостаточности имущества ввиду значительного размера неисполненных обязательств по оплате обязательных платежей, превышавших размер активов должника.**

**Возражая против заявленных требований, бывший руководитель должника признал, что по состоянию на 01.09.2015 должник действительно отвечал признакам недостаточности имущества. Однако у него отсутствовала обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о собственном банкротстве, поскольку вопрос о наличии недоимки по налоговым платежам не являлся очевидным, должник предпринимал действия по оспариванию решений налоговых органов о взыскании указанной недоимки.**

**Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования уполномоченного органа о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, указав, что по смыслу** [**абзацев тридцать шесть**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B635913F0232B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4557CAHCB0N) **и** [**тридцать семь статьи 2**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B635913F0232B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4557CAHCB7N) **Закона о банкротстве признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества носят объективный характер.**

**В связи с этим несоблюдение руководителем должника обязанности обратиться в суд с заявлением должника при наличии одного из указанных признаков в любом случае свидетельствует о возникновении оснований для удовлетворения требования о привлечении его к субсидиарной ответственности по правилам** [**пункта 2 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B6A5A10F7242B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4650CAHCB5N) **Закона о банкротстве.**

**Суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил обособленный спор на новое рассмотрение, указав следующее.**

**Суд согласился с тем, что признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий.**

**Вместе с тем по смыслу** [**абзаца шестого пункта 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B635913F0232B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4557CBHCB2N) **Закона о банкротстве обязанность руководителя обратиться с заявлением должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, в том числе по причине просрочки в исполнении обязанности по уплате обязательных платежей.**

**В другом обособленном споре суды учли, что директор должника должен был знать о фактическом наличии вмененной недоимки поскольку задолженность по обязательным платежам была доначислена налоговым органом ввиду выявления схемы оптимизации налогообложения, о незаконности которой директор должен был знать, поскольку судебная практика по вопросу о правомерности использования подобной схемы на протяжении длительного периода времени являлась устоявшейся и единообразной. Суды пришли к выводу, что бывший руководитель должен был знать о наличии признаков недостаточности имущества должника и был обязан обратиться в суд с заявлением должника. Поскольку ответчик указанную обязанность не исполнил, суды привлекли его к субсидиарной ответственности по правилам** [**пункта 2 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B6A5A10F7242B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4650CAHCB5N) **Закона о банкротстве.**

**Таким образом, Верховный суд РФ в** [**пункте 26**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B6B5315F7202B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4554CCC1AFH4B7N) **Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, от 20.12.2016 подчеркнул необходимость всестороннего исследования и установления факта наличия одного из условий, перечисленных в** [**пункте 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B635913F0232B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4157CEHCB0N) **Закона о банкротстве, при рассмотрении обособленных споров о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании** [**пункта 2 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBFDAAD5123C658B6A5A10F7242B3AB46CF6F8ADE06D76E6776B4650CAHCB5N) **Закона о банкротстве.**

**Суды округов при рассмотрении данной категории обособленных споров исходят из такой степени достаточности представленных доказательств, которая позволила бы сделать вывод о наличии обстоятельств, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд (наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц), отмечая при этом, что факт уменьшения чистых активов, наличие кредиторской задолженности или неудовлетворительная структура баланса должника, сами по себе не свидетельствует о возникновении у руководителя должника такой обязанности: Волго-Вятский округ (**[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.11.2016 № Ф01-5085/2016, Ф01-5084/2016 по делу № А79-4818/2011](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/66e9a17c-65af-4c38-b0b7-70bdebdc2e7d/8e0e7ed1-0023-443b-aa27-66b263da963c/A79-4818-2011_20161128_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**,** [**Определением**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBF0B9C0123C658D625E10F6232B3AB46CF6F8ADHEB0N) **Верховного Суда РФ от 21.03.2017 № 301-ЭС17-148 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства), Восточно-Сибирский округ (**[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2016 № Ф02-6690/2016 по делу № А19-13305/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/23de10ec-eccb-46a4-85ae-93abf7e55891/8aab1263-1585-4ad5-a3a9-83bbe56518b9/A19-13305-2013_20161125_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**), Московский округ (**[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2016 № Ф05-11878/2016 по делу № А40-107085/14](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/379d47ea-3f8d-4e9e-b9a6-e1996a13900f/a299f62e-72e2-4ba2-8dce-aa9216d8133a/A40-107085-2014_20160929_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**), Поволжский округ (**[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2016 № Ф06-15290/2016 по делу № А57-14817/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/12f76adb-8db9-4c10-8ad3-4fdd652a1517/b1d5e2eb-7d89-46d8-88da-c7055aa04c11/A57-14817-2014_20161201_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**), Северо-Западный округ (**[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2016 № Ф07-11429/2016 по делу № А56-50169/2013](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2394eb14-211b-4880-b1c3-da22df5154e2/a59d70bf-b0ca-4302-ba42-a79c617fe2ce/A56-50169-2013_20161212_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**,** [**Определением**](consultantplus://offline/ref=ECA58C885FCCA35691DBF0B9C0123C658D625F13F5242B3AB46CF6F8ADHEB0N) **ВС РФ от 28.03.2017 № 307-ЭС17-2387 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства), Северо-Кавказский округ (**[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2016 № Ф08-9475/2016 по делу № А61-2334/2014](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1d89b1a0-a6de-4b2d-a59f-4e03f538d67b/e0608fc4-33ee-4027-b311-e5d2f3d8f0ca/A61-2334-2014_20161216_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)**), Уральский округ (**[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 № Ф09-10252/16 по делу № А50-5458/2015](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4fce7426-b556-41f2-ae00-42fb3e7306b2/0851165e-a3f0-4383-964f-79eaedb9356e/A50-5458-2015_20161129_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)**).**

1. См., например, [**определение**](consultantplus://offline/ref=D36867573EB864E51D08FC13E6DB554F3C86D3650931059F0FB3B14A0EBCA454159D2FF2568EA83E0A38F69B6563E446wESEF) **В**ерховного Суда РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС17-13572. [↑](#footnote-ref-1)
2. Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ изменена редакция п. 5 ст.10 и введена презумпция для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности за неподачу заявления, Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ изменена редакция п. 4 ст. 10 и введены презумпции для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства, Федеральным законом от 22.12.2014 № 432-ФЗ в новой редакции изложен абзац четвертый п. 4 ст. 10, Федеральным законом от 23.06.2016 № 222-ФЗ п. 4 ст. 10 дополнен абзацем пятым. [↑](#footnote-ref-2)
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